This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использовапия

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

- Не отиравляйте автоматические заиросы.
  Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

- Не удаляйте атрибуты Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице `http://books.google.com/`

P Slav 392.10

HARVARD
COLLEGE
LIBRARY

P Slav 392.10

HARVARD
COLLEGE
LIBRARY

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Годъ XXXV. № 11—НОЯБРЬ. 1895 годъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

Часть I—оффиціальная.

I. Положеніе о стипендіи имени двор. Ѳ. О. Бобровскаго при Императорскомъ Университетѣ Св. Владиміра . . . . 1—2

II. Рецензіи на сочиненія, представленныя въ факультеты для пріобрѣтенія высшихъ ученыхъ степеней. . . . . 1—13

III. Отчетъ о заграничной командировкѣ. — Проф. **Г. К. Суслова** . . . . 14—20

IV. Протоколы засѣданій Организаціоннаго комитета VI съѣзда Общества русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова . . xxiii—xxx

Часть II—неоффиціальная.

I. Борьба и смѣна главнѣйшихъ теченій и направленій въ новой сербской словесности. Вступительная лекція. — Прив.-доц. **А. I. Степовича** . . . 1—20

II. О началѣ русской письменности. Вступительная лекція.—Проф. **П. В. Голубовскаго** . . . . 21—32

III. Паденіе земскаго строя въ Чешскомъ государствѣ. —Стипенд. **А. Н. Ясинскаго** . . . . . 61—84

IV. Лекціи по славянскому языкознанію. III. Словинскій (словенскій) языкъ.— Проф. **Т. Д. Флоринскаго** 435—464

V. Духовныя завѣщанія по русскому гражданскому праву въ историческомъ развитіи.—Ок. курсъ **Л. И. Руднева** . . . . 97—183

VI. О вар[illegible]ыраженія электро[illegible]ой энергіи и с[illegible]ектрострикціи [illegible] **Н. Н. Шиллер**[illegible] . . 1—18

VII. О методахъ въ теоріи эллиптическихъ функцій. Соч., удост. физико-мат. фак. золотой медали. —Стипенд. **А. Пшеборскаго** . . . . . 99—128

Критика и библіографія.

VIII. Новыя книги по исторіи средневѣковой и древней мысли (за 1889—1894 гг.). —Проф. **А. Н. Гилярова** . . . . . 91—101

Научная хроника.

IX. Протоколы засѣданій Акушерско-гинекологическаго Общества за 1894 годъ (приложенія) . . . . . 31—63

Прибавленія.

I. Наблюденія Метеорологической обсерваторіи У-та Св. Владиміра въ Кіевѣ, издаваемыя проф. **П. И. Броуновымъ** (янв. —мартъ. 1895 г.) . . . 1—31

II. Неизданныя сочиненія Антонія Радивиловскаго. —Стип. **М. Марковскаго** 1—36

III. Созерцаніе краткое лѣтъ 7190—92 в них же что содеяся во гражданстве (С. Медвѣдева). Изданіе **И. Козловскаго** . . . 33—96

IV. Отчетъ о дѣятельности клиническаго дѣтскаго отдѣленія Университета Св. Владиміра при городской больницѣ Цесаревича Александра за 1891—1893 гг. — Проф. **В. Е. Чернова** . . . . 131—194

V. Курсъ химической технологіи (съ рисунками).— Проф. **Н. А. Бунге** . . 449—480

VI. О географическомъ распредѣленіи государственныхъ расходовъ въ Россіи (таблицы №№ 57—58).— Проф. **Н. П. Яснопольскаго.**

КІЕВЪ.
1895.

121

206
1949

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ

ИЗВѢСТІЯ.

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ПЯТЫЙ.

№ 11—НОЯБРЬ.

КІЕВЪ.
Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.
В. І. Завадскаго. Большая-Васильковская улица, д. № 29—31.
1895.

D
PSlav 392.10
HARVARD UNIVERSITY LIBRARY
51*17

Печатано по опредѣленію Совѣта Университета Св. Владиміра.
Ректоръ Ѳ. *Фортинскій.*

THE LIBRARY OF CONGRESS
DUPLICATE

СОДЕРЖАНІЕ.

Часть I—оффиціальная.

I. Положеніе о стипендіи имени двор. Ѳ. О. Бобровскаго при Императорскомъ Университетѣ Св. Владиміра . . . 1—2

II. Рецензіи на сочиненія, представленныя въ факультеты, для пріобрѣтенія высшихъ ученыхъ степеней . . . . . 1—13

III. Отчетъ о заграничной командировкѣ.—Проф. Г. К. Суслова . . . . . 14—20

IV. Протоколы засѣданій Организаціоннаго Комитета VI съѣзда Общества русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова xxiii—xxx

Часть II—неоффиціальная.

I. Борьба и смѣна главнѣйшихъ теченій и направленій въ новой сербской словесности. Вступительная лекція.—Прив.-доцента А. І. Степовича . . . . . 1—20

II. О началѣ русской письменности. Вступительная лекція.—Проф. В. П. Голубовскаго . . . . . 21—32

III. Паденіе земскаго строя въ Чешскомъ государствѣ.—Стип. А. Н. Ясинскаго . . . . . 61—84

IV. Лекціи по славянскому языкознанію. III. Словинскій (словенскій) языкъ.—Проф. Т. Д. Флоринскаго . . . . . 435—464

V. Духовныя завѣщанія по русскому гражданскому праву въ историческомъ развитіи.—Ок. курсъ Л. И. Рудиева . . . 97—183

VI. О варіаціи выраженія электростатической энергіи и силахъ электрострикціи.—Проф. Н. Н. Шиллера. . . . . 1—18

VII. О методахъ въ теоріи эллиптическихъ функцій. Сочиненіе, удост. физико-мат. фак. золотой медали.—Стип. А. Пшеборскаго . . . . . 99—128

Критика и библіографія.

VIII. Новыя книги по исторіи средневѣковой и древней мысли (за 1889—1894 гг.).—Проф. **А. Н. Гилярова** . . . . . 91—101

Научная хроника.

IX. Протоколы засѣданій Акушерско-гинекологическаго Общества за 1894 годъ (приложенія) . . . . . 31—63

Прибавленія.

I. Наблюденія Метеорологической обсерваторіи Университета Св. Владиміра въ Кіевѣ, издаваемыя профессоромъ **П. И. Броуновымъ** (янв.—мартъ 1895 г.) . . . . . 1—31

II. Неизданныя сочиненія Антонія Радивиловскаго.—Стип. **М. Марковскаго** . . . . . 1—36

III. Созерцаніе краткое лѣтъ 7190—92 в них же что содеялся во гражданстве (С. Медвѣдева). Изданіе **И. Козловскаго** . 33—96

IV. Отчетъ о дѣятельности клиническаго дѣтскаго отдѣленія Университета Св. Владиміра при городской больницѣ Цесаревича Александра за 1891—93 гг.—Проф. **В. Е. Чернова** . . . . . 131—194

V. Курсъ химической технологіи (съ рисунками).—Профессора **Н. А. Бунге**. . . . . 449—480

VI. Приложенія къ соч. „О географическомъ распредѣленіи государственныхъ расходовъ въ Россіи“ (таблицы №№ 57—58).—Проф. **Н. П. Янжульскаго**.

На основаніи Высочайшаго повелѣнія 5 декабря 1881 г. утверждаю. 31 марта 1895 года.
Министръ Народнаго Просвѣщенія,
Статсъ-Секретарь Графъ **Деляновъ**.

ПОЛОЖЕНІЕ

о стипендіи имени дворянина Ѳаддея Осиповича Бобровскаго при Императорскомъ Университетѣ Св. Владиміра.

1. На проценты съ капитала въ 6,000 руб., пожертвованнаго Императорскому Университету Св. Владиміра дворянами Кіевской губерніи Ѳ. В. Фліорковскимъ, С. С. Сырочинскимъ и С. Ѳ. Залѣсскимъ, учреждается при семъ Университетѣ одна стипендія въ память умершаго дворянина Ѳ. О. Бобровскаго.

2 Стипендіальный капиталъ, заключающійся нынѣ въ $4^1/_{20}$/о облигаціяхъ внутренняго займа 1893 года, составляетъ собственность Университета и хранится неприкосновеннымъ въ Кіевскомъ Губернскомъ Казначействѣ въ числѣ спеціальныхъ средствъ Университета.

3. Размѣръ стипендіи опредѣляется количествомъ ежегодно получаемыхъ съ капитала процентовъ.

4. Кандидаты въ стипендіаты представляются Правленію Университета учредителями не позже 1 іюня, и Правленіе назначаетъ стипендію болѣе достойному изъ нихъ. Для сношеній съ Правленіемъ учредители избираютъ изъ своей среды уполномоченнаго, о чемъ и увѣдомляютъ Правленіе. Въ случаѣ смерти кого нибудь изъ учредителей остальные два немедленно выбираютъ по своему усмотрѣнію третье лицо, которому предоставляютъ всѣ права учредителей, и о состоявшемся выборѣ сообщаютъ Правленію, указывая одновременно, съ кѣмъ именно Правленіе должно входить въ сношеніе. Такой-же порядокъ соблюдается и при дальнѣйшихъ пополненіяхъ состава учредителей или ихъ замѣстителей, въ случаѣ смерти кого нибудь изъ нихъ.

Если-бы на запросъ Правленія Университета относительно кандидатовъ на стипендію, который дѣлается въ маѣ мѣсяцѣ, отвѣтъ не былъ полученъ до 1-го сентября того-же года, то Правленіе имѣетъ право самостоятельно избрать стипендіата, удовлетворяющаго требованіямъ пар. 6 сего положенія.

5. Выдача стипендіи производится съ утвержденія г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа.

6. Стипендіатомъ имени Ѳ. О. Бобровскаго можетъ быть только студентъ Университета Св. Владиміра польскаго происхожденія, католическаго исповѣданія, безъ различія сословія, отличнаго поведенія и хорошихъ успѣховъ въ наукахъ.

7. Стипендіатъ имени Ѳ. О. Бобровскаго обязанъ подчиняться относительно своихъ научныхъ занятій правиламъ, установленнымъ для стипендіатовъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

8. Стипендіатъ лишается стипендіи въ случаяхъ: 1) выбытія его изъ Университета Св. Владиміра и 2) неуспѣшности въ научныхъ занятіяхъ, если нѣтъ къ тому особыхъ уважительныхъ причинъ, засвидѣтельствованныхъ непосредственнымъ начальствомъ.

9. Остатки, могущіе образоваться отъ временнаго незамѣщенія стипендіи, должны быть выдаваемы въ единовременное пособіе стипендіату при окончаніи имъ курса Университета.

10. Пользованіе стипендіею не налагаетъ на стипендіата никакихъ обязательствъ.

Рецензіи на сочиненія, представленныя въ факультеты для пріобрѣтенія высшихъ ученыхъ степеней.

I.

Рецензія на сочиненіе Л. Кассо: „Преемство наслѣдника въ обязательствахъ наслѣдодателя“ (Юрьевъ 1895 г.), представленное для пріобрѣтенія степени магистра гражданскаго права.

Книга г. Кассо посвящена вопросу, который подвергался уже обработкѣ и въ Русской юридической литературѣ (*Дормидонтовъ* „Объ отвѣтственности по обязательствамъ оставителя наслѣдства“), впрочемъ не на основаніи положительнаго юридическаго магистрала, а лишь на почвѣ посредственнаго, чрезъ вторыя руки, знакомства съ древнимъ правомъ восточныхъ народовъ.

Г. Кассо поставилъ себѣ задачей изучить вопросъ объ отвѣтственности наслѣдника на основаніи положительнаго и доступнаго матеріала: свое изслѣдованіе авторъ называетъ комментаріемъ къ п. 1 стр. 1259 1 ч. X т. (Въ какой мѣрѣ приложима такая квалификація къ разсматриваемому сочиненію—объ этомъ см. ниже). Имѣя въ виду норму дѣйствующую, авторъ старается прослѣдить ея происхожденіе; корень этой нормы авторъ усматриваетъ въ римскомъ правѣ, и потому слѣдитъ за примѣненіемъ римской нормы въ правѣ французскомъ и германскомъ, а затѣмъ и въ отечественномъ. Отсюда и самый планъ сочиненія: гл. I посвящена римскому праву, гл. II германскому и французскому, гл. III—русскому.—Въ частности, ходъ изслѣдованія таковъ:

Гл. I. Римское право (стр. 1—78). Отрицая гипотезу о воздѣйствіи греческаго права на римское, спеціально въ примѣненіи къ изслѣдуемому вопросу (§ 1), авторъ обращается къ изученію римскихъ положеній, и останавливается прежде всего на вопросѣ объ основаніяхъ наслѣдственнаго преемства вообще (§ 2), чтобы потомъ перейти къ вопросу о преемствѣ наслѣдника въ обязательствахъ наслѣдодателя. Отвергнувъ теорію перехода личности наслѣдодателя на наслѣдника, авторъ останавливается на дальнѣйшемъ частномъ вопросѣ

объ основаніяхъ долговаго преемства. Авторъ не признаетъ сосоятельнымъ того объясненія, въ силу котораго подъ bona hereditaria слѣдуетъ разумѣть активъ и пассивъ совмѣстно (стр. 16), и, сопоставивъ универсальное преемство наслѣдника съ другими случаями универсальнаго преемства, приходитъ къ заключенію, что „отвѣтственность наслѣдника установлена въ Римѣ объективнымъ правомъ, отдѣльно, какъ въ высшей степени справедливый и необходимый въ общежитіи принципъ". (стр. 20). Устойчивости этого принципа, по мнѣнію автора (§ 3), содѣйствовала римская личная, а не реальная, экзекуція,—при дѣйствіи которой наслѣднику приходится отвѣчать своею личностью за долги на немъ лежащіе, каково бы ни было ихъ происхожденіе. Введеніе реальной экзекуціи не подорвало однако дѣйствія принципа неограниченной отвѣтственности наслѣдника: argumentum a contrario въ привилегированномъ положеніи фиска, наслѣдующаго въ выморочномъ имуществѣ,—фискъ не отвѣчаетъ ultra vires hereditatis.—Подлежатъ переходу на наслѣдника obligationes ex contractu, кромѣ обязательствъ строго личныхъ; не подлежатъ obligationes ex delicto (§ 4), поскольку послѣднія отличаются ценальнымъ характеромъ: поэтому condictio furtiva и сродная ей actio rerum amotarum пассивно преемственны. (Каноническое право признало пассивную преемственность obligationes ex delicto, руководствуясь соображеніями религіозно-нравственными (стр. 47).—Особенностями исполнительнаго процесса объясняется принципъ неограниченной отвѣтственности должника,—но отсупленія отъ этого принципа, по мнѣнію автора, могутъ быть усматриваемы въ beneficium competentiae, actio de peculio, actio tributoria (§ 5). Въ области наслѣдственнаго права первымъ случаемъ органиченной отвѣтственности является beneficium separationis, благодаря коему въ интересахъ кредиторовъ, наслѣдственная масса остается выдѣленной изъ имущества наслѣдника (§ 6); рѣшительное же отступленіе отъ принципа неограниченной отвѣтственности представляетъ beneficium inventarii (§ 7),—мѣра, значеніе которой нѣсколько ослабляется, въ глазахъ автора, возможностью контроверзы по вопросу объ отвѣтственности наслѣдника—cum viribus или pro viribus hereditatis. Авторъ склоняется въ пользу отвѣтственности pro viribus, какъ менѣе противорѣчащей старому принципу неограниченной отвѣтственности.

Гл. II (стр. 78—201). Римскій принципъ неограниченной отвѣтственности наслѣдника проникъ въ средневѣковое право Западной Европы благодаря рецепціи,—средневѣковому же германскому праву онъ былъ чуждъ, утверждаетъ авторъ, посвящая доказательству этихъ положеній II главу своего изслѣдованія. Здѣсь прежде всего (§ 1) вниманіе автора останавливается на томъ явленіи, что по leges barbaro-

rum вопросъ о характерѣ отвѣтственности наслѣдника долженъ быть рѣшенъ въ смыслѣ ограниченности ея, въ доказательство чего авторъ приводитъ цитаты изъ lex Burgundionum, lex Wisigothorum, lex Longobardorum, Edictum Rotharis, lex Ribuaria. Памятникамъ національнаго германскаго права извѣстенъ принципъ своеобразно ограниченной отвѣтственности: наслѣдникъ отвѣчаетъ по Саксонскому Зерцалу только наслѣдственной движимостью, тогда какъ недвижимость, въ силу Beispruchsrecht, изъята изъ объектовъ взысканія кредиторовъ наслѣдодателя; впрочемъ, и отвѣтственность движимостью ограничивается загадочнымъ положеніемъ „wenne der he widerstatunge enpfieng", истолковываемымъ изслѣдователями въ разныхъ смыслахъ (§ 2). Въ дальнѣйшемъ развитіи средневѣковаго права принципъ отвѣтственности одною движимостью, модифицируется: взысканію подлежитъ и недвижимость, но какъ движимость такъ и недвижимость только принадлежащія къ наслѣдственной массѣ, а отнюдь не собственное имущество наслѣдника; это явленіе наблюдается относительно всѣхъ категорій наслѣдственныхъ имуществъ, независимо отъ того, по какимъ началамъ и въ какомъ направленіи возникаетъ наслѣдственное преемство (§ 3). При дѣйствіи принципа ограниченной отвѣтственности наслѣдника въ Германскомъ правѣ, составленіе описи было знакомымъ явленіемъ,—чѣмъ и облегчалась рецепція l 22 C de jure deliberandi, а посредственно и рецепція начала неограниченной отвѣтственности наслѣдника, не воспользовавшагося beneficium inventarii (§ 4). Римскій принципъ устранилъ германскій взглядъ на (ограниченный) размѣръ отвѣтственности—въ Preussisches Landrecht, въ Австрійскомъ уложеніи, а въ особенности въ Цюрихскомъ и въ Entwurf eines bürg. Gesetzbuches f. d. D. R.; Германское начало сохранилось въ Любекѣ и въ Саксонскомъ Уложеніи; впрочемъ, благодаря практикѣ дѣйствіе стараго принципа обнаруживается даже въ Пруссіи (§ 5). Отраженіе римскаго и германскаго принциповъ наблюдается въ Остзейскомъ краѣ, правовое развитіе котораго находилось подъ вліяніемъ сначала германскихъ городскихъ сборниковъ, а потомъ въ XVI стол. подъ вліяніемъ рецепированнаго римскаго права (§ 6).—Борьба принциповъ ограниченной и неограниченной отвѣтственности наслѣдника, прослѣженная авторомъ въ германскомъ правѣ, продолжается и на почвѣ права французскаго: здѣсь оба составные элементы будущаго общаго французскаго права—droit écrit и droit coutumier—проникнуты были противоположными взглядами на размѣръ отвѣтственности наслѣдика; авторъ разсматриваетъ les Coutumes du Beauvoisis, Etablissement de St. Louis, li livres de Jostice et de Plet, le grand Coutumier de Normandie, Assises de Jérusalem, Grand Coutumier de France,

цѣлый рядъ кутюмовъ областей и городовъ, и старается прослѣдить отмѣченную имъ борьбу двухъ принциповъ въ произведеніяхъ Loysel, Domat, Bourjon, Pothier, доходя такимъ образомъ до Code Napoléon, на положеніяхъ котораго, касающихся отвѣтственности наслѣдника авторъ останавливается съ особеннымъ вниманіемъ: борьба обоихъ принциповъ отразилась и на Code Napoléon, гдѣ наблюдается параллельное существованіе какъ римскаго, такъ и германскаго взглядовъ на отвѣтственность наслѣдника и на ея размѣръ (§ 7).

Гл. III (стр. 202—299) своего изслѣдованія авторъ посвящаетъ русскому праву и прежде всего останавливается на вопросѣ о происхожденіи ст. 1259 1 ч. X т. о неограниченной отвѣтственности наслѣдника. Памятникамъ древнерусскаго права не извѣстна неограниченная отвѣтственность наслѣдника: Русская Правда, Договоръ Мстислава съ нѣмцами, Псковская грамота признаютъ отвѣтственность наслѣдника въ размѣрѣ унаслѣдованнаго имъ имущества; ни Кормчая, ни Литовскій Статутъ, ни наконецъ уложеніе Алексѣя Михайловича не проводили неограниченной отвѣтственности. Въ законодательствѣ Петра В. установлена была ограниченная отвѣтственность и при томъ въ размѣрѣ унаслѣдованной недвижимости. Позднѣйшими указами вплоть до Банкротскаго устава признается равнымъ образомъ отвѣтственность ограниченная въ размѣрѣ унаслѣдованнаго имущества; только ст. 158 Банкр. устава говоритъ объ отвѣтственности наслѣдника собственнымъ имуществомъ, но лишь въ предположеніи письменнаго о томъ обязательства со стороны наслѣдника. Такимъ образомъ, отечественное законодательство вплоть до XIX вѣка не устанавливаетъ у насъ торжества римскаго принципа неограниченной отвѣтственности (§ 1),—и авторъ находитъ, что п. 1 ст. 1259 1 ч. X т. имѣетъ свое историческое основаніе не въ какомъ либо законодательномъ актѣ прошлаго времени, а лишь въ неосуществившемся проектѣ гражданскаго уложенія 1814 года, представляя собою такимъ образомъ, вопреки основной идеѣ свода законовъ, новое юридическое положеніе. Позднѣйшее законодательство въ двухъ случаяхъ (уложеніе о нак. 1845 г. и Высоч. утв. мн. Госуд. Сов. 1762 г. окт. 22) возвратилось къ первоначальному принципу ограниченной отвѣтственности,—но основнымъ принципомъ дѣйствующаго законодательства является неограниченная отвѣтственность наслѣдника (§ 2).—1 п. ст. 1259 имѣетъ въ виду не субсидіарную отвѣтственность наслѣдника его собственнымъ имуществомъ, а безусловную,—что впрочемъ наблюдается и въ римскомъ правѣ, и въ системахъ, рецепировавшихъ римскій принципъ. Отвѣтственность наслѣдника не ограничена въ интересахъ кредиторовъ наслѣдодателя, но отсутствіе beneficium separationis подры-

ваетъ значеніе принциповъ неограниченной отвѣтственности для кредиторовъ: имущество наслѣдника подлежитъ въ одинаковой степени взысканію и кредиторовъ наслѣдодателя, и кредиторовъ наслѣдника. Но на заповѣдныя имущества взысканіе не можетъ быть обращаемо (на удовлетвореніе кредиторовъ поступаютъ лишь доходы); обращеніе взысканія на страховой полисъ по застрахованіи жизни, на эмеритуру, на пенсіи зависитъ отъ взгляда на эти имущества, какъ на принадлежащія наслѣдодателю или третьимъ лицамъ. Отвѣтственность наслѣдника предполагается только по обязательствамъ имущественнымъ, но не личнымъ (наемъ личный, довѣренность, подрядъ?); отвѣтственность по залогу переходитъ вмѣстѣ съ заложеннымъ срочнымъ долгомъ (пр. къ ст. 1259) и по обязательствамъ ex delicto (ул. о нак. ст. 64) (§ 3).—Авторъ обращается затѣмъ къ обзору круга лицъ, призываемыхъ къ наслѣдованію, и отвѣчающимъ по обязательствамъ наслѣдодателя (опредѣленіе момента принятія наслѣдованія не имѣетъ значенія при неограниченности отвѣтственности); вопросъ объ отвѣтственности восходящихъ усложняется противорѣчіемъ ст. 1259 п. 1 и ст. 1262; вопросъ объ отвѣтственности восходящихъ долженъ быть рѣшенъ согласно общему правилу о неограниченной отвѣтственности, не смотря на то, что законъ не подводитъ случая возвращенія имущества, полученнаго дѣтьми отъ родителей къ симъ послѣднимъ подъ понятіе наслѣдованія; наслѣдованіе въ боковыхъ линіяхъ не вызываетъ недоразумѣній; что касается наслѣдованія супруговъ, то авторъ подробно останавливается на объясненіи происхожденія размѣра наслѣдственной доли вдовы, выводя его изъ неправильно рецепированной нормы Византійскаго права, гдѣ, по эклогѣ, вдова получала кромѣ своего приданаго еще четвертую часть изъ брачнаго имущества мужа; доля вдовы должна быть разсматриваема не какъ наслѣдство, а только какъ пособіе, и потому на вдову, получившую эту долю, не должна быть распространяема неограниченная отвѣтственность; въ соотвѣтствіи съ долей вдовы находится и доля вдовца, къ которой по этому должны быть приложены тѣ-же правила объ отвѣтственности, какія установлены относительно вдовьей доли; доли дочерей при сыновьяхъ слѣдуетъ разсматривать какъ пособіе, а не какъ наслѣдство. Отвѣтственность казны за выморочное имущество противорѣчитъ привилегированному положенію казны въ частномъ правѣ. Отвѣтственность наслѣдниковъ иностранца, умершаго въ Россіи не опредѣлена тѣми нормами, въ силу которыхъ совершается [illegible] (§ 4).—Отвѣтственность наслѣдника, призваннаго по завѣщанію, и о[illegible]мъ этой отвѣтственности не отличаются отъ отвѣтственности законнаго наслѣдника (§ 4).—Римскій принципъ неограниченной отвѣтственности, рецепи-

рованный нашимъ законодательствомъ, влечетъ за собою большія практическія неудобства, неустраняемыя, какъ въ римскомъ правѣ, льготами, связанными съ составленіемъ описи; только въ случаѣ наслѣдованія послѣ лица торговаго сословія наше право (прим. къ ст. 1258 1 ч. X т.) даетъ нормы, нѣсколько напоминающія beneficium inventarii (§ 6).—De lege ferenda принципъ неограниченной отвѣтственности, проводимый съ первоначальной римской строгостью, не можетъ быть одобренъ. Рѣшительное предпочтеніе слѣдуетъ отдать отвѣтственности, ограниченной размѣромъ унаслѣдованнаго имущества, количество коего должно быть опредѣляемо описью.

Изложенное содержаніе книги г. Кассо показываетъ, что авторъ разсматриваетъ вопросъ объ отвѣтственности наслѣдника въ правѣ римскомъ, германскомъ и французскомъ и наконецъ въ отечественномъ. Главною цѣлью автора является изученіе вопроса объ отвѣтственности наслѣдника по русскому праву: авторъ называетъ свое изслѣдованіе комментаріемъ къ п. 1 ст. 1259 г. 1 ч. X т.; двѣ первыя главы представляютъ собою только введеніе къ изслѣдуемому вопросу отечественнаго права Но для введенія обѣ эти главы слишкомъ велики въ сравненіи съ III главой, какъ по объему, такъ и по содержанію; для введенія было бы вполнѣ достаточно отмѣтить только основныя положенія римскаго права объ отвѣтственности наслѣдника по обязательствамъ наслѣдодателя, чтобы прослѣдить затѣмъ примѣненіе этихъ положеній въ отечественномъ правѣ: въ такомъ случаѣ II глава (германское и французское право) оказалась бы излишней. Но авторъ даетъ въ своемъ изслѣдованіи болѣе, чѣмъ обѣщаетъ въ предисловіи: его работа представляетъ собою три изслѣдованія, которыя лишены послѣдовательной внутренней связи,—существуетъ (не одинаковая) связь между главой I и II съ одной стороны и между главой I и III съ другой, но нѣтъ связи между гл. II и гл. III. Безъ ущерба для своей работы авторъ могъ бы ограничиться главою I и гл. III, если задался цѣлью создать комментарій на норму дѣйствующаго отечественнаго права; въ виду указанной цѣли гл. II оказывается излишней,—хотя конечно supervacua non nocent.—Вопросъ объ отвѣтственности наслѣдника—практически важнѣйшій вопросъ наслѣдственнаго права—разрѣшался римлянами не одинаково въ древнѣйшую и позднѣйшую пору развитія римскаго права: до Юстиніана—отвѣтственность неограниченная, съ 531 г. (l 22 C. de j. del.) становится возможной ограниченная отвѣтственность. Строго говря, норма, созданная Юстиніаномъ, и представляетъ интересъ для изслѣдователя вопроса объ отвѣтственности наслѣдника по русскому праву; но авторъ задался цѣлью выяснить и въ римскомъ правѣ рядъ вопросовъ общаго

характера: однако вопросъ объ основаніи отвѣтственности наслѣдника не уясняется авторомъ, который критически относится къ теоріи перехода личности и къ понятію наслѣдственнаго имущества, какъ совокупности актива и пассива. Основаніе неограниченной отвѣтственности авторъ усматриваетъ въ особенностяхъ римской личной экзекуціи; но объясненіе автора едва ли можетъ быть признано основательнымъ: авторъ не устанавливаетъ связи между началомъ личной экзекуціи и началомъ неограниченной отвѣтственности,—потому что установить такую связь не представляется возможнымъ; тѣмъ менѣе основанія имѣетъ авторъ, высказавъ свое объясненіе въ формѣ гипотезы, пользоваться затѣмъ этимъ объясненіемъ въ качествѣ неопровержимаго положенія. Далѣе, придавая такое значеніе личной экзекуціи, авторъ впадаетъ въ противорѣчіе съ самимъ собою: теорія перехода личности отвергнута авторомъ, между тѣмъ какъ неограниченная отвѣтственность, по мнѣнію автора, вытекаетъ именно изъ начала личной экзекуціи; это противорѣчіе подтверждается признаніемъ со стороны автора взгляда Lassalle'я, въ силу котораго „наслѣдство является институтомъ, созданнымъ исключительно въ интересахъ наслѣдодателя“.... (стр. 25). Для объясненія неограниченной отвѣтственности наслѣдника начало личной экзекуціи не даетъ ничего, и автору слѣдовало бы и здѣсь придти къ тому заключенію, которое сдѣлано имъ относительно отвѣтственности вобще (пр. 20). Ограниченность отвѣтственности наслѣдника начинается не съ beneficium separationis (стр. 60), а лишь съ beneficium inventarii, съ изученія котораго авторъ и долженъ былъ начать свое изслѣдованіе, оставивъ въ сторонѣ многіе общіе вопросы, которые едва ли ведутъ къ уясненію отстаиваемаго имъ положенія о личной экзекуціи.

Во II гл. своего изслѣдованія авторъ старается, на основаніи чрезвычайно обширнаго матеріала, прослѣдить въ правѣ Германскомъ и Французскомъ дѣйствіе противоположнаго римскому начала ограниченной отвѣтственности наслѣдника, борьбу съ германскимъ началомъ начала римскаго и торжество этого послѣдняго послѣ рецепціи вплоть до новѣйшихъ кодификацій. Хотя авторъ посвятилъ этой второй части сочиненія очень много труда, однако значеніе этой части въ общей системѣ изслѣдованія—второстепенное; эта глава только иллюстрируетъ модификацію римскаго начала въ западно-европейскихъ законодательствахъ, но стоитъ внѣ всякаго отношенія къ главной задачѣ автора—дать комментарій на дѣйствующую норму отечественнаго права. Безотносительно къ этой главной цѣли автора, вторая часть его изслѣдованія сохраняетъ свое значеніе, какъ первая попытка въ русской юридической литературѣ представить на основаніи

обширнаго матеріала источниковъ германскаго и французскаго права очеркъ вопроса объ отвѣтственности наслѣдника.

Свою задачу авторъ разрѣшаетъ въ третьей части изслѣдованія, посвященной русскому праву. Собственно комментарію на 1 п. ст. 1259 предшествуетъ историческое обозрѣніе памятниковъ отечественнаго права, начиная отъ Русской Правды до Свода Законовъ. Вездѣ авторъ встрѣчаетъ слѣды ограниченной отвѣтственности наслѣдника, въ предѣлахъ унаслѣдованнаго имъ имущества. Начало личной экзекуціи, знакомое Русской Правдѣ, въ данномъ случаѣ не вызываетъ тѣхъ послѣдствій, какія вызываются будто бы этимъ началомъ въ римскомъ правѣ. Авторъ прибѣгаетъ къ тому объясненію, что личная экзекуція направляется только противъ злостнаго банкрота, несчастное же банкротство не влечетъ за собою личной экзекуціи (стр. 206); но это объясненіе является, кажется, только лишнимъ подтвержденіемъ того, что между началомъ личной экзекуціи и неограниченною отвѣтственностью наслѣдика уловить какую либо связь не представляется возможнымъ. Неограниченная отвѣтственность римскаго наслѣдника—результатъ перехода личности наслѣдодателя, ограниченная отвѣтственность наслѣдника по русскому праву—результатъ взгляда на наслѣдованіе, какъ на преемство въ имуществѣ только. Если наше право въ своемъ историческомъ развитіи содержитъ указанія на ограниченную отвѣтственность, то начало отвѣтственности неограниченной въ Сводѣ является нормой привнесенной въ него извнѣ, какъ продуктъ посредственнаго знакомства съ римскимъ началомъ; не находя слѣдовъ римскаго принципа въ предшествующемъ Своду законодательствѣ, авторъ указываетъ на заимствованіе этого начала изъ проекта уложенія 1814 года. Это, конечно, не источникъ нормы 1 п. ст. 1259. Новой является только формулировка 1259 ст., а матеріально начало неограниченной отвѣтственности должно было имѣть свои задатки если не въ законѣ, то въ юридическихъ понятіяхъ предшествовавшаго Своду времени. Примѣненіе начала неограниченной отвѣтственности наслѣдника разсматривается авторомъ въ двухъ направленіяхъ: 1) въ отношеніи къ кругу объектовъ, подлежащихъ взысканію кредиторовъ, и 2) въ отношеніи къ кругу лицъ, отвѣтственныхъ по обязательствамъ наслѣдодателя. Хотя оба вопроса рѣшаются въ томъ смыслѣ, что неограниченная отвѣтственность падаетъ на наслѣдника, но въ отдѣльныхъ случаяхъ представляется надобность рѣшить, можно ли разсматривать данное имущество какъ наслѣдство, и можно ли смотрѣть на данныхъ лицъ какъ на наслѣдниковъ: во 1-хъ существуютъ объекты съ ограниченной оборотоспособностью (заповѣдныя имѣнія), во 2-хъ, обязательства личныя предполагаютъ личную дѣятельность контраген-

та, со смертью не переходятъ на наслѣдника (но подрядъ и поставка не могутъ быть отнесены сюда); въ 3-хъ, что касается отвѣтственности ex delicto наслѣдодателя, то ограниченная отвѣтственность въ этомъ случаѣ не представляется исключеніемъ, а вытекаетъ изъ взгляда на наслѣдство, какъ на имущественную массу. Неограниченная отвѣтственность падаетъ на наслѣдника независимо отъ того призванъ-ли онъ къ наслѣдованію по закону или по завѣщанію; но въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ полученное послѣ умершаго субъекта имущество должно быть разсматриваемо какъ пособіе получившему, на это послѣднее и не должна падать неограниченная отвѣтственность. Авторъ даетъ, между прочимъ, оригинальное и удачное объясненіе происхожденія указной доли вдовы,—объясненіе, не имѣющее, правда, практическаго значенія, но съ исторической точки зрѣнія представляющее интересъ.—Нельзя не согласиться съ авторомъ, что чуждый нашему праву принципъ неограниченной отвѣтственности влечетъ за собою большія практическія неудобства, и, не смягченый льготой beneficium inventarii, не долженъ имѣть мѣста въ будущемъ гражданскомъ уложеніи.

Принимая во вниманіе, что сочиненіе г. Кассо представляетъ собою вообще обстоятельное, толковое и добросовѣстное изложеніе изслѣдуемаго вопроса,—что работа написана на основаніи непосредственнаго знакомства съ источниками права римскаго, германскаго, французскаго и отечественнаго,—что авторъ во многихъ случаяхъ обнаруживаетъ самостоятельность въ постановкѣ и рѣшеніи вопросовъ, —что сдѣланныя выше замѣчанія по поводу системы и отдѣльныхъ пунктовъ изслѣдованія не подрываютъ значенія работы въ цѣломъ,— я полагалъ бы, что сочиненіе г. Кассо „Преемство наслѣдника въ обязательствахъ наслѣдодателя“ вполнѣ удовлетворяетъ той цѣли, въ виду которой оно представлено авторомъ въ Юридическій факультетъ Императорскаго Университета св. Владиміра.

Профессоръ *А. Гуляевъ.*

II.

Рецензія на сочиненіе магистра Р. Фогеля: „Опредѣленіе орбитъ мало-наклоненныхъ къ эклиптикѣ“ (Кіевъ, 1895), представленное для пріобрѣтенія степени доктора астрономіи.

Исполняя порученіе физико-математическаго факультета, я честь имѣю представить ему мой отзывъ о сочиненіи, написанномъ г. Фогелемъ для полученія степени доктора астрономіи.

Прежде всего я считаю необходимымъ указать то мѣсто, которое занимаетъ трудъ Фогеля въ ряду другихъ работъ, относящихся къ тому же вопросу.

Главную цѣль теоретической астрономіи составляетъ опредѣленіе орбиты планеты или кометы по необходимому и достаточному числу наблюденій. Этотъ вопросъ не имѣетъ до сихъ поръ общаго рѣшенія, а потому во всякомъ частномъ случаѣ постоянно нужно имѣть въ виду тѣ границы, въ которыхъ остаются справедливыми заключенія, выводимыя на основаніи извѣстныхъ теоретическихъ соображеній.

Со времени появленія сочиненія Theoria motus corporum coelestium рѣшеніе задачъ, относящихся къ области теоретической астрономіи, не подверглось существеннымъ измѣненіямъ и одинъ вопросъ указанный Гауссомъ, но имъ не рѣшенный, хотя неоднократно привлекалъ къ себѣ вниманіе теоретиковъ, тѣмъ не менѣе по отношенію къ рѣшенію оставался въ томъ же видѣ, въ какомъ онъ представленъ Гауссомъ въ его сочиненіи о движеніи свѣтилъ по коническимъ сѣченіямъ около солнца.

Вообще говоря, вычисленіе шести элементовъ орбиты требуетъ трехъ полныхъ наблюденій свѣтила, но если эта орбита мало наклонена къ эклиптикѣ, то трехъ наблюденій недостаточно; за необходимое и достаточное число данныхъ для рѣшенія задачи мы считаемъ тогда четыре наблюдаемыя положенія свѣтила, изъ которыхъ однако только два должны быть полныя. При вычисленіи орбиты по тремъ наблюденіямъ, какъ весьма извѣстно, приходится вычислять послѣдовательными приближеніями одинъ уголъ, подъ которымъ со свѣтила въ среднемъ положеніи видимо разстояніе земли отъ солнца. Вычисленіе орбиты мало-наклоненной къ эклиптикѣ требуетъ опредѣленія двухъ подобныхъ угловъ и дѣло значительно усложняется. Уравненія, которыми для этой цѣли пользуется Гауссъ, извѣстнымъ выборомъ наблюденій (выборомъ въ большинствѣ случаевъ отъ насъ независя-

щимъ) могутъ быть упрощены: одинъ членъ въ каждомъ изъ этихъ уравненій при промежуткахъ временъ, отдѣляющихъ наблюденія и подобранныхъ извѣстнымъ образомъ, сдѣлается настолько малъ, что можетъ быть отвергнутъ; остающіяся упрощенныя уравненія послѣ этого должны быть рѣшены какъ совмѣстныя, и прямаго способа для ихъ рѣшенія нѣтъ. Гауссъ, чтобы облегчить дѣло, принимаетъ такое допущеніе, которое можетъ считаться недалекимъ отъ истины только для малыхъ планетъ или вообще для свѣтилъ, находящихся отъ солнца на большихъ разстояніяхъ. Въ случаѣ разстоянія свѣтила отъ солнца близкаго къ единицѣ, что часто имѣетъ мѣсто для кометъ, допущеніе Гаусса совершенно невѣрно и способъ его непримѣнимъ на практикѣ. Итакъ, если Гауссъ и предложилъ нѣкоторое рѣшеніе для разсматриваемой задачи, то при тѣхъ допущеніяхъ, которыя онъ сдѣлалъ, это рѣшеніе примѣнимо лишь только въ рѣдкихъ частныхъ случаяхъ, общій же вопросъ о вычисленіи орбитъ мало-наклоненныхъ къ эклиптикѣ, Гауссовымъ способомъ не рѣшается.

Послѣ Гаусса къ тому же вопросу обращались многіе теоретики, но попытки найти рѣшеніе, пригодное для всѣхъ частныхъ случаевъ, остались безъ результата. Между учеными, занимавшимися этимъ вопросомъ, главнымъ образомъ слѣдуетъ указать на Брунса и Оппольцера. Рѣшеніе Брунса мало отличается отъ того, которое далъ Гауссъ, и обладаетъ всѣми его недостатками. Брунсъ при вычисленіи орбиты раздѣляетъ первую гипотезу на двѣ части. Въ первой части онъ пользуется уравненіями столь же грубо приближенными какъ и Гауссъ, а во второй части прибѣгаетъ къ разложенію извѣстныхъ функцій въ ряды и предлагаетъ заключить гипотезу, не пользуясь точными, конечными уравненіями. Понятно, что такое нововведеніе, состоящее въ послѣдовательныхъ приближеніяхъ, выполняемыхъ по приближеннымъ формуламъ, мало приноситъ пользы и не можетъ подвинуть впередъ рѣшенія трудной задачи.

Оппольцеръ въ послѣднемъ своемъ сочиненіи объ опредѣленіи орбитъ стремится къ тому, чтобы исправить рѣшеніе Гаусса, удержавъ въ первой гипотезѣ отвергнутые имъ члены, но при этомъ онъ такъ осложняетъ дѣло, что едва-ли когда пріемъ Оппольцера найдетъ примѣненіе въ практикѣ; въ самомъ дѣлѣ, вычисленіе одной гипотезы по способу Оппольцера требуетъ столько же труда, сколько нужно его для вычисленія трехъ гипотезъ Гаусса, а между тѣмъ, пользуясь способомъ Оппольцера, отнюдь нельзя ограничиться двумя гипотезами, даже при вычисленіи орбиты малой планеты.

Въ такомъ положеніи находилась задача о вычисленіи орбитъ мало-наклоненныхъ къ эклиптикѣ до настоящаго времени.

Эту трудную задачу теоретической астрономіи избралъ темой для своего разсужденія г. Фогель, и результатъ, котораго онъ достигъ, можетъ удовлетворять всѣмъ потребностямъ практики. Не только орбиты большаго эксцентриситета по всякимъ положеніямъ кометы, и близкимъ, и далекимъ отъ солнца, способомъ Фогеля вычисляются по четыремъ наблюденіямъ почти также просто, какъ рѣшается подобная задача по тремъ наблюденіямъ для орбитъ, значительно наклоненныхъ къ эклиптикѣ. Въ виду этого результатъ достигнутый г. Фогелемъ имѣетъ большое научное значеніе и представляетъ важное пополненіе пробѣла въ теоретической астрономіи.

Успѣхъ г. Фогеля обусловливается примѣненіемъ уравненій (34) и (36) стр. 30. У теоретиковъ, до сихъ поръ занимавшихся этимъ вопросомъ, мы не встрѣчаемъ указанныхъ уравненій; выводъ ихъ и форма впервые даны г. Фогелемъ, который вмѣстѣ съ тѣмъ обстоятельно изслѣдовалъ и свойство корней уравненія (34). Совокупное рѣшеніе указанныхъ уравненій по предлагаемому г. Фогелемъ графическому пріему (въ первой гипотезѣ) является весьма простымъ. Для испытанія своего новаго способа г. Фогель въ разсматриваемомъ сочиненіи выбралъ наиболѣе трудный случай,—онъ для этого вычисляетъ орбиту кометы по такимъ положеніямъ, въ которыхъ разстояніе свѣтила отъ солнца близко къ единицѣ, т. е. трактуется тотъ случай, въ которомъ при произвольномъ выборѣ наблюденій способъ Гаусса не примѣнимъ. Въ этомъ случаѣ по способу Гаусса послѣдовательныя приближенія не представляютъ никакой сходимости. Четырехъ послѣдовательныхъ гипотезъ безъ всякаго интерполяціоннаго пріема автору было достаточно для того, чтобы получить элементы орбиты съ точностью, допускаемою самыми наблюденіями. Такой результатъ слѣдуетъ считать болѣе чѣмъ удовлетворительнымъ: онъ недостижимъ ни по способу Гаусса, ни по способу Оппольцера. Хотя г. Фогель въ разсматриваемомъ частномъ примѣрѣ выбираетъ наблюденія извѣстнымъ образомъ, но такой выборъ отнюдь не долженъ считаться необходимымъ, и если авторъ останавливается на немъ, то единственно съ тою цѣлію, чтобы примѣненіе своего способа сравнить съ рѣшеніемъ, которое достижимо по способу Гаусса. При другомъ выборѣ наблюденій способъ Гаусса остался бы совершенно не примѣнимымъ и сравненіе было бы невозможно.

Понятно, что орбита малой планеты вычисляется по способу Фогеля съ трудомъ вдвое меньшимъ и вычисленіе отнюдь не требуетъ предварительнаго знанія приближенныхъ элементовъ, тогда какъ это почти необходимо для примѣненія способа Оппольцера въ подобномъ случаѣ.

Въ этомъ заключается сущность работы Фогеля. Рѣшеніе главнаго вопроса въ разсматриваемомъ сочиненіи обставлено кромѣ того такими деталями, которыя даже отдѣльно взятыя могли бы доставить автору репутацію хорошаго теоретика. Въ самомъ дѣлѣ, много въ астрономической литературѣ говорилось о томъ, въ какихъ предѣлахъ можно считать примѣнимымъ способъ Гаусса. Часто различные теоретики, и между ними Гансенъ, обращались къ разбору случая такъ называемаго большаго круга. Въ своемъ сочиненіи г. Фогель касается этого вопроса и на стр. 4—7 довольно наглядно и изящно указываетъ условія, при которыхъ основныя уравненія общаго вопроса становятся непримѣнимыми; кромѣ того, обращаясь исключительно къ случаю рѣшенія задачи на основаніи четырехъ наблюденій, авторъ на стр. 17—23 весьма обстоятельно изслѣдуетъ свойства коэффиціентовъ основнаго уравненія съ цѣлію выяснить недостатки способа Гаусса, и при этомъ ясно указываетъ условія, при которыхъ могутъ считаться справедливыми допущенія, дѣланныя Гауссомъ; другими словами, указываетъ тѣ исключительные случаи, въ которыхъ орбита по способу Гаусса можетъ быть вычислена; самъ Гауссъ въ Theoria motus этихъ указаній не даетъ.

По объему сочиненіе г. Фогеля невелико, но по содержанію оно представляется такимъ, какое далеко не часто приходится встрѣчать между учеными трудами, представляемыми въ русскіе университеты для пріобрѣтенія высшихъ ученыхъ степеней.

Сочиненіе г. Фогеля я признаю вполнѣ соотвѣтствующимъ той цѣли, съ которою оно представлено въ факультетъ.

Профессоръ *М. Хандриковъ.*

12 августа 1895 г.

Съ окончательнымъ заключеніемъ профессора Хандрикова согласенъ. Профессоръ *Г. Сусловъ.*

ОТЧЕТЪ О ЗАГРАНИЧНОЙ КОМАНДИРОВКѢ НА ЛѢТНІЕ МѢСЯЦЫ 1895 Г.

Совѣтъ Императорскаго университета Св. Владиміра командировалъ меня и орд. проф. Покровскаго лѣтомъ 1895 г. на 67 съѣздъ нѣмецкихъ естествоиспытателей и врачей (67 Versammlung der Gesellschaft Deutscher Naturforscher und Aerzte), соединенный съ общимъ собраніемъ союза нѣмецкихъ математиковъ (Deutsche Mathematiker-Vereinigung) въ городѣ Любекѣ.

До отправленія на съѣздъ я лично осмотрѣлъ собраніе моделей Л. Брилля (L. Brill) въ Дармштадтѣ и при дѣятельномъ участіи проф. Покровскаго выбралъ тамъ значительное количество моделей для пополненія коллекцій механическаго кабинета Университета Св. Владиміра. Модели эти относятся къ теоріи поверхностей и къ теоріи функцій комплекснаго перемѣннаго.

67 Съѣздъ продолжался отъ 4(16) до 9(21) сентября. Число членовъ математической секціи было не велико, не превышало ста человѣкъ. Съ внѣшней стороны засѣданія математической секціи не были хорошо обставлены. Окна класса гимназіи (Domschule), отведеннаго для секціи математики и астрономіи, выходили на площадь, обсаженную высокими деревьями; поэтому послѣобѣденныя засѣданія происходили почти во мракѣ; приспособленій для освѣщенія не было никакихъ, такъ что, если было желательно дѣлать при рефератѣ какія либо демонстраціи или просто показывать чертежи, то необходимо было принимать особыя мѣры частнаго соглашенія для освѣщенія этой комнаты. Кромѣ того помѣщеніе и по размѣрамъ не соотвѣтствовало своему назначенію; при многочисленныхъ собраніяхъ было крайне жарко и душно. Конечно, одною изъ причинъ указанныхъ неудобствъ былъ неудачный выборъ мѣстомъ для 67 съѣзда такого маленькаго городка, какъ Любекъ.

Но, если съ внѣшней стороны дѣло не было поставлено блестящимъ образомъ, за то какъ горячо, какъ единодушно работали всѣ участники секціи. Изъ разсужденій, споровъ, которыми сопровождался всякій, даже

маловажный рефератъ, было видно, что ни одна малѣйшая черта въ изложеніи референта не ускользала отъ вниманія слушателей. Безмолвныхъ и бездѣятельныхъ членовъ секціи не было ни одного; если кто не дѣлалъ сообщеній, то во всякомъ случаѣ не разъ принималъ участіе въ преніяхъ. Не малую роль здѣсь играла, конечно, та строгая школа, которую проходятъ адепты науки въ германскихъ университетахъ, и которая даетъ имъ одно общее направленіе; вслѣдствіе этого работа каждаго изъ нихъ не остается чуждою или неинтересною для другихъ. Нельзя также не отмѣтить той добросовѣстности и щепетильности, съ которою и сами референты и ихъ оппоненты относились къ работамъ другихъ ученыхъ въ разсматриваемой области; авторы, имѣющіе хотя бы отдаленное отношеніе къ разбираемому вопросу, тщательно цитировались и всегда указывалась связь реферата съ ихъ работами въ подобномъ направленіи.

Весьма желательно, чтобы все вышесказанное привилось и къ нашимъ русскимъ съѣздамъ, и къ нашимъ русскимъ научнымъ работамъ. На нашихъ съѣздахъ бываетъ слишкомъ много участниковъ научно вполнѣ безучастныхъ, а особенно въ позднѣйшее время среди отечественныхъ авторовъ начинаетъ проявляться нѣкоторая беззаботность относительно лицъ, ранѣе ихъ трудившихся на томъ же поприщѣ, и трактуемый вопросъ представляется какъ-бы впервые выведеннымъ на свѣтъ самими авторами.

Одно изъ засѣданій математической секціи происходило совмѣстно съ секціей физики и химіи. На этомъ засѣданіи былъ прочитанъ рефератъ профессора Helm'a (Дрезденъ): „Ueberblick über den derzeitigen Zustand der Energetik“ [1]). Референтъ принадлежитъ къ числу ярыхъ послѣдователей такъ называемой энергетики, т. е. ученія, предполагающаго возможность всю совокупность законовъ естествознанія вывести изъ закона сохраненія энергіи. Рефератъ пр. Helm'a самъ по себѣ не имѣетъ большаго научнаго значенія: систематизація статей по энергіи сдѣлана большею частію по внѣшнимъ, несущественнымъ признакамъ; цитируются работы безъ критическаго къ нимъ отношенія, наконецъ нѣкоторые выводы автора (напр. полученіе уравненій динамики изъ закона энергіи, такъ называемый Princip der virtuellen energetischen Veränderung) прямо ошибочны. Тѣмъ не менѣе соединенное засѣданіе было крайне интересно по тѣмъ оживленнымъ спорамъ, которые послѣдовали за рефератомъ, и въ которыхъ приняли участіе професора Boltzmann (Вѣна), Ostwald (Лейпцигъ), Sommerfeldt (Геттингенъ) и др. Проф. Больцманъ въ остроумной рѣчи вполнѣ очевидно обнаружилъ ошибку проф. Хельма въ его выводахъ (смѣшеніе дифференціаловъ съ варіаціями) и затѣмъ при дальнѣйшемъ обсужденіи заставилъ своихъ противниковъ, въ томъ числѣ и проф. Оствальда, признаться, что выводъ уравненій динамики изъ закона энергіи невозможенъ, развѣ при-

[1]) Рефератъ въ сжатой формѣ помѣщенъ въ Pogg. Ann.

звать на помощь еще новые принципы, болѣе сложные и менѣе очевидные, чѣмъ основные законы движенія Ньютона.

Рефераты, прочтенные на математической секціи, касались теоріи чиселъ, проективной геометріи, теоріи преобразованій, теоріи дифференціальныхъ уравненій. Чрезвычайно изященъ по формѣ былъ рефератъ проф. Klein'a (Гёттингенъ): „Zur Theorie der gewöhnlichen Kettenbrüche", о геометрической интерпретаціи нѣкоторыхъ теоремъ теоріи чиселъ[1]). Механическое содержаніе имѣли только два реферата: мой и проф. Жуковскаго (Москва). Мой рефератъ: „Ueber eine continuirliche Gruppe von Darboux'schen Rotationen", приложенъ въ русскомъ переводѣ къ настоящему отчету. Рефератъ проф. Жуковскаго носитъ названіе: „Geometrische Interpretation des Falles von Sophie Kowalevski der Bewegung eines starren Körpers um einen Punct". Въ немъ авторъ даетъ геометрическій смыслъ перемѣннымъ s_1 и s_2 С. В. Ковалевской, вводя ихъ какъ координатные параметры; тогда получается возможность съ помощью нѣкотораго двойнаго вектора составить себѣ ясное представленіе объ измѣненіи съ теченіемъ времени составляющей угловой скорости тѣла въ плоскости равныхъ моментовъ инерціи; далѣе окончательные интегралы С. В. Ковалевской получаются не путемъ утомительнаго преобразованія однихъ радикаловъ въ другіе, а изъ простыхъ геометрическихъ соображеній. Мемуаръ этотъ на русскомъ языкѣ появится въ Зап. Ак. Наукъ.

Въ заключеніе упомяну объ имѣющихъ нѣкоторое отношеніе къ механикѣ рефератахъ доктора Альборна (Ahlborn) изъ Гамбурга на физической секціи: a) Demonstration eines neuen Apparates zur Bestimmung des Luftwiderstandes gegen verschieden gestaltete schräge Flächen; b) „Erklärung des Segelfluges der Vögel", на которые мнѣ удалось попасть. Я не стану касаться ихъ содержанія, замѣчу лишь, что референту оказались вовсе незнакомыми работы проф. Жуковскаго по объясненію паренія птицъ, а о парадоксѣ Дюбуа онъ вовсе и не слыхалъ. Полагаю, что эти замѣчанія вполнѣ обрисовываютъ характеръ реферата, представлявшаго печальное исключеніе.

Проф. *Г. Сусловъ.*

Кіевъ 3 Октября, 1895 г.

[1]) Я касаюсь лишь вскользь чисто математическихъ рефератовъ, такъ какъ отчетъ о нихъ дастъ мой уважаемый товарищъ проф. Покровскій.

СПЛОШНАЯ ГРУППА ВРАЩЕНІЙ ДАРБУ.

Приложеніе къ отчету.

---

1. Движеніе твердаго тѣла, называемое вращеніемъ Пуансо, геометрически истолковывается, какъ извѣстно, такъ: неизмѣнно съ тѣломъ связанная поверхность втораго порядка:

$$\frac{x^2}{a}+\frac{y^2}{b}+\frac{z^2}{c}=1\ , \tag{1}$$

съ центромъ въ неподвижномъ полюсѣ катится безъ скольженія по одной изъ своихъ касательныхъ плоскостей, остающейся неподвижною въ пространствѣ; при этомъ угловая скорость тѣла пропорціональна радіусу вектору точки касанія. Составляющія мгновенной угловой скорости тѣла по осямъ поверхности p, q, r удовлетворяютъ уравненіямъ:

$$\frac{dp}{dt}=(x-y)\,q\,r\ ;\ \frac{dq}{dt}=\frac{y-1}{x}\,r\,p\ ;\ \frac{dr}{dt}=\frac{1-x}{y}\,p\,q\ , \tag{2}$$

гдѣ $$x=\frac{a}{b}\ ;\ y=\frac{a}{c}.$$

Предъидущія уравненія принадлежатъ къ типу:

$$\frac{dp}{dt}=k_1\,q\,r\ ;\ \frac{dq}{dt}=k_2\,r\,p\ ;\ \frac{dr}{dt}=k_3\,p\,q\ ; \tag{3}$$

гдѣ k_1, k_2 и k_3 данныя постоянныя. Изъ уравненій (3) получаются (2), если между постоянными имѣетъ мѣсто соотношеніе:

$$k_1+k_2+k_3\ +\ k_1\,k_2\,k_3=0 \tag{4}$$

Уравненія (2) имѣютъ два алгебраическихъ интеграла:

$$\begin{aligned} &p^2+xq^2+yr^2=H\ ; \\ &p^2+x^2q^2+y^2r^2=L^2\ . \end{aligned} \tag{5}$$

Не при всѣхъ значеніяхъ произвольныхъ постоянныхъ H и L разсматриваемое движеніе механически выполнимо; для этого необходимо и достаточно, чтобы изъ трехъ произведеній

$$(H-L^2)\left(H-\frac{L^2}{x}\right);\ (H-L^2)\left(H-\frac{L^2}{y}\right);\ \left(H-\frac{L^2}{x}\right)\left(H-\frac{L^2}{y}\right); \tag{6}$$

два были отрицательны.

Назовемъ постоянныя x, y, H, L, элементами вращенія $p\,q\,r$ и перейдемъ теперь къ вполнѣ элементарному рѣшенію такой задачи, поставленной Дарбу: по элементамъ механически возможнаго вращенія Пуансо $p\,q\,r$ опредѣлить элементы другаго вращенія Пуансо $\pi\,\varkappa\,\rho$, такого, чтобы во все время движенія имѣли мѣсто соотношенія:

$$\pi = Ap\ ;\ \varkappa = Bp\ ;\ \rho = Cr\ ; \tag{7}$$

A, B, C данныя постоянныя.

Въ томъ случаѣ, когда $A=B=C=-1$, мы приходимъ къ такъ называемымъ *сопряженнымъ* вращеніямъ Дарбу, играющимъ столь большую роль въ разложеніи движенія симметричнаго тяжелаго гироскопа (теорема Якоби).

2. Угловыя скорости $\pi\,\varkappa\,\rho$ должны удовлетворять уравненіямъ:

$$\frac{d\pi}{dt} = (\xi-\eta)\,\varkappa\,\rho\ ;\ \frac{d\varkappa}{dt} = \frac{\eta-1}{\xi}\,\rho\,\pi\ ;\ \frac{d\rho}{dt} = \frac{1-\xi}{\eta}\,\pi\,\varkappa\ ; \tag{8}$$

Здѣсь $\xi = \frac{\alpha}{\beta}$; $\eta = \frac{\alpha}{\gamma}$; и α, β, γ — квадраты полуосей (съ соотвѣтственными знаками) той поверхности втораго порядка, которая служитъ для геометрическаго представленія движенія.

Ясно само собою, что величины $\pi\,\varkappa\,\rho$ по (7) служатъ рѣшеніями уравненій общаго типа (3); но, чтобы эти величины удовлетворяли также уравненіямъ (8), по (4) между постоянными A, B, C должно быть соотношеніе, которое мы напишемъ такъ:

$$xy(x-y)l + y(y-1)m + x(1-x)n - lmn(x-y)(x-1)(y-1) = 0\ ; \tag{9}$$

тутъ введены новыя постоянныя l, m, n, связанныя съ прежними такими равенствами:

$$l = \frac{A}{BC}\ ;\ m = \frac{B}{CA}\ ;\ n = \frac{C}{AB}.$$

Замѣтимъ, что, если A, B, C вещественны, постоянныя l, m, n всѣ должны имѣть одинъ и тотъ-же знакъ.

Изъ (9) легко видѣть, что всегда существуетъ безконечное множество значеній одного знака для m и n, при которыхъ и l получаетъ тотъ-же знакъ, за исключеніемъ того случая, когда $y(x-y)(x-1)<0, x-y)(y-1)>0$, т. е. когда $(x-y)^2<0$, чего, конечно, не предполагается.

3. Для нахожденія величинъ ξ, η мы имѣемъ изъ (7) и (8) слѣдующія уравненія:

$$l=\frac{\xi-\eta}{x-y}\ ;\quad m=\frac{x(\eta-1)}{\xi(y-1)}\ ;\quad n=\frac{y(1-\xi)}{\eta(1-x)},$$

изъ нихъ первое по (9) слѣдствіе остальныхъ. Изъ послѣднихъ двухъ находимъ:

$$\xi=x\frac{y-n(1-x)}{xy-mn(1-x)(1-y)}\ ;\quad \eta=y\frac{x-m(1-y)}{xy-mn(1-x)(1-y)}\cdot \quad (10)$$

4. Алгебраическіе интегралы уравненій (8):

$$lp^2+m\xi q^2+n\eta r^2=H^1 lmn\ ,$$

$$lp^2+m\xi^2 q^2+n\eta^2 r^2=L'^2 lmn\ ,$$

должны быть слѣдствіемъ интеграловъ (5). Произвольныя постоянныя H^1 и L'^2 аналогичны прежнимъ H и L^2.

Отсюда извѣстнымъ образомъ находимъ два еще недостающихъ элемента:

$$lmn\,H^1=\frac{1}{(y-x)[xy-mn(1-x)(1-y)]}\Big\{[my^2-nx^2-mn(y-x)]H+$$

$$+[nx-my+mn(y-x)]L^2\Big\}\ ;$$

$$lmn\,L'^2=\frac{1}{(x-y)[xy-mn(1-x)(1-y)]}\Big\{\big[m\{y-n(1-x)\}^2-$$

$$-n\{x-m(1-y)\}^2\big]xy\,H+[yn\{x-m(1-y)\}^2-m\{xy-n(1-x)\}^2]L^2\Big\}.$$

Эти значенія приводятъ насъ къ слѣдующимъ равенствамъ:

$$(H^1-L'^2)\left(H-\frac{L'^2}{\xi}\right)=\frac{[x-m(1-y)]^2}{lm[xy-mn(1-x)(1-y)]^2}(H-L^2)\left(H-\frac{L^2}{x}\right)\ ;$$

$$(H^1 - L'^2)\left(H - \frac{L'^2}{\eta}\right) = \frac{[y - n(1-x)]^2}{nl[xy - mn(1-x)(1-y)]^2}(H - L^2)\left(H - \frac{L^2}{y}\right);$$

$$\left(H^1 - \frac{L'^2}{\xi}\right)\left(H^1 - \frac{L'^2}{\eta}\right) = \frac{1}{mn}\left(H - \frac{L^2}{x}\right)\left(H - \frac{L^2}{y}\right).$$

5. На основаніи предъидущаго и (6) мы можемъ теперь сказать, что, если данное вращеніе Пуансо было механически возможно, то и искомыя будутъ всегда возможны.

Выраженія (10) при постоянныхъ значеніяхъ m и n осуществляютъ бираціональное преобразованіе плоскости точекъ $(x\,y)$ на плоскость точекъ $(\xi\,\eta)$ съ двумя особенными точками $(1, 0)$ и $(0, 1)$. Каждая точка плоскости той и другой изображаетъ семейство подобныхъ поверхностей втораго порядка. Если-же количества m и n перемѣнныя, то величины ξ, η образуютъ двучленную сплошную группу.

Пр. Г. Сусловъ.

Протоколы засѣданій Организаціоннаго Комитета VI Съѣзда Общества русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова.

Засѣданіе 28 апрѣля 1895 года.

Четырнадцатое.

Присутствовали: *П. И. Морозовъ, В. Н. Сахновскій, М. А. Тихомировъ, А. В. Ходинъ* и *В. Е. Черновъ.*

1. Предсѣдатель заявилъ о полученномъ имъ отъ корпуснаго врача д-ра *А. Ф. Гаврилко* письмѣ, въ которомъ послѣдній отказывается принять на себя завѣдываніе 13-ой секціей, по отдѣлу военной и морской медицины.

Опредѣлили: пригласить въ завѣдующіе означенной секціей, по отдѣлу военной и морской медицины, прив.-доцента университета д-ра *А. К. Флейшера.*

2. По вопросу объ изданіи путеводителя по г. Кіеву предсѣдатель сообщилъ, что приглашенный имъ для этой цѣли студентъ *Н. К. Спиліоти* согласенъ принять на себя трудъ составленія такого путеводителя, съ выдачей ему гонорара въ 20 руб. за каждый печатный листъ путеводителя (предполагая послѣдній въ объемѣ 5—6 печатныхъ листовъ).

Опредѣлили: принять къ свѣдѣнію и поручить г. *Спиліоти* составленіе означеннаго путеводителя.

Засѣданіе 13 сентября 1895 года.

Пятнадцатое.

Присутствовали: *П. И. Морозовъ, В. В. Подвысоцкій, В. П. Сахновскій, А. В. Ходинъ* и *В. Е. Черновъ.*

1. Слушали прочитанное предсѣдателемъ письмо отъ проф. *А. Д. Павловскаго*, въ которомъ послѣдній отказывается отъ завѣдыванія секціей инфекціонныхъ болѣзней съ бактеріологіей.

Опредѣлили: пригласить въ завѣдующіе означенной секціей проф. *В. К. Высоковича*, совмѣстно съ проф. *В. П. Образцовымъ*, приглашеннымъ уже раньше.

3. Предсѣдатель доложилъ о полученныхъ имъ письмахъ отъ д-ра *М. С. Уварова* и профессоровъ *Н. В. Склифосовскаго* и *В. М. Бехтерева*, въ которыхъ всѣ они выражаютъ свое согласіе на произнесеніе рѣчей во время общихъ торжественныхъ собраній съѣзда; д-ръ *М. С. Уваровъ* предлагаетъ при этомъ на выборъ одну изъ двухъ темъ: 1. „О принципахъ организаціи медицинской помощи различнымъ классамъ населенія“ и 2. „О законахъ заболѣваемости“,— профессоръ-же *В. М. Бехтеревъ*, предполагая прочесть „О локализаціи сознанія у животныхъ и человѣка“, выражаетъ при этомъ желаніе произнести свою рѣчь въ 1-омъ общемъ собраніи съѣзда.

Опредѣлили: предоставить д-ру *М. С. Уварову* самому сдѣлать выборъ той или другой изъ предположенныхъ имъ темъ,—произнесеніе-же рѣчи проф. *В. М. Бехтеревымъ* назначить, согласно выраженному имъ желанію, въ 1-омъ общемъ собраніи (при открытіи съѣзда).

3. Предсѣдатель доложилъ также о полученномъ отъ проф. *Н. Ф. Филатова* письмѣ, въ которомъ онъ отказывается отъ произнесенія рѣчи на одномъ изъ общихъ собраній съѣзда.

Опредѣлили: пригласить для произнесенія рѣчи проф. *С. В. Левашева*.

4. Предсѣдателемъ доложено было далѣе письмо отъ завѣдующаго секціей общественной медицины д-ра *В. И. Долженкова*, въ которомъ послѣдній сообщаетъ о сдѣланномъ имъ расходѣ въ 7 руб. 51 коп. за напечатаніе программы по предмету завѣдуемой имъ секціи и разсылку этой программы.

Опредѣлили: отнести означенный расходъ на счетъ организаціоннаго комитета съѣзда.

5. Предсѣдатель доложилъ о полученныхъ и адрессованныхъ въ организаціонный комитетъ Протоколахъ 6-го съѣзда Общества лифляндскихъ врачей въ Вольмарѣ („Protokolle des Sechsten Aerztetages der Gesellschaft Livländischer Aerzte in Wolmar“).

Опредѣлили принять къ свѣдѣнію.

6. Предсѣдатель сдѣлалъ докладъ и представилъ членамъ комитета составленный студентомъ *Н. К. Спиліоти* путеводитель по г. Кіеву, объемомъ приблизительно $5^1/_2$—6 печатныхъ листовъ.

Опредѣлили означенный путеводитель одобрить, сдѣлавъ въ немъ нѣкоторыя измѣненія и дополненія, относительно напр. устройства городской канализаціи и городской электрической желѣзной дороги, постройки Владимірскаго собора и т. п., и ради пополненія этихъ свѣдѣній обратиться съ просьбою къ соотвѣтствующимъ учрежденіямъ и лицамъ (какъ-то: Правленію городской канализаціи, Правленію городской желѣзной дороги и проф. *А. В. Прахову*) доставить необходимыя свѣдѣнія въ комитетъ въ возможно непродолжительномъ времени.

7. Что касается затѣмъ составленія къ путеводителю необходимаго плана г. Кіева, то предсѣдатель по этому поводу доложилъ полученное имъ отъ проф. *К. М. Ѳеофилактова* письмо, въ второмъ послѣдній предлагаетъ воспользоваться при составленіи такого плана изданной имъ геогностической картой г. Кіева.

Опредѣлили: принять къ свѣдѣнію любезное предложеніе проф. *К. М. Ѳеофилактова* и воспользоваться имъ при составленіи предположеннаго плана г. Кіева.

8. Слушали представленную д-ромъ *В. Н. Сахновскимъ* (завѣдующимъ 13-ой секціей по отдѣлу фабричной медицины) программу по предмету завѣдуемой имъ секціи (См. далѣе Приложеніе 3).

Опредѣлили: означенную программу напечатать и 100 отдѣльныхъ оттисковъ ея выдать д-ру *В. Н. Сахновскому*.

9. Д-ръ *В. Н. Сахновскій* вмѣстѣ съ тѣмъ сообщилъ, что секретаремъ по предмету завѣдуемой имъ секціи приглашенъ имъ городской санитарный врачъ д-ръ *В. Ф. Соколовскій*.

ПРИЛОЖЕНІЕ 3.

Программа 13-й секціи по отдѣлу фабричной медицины.

1. Объ изданіи обязательныхъ санитарныхъ постановленій: а) относительно мѣръ для устраненія вреднаго вліянія производства на фабрикахъ, заводахъ и другихъ промышленныхъ заведеніяхъ,—и б) относительно мѣръ для огражденія здоровья рабочихъ промышленныхъ заведеній (продолжительность работы, помѣщеніе, продовольствіе).

2. О пересмотрѣ существующаго порядка разрѣшенія фабрикъ, заводовъ и другихъ промышленныхъ заведеній съ цѣлью измѣненія его въ смыслѣ обязательности участія въ разрѣшеніи ихъ врачебныхъ учрежденій или санитарныхъ органовъ.

3. О наиболѣе дѣйствительныхъ и осуществимыхъ способахъ обезвреживанія грязныхъ водъ изъ фабрикъ и заводовъ. Обязательное устройство полей орошенія для удаленія туда означенныхъ грязныхъ водъ.

4. О значеніи въ санитарномъ отношеніи разнаго рода производствъ.

Завѣдующій секціей д-ръ *В. Сахновскій.*

Протоколы засѣданій Организаціоннаго Комитета VI Съѣзда Общества русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова.

Засѣданіе 26-го сентября 1895 г.

Шестнадцатое.

Присутствовали члены организаціоннаго комитета: *П. И. Морозовъ*, *В. В. Подвысоцкій*, *В. Н. Сахновскій*, *А. В. Ходинъ*, *В. Е. Черновъ* и приглашенный въ засѣданіе *Г. Е. Рейнъ*.

—

1. Въ виду неполученія до настоящаго времени отвѣта отъ проф. Г. Е. Рейна на приглашеніе организаціоннаго Комитета быть завѣдующимъ секціею Акушерства и Гинекологіи, въ настоящее засѣданіе былъ приглашенъ Г. Е. Рейнъ для окончательнаго выясненія вопроса объ организаціи этой секціи. Выслушавъ заявленіе проф. Г. Е. Рейна, что, при устройствѣ съѣзда весною 1896 года, онъ не можетъ принять на себя трудъ завѣдыванія секціей Акушерства и Гинекологіи, Комитетъ постановилъ пригласить въ завѣдующіе этой секціею члена учредителя Общества русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова, приватъ-доцента Университета Св. Владиміра В. А. Добронравова.

2. Слушали программу по Судебной Медицинѣ, представленную проф. Н. А. Оболонскимъ. Постановили напечатать ее въ протоколахъ организаціоннаго комитета и выдать Н. А. Оболонскому 300 экземпляровъ ея.

3. Слушали предложеніе П. И. Морозова объ изданіи плана города Кіева для путеводителя.

Постановили: составить планъ примѣнительно къ картѣ проф. К. М. Ѳеофилактова съ дополненіями къ нему, взятыми изъ другихъ плановъ г. Кіева.

ПРИЛОЖЕНІЕ 4.

Программа секціи Судебной Медицины.

Предварительно намѣченные вопросы для обсужденія на VI съѣздѣ Общества Русскихъ Врачей въ память Н. И. Пирогова въ Кіевѣ.

—

1. О неудовлетворительности судебно-медицинской экспертизы для цѣлей правосудія (суда) и несоотвѣтствіи ея съ требованіями закона.

2. О необходимости: а) учрежденія стипендій или командировокъ для подготовленія врачей къ судебно-медицинской дѣятельности; б) изданія судебно-медицинскаго журнала, доступнаго по цѣнѣ большинству судебныхъ врачей, и в) улучшенія матеріальнаго положенія врачей.

(Сообщенія заслуженнаго профессора Ѳ. Ѳ. Эргардта).

3. О неотложной необходимости нѣкоторыхъ реформъ:

I. Учрежденіе должности судебно-медицинскаго консультанта при окружныхъ судахъ.

II. Учрежденіе должности судебныхъ врачей при окружныхъ судахъ, вѣдѣнію которыхъ подлежали бы судебно-медицинскія изслѣдованія, возложенныя въ настоящее время на уѣздныхъ и городовыхъ врачей.

III. При Врачебныхъ отдѣленіяхъ Губернскихъ Правленій или судебно-медицинскихъ кабинетахъ Университетовъ должны быть учреждены научно обставленныя судебно-химическія лабораторіи, при которыхъ должны состоять лаборантами опытные въ судебно-химическихъ изслѣдованіяхъ химики (токсикологи).

4. Объекты для микро-химическихъ изслѣдованій должны быть препровождаемы въ судебно-медицинскій кабинетъ Университета или изслѣдованіе это должно поручаться опытному въ этомъ дѣлѣ врачу, но отнюдь не фармацевту.

5. О необходимости устройства при судебно-медицинскихъ кабинетахъ Университетовъ судебно-медицинскихъ музеевъ, а для осуществленія этого учрежденія необходимо содѣйствіе уѣздныхъ и городовыхъ врачей, которые интересные въ судебно-медицинскомъ отношеніи объекты отъ вскрываемыхъ ими труповъ препровождали бы въ судебно-медицинскіе кабинеты Университетовъ.

6. О необходимости учрежденія въ городахъ морговъ, приспособленныхъ для храненія и въ теплое время года труповъ, а также удобныхъ для производства вскрытія ихъ.

7. О необходимости преподаванія судебной медицины на юридическомъ факультетѣ.

8. Объ измѣненіи правилъ освидѣтельствованія въ окружныхъ судахъ обвиняемыхъ по вопросу вмѣняемости.

9. О предоставленіи правъ совѣщательнымъ членамъ при провинціальныхъ Врачебныхъ отдѣленіяхъ Губернскихъ Правленій, примѣнительно къ положенію о совѣщательныхъ членахъ при Петербургскомъ и Московскомъ Врачебныхъ Управленіяхъ.

10. Объ улучшеніи матеріальнаго положенія фельдшеровъ при уѣздныхъ и городскихъ врачахъ.

11. О тѣлесныхъ поврежденіяхъ.

12. Объ истязаніи (подлежитъ ли вѣдѣнію судебно-медицинскаго эксперта опредѣленіе понятія объ истязаніи?)

13. Сообщеніе казуистическихъ случаевъ о смерти вслѣдствіе замерзанія, въ особенности имѣя въ виду указанія С. М. Вишневскаго (см. его статью —„Новый признакъ смерти отъ замерзанія“—Вѣстникъ Общественной гигіены, судебной и практ. медицины. Мартъ 1895 года).

14. Сообщеніе казуистическихъ случаевъ о смерти вслѣдствіе утопленія, съ цѣлью выясненія постоянства признака, указаннаго Prof. D-r Kratter'омъ (см. Vierteljahrschrift für gerichtliche Medicin, 1895, IX Bd. 1 Hf. и ст. Prof. E. v. Hofmann'a—Ueber die Ecchymosen hinter der Brustaorta —Vierteljahrschrift für gerichtl. Med. 1895, IX, 2 Hf.

15 Казуистика и статистика случаевъ разныхъ видовъ отравленія среди сельскаго населенія (съ цѣлью убійства, самоубійства или случайнаго отравленія), въ зависимости отъ наиболѣе распространенныхъ въ домашнемъ быту среди этого населенія ядовитыхъ веществъ (сообщеніе обѣщано проф. Игнатовскимъ).

16. Причины и процентное отношеніе къ населенію случаевъ скоропостижной смерти среди городскаго и сельскаго населенія (сообщеніе обѣщано проф. Игнатовскимъ).

17. Аффекты какъ причины преступленій.

18. Глухонѣмота въ судебно медицинскомъ отношеніи (сообщеніе обѣщано д-ромъ Колесниковымъ).

19. Виды и способы симуляцій у преступниковъ.

20. Казуистика достовѣрныхъ случаевъ мнимой смерти (летаргіи) и причины ея.

21. Внушеніе и преступленіе.

22. Вмѣняемость при врожденномъ слабоуміи.

23. Разработка вопроса: не имѣется ли зависимости между барометрическими колебаніями и случаями самоубійства, скоропостижной смерти, преступленій, совершенныхъ въ состояніи эффекта и проч. (Сообщеніе обѣщано д-ромъ Туфановымъ).

Завѣдующій секціей судебной медицины

проф. Н. Оболонскій.

БОРЬБА и СМѢНА

главнѣйшихъ теченій и направленій въ новой сербской словесности.

(Вступительная лекція приватъ-доцента А. І. Степовича, читанная 18 сентября 1895 г.)

1) Дѣятельность В. С. Караджича, какъ родоначальника новѣйшей сербской словесности, и аналогіи вызваннымъ ею спорамъ въ исторіи литературы прочихъ славянъ времени ихъ возрожденія.
2) Ретроспективный взглядъ на сербскую словесность славяносербской школы, особенно оттѣняющій значеніе дѣятельности сербскаго литературнаго преобразователя Вука Караджича.
3) Предшественники Вука К-ча по литературному направленію и взглядамъ—Л. Миловановъ и Д. Обрадовичъ.
4) Нѣкоторыя подробности литературной борьбы, вызванной преобразованіями Вука, особенно его правописаніемъ и переводомъ Новаго завѣта на простонародный сербскій языкъ. Страстный характеръ борьбы (свидѣтельства Л. Ненадовича, Сопрона, П. Шафарика, Бр. Радичевича). Мнѣнія Хаджича, В. Лазича, Стеича, Н. Груича, Ю. Даничича, И. Срезневскаго, Гильфердинга и др.
5) Побѣда Вука и его сторонниковъ послѣ 50-лѣтнихъ споровъ и условія, способствовавшія ей.
6) Ближайшія и предполагаемыя дальнѣйшія слѣдствія Вуковыхъ преобразованій.

Какъ извѣстно, литературно-научная дѣятельность Вука Стефановича Караджича (1787—1864 г.) была той рѣзкой гранью, которая отдѣляетъ новый періодъ сербской словесноси отъ новѣйшей. 1814—1815 годы, когда появились въ свѣтъ его сербская граматика [1])

[1]) Писменица Сербскаго Іезика по говору простого народа написана Вуком Стефановићем Сербіанцем. Вѣна 1814 г.

и первое собраніе народныхъ пѣсенъ въ двухъ частяхъ [1]), а затѣмъ 1818 г.—годъ выхода въ свѣтъ его знаменитаго сербскаго Словаря [2]), уже вполнѣ напечатаннаго новымъ звуковымъ правописаніемъ, должны быть сочтены начальными годами новѣйшаго періода сербской словесности, или, лучше сказать, тѣми годами, когда разгорѣвшаяся на сербскомъ Парнасѣ борьба пріуготовила паденіе старыхъ литературныхъ началъ и теченій и водвореніе новыхъ, прогрессивныхъ.

Ежели „Пѣснарица“ (сборникъ пѣсенъ) представляла собою подлинное свидѣтельство настоящей народной сербской рѣчи, грамматическія правила которой были изложены въ „Писменицѣ“ (грамматикѣ) а „Рѣчникъ“ (словарь) являлся дѣйствительною сокровищницею этой рѣчи, то приложенныя Вукомъ Стефановичемъ ко второму изданію пѣсенъ [3]) замѣчанія о сербскомъ народномъ стихосложеніи и изданная имъ же (въ Вѣнѣ въ 1833 г.), но написанная еще въ 1810 г. книга г. Луки Милованова [4]) о томъ же предметѣ послужила къ рѣшительному изгнанію изъ сербской поэзіи равныхъ бывшихъ до этого времени чуженародныхъ стихотворныхъ размѣровъ (силлабическ., метрическ.) и къ утвержденію въ ней тоническаго, болѣе свойственнаго сербскому языку; помѣщенный же Вукомъ Караджичемъ въ „Сербскихъ Новинахъ“ Давидовича разборъ романа Видаковича „Любоміръ у Елісіуму“, [5]) показавшій всю непригодность для сербской словесности господствовавшаго тогда ложно-сентиментальнаго направленія, чуждаго истинной любви къ народу, знанія и пониманія его жизни, предъявилъ къ писателямъ новое и серьезное требованіе изученія этой жизни и полной правдивости и дѣйствительности основанныхъ на ней, а тѣмъ болѣе взятыхъ изъ нея изображеній; равно предъявлены были и требованія большей художественности со стороны поэтической.

---

[1]) Первая часть вышла въ Вѣнѣ въ 1814 г. подъ слѣдующимъ заглавіемъ „Мала простонародња славеносербска песнарица“ 20 стр., а вторая въ 1815 г. тамъ же подъ заглавіемъ „Народна сербска пѣснарица, издана Вукомъ Стефановићемъ у Виенни“.

[2]) Српски рјечник истолкован немачким и латинским ријечима, Вука Стефановића. У Бечу 1818 г. къ словарю приложена и грамматика—увеличенное и значительно улучшенное изданіе его „Писменицы“ 1814 г. Въ словарь вошло 26270 словъ.

[3]) Народне пјесме, т. I, изд. 1824, стр. LIII.

[4]) Опит наставленья к сербској сличноречности и слогомјерју или просодии. Книга эта могла быть напечатана еще въ 1811 г., но не была пропущена цензурою по особенностямъ своего правописанія (см. *Вукъ Караджичъ* П. Кулаковскаго 140 и 247 стр.). Книга Милованова служила пособіемъ для I изданія Вуковой „Писменицы“.

[5]) Любомиръ у Елисіуму, романтическа, но при томъ и моральная повѣсть, сочинена Милованомъ Видаковичемъ дѣтовоспитателемъ, посвящена же господару Паулу Перишичу младому купцу и гражданину Новосадскому. Въ Будимѣ писмены Кралевск. Всеучилища Пештанскаго. Первая часть (23+547 стр.) вышла въ 1814 г., вторая въ 1817 г. третья въ 1823 г. запоздала вслѣдствіе суроваго отзыва Вука Стефановича (Вукъ Караджич. II. Кулаковскаго 82 стр.). Къ 1 части приложено весьма любопытное „Примѣчаніе о Сербскому езыку“. Мы пользовались именно первымъ изданіемъ.

Такимъ образомъ главнѣйшее содержаніе научнолитературной дѣятельности Вука Стефановича, опредѣлившей собою все дальнѣйшее движеніе сербской словесности, составили:

а) Употребленіе въ книгѣ чистаго народнаго языка, взамѣнъ господствовавшаго дотолѣ сербо-славяно-русскаго; тутъ предтечами Вука были писатели Досиѳей Обрадовичъ и Лука Миловановъ.

б) Утвержденіе въ книгѣ новаго правописанія, основаннаго исключительно на звуковомъ, но нисколько не на историкоэтимологическомъ началѣ, и отрознившаго новую сербскую книгу какъ отъ старой сербской, такъ и отъ русской; тутъ Вукъ былъ упрежденъ тѣмъ же Лукою Милованомъ („Опитъ"), затѣмъ Меркайлемъ Савою, Соларичемъ Павломъ и даже Орфелиномъ. [1])

в) Требованіе отъ литературы знанія и уваженія къ народной жизни и пѣснѣ и большаго соотвѣтствія ея изображеній съ дѣйствительностію; этимъ требованіемъ было положено начало борьбы романтизма съ старыми направленіями, господствовавшими въ сербской словесности: ложноклассицизмомъ и сентиментализмомъ, борьбы, окончательно законченной въ пользу романтизма поэтической дѣятельностію Алексѣя—Бранка Радичевича, этого маленькаго сербскаго Пушкина. И здѣсь предшественникомъ Караджича былъ до извѣстной степени все тотъ же Досиѳей Обрадовичъ.

г) Сообщеніе сербской искусственной поэзіи подходящаго къ ней тоническаго стихотворнаго размѣра, близкаго къ народному или даже тождественнаго съ нимъ.

Всѣ эти элементы Вуковой книжной реформы должны были однако выдержать полувѣковую борьбу, прежде чѣмъ получить право на полное признаніе и затѣмъ неограниченное утвержденіе въ литературѣ: наша задача и состоитъ именно въ краткомъ изложеніи хода этой любопытной борьбы, для которой находится такъ много соотвѣтственныхъ явленій и въ литературной исторіи временъ возрожденія другихъ славянъ: таковъ, напримѣръ, извѣстный русскій споръ, о старомъ и новомъ слогѣ, карамзинистовъ и шишковистовъ, чешскій просодическій споръ поэтической школы Пухмайера со школой Юнгманна и т. д. Сербская литературная борьба, по внимательномъ разсмотрѣніи всѣхъ ея проявленій, представляется внимательному и непредубѣжденному взору изслѣдователя вполнѣ закономѣрнымъ и естественнымъ историколитературнымъ явленіемъ, выросшимъ вполнѣ послѣдовательно изъ извѣстныхъ историческихъ условій, а не просто

---

1) См. Соларичевъ „Букварь славенскій тріазбучный" Венеція 1812 г. Въ Орфелиновомъ букварѣ, о которомъ упоминается у Караджича (см. книгу Кулаковскаго II. 127 стр.), указано между прочимъ на необходимость особаго знака ѣ для *дь* и *ть*.

какимъ либо случайнымъ обстоятельствомъ: прихотью напр. личнаго вкуса Вука Стефановича, послѣдствіемъ католическихъ козней Копытара [1]) или чѣмъ либо подобнымъ. Копытаря подозрѣвалъ въ латинской пропагандѣ у сербовъ митрополитъ Карловецкій Стратимировичъ, воспретившій даже Л. Мушицкому переписываться съ Копытаремъ. (Л—сь Мат. серб. № 120. Срв. также ст. К. Иречка въ журн. „Osvěta“ 1895 г. „Safařík mezi Jihoslovany“.)

Въ самомъ дѣлѣ, это было время возрожденія національнаго духа отдѣльныхъ народностей, научное увлеченіе которыми особенно возрасло подъ вліяніемъ романтизма, и потому нѣтъ ничего удивительнаго, что проявленія этого возрожденія въ разныхъ литературахъ, особливо же славянскихъ, отмѣчены различными, болѣе или менѣе сходственными чертами и обстоятельствами, иногда, на первый взглядъ, какъ будто мелкими, но на самомъ дѣлѣ глубоко задѣвавшими національную сущность; таковыми, напр., были всѣ эти безконечные, упорные и часто страстные споры изъ-за той или другой новой буквы, изъ-за того или другаго стихотворнаго размѣра, слога и тому подобныхъ, казалось бы, неважныхъ и несущественныхъ вещей. [2])

Литературныя преобразованія Вука Стефановича встрѣтили въ Сербіи столько недоброжелателей и даже враговъ и столько иногда,

---

[1]) Такого рода предположенія и обвиненія, кромѣ сербской литературы (Митрополитъ Карловецкій Стефанъ Стратимировичъ, В. Лазичъ особенно въ „Подунавкѣ“ за 1848 г.), высказывались и въ русской. См. собраніе сочиненій Гильфердинга т. II стр. 79—80.

[2]) При всемъ видимомъ сходствѣ означенныхъ явленій можно однакоже подмѣтить между ними и нѣкоторыя иногда даже довольно существенныя различія. Такъ у чеховъ споръ о стихосложеніи и особенно о правописаніи служилъ лишь какъ бы внѣшнимъ выраженіемъ внутренней сложной борьбы двухъ литературныхъ направленій, двухъ міросозерцаній нѣкоторымъ образомъ. У сербовъ наоборотъ споръ о правописаніи былъ самъ, вмѣстѣ съ вопросомъ о книжномъ языкѣ, главнымъ характернымъ выраженіемъ этой борьбы и между прочимъ стоялъ даже въ извѣстной, иногда довольно тѣсной связи съ борьбою карамзинистовъ и шишковистовъ въ русской словесности и вообще со всѣми ея тогдашними обстоятельствами. При извѣстномъ общеніи, въ какомъ тогда находилась еще сербская литература съ русской, нисколько не удивительно встрѣчать на страницахъ русскихъ повременныхъ изданій статьи, касающіяся сербской литературной борьбы, а также ссылки сербскихъ писателей на обстоятельства русской литературы и жизни, для вящшаго убѣжденія своихъ противниковъ. Такъ Караджичъ, защищая свой переводъ Новаго Завѣта на сербскій языкъ, ссылался на существованіе русскаго перевода. Въ „Сынѣ Отечества“ за 1824 г. № 26 находимъ статью, враждебную Вуку Стефановичу за его новшества, а, наприм., въ „Московскомъ Телеграфѣ“ за 1827 г. № 2 находимъ цѣлый отдѣлъ критики (136—150 стр.) посвященный разсмотрѣнію разныхъ сербскихъ изд.: *Народне српске пјесме*“ Лейпцигъ 1823 г., „*Огледи светога писма на Сербскомъ језику*“ Вѣна 1824 г., „*Даница*, забавникъ за годину 1826 г. Вѣна“ и друг. Такихъ примѣровъ заинтересованности тогдашней русской словесности сербскою, въ чемъ наша новая литература значительно, нужно сказать, отстала сравнительно съ прежнею, можно было бы привести нѣсколько.

казалось бы, непреоборимыхъ препятствій, вплоть до строгихъ правительственныхъ запрещеній, что побѣду ихъ въ сербской словесности приходится объяснить съ одной стороны, назрѣвшими потребностями времени, его общимъ демократическимъ духомъ, требовавшимъ доступа въ книгѣ всему народу, а не одному лишь такъ называемому образованному классу, а съ другой—необычной даровитостію самого преобразователя. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи, быть можетъ, не особенно далекъ отъ истины одинъ изъ цѣнителей личности и дѣятельности Вука Караджича Іованъ Божковичъ [1]), когда называетъ его „мощнымъ геніемъ", „отцомъ новой письменности сербской и хорватской".

И дѣйствительно, только крайне даровитой и стойкой натурѣ была подъ силу такая упорная борьба, какую выдержалъ Вукъ Стефановичъ, подвергавшійся нерѣдко самимъ обиднымъ кознямъ и обвиненіямъ чуть ли не въ измѣнѣ тому самому народу, для котораго онъ именно и работалъ всю жизнь, за который готовъ былъ положить душу свою. Изъ нижеслѣдующаго будетъ видна вся справедливость этого взгляда.

Бросимъ теперь ретроспективный взглядъ на положеніе новой сербской литературы предъ выступленіемъ Вука Караджича. Въ концѣ 18 и началѣ 19 вѣка общая картина сербской словесности была такова. Употребленіе народнаго языка въ книгѣ, столь процвѣтавшее въ окраинномъ Дубровникѣ втеченіе 15—17½ вѣковъ, почти совершенно прекратилась и встрѣчается лишь изрѣдка, можно сказать, какъ отголосокъ Дубровницкаго литературнаго движенія: такіе дѣятели, какъ духовный писатель Гаріилъ Стефановичъ (1716—1747), доселѣ, впрочемъ, не изданный [2]), или Рельковичъ Антонъ (1732—1798), славонскій сатирическій писатель [3]), являются въ сущности довольно любопытнымъ исключеніемъ, выразившимся, напримѣръ, въ томъ, что „Сатиръ" Рельковича былъ нѣсколько разъ изданъ въ нѣсколько измѣненномъ, сравнительно съ подлинникомъ видѣ: именно народный языкъ былъ въ этихъ изданіяхъ подправленъ въ славяносербскомъ вкусѣ или, выражаясь подлинными словами из-

---

[1]) Вукъ Стеф. Караджић. Бѣлградъ 1888 г. Небольшая книжка г. Божковича написана съ большимъ увлеченіемъ (по поводу празднованія столѣтней годовщины рожденія Вука Стефановича 27 окт. 1887 г.) и даетъ довольно обстоятельное понятіе о значеніи дѣятельности этого писателя въ исторіи сербской словесности. Нѣсколько приподнятый тонъ разсказа объясняется обстоятельствами дѣла. Очень высокаго мнѣнія о Вукѣ Караджичѣ И. И. Срезневскій, см. сборникъ „Братская помощь" Спб. 1876 г.

[2]) П. Кулаковскій „Вукъ Караджичъ" 10 стр. *Гласник XXXIV* 150—177. О книжевном раду Іеромонаха Гаврила Стефановича", работа г. Витковича.

[3]) О Рельковичѣ см., кромѣ нѣсколькихъ строкъ въ „Исторіи Славянскихъ литерат." г. Пыпина, въ извлеченіи напечатанный въ „Чтеніяхъ Общества Нестора лѣтописца" кн. 5, Кіевъ 1891 г. мой докладъ, а также мои „Очерки изъ ист. славянск. литерат." Кіевъ, 1893 г.

дателей, „преведенъ на просто сербскій езикъ“. Эти издатели въ простотѣ сердечной считали „просто сербскимъ“, т. е. какъ бы настоящимъ, языкомъ не народную рѣчь, а тогдашній славяносербскій слогъ книгъ. Это обстоятельство, на нашъ взглядъ, представляется чрезвычайно характернымъ для пониманія тогдашнихъ литературныхъ вкусовъ и взглядовъ, то и дѣло выражавшихся въ „перечисткахъ“ книгъ, составленныхъ на народномъ языкѣ, въ славяносербскомъ духѣ: кромѣ Рельковича былъ тоже „перечищаемъ“ такимъ образомъ, напр., и Видъ Дошенъ[1]) (1720—1778), приверженецъ Рельковича.

По содержанію произведенія сербской литературы конца 18 и начала 19 вѣка были отраженіемъ, болѣе или менѣе близкимъ, однородныхъ явленій русской, съ неизбѣжнымъ въ такихъ случаяхъ запаздываніемъ, и слѣдовательно носили по преимуществу ложноклассическій или ложносентиментальный характеръ и въ содержаніи и, особенно, въ своемъ внѣшнемъ, стилистическомъ видѣ и построеніи. Это были строгія и величественныя драмы ложноклассическаго пошиба, торжественныя, громоносныя оды, напыщенныя эпопеи, затѣмъ ложночувствительные романы и повѣсти, написанные почти безъ всякаго отношенія къ дѣйствительности, лишь съ поучительнонравственными цѣлями[2]) и задачами и очень нехудожественными по выполненію. Вся эта литература была очень мало доступна народу либо по содержанію либо со стороны языка, иногда по тому и другому вмѣстѣ, такъ какъ для своего пониманія требовала извѣстной школы, книжнаго развитія. Для образца этой литературы приводимъ нѣсколько воз-

---

[1]) Пыпинъ „Исторія Славянскихъ лит.“ 204 стр., 195 и нѣк. друг.

[2]) Вотъ названія нѣкоторыхъ изъ такихъ произведеній и ихъ сочинителей: „Трагедія сирѣчь печальная повѣсть о смерти послѣдняго царя сербскаго Уроша Пятаго и о паденіи сербскаго царства“ 1798 г.—составлена Эм. Козачинскимъ, русскимъ учителемъ у сербовъ, но „перечищенная и переправлена“ (на славяносербскій *яз.*) Раичемъ Іоанномъ, извѣстнымъ составителемъ „Исторіи разныхъ славянскихъ народовъ (Вѣна 1794—5 г. 4 части съ прибавленіемъ). „*Нума или процвитающій Римъ*“ перев. изъ Хераскова Терлаичъ Григорій въ послѣдствіи профессоръ въ Россіи. „*Сербіянка*“—поэма Симеона Милутиновича, (1826 г. 4 части) воспѣвающая въ ложноклассическихъ формахъ освобожденіе Сербіи отъ турецкаго гнета при Георгіи Черномъ (1804 г.) и Милошѣ (1815 г.); языкъ поэмы въ общемъ народенъ, но переполненъ множествомъ названій изъ классической миѳологіи: Марсъ, Мракъ Эреба, Олимпъ, „грозна Немезис“ и т. д. „*Глас арфе шишатовечке*“—лиродидактическа пѣсма, даръ на ново лѣто народноі сербскоі юности. 1821 г., соч. Лукьяна Мушицкаго. На эту „пѣсму“ явился въ 1821 же году „*Отзывъ младоіа сербскаі' духа на гласъ арфе шишатовачке*“ у Пешти, соч. Іована Хаджича (псевдон. Милошъ Свѣтичъ 1799—1869). „Пѣснь о возмущеніи въ Сербіи“, 1806 г. соч. Гаврила Ковачевича (1770—1832) и нѣкоторыя другія его повѣсти и поэмы. Кандоръ или откровеніе египетскихъ тайнъ (1800 г.), сентиментальный романъ Ѳ. Стойковича, бывшаго профессоромъ въ Харьковѣ. Изъ романовъ Милована Видаковича, кромѣ вышеупомянутаго „Любомиръ у Элизіуму“, можно отмѣтить еще „Усамљени (=одинокій) юноша (1810, 1852 годы).

можно болѣе характерныхъ мѣстъ. Изъ одъ Лукьяна Мушицкаго, этого сербскаго „Державина", три особенно любопытны въ отношеніи своего сербскославянскаго языка: „Къ моей лирѣ", „Гласъ арфе Шишатовачке" и „Сѣни Доситея Обрадовича". Такъ какъ первая изъ нихъ цѣликомъ приведена въ „Поэзіи Славянъ", изд. Гербеля (242 стр.), то здѣсь я приведу лишь начало ея и третьей оды.

I) Дней радостныхъ, печальныхъ
Сопутнице моя
Днесь лира, даре вышнихъ,
Лѣкарства лій твоя!
Течетъ день майскій ясно
Надъ Новымъ Садомъ днесь,
Надъ Карловцами равно
Людъ радостенъ имъ весь.
III) Видѣвши многи народы, градове
И школы, нравы, своему роду на
Стократную пользу, сребровласи
Мили Обрадовичъ на вѣкъ уснy.
У Бѣломъ Граду, новомъ позорищчу
Мишица сербски, кудъ га намъ приведе
Изъ Треста любов топла къ своимъ;
Камень га съ надписомъ краснопростимъ
Покрыва дично: „Сербске му нѣгове
Здѣ кости леже; родъ е свой любио".

Что касается, наконецъ, „Гласа арфе шишатовачке", то отрывковъ изъ этой длинной оды я, щадя время и мѣсто, приводить не буду; скажу лишь, для характеристики ея, что, кромѣ чисто метрическаго размѣра, она поражаетъ современнаго читателя еще удивительнымъ смѣшеніемъ современности и классицизма, напр.:

Ахъ, Аристида, Фокиона,
Сократа, Милоша опомень се!

Кромѣ того, на каждомъ шагу вы встрѣчаете то Олимпъ, то Улисса, то Ментора и т. д.; впрочемъ, языкъ имѣетъ въ общемъ характеръ народнаго сербскаго, съ значительной примѣсью, конечно, церковнославянскихъ словъ и выраженій.

Для образца слога и языка тогдашней сербской сентиментальной повѣсти приведемъ отрывокъ одной изъ нихъ „Супружеска и дѣтска любовь", помѣщенной въ книгѣ „Новоизобрѣтенное и благоустроенное прибавленіе ко училищу добродѣтели, содержащее десять пріятныхъ повѣстей съ нравоучительными ихъ поученіями...." Вотъ полное ея заглавіе:

Новоизобрѣтенное и благоустроенное *прибавленіе* ко училищу добродѣтели, содержащее десять пріятныхъ повѣстей съ нравоучительными ихъ поученіями и примѣчаніями во употребленіе, увеселеніе и пользу славяносербскія юности изданное Іоакимомъ Вуичемъ славяносербскимъ писателемъ. (Anhang zur Tugendschule). Въ Будимъ градѣ. Печатано писмены крал. Всеучилища Пешт. 1830.

Вотъ „Оглавленіе книги сея“: стр.

1) Англіиска Емиліа 1
2) Богатворимый Исопъ 27
3) Благополучнымъ начиномъ отузето сомнѣніе 35
4) Отъ Бога и цѣлаго свѣта посрамленный лицемѣръ 49
5) Смѣшный Вампірь 58
6) Право лѣкарство за ногоболю или подагру 71
7) Недостовѣренный Шпаніолъ 87
8) Отчина клятва, а ктьерина казнь 114
9) Благодарность дивыи звѣрова 159
10) Супружеска и дѣтска любовь (изъ русской жизни) 178

Вотъ образчикъ языка и слога этой послѣдней повѣсти. „Черниковъ, единъ Россійскій Хармицарь (Мытарь) у Нікітіну, био е еданъ честный и похвале достойный мужъ. Нѣга е благословъ Божій свагда очевидно сопровождао; истинна, онъ ніе живіо у блистательной Помпи и велелѣпію, обаче нѣгове малы приходи, свагда бы нѣгове найманѣ недостатке дотегнули. Умѣренно и воздержно живетьи, био е задоволянъ съ нѣговымъ малымъ имѣніемъ, пакъ ніе вышше желіо, него колико е имао, зато налазіо е при задоволномъ животу сваку радость и увеселеніе, и до саме смерти ніе ощущавао никаковый страхъ. Нѣгова драгосердечнѣйша супруга, коя га е чрезмѣрнымъ начиномъ любила, свагда е гледала, нѣгове дне миле, пріятне и радостне учинити, пакъ када бы онъ на свою десетогодишню ктьерь Юдіту погледао, то свагда бы у нѣговыма (= еговый) честныма очима блистало неописанно веселіе. Зато бы онъ честократно изъ сердечне радости говоріо: Я самъ благополучнѣйшій супругъ и отацъ. Што бы мо̀гло ёште хвалити, мое земно бытіе къ ветьему моему увеселенію воздвигнути. А Юдіта и заслужила е нѣногъ дражайшегъ родителя любовь, ербо (=ибо) е она съ нѣномъ кротостію, смиреніемъ, благообразіемъ, дѣтскимъ пониженіемъ и умиленіемъ превосходила све друге дѣвице у нѣной (=ейной) великой земли“. Далѣе разсказывается какъ этотъ Черниковъ, неподкупный „мытарь“, не соглашавшійся на плутни и другія продѣлки торговцевъ, былъ однимъ изъ нихъ оклеветанъ и безъ суда въ царствованіе Екатерины II сосланъ въ Тобольскъ; тамъ только дружелюбіе начальника края облегчило ему тяжелую

восьмилѣтнюю ссылку, которая ему была бы и вовсе не подъ силу, если бы его не поддерживали въ горести послѣдовавшія за нимъ вѣрная жена и дочь. Изгнаніе кончилось только со вступленіемъ на престолъ Александра I Благословеннаго, да и то вслѣдствіе личнаго ходатайства добродѣтельной дочери Черникова въ столицѣ, а также и благодаря участію, которое приняла въ ней княгиня Трубецкая. Черниковъ былъ не только возстановленъ во всѣхъ своихъ правахъ, но и награжденъ по царски и повышенъ въ должности.

Повѣсть снабжена четырьмя „поученіями“, вытекающими изъ ея содержанія и, очевидно, послужившими самой причиной появленія ея въ свѣтъ. Исторической правды, вѣрности обстановки и проч., конечно, нечего искать въ этомъ шаблонномъ, нравоучительномъ, полномъ разныхъ нелѣпостей произведеніи[1]), которое похоже на всѣ прочія тогдашнія сантиментальныя повѣсти, какъ схожи между собою капли воды.

Такое положеніе дѣлъ нашло себѣ однакоже противниковъ уже въ самомъ началѣ 19 вѣка, не говоря объ отдѣльныхъ голосахъ, раздававшихся и ранѣе того, еще въ концѣ 18 вѣка. Главнѣйшими выразителями протеста и недовольства явились уже упомянутые выше Лука Милованов̀ъ, Меркайль Савва и особенно Досиѳей Обрадовичъ, справедливо считаемый литературнымъ предтечею Вука Стефановича. Вотъ какія мысли находимъ мы, напримѣръ, въ вышеуказанной „Просодіи“ Милованова, написанной въ 1810 году[2]): принятое въ то время въ Сербіи правописаніе и книжный языкъ должны быть упрощены и видоизмѣнены такъ, чтобы стали наиболѣе близки къ живому говору; съ этой именно цѣлью и изложены имъ, Милованов̀ымъ, замѣчанія и мысли по правописанію: о необходимости выключить изъ азбуки ъ и ь и найти новые знаки для дь, ль, нь; о важности употребленія і (=половинѣ и=j) и различія 4 удареній въ сербскомъ языкѣ: accentus prolongans (ˊ) accentus superprolongans (ˆ), accentus elevans (ˋ), accentus superelevans (˜). Мыслями Милованова какъ о правописаніи, такъ и о различеніи удареній успѣлъ воспользоваться, какъ уже сказано выше, Вукъ Стефановичъ еще въ 1814 г. въ своей „Писменницѣ“, а въ 1818 г. въ Словарѣ. Мысли Меркайля Саввы тоже не остались безъ вліянія на Караджича[3]); что же касается

---

[1]) Достаточно, напр., сказать, что Черниковъ во время ссылки будто-бы обязанъ былъ платить дань правительству, подобно дикарю, *ежемѣсячно* 36 кожами „самурскими“, десятью „хермелинскими“ и шестью „лисичьими“!

[2]) Приводимъ изложеніе этихъ мыслей за неимѣніемъ подъ рукою книги Милованова, словами г. П. Кулаковскаго (Вукъ Кар. 140 стр.).

[3]) Вотъ, кстати, сущность взглядовъ Меркайля, сербскаго ученаго, извѣстнаго въ свое время языковѣда (1783—1835), друга вышеупомянутаго Луки Милованова. Меркайль

Обрадовича, то сущность его дѣятельности и литературныхъ взглядовъ сводится, какъ извѣстно, къ слѣдующему. Настаивая на крайней необходимости просвѣщенія народа, освобожденія его отъ мрака невѣжества и суевѣрій, онъ для вящшаго достиженія этой цѣли своими произведеніями проложилъ дорогу къ книгѣ народному языку, хотя еще и не вполнѣ свободному отъ значительной примѣси русскославянскихъ стихій. Это былъ, можно сказать, первый сербскій писатель для народа, произведеніями своими принесшій дѣйствительно огромную пользу. Благодаря его дѣятельности, успѣхъ Вуковыхъ преобразованій былъ уже въ значительной степени обезпеченъ особенно въ той ихъ части, которая касалась во 1-хъ исключительнаго господства въ сербской книгѣ чисто народной рѣчи, а во 2-хъ утвержденія въ ней естественныхъ, согласныхъ съ дѣйствительностію изображеній при вполнѣ народной внѣшности, въ противность существовавшимъ дотолѣ ложноклассической формѣ литературныхъ произведеній и сентиментальному взгляду на народную жизнь, поверхностному отношенію къ ней, соединенному съ непониманіемъ ея и спѣсивой пренебрежительностію. Слѣдить подробно за всѣми проявленіями наступившей затѣмъ сербской литературной борьбы мы не будемъ, а лишь укажемъ ея главнѣйшія выраженія и отмѣтимъ общій ея характеръ. Этотъ послѣдній вообще долженъ быть признанъ чрезмѣрно страстнымъ, доводившимъ раздраженіе споривших сторонъ иногда до крайнихъ степеней, до употребленія средствъ, ничего общаго съ литературными вопросами не имѣвшихъ.... Вотъ, наприм., какую картину рисуетъ намъ Любомиръ Ненадовичъ [1]) „.... Было много людей, кото-

выпустилъ въ 1810 г. въ Пештѣ книжку „Сало дебелаго ера либо Азбукопретрес“, гдѣ указалъ, какіе собственно знаки изъ огромной церковнославянской азбуки могутъ быть пригодны для подлинной сербской рѣчи и особенно вооружился противъ ъ, т. е. дебелаго или твердаго ера. Книжка эта произвела среди сербскихъ книжниковъ такое волненіе, что пештская цензура воспретила выходъ въ свѣтъ безъ ъ „Опитъ сличноречности“ Луки Милованова, уже разрѣшенный было ею до появленія „Сала дебалаго ера“. (См. выше 2 стр. 4-е примѣчаніе). Для сербскаго языка Меркайль считаетъ совершенно достаточными 26 буквъ ц.-славянской азбуки: а, б, в, г, д, е, ж, з, и, і, к, л, м, н, о, п, р, с, т, у, ф, х, ц, ч, ш, ь, при чемъ і должно быть равнымъ по значенію *j*, а ф оставлено собственно для иностранныхъ словъ. Для своеобразныхъ „сложеній“: *дь*, *ль*, *нь* онъ совѣтуетъ придумать особые знаки по примѣру уже существующаго знака для *ть* (ћ), послѣ чего и ь могъ бы быть даже исключенъ изъ азбуки, подобно ъ.

Въ 1817 г. онъ же, впрочемъ, помѣстилъ въ „Сербскихъ Новинахъ“ № 41 статью „Палинодія либо обрана дебелаго ъ“, гдѣ этотъ знакъ уже представляется необходимымъ во 1-хъ въ среднѣ словъ для обозначенія гласности *р*; на врѣу=наверху, умрьо=умеръ и т. д., во 2-хъ въ предлогахъ *въ*, *къ*, *съ*, даже во многихъ случаяхъ на концѣ, для приданія гласности словамъ: благъ, живъ и т. д. Хотя этого втораго мнѣнія о ъ Вукъ Караджичъ и не раздѣлялъ, но все, предложенное Меркайлемъ въ первой его книжкѣ, усвоилъ себѣ, развилъ и вскорѣ, какъ извѣстно, осуществилъ.

[1]) „Іавор“ 1884 г. ч. 13.

рые не позволяли даже внести въ свой домъ книгу, напечатанную тѣмъ правописаніемъ (т. е. Вуковымъ)... Я слыхалъ, что сремскіе граждане и священники, охотно читавшіе новое изданіе (рѣчь идетъ о первой сербской газетѣ „Напредакъ", которая рѣшилась выходить новымъ правописаніемъ съ 1848 г. въ г. Карловцахъ подъ ред. Медаковича) выписывали его и получали на чужое имя.... Я самъ, при печатаніи перваго выпуска моихъ пѣсенъ въ Землинѣ въ 1849 году вуковицею, долженъ былъ бороться съ нападеніями и негодованіемъ.... Такъ какъ я тогда состоялъ въ Бѣлградской гимназіи профессоромъ сербской грамматики, поэзіи и реторики, то сомнѣнію подвергали самую мою преподавательскую дѣятельность...." Извѣстный начинатель новой сербской чисто художественной поэзіи, Алексѣй—Бранко Радичевичъ, по разсказу г. І. К. Сопрона, землинскаго издателя и литератора [1]), чуть было не подвергся заключенію за смѣлую защиту Вука предъ ненавидѣвшими его представителями землинскаго городскаго самоуправленія и избавился отъ такого непріятнаго наказанія лишь благодаря тому обстоятельству, что былъ сынъ довольно важнаго въ то время правительственнаго чиновника.... Отголоски этой страстной борьбы изъ-за „дебелаго ера" (ъ), т. е. вообще изъ за Вуковыхъ новшествъ (между прочимъ, ј, љ, њ), отразились съ замѣчательной яркостію въ извѣстномъ стихотвореніи самого Радичевича „Путъ", служащемъ превосходной поэтической иллюстраціей къ спору изъ-за вуковицы. Поэтъ, въ качествѣ горячаго и страстнаго приверженца Вуковыхъ орѳографическихъ нововведеній, чрезвычайно ѣдко и злостно осмѣялъ противниковъ вуковицы, для которыхъ у него нѣтъ другихъ прозвищъ, кромѣ *маймунъ* (обезьянъ), магарцевъ (ословъ), псовъ. Вотъ одна картинка для образца Бранковыхъ сатирическихъ изображеній,

---

[1]) Разсказъ этотъ мы заимствовали изъ прекраснаго введенія къ Новосадскому изданію пѣсенъ Бранка Радичевича, бр. М. Поповичей, 1889 г. Онъ былъ напечатанъ въ „Яворѣ" за 1883 г. Такъ какъ подробное изложеніе всѣхъ обстоятельствъ литературнаго спора въ Сербіи вовсе не входитъ въ наши задачи, то мы и не будемъ приводить всей той массы всяческихъ случаевъ, полемическихъ выходокъ и т. п., какою обозначилась эта любопытная борьба. Не можемъ однако не привести одной—двухъ эпиграмъ извѣстнаго сербскаго поэта Змај—Іована—Іовановича изъ цѣлаго десятка написанныхъ имъ по поводу Вуковыхъ перемѣнъ въ Сербской азбукѣ, подъ общимъ названіемъ „Азбукопретресъ".

3) — Ја сам писмо свето!
Хвалило се „Ѓкъ".
— А ти хајд' у цркву
Одговори Вукъ (т. е. Караджичъ).

5) Ща! Ко тебе брани,
Мора, да је слеп:
У наше је Іоте
Баремъ лепши реп (хоть хвостъ лучше).

наковыхъ, повторяю, въ стихотвореніи „Путъ“ разсыпано не мало по адресу приверженцевъ „еровъ“ и всякой другой старины [1]).

Къ берегу пригнана ладья,
А въ ладьѣ той легкіе гребцы,
И всѣ они—пригожія обезьяны.
Весла-то у нихъ изъ отборнаго дерева—
О, побратимъ, вѣдь это—тонкій еръ (=ь),
Кормой же былъ твердый еръ (=ъ),
А на кормѣ былъ страшный песъ,
Онъ ужасно сверкалъ глазами
И, раскрывъ пасть, понапрасну сталъ лаять,
Боже милый, что это съ нимъ, что съ нимъ?
Куда смотритъ и на кого лаетъ?
Смотритъ вокругъ и на берегъ,
Увидѣлъ онъ тамъ, къ моему сожалѣнію,
Этого дивнаго эльа и пріятеля его эньа (=љ, њ);
Еще одна была тутъ сиротинка,
Братъ мой милый,—этотъ прекрасный Jотъ (=j)
Обнялись они, опустили головы
И слезы роняютъ въ Саву....
. . . . . .
. . . . . .

---

[1]) Уз обалу лађа притурена,
А у ладьи возари лагуни,
Та све они—убави мајмуни,
Весла њима—дрво одабрано,
Побратиме, то—јерје танано,
Корма беше дебела јерина,
А на крми једна страшна псина.
На крму се нас тај наслонио,
А очима страшно зажагрио
Развалио уста и чељусти,
Па удрио у тај лавеж пусти,
Боже мили та шта му је, шта је?
Куда гледа, на кога ли лаје?
Па погледа крају и обали,
Гледну тамо, па ми се разжали,
Виде онде оног дивног Ења
И још Ења нему пријатеља,
И још једна беше ту сирота,
Брате мили, оно красно Іота.
Загрлили с' оборили главе
Па сузице роне украј Саве....
. . . . . .
. . . . . .

Довольно рѣзко осмѣялъ Бранко Радичевичъ въ томъ же стихотвореніи и сербскій ложноклассицизмъ [1]).

Изъ вышеприведеннаго достаточно видно, съ какой страстностію съ одной стороны принимались, а съ другой отвергались всяческія литературныя новшества у сербовъ, особливо же ореографическія, въ которыхъ настроенныя тревожно народныя мысль и чувство не рѣдко чуяли начала латинизаціи, особенно когда дѣло шло о злополучномъ j. Только упорнымъ противодѣйствіемъ можно объяснить различныя колебанія самого Вука, далеко не сразу рѣшившагося ввести въ сербскую книгу всѣ задуманныя имъ перемѣны; какъ извѣстно, лишь начиная съ грамматики, приложенной къ словарю 1818 г., Вукъ становится послѣдовательнымъ, упорнымъ и непреклоннымъ въ своихъ взлядахъ. Вотъ съ этого то времени и начинается та борьба противъ Вуковыхъ новшествъ, которая тянулась, можно смѣло сказать, цѣлые 50 лѣтъ, конечно, съ болѣе или менѣе значительными промежутками. Вотъ болѣе характеристичныя явленія этой любопытной борьбы.

---

[1]) Приводимъ слѣдующее мѣсто изъ указаннаго сатирическаго стихотворенія, гдѣ, кромѣ выходки противъ пріемовъ и орудій ложноклассической поэзіи, находимъ и довольно таки грубоватую вылазку противъ предводителя—инока (Мушицкаго Лукьяна) и его всеоружія—церковнославянскаго языка. Обиліе ложноклассиковъ въ сербской литературѣ и ихъ произведеній поэтъ изображаетъ въ фантастической картинѣ, гдѣ множество деревьевъ вдругъ превратились въ людей, которые страшной толпой обступили поэта, вооруженные кто камнемъ изъ Олимпа, кто пламенемъ Геликона, кто тридцатирусной одой—и все это подъ предводительствомъ инока, замахивавшагося страшнымъ церковнославянскимъ выраженіемъ: *его же*. Самъ инокъ изображенъ съ большою бородою, понурымъ видомъ, громогласно онъ напалъ на поэта, обозвавъ его ничтожествомъ, несчастнымъ, бездѣльникомъ, баззаконникомъ, чумою и проказою, отравляющею міръ. Поэтъ еле спасся отъ него, бросившись въ какую то яму; но тамъ къ нему прицѣпилось существо съ совиной головою и тремя музами на рукахъ и въ своихъ трудахъ спотыкающееся постоянно о еры, не взирая на помощь музъ.... (Связь ложноклассическаго направленія сербской словесности съ славяносербскимъ языкомъ и старымъ правописаніемъ) Поэту удалось наконецъ спастись и отъ ужасныхъ еровъ, выбравшись кое какъ изъ темной ямы въ свѣтлую высь....

. . . . . .

У люде се дрьва прометнула,
Тако људство ка мене нагрну,
Я га згледа па од страха претрну:
Ни е шала, мой премили друже,
Така челяд, а тако оруже:
Овай носи са Олимпа камен,
Онай, брате, с Еликона пламен,
Онай оду од трнест пречага.

. . . . . .

Ал' преднячи едан калуђере,
Заврг'о се страхотним: *его же*

. . . . . .

Таке браде, така ока стрма,
Таке јоште огромне гласине

Въ „Сербскихъ Новинахъ“ за 1821 г. (№ 8, додатакъ) появилось безыменное стихотвореніе, принадлежавшее довольно извѣстному тогда славяносербскому писателю Іоакиму Вуичу, подъ длиннѣйшимъ заглавіемъ „Крітіка и остра протестація писмена Дебелога ера (ъ) и Танкога ера (ь) противъ Курта-Херо-Шіячке Грамматике Г. Вука Стефановича; што онъ Дебело еръ са согласнымъ письменемъ Рды и съ прочими самогласными писмени слаже (облыгаетъ), крпи (бранитъ) и натеже: А опетъ танко ерь съ письмены Люди ерь (љ) и Нашъ ерь (њ) калами, веже и злопати. Обаче притомъ и велика радость речени письмена Дебелога и Танкога ера, што ихъ е Г. Вукъ изъ нѣгове горусказанне Грамматіке по сви другіи места изключіо и избаціо (выбросилъ)[1]). Вуичъ подвергаетъ довольно рѣзкому осужденію разные взгляды Вука, напримѣръ признаніе имъ плавнаго *р* за гласный звукъ, самого Вука считаетъ непризваннымъ, въ качествѣ невѣжественнаго пастуха, рѣшать литературные вопросы, заставляетъ ъ и ь обниматься отъ радости, что они избѣжали безчестія находиться въ азбукѣ такого невѣжды и т. д.

Виче, пусти, сва се гора дрма:
„Стан' ниткове, стани несретниче,
Стани уло, стан' безакониче,
Стани губо, стани куго клета,
Да т' научим тровати ми света!“
. . . . . .
Ао, музе, помоз'те јадинку!
Ово реко, прогута ме јама
. . . . . .
Кад прогледа што сам сагледао,
Я створенье спази буђоглаво
Де се спушта у јаругу право,
Две—три музе носи у наруче,
Па све детичь од милине уче
. . . . . .
Преко *ера* некаквог посрну
Паде нице о землицу црну,
Пружи руке, да се не убије,
А да главу дивну не разбије.
. . . . . .
Али гледай куд хћеш главо моя,
Ер ако те то ерье дохвати,
Хоћеш, богме, горко оплакати.
. . . . . .
Дохватио грану и купину
Успуз'о се стени на висину
Дођо тако превесело данка
Па угледа опет бела данка....
. . . . . .

[1]) Нѣкоторыя данныя изъ исторіи этого спора мы заимствуемъ изъ извѣстной книги г. Пл. Кулаковскаго „Вукъ Караджичъ“, гдѣ вообще подобранъ значительный матетіалъ.

Въ томъ же изданіи (приложеніе къ № 49 за 1821 г.) явился и Вуковъ отвѣтъ, довольно презрительный и съ прямымъ указаніемъ на личность скрытаго противника, т. е. Вуича; между прочимъ Вукъ обвиняетъ его въ разныхъ ложныхъ утвержденіяхъ, приписанныхъ ему, наприм., по поводу гласности плавнаго *р*. Затѣмъ слѣдуетъ отмѣтить вмѣшательство, и притомъ довольно продолжительное и рѣзкое въ споръ со стороны извѣстнаго писателя Милоша Свѣтича (онъ же Хаджичъ), напечатавшаго въ „Лѣтописи“,[1]) изданіи „Сербской Матицы“, статью „Ситнице (=мелочи) езикословне“, на которую послѣдовалъ въ слѣдующемъ году въ Вѣнѣ со стороны Вука крайне рѣзкій и обидный „Одговор“. Затѣмъ послѣдовалъ цѣлый рядъ взаимныхъ „одговоровъ“ „на одговоры“ и вмѣшательство въ споръ другихъ лицъ: Лазича, Радишича. Кромѣ разныхъ несообразностей и ложныхъ обвиненій вслѣдствіе чисто личныхъ раздраженій[2]), можно найти въ этой полемикѣ и нѣкоторыя основательныя сужденія и мнѣнія даже и со стороны противниковъ Вука, вообще уступавшихъ и въ послѣдовательности, и въ основательности грамматическихъ свѣдѣній, и въ знаніи народнаго языка. Такъ, Свѣтичъ полагалъ, что нельзя такъ рѣзко и безповоротно относиться къ старинѣ и даже къ ея ошибкамъ, какъ это дѣлаетъ Вукъ, что не слѣдуетъ слишкомъ безоглядно порывать съ предками, а необходимо съ постепенностію и медленною основательностію устанавливать правила правописанія и языка, послѣ долгаго и внимательнаго разбора, что изъ прежняго можетъ быть удержано, а что выброшено; этимъ, разумѣется рѣшительно осуждался радикализмъ въ книжныхъ преобразованіяхъ. Вукъ, напротивъ, полагалъ, что слѣдуетъ имѣть въ виду при этихъ преобразованіяхъ только чистый народный языкъ, перенесенный въ книгу, и его потребности, не обращая вниманія на старыя ошибки, на обычаи и привычки старины, на требованія связи съ предками. Ясно, что точки зрѣнія обѣихъ сторонъ были слишкомъ различны, и соглашеніе оказалось бы невозможнымъ при самыхъ лучшихъ обоюдныхъ желаніяхъ прійти къ таковому. Извѣстная книга ученика Вукова Даничича Юрія сдѣлала почти невозможными дальнѣйшіе орѳографическіе и языковые споры на научной почвѣ и, такъ сказать, заключила вопросъ въ этомъ отношеніи[3]) Такъ какъ мы имѣемъ въ виду изложить лишь общіе принципы сербской литературной реформы и возникшихъ изъ-за нея продолжитель-

[1]) Книга 45 за 1838 г.; вышло и отдѣльно.

[2]) Таково, напр., обвиненіе Свѣтичемъ Вука въ искательствѣ и попрошайничествѣ у разныхъ сербскихъ правительствъ.

[3]) *Рат за српски језик и правопис*, Пештъ 1847, явился какъ отвѣтъ на Свѣтичевъ третій „одговоръ“ Вуку, или „Утукъ III“ 1845 г. (=противоядіе). Послѣ книги Даничича споры по существу оказывались уже излишними.

споровъ, то, отсылая васъ, мил. г-ри, за подробностями къ упомянутой уже книгѣ П. Кулаковскаго „Вукъ Караджичъ“, укажемъ теперь еще лишь на два—три болѣе любопытныхъ явленія въ этой борьбѣ. Вслѣдствіе личнаго вліянія Якова Живановича, секретаря князя Милощи и крайняго противника Вуковыхъ преобразованій, былъ изданъ 19 декабря 1832 г. законъ, коимъ воспрещался даже ввозъ въ Сербію книгъ, напечатанныхъ новымъ правописаніемъ. Окончательно было отмѣнено это запрещеніе вуковицы и произведено допущеніе ея не только въ частныя, но и правительственныя изданія, въ учебныя книги и т. д. лишь закономъ 12 марта 1868 г., уже послѣ смерти Вука Стефановича [1]). Особенному раздраженію противъ вуковицы помогъ еще изданный Вукомъ въ 1847 г. простонародносербскійпереводъ книгъ Новаго Закона и, напечатанный имъ со всѣми особенностями новѣйшаго правописанія, а слѣдовательно и съ ненавистнымъ для духовенства и вообще благочестивыхъ сербовъ іотомъ: этотъ латинскій знакъ въ ихъ глазахъ являлся оскорбленіемъ православія! Противъ перевода, а также и вообще противъ введенія въ книгу народнаго языка въ качествѣ литературнаго, взамѣнъ славяносербскаго, особенно горячо выступилъ писатель Василій Лазичъ въ той же „Подунавкѣ [2]), въ ко-

[1]) Въ вышеизложенномъ стихотвореніи Радичича „Пут“ находимъ откликъ и на это знаменательное запрещеніе; ј, њ, љ плачутъ, что ихъ не пропускаютъ въ Сербію, ихъ любимое отечество, и что ослы, приплывши на лодкѣ, управляемой ерами, въ Бѣлградъ, окончательно взяли тамъ верхъ и воспретили употребленіе вуковицы въ Сербіи.

. . . . . .
Виде онде оног дивног Еля (љ)
Ијӧш Еня нему пріятеля, (њ)
И још една беше ту сирота,
Брате мили, оно красно Јота
Загрлили с' оборили главе
Па сузице роне украј Саве.
. . . . . .
— Што плачете, што цвилите млади,
Какви су вас задесили јади?
— О јуначе, ћути, не говори,
Гледни само преко оной гори,
Красна ли е, ко јој се не диви!
Тамо, тамо наша мајка живи.
Ми бы преко, ал'ево не смемо,
Боже мили, па да не плачемо!—
. . . . . .
(Ослы, обезьяны и песъ) Пресекоше воду и матицу
Уз Београд пригнаше ладьицу,
Іоште виде, а за часак тили,
Де с'магарци тамо осилили,
Укочили дугоуве главе
Па се бече и чаршијом славе.

[2]) Еженедѣльное приложеніе къ „Серб. Новин,“ № 3, 1848 г.

торой помѣщаемы были прежде его статьи и противъ вуковицы; въ переводѣ Лазичъ не одобрялъ введенія словъ, оскорбляющихъ и возмущающихъ нравственное чувство даже простаго человѣка; Даничичъ же, отвѣчавшій Лазичу, напротивъ защищалъ такія слова [1]).

Знаменитый П. Шафарикъ, упоминающій о сербскихъ спорахъ за языкъ и правописаніе еще въ письмахъ къ Палацкому отъ 1820—1822 гг. изъ Новаго сада, гдѣ онъ, Шафарикъ, былъ директоромъ и профессоромъ гимназіи, сочувствовалъ стремленіямъ Вука Стефановича ввести въ книгу живую народную рѣчь вмѣсто прежней искусственной славяносербщины, но не одобрялъ того рѣзкаго способа борьбы, какой употребляли Вукъ и его приверженцы. Въ одномъ изъ писемъ къ тому же Палацкому отъ 1822 года, а равно и въ Коллару (см. Časop. česk. mus. 1873 г. 124 стр.) онъ говорилъ:..... Здѣсь господствуютъ распри между приверженцами стараго и новаго слога.... Вукъ и его помощники немудро, чтобы не сказать: легкомысленно, сдѣлали, оскорбивши и вооруживши противъ себя духовенство, которое со своей стороны возбудило народъ. Сказать правду, эта молодежь новой школы слишкомъ незрѣла, состоитъ изъ сущихъ недоучекъ. Конечно, впереди предстоитъ побѣда духовенства, которое убьетъ народную литературу". Что предсказаніе Шарафика не исполнилось, нечего удивляться: въ то время никто не предполагалъ, что споры затянутся еще лѣтъ на 45, и что Вуковы преобразованія одержатъ окончательную побѣду только въ 1868 году!

Л. Мушицкій держался въ спорѣ пассивно; онъ говорилъ, что препирательства излишни, что и Вукъ, и его противники разными путями въ сущности идутъ къ одной цѣли (см. напр. оду „Глас народолюбца") П. П. Нѣгошъ тоже стоялъ въ вопросахъ правописанія и языка выше споровъ и счетовъ отдѣльныхъ партій, ослаблявшихъ тѣмъ другъ друга и напрасно тратившихъ дорогія силы. Онъ говорилъ: „Бело, било, бѣло, бијело, лепо, липо, лѣпо и лијепо"—это лепестки одного цвѣтка, въ одной почвѣ взлелѣяны. Время разрѣшитъ недоразумѣнія... (П. А. Лавровъ „Петръ Петровичъ Нѣгошъ. Стр. 347. М. 1887 г.)

Любопытно, что въ возгорѣвшемся спорѣ были привлечены, такъ сказать, къ отвѣту и русскія мнѣнія и литературныя отношенія. Когда Петербургская „Сѣверная пчела" (№ 243 за 1847 г.) отозвалась одобрительно о Вуковомъ переводѣ Новаго Завѣта, противъ нея съ рѣзкостію выступила „Подунавка" (№ 493 за 1847 г.); Вукъ въ свою очередь, доказывая вѣрность своего перевода, ссылался на извѣстный церковнославянскій словарь Алексѣева, а Даничичъ во второмъ отвѣтѣ

[1]) „В. Лазичу" I, 1848 г.

Лазичу, говоря о совершенствѣ Вукова правописанія, ссылается на мнѣнія Греча, Надеждина о недостаткахъ русской азбуки и правописанія, на защиту новшествъ въ правописаніи со стороны Коппена [1]), указываетъ и на существованіе русскаго перевода Новаго Завѣта; такія ссылки на русскія сочиненія, мнѣнія и пр. очень помогали Вуку Стефановичу и его приверженцамъ и напротивъ раздражали противниковъ. Впрочемъ и эти послѣдніе могли найти въ русской литературѣ союзныя для себя мнѣнія и взгляды. Такова была, наприм. [2]) статья И. Срезневскаго, гдѣ порицалось излишнее стремленіе Вука избѣгать въ своемъ переводѣ ц. славянскихъ словъ, даже и совершенно понятныхъ сербу, хотя немало турецкихъ словъ удержано; порицалось и самое правописаніе Вука, которое Срезневскій находилъ страннымъ и, кажется, считалъ удобнымъ лишь въ этнографическихъ цѣляхъ... Такова же статья и Гильфердинга, явившаяся въ 1858 г. одновременно на русскомъ и французскомъ языкахъ [3]). Въ ней Вукъ Стефановичъ былъ прямо выставленъ, какъ орудіе извѣстнаго Копитара и австрійскокатолическихъ козней, къ чему особенно пригодны оказались и самыя орфографическія новшества Вука. Въ статьѣ нашлись и нѣкоторыя несправедливыя обвиненія, но въ общемъ она была выраженіемъ того недовольства Вукомъ, какое господствовало тогда въ сербскомъ обществѣ, гдѣ, напр., Стеичъ Іованъ указывалъ въ „Гласникѣ“ (II, 1—42), Езикословне примѣтбе на предговоръ Караджича (къ Нов. Завѣту) на непослѣдовательность Вука, все равно принужденнаго оставить въ своемъ переводѣ 49 чисто славянскихъ словъ, а 47 произвести отъ славянскихъ корней и обликовъ; Никаноръ же Груичъ [4]) нашелъ, что въ переводѣ Вука имѣется мѣсто очень опасное (1-е посланіе ап. Петра въ 5 гл. 1 ст.), гдѣ апостолъ Петръ названъ не *старцемъ*, какъ стоитъ въ славянскомъ текстѣ, а *старѣйшиною* апостоловъ, что далеко не одно и тоже и, противорѣча ученію православ-

---

[1]) Библіографическіе листы, № 18. См. также Н. Греча „Опытъ исторіи русской литературы“ Спб. 1822 г.

[2]) Журн. Мин. Народн. Просвѣщенія за 1848 г. т. 57, 139—157.

[3]) Въ „Русской Бесѣдѣ“. См. II т. его сочиненій „Развитіе народности у западныхъ славянъ“. Французская книга „les slaves occidentaux“ вышла въ Парижѣ.

[4]) Примѣтбе Никанора Грунча, архимандрита Кувеждинскаго, на переводъ новаго завѣта, кои е господинъ Вукъ С. Караджичъ писао и у Бечу у штампаріи Іермунскаго монастира печатао 1847 г. У Земуну 1852 г., стр. 138. Изъ другихъ лицъ, писавшихъ противъ Вука, отмѣтимъ Іовановича Евгенія: О преводу Новога Завѣта г. В. Стеф. Караджича, у Карловцу 1850, и Михаиловича Евстафія (Обрана езика србскогъ одъ изопачавања и простачења нѣговогъ и Кирилице одъ Вуковице....) у Великомъ Бечкереку 1863 г. Кстати замѣтимъ, что первая типографія въ Бѣлградѣ была устроена только въ 1832 г., и для работы въ ней были вызваны мастера изъ Россіи и Германіи. Шафарикъ въ письмѣ къ Палацкому очень хвалитъ Кирилловскій шрифтъ ея и вообще все устройство.

ной церкви, можетъ привести къ соблазну и даже къ мысли о латинской пропагандѣ.... Нелѣпо передалъ Вукъ и слово „радуйся“, въ 26 главѣ ев. отъ Матѳея ст. 49, выраженіемъ „добропотро“, что для даннаго случая и просто безсмысленно. Было приведено немало и другихъ, иногда довольно основательныхъ возраженій. Указанія Гильфердинга были во многомъ основаны на замѣчаніяхъ Грунча и другихъ сербскихъ цѣнителей и, выражая общій тонъ негодованія сербской публики, должны были прійтись особенно по вкусу противникамъ Вуковой дѣятельности.

Впрочемъ, дѣятельность эта уже не могла быть ничѣмъ ни остановлена, ни тѣмъ болѣе уничтожена: за нее стоялъ и сказалъ свое вѣское слово самый духъ вѣка, и, какъ бы она ни была ошибочна или чрезчуръ ужъ прямолинейна въ нѣкоторыхъ своихъ частяхъ, она оказывалась совершенно удовлетворявшею новымъ вѣяніямъ жизни и вполнѣ по плечу образовавшемуся къ началу шестидесятыхъ годовъ молодому поколѣнію; оно, это поколѣніе, въ сущности и вынесло Вуковы преобразованія на своихъ плечахъ и безповоротно рѣшило вопросъ. Теперь можно сожалѣть объ этомъ или, напротивъ, радоваться; но вопросъ, повторяемъ, рѣшенъ повидимому окончательно и безвозвратно, что бы изъ того ни вышло.

Новая сербская книга теперь окончательно отрознена, какъ сказано выше, отъ старой и отъ русской съ болгарскою какъ языкомъ такъ и правописаніемъ; старые кумиры разбиты, и мысль народа всецѣло обращена къ будущему.... Кто знаетъ, можетъ быть, этотъ путь, оказавшійся повидимому неизбѣжнымъ и необходимымъ для сербской литературы, и самъ приведетъ къ тому же, за что такъ боролись несчастливо противники Вука, т. е. къ книжному единенію съ Русью? Но зато такое единеніе, сознательное, принятое цѣлымъ народомъ, развитымъ и образованнымъ именно благодаря Вуковой реформѣ, не будетъ ли оно прочнѣе и основательнѣе того стараго единенія, которое въ сущности связывало съ русской словесностію лишь сербскихъ книжниковъ, оставлявшихъ народъ въ тьмѣ невѣжества между прочимъ и благодаря слишкомъ далекому и трудному для его пониманія, искусственному и тяжелому языку ихъ книгъ? Такъ или иначе, но сербская литературная реформа—фактъ, прямо совершившійся чуть ли не на нашихъ глазахъ; съ нимъ, какъ съ таковымъ, и необходимо считаться, оставивъ осужденіе его или одобреніе всецѣло будущему безпристрастному суду нелицепріятнаго судіи—исторіи. Въ реформѣ этой, какъ видно было изъ вышеприведеннаго, нашли свою кончину не только старинное правописаніе и употребленіе славяносербскаго языка въ книгѣ, но и ложноклассическое (съ сенти-

ментальнымъ) литературное направленіе, которому романтизмъ въ лицѣ особенно даровитаго начинателя новой сербской поэзіи Алексѣя—Бранка Радичевича нанесъ смертельное пораженіе.

Послѣ Бранка становились возможны уже не сентиментальныя нравоучительныя повѣсти Видаковича, не напыщенныя оды Мушицкаго, а лишь жизненные, полные знанія народной среды и ея людей разсказы Л. К. Лазаревича, С. Матавуля и П. Адамова, звонкія и часто глубоко трогательныя „Пѣванія“ Змай-Іована—Іовановича и довольно многочисленныя подобныя же произведенія людей меньшей поэтической силы и дарованія. Связь старыхъ литературныхъ направленій съ старымъ же ихъ орудіемъ славяносербскимъ языкомъ, въ Сербіи еще болѣе тѣсная и несомнѣнная, чѣмъ на Руси, должна была естественно послужить къ созданію еще тѣснѣйшей связи между романтизмомъ и народнымъ языкомъ, только что получившимъ книжное крещеніе; въ борьбѣ между ними погибель одного союзника обусловливала погибель и другого, внѣшнимъ же выраженіемъ этой борьбы, или, еще правильнѣе сказать, основаніемъ, почвою служилъ вышеизложенный продолжительный споръ собственно за правописаніе, на обширной канвѣ котораго то и дѣло вырисовывались тѣ или другія явленія, тѣ или другія подробности различныхъ литературныхъ столкновеній и перекрестныхъ бореній....

О началѣ русской письменности.

(Вступительная лекція, читанная 15 сентября 1895 года).

Мм. Гг.!

Невольно поражаешься богатствомъ источниковъ русской исторіи, изданіе которыхъ, начавшись еще въ прошломъ столѣтіи, продолжается безостановочно и по настоящее время. Кромѣ того масса историческихъ матеріаловъ ждетъ своей очереди, покоясь въ обширныхъ архивахъ Петербурга, Москвы, Кіева и т. д., и т. д. Но необходимо замѣтить, что это огромное количество памятниковъ не относится къ древнѣйшему періоду русской исторіи. Дѣйствительно, можно было бы думать, что открыть что-нибудь новое въ области древнѣйшаго періода нашей исторіи уже нельзя; казалось-бы, что и сама древность, и пережитыя, тяжелыя, неблагопріятныя для сохраненія древнихъ памятниковъ, эпохи,—должны были уничтожить сокровища нашей древней письменности. Но въ послѣднее время сдѣланы нѣкоторыя неожиданныя открытія, возбуждающія надежду, что не все то, что мы считали погибшимъ, дѣйствительно погибло. Я укажу, какъ на примѣръ такихъ радостныхъ для историка открытій, на письмо митрополита Климента Смолятича къ смоленскому священнику Ѳомѣ и на „Слово о погибели Русской земли", отысканныя Лопаревымъ и изданныя Обществомъ любителей древней письменности". Если возможно еще открытіе памятниковъ XII и XIII вв., то является надежда, что могутъ быть найдены еще болѣе древніе памятники русской письменности XI, X вв. Но является самъ собою вопросъ: заходитъ ли такъ далеко древность нашей письменности, когда самое христіанство, принесшее къ намъ письменность, прочно водворилось на Руси лишь въ концѣ X в.? Я позволю себѣ въ этотъ часъ представить вамъ положеніе этого вопроса въ русской исторической наукѣ.

Анализъ нашей древней лѣтописи привелъ къ заключенію, что еще въ X в, даже до Владиміра св. и во время его, были у насъ лѣтописи и лѣтописцы; была, слѣдовательно нужда имѣть ихъ, и былъ обычай сберегать эти лѣтописи, иначе бы они не сберегліись; была письменность хоть въ тѣсномъ кругу". Таковъ взглядъ Срезневскаго, высказанный имъ въ „Чтеніяхъ о древнихъ русскихъ лѣтописяхъ" [1]). Сухомлиновъ въ своемъ трудѣ „О лѣтописи, какъ памятникѣ литературномъ" вскользь говоритъ: „лѣтописецъ XI в. пользовался болѣе древними источниками, какъ устными, такъ и письменными" [2]). Бестужевъ-Рюминъ, опираясь на изслѣдованіе Срезневскаго, признаетъ три слоя первоначальныхъ источниковъ лѣтописи, писанной въ XII в.: это—записки, доведенныя до смерти Святослава, записки до смерти Ярослава и записки до смери Святополка (Изяславича) [3]). Если мы обратимся къ самой лѣтописи, то найдемъ въ ней полное подтвержденіе вышеприведеннымъ мнѣніямъ. Несомнѣнно, что лѣтописецъ, писавшій въ XII в., пользовался какъ источникомъ народными преданіями, но есть и такія сообщенія въ лѣтописи, которыя, по своей точности, не могутъ быть удержаны народной памятью. Мы не будемъ говорить объ извѣстіяхъ лѣтописи, относящихся къ событіямъ времени Ярослава Мудраго. Что при Ярославѣ могли у насъ существовать уже замѣтки или записки по монастырямъ и при церквахъ, могли быть даже дѣлаемы замѣтки частными лицами,—это еще вполнѣ естественно: христіанство было принято; самъ Ярославъ старался о развитіи на Руси письменности, что и ставитъ ему лѣтописецъ въ главную заслугу: „и бѣ Ярославъ любя церковныя уставы, и попы любяше повелику, излиха же бѣ любяче черноризьцы, и книгамъ прилежа, почитая часто в день и в нощи; и собра писцѣ многы, и прикладаше отъ Грѣкъ на Словеньскый языкъ и письмя, и списаша многы книги... [4]). Далѣе находимъ: „Ярославъ же сь, якоже рекохомъ, любимъ бѣ книгамъ, и многы списавь, положи въ церкви святой Софьи, юже созда самъ.... [5]). При Ярославѣ было уже поколѣніе людей грамотныхъ. Эти грамотные люди явились, благодаря стараніямъ еще Владиміра св., который послѣ принятія крещенія, „послалъ нача поимати у нарочитой чади дѣти и даяти на ученіе книжное....." [6]). Поэтому нѣтъ ничего удивительнаго въ современномъ извѣстіи лѣтописи, что въ 1017 году „Ярославъ

[1]) Стр. 19.
[2]) Стр. 26.
[3]) „О составѣ рус. лѣтописей", стр. 35.
[4]) Ипатьев. Лѣтоп. стр. 106.
[5]) Ibidem, стр. 107.
[6]) Ibidem, стр. 81.

вошде в Кыевъ и погорѣша церкви“ [1]). Оно подтверждается сообщеніемъ германскаго лѣтописца, Титмара Мерзебургскаго [2]). Но далѣе предстоитъ вопросъ: были-ли на Руси люди грамотные при Владимірѣ св., были-ли такіе люди до него, т. е. еще во времена язычества? Предположимъ, что Владиміръ св. завелъ школы въ самый годъ принятія христіанства, то, конечно, дѣти, набранныя въ нихъ, не могли чрезъ какія нибудь пять лѣтъ дать того поколѣнія грамотныхъ людей, которое вело бы свои историческія замѣтки, а между тѣмъ такія замѣтки существуютъ:

„Того-же мѣста (1003) бысть умноженіе плодовъ“.

„Того-же лѣта (1002) быша дожди мнози“.

„Того-же лѣта бысть поводь велия“.

„Того-же лѣта (994) бысть сухмень великій и зиойно добрѣ“ [3]).

Эти замѣтки весьма характеристичны: онѣ, видимо, сдѣланы какимъ то частнымъ лицомъ на память для себя, сдѣланы въ такіе года, когда еще не подросло новое христіанское поколѣніе, сдѣлано лицомъ, принадлежащимъ къ поколѣнію до-христіанскому, и однакоже умѣвшему какъ-то писать.

Возьмемъ теперь нѣсколько примѣровъ изъ до-христіанскаго періода.

Подъ 971 годомъ мы находимъ въ лѣтописи разсказъ о возвращеніи Святослава изъ похода въ Болгарію. На возвратномъ пути на него напали Печенѣги у пороговъ и не дали возможности пройти черезъ нихъ. „И ста зимовати (Святославъ) в Бѣлобережьи, не бѣ у нихъ брашна уже, и бѣ гладъ великъ, яко по полугривнѣ глава коняча...“ [4]). А вотъ замѣтка изъ IX столѣтія: „того-же (867) лѣта бысть въ Киеве гладъ велии“ [5]). Спрашивается, какое преданіе могло довести до лѣтописца XII вѣка эту точность въ обозначеніи цѣны продуктовъ, и кто могъ, какъ не современникъ событія, сдѣлать замѣтку о голодѣ? Неопровержимымъ доказательствомъ существованія на Руси письменности въ языческій еще періодъ служатъ, по нашему мнѣнію, договоры Русскихъ съ Греками. Ихъ три: одинъ относится къ 907 году, второй къ 912 и третій къ 945 году. Шлецеръ недоумѣвалъ предъ этими памятниками, но академикъ Кругъ, затѣмъ Эверсъ и Погодинъ доказали полную ихъ историческую достовѣрность. Цѣлое изслѣдованіе Лавровскаго, подъ заглавіемъ: „О визан-

[1]) Ibid., стр. 100.

[2]) См. нашу статью: „Хроника Титмара, какъ источникъ для русской исторіи“ Кіевъ 1878 г. стр. 8—10.

[3]) Никонов. Лѣтоп. стр. 111, 106, ч I.

[4]) Ипатьев. Лѣт. стр. 72.

[5]) Никонов. Лѣт. ч. I, стр. 17.

тійскомъ элементѣ въ договорахъ Русскихъ съ Греками", посвящено разбору этихъ самыхъ древнихъ нашихъ юридическихъ памятниковъ. Уже самое ихъ существованіе, повторяемъ, указываетъ и на существованіе письменности на Руси въ самомъ началѣ X в., но въ самыхъ договорахъ есть мѣста, приводящія къ тому же мнѣнію. Въ договорѣ 945 года читаемъ: „ныне же увѣдѣлъ есть князь нашъ посылати грамоты ко царству вашему, ихже посылаеми бываютъ отъ нихъ посли и гостье, да приносятъ грамоту, пишюче сице: яко послахъ корабль селико, и отъ тѣхъ да увѣмы мы, оже съ миромъ приходять" [1]). Далѣе находимъ: „ношаху сли печати злати, а гостье серебрени" [2]). Въ концѣ договоровъ непремѣнно стоитъ; мы же свѣщаніе се написахомъ на двою харотью, и едина харотья есть у царства нашего, на нейже есть крестъ и имена наша написана, а на другой послы ваши и гостье ваши" [3]). Если договоры писались „на двою харатью", то очевидно, что одна изъ нихъ, хранившаяся на Руси, должна была быть писана на русскомъ языкѣ и тѣми письменами, которыя употреблялись на Руси. Если Русскіе брали себѣ одну харатью, какъ обязательство со стороны Грековъ исполнять въ ней написанное, то они должны были не только умѣть писать, но и читать: въ противномъ случаѣ харатья эта была бы для нихъ безполезна. Свидѣтельство договора о печатяхъ также указываетъ на то, что на Руси умѣли писать: на печатяхъ, очевидно, были вырѣзаны имена гостей и пословъ, но такъ какъ печать легко было подѣлать, то князь русскій счелъ за лучшее посылать каждый разъ съ купцами и послами грамоту, имѣвшую значеніе теперешняго заграничнаго паспорта или кредитивной грамоты. Кто же у насъ могли быть грамотными людьми? Во первыхъ князья, но несомнѣнно, что гости или купцы, если не всѣ, то выдающіеся изъ нихъ, были грамотны. Гости играли важную роль въ древней Руси: они упоминаются въ началѣ договоровъ, они ѣдутъ съ княгиней св. Ольгой въ Царьградъ въ 957 году, какъ объ этомъ разсказываетъ очевидецъ факта, императоръ Константинъ Багранородный, въ своемъ сочиненіи „De ceremoniis aulae byzantinae". Необходимость быть грамотными обусловливалась для гостей обширными торговыми сношеніями съ З. Европой, Югомъ и Азіей.

Кромѣ этихъ, нашихъ туземныхъ, источниковъ, о существованіи письменности на Руси въ языческій періодъ свидѣтельствуютъ двое иностранцевъ. Арабскій писатель конца X в., Ибнъ-Надимъ, разска-

[1]) Лаврентьев. Лѣтоп. стр 47.
[2]) Ibidem.
[3]) Ibidem, стр. 51.

зываетъ слѣдующее: „Мнѣ разсказывалъ одинъ человѣкъ, на правдивость котораго я полагаюсь, что одинъ изъ царей горы Кабкъ (Кавказа) послалъ его къ царю Руссовъ; онъ утверждалъ, что они имѣютъ письмена, вырѣзываемыя на деревѣ; онъ же показалъ мнѣ кусокъ бѣлаго дерева, на которомъ были изображенія; не знаю, были-ли они слова, или отдѣльныя буквы, подобно этому“ [1]), при чемъ у араба приложены и самые образцы этихъ русскихъ письменъ. Ихъ можно видѣть въ Mémoires de l'Académie des Sciences de S. Pétersb., serie VI, t. III, 1836, p. 513. Разобрать въ этихъ образцахъ что-нибудь опредѣленное очень трудно: арабъ не могъ не исковеркать чуждыя для него письмена, копируя ихъ, но для насъ важно его свидѣтельство, какъ вполнѣ гармонирующее какъ со всѣми выше приведенными нами данными, такъ и съ тѣми, которыя мы сейчасъ укажемъ. Въ 921 году халифъ Муктедиръ послалъ къ царю волжскихъ Болгаръ посла, ученаго путешественника, Ибнъ-Фодлана. На берегу рѣки Волги послѣдній увидѣлъ Руссовъ и присутствовалъ при погребеніи ихъ знатнаго купца. Тѣло было сожжено на кострѣ и надъ нимъ насыпанъ холмъ. На холмѣ Руссы поставили столбъ, а на столбѣ написали имя умершаго купца и русскаго князя, во время котораго онъ умеръ [2]). Это было, замѣтимъ, за 67 лѣтъ до принятія христіанства, и, какъ видно изъ обряда похоронъ, это были язычники. На столбѣ, по словамъ Ибнъ-Фодлана, было написано имя купца и современнаго ему русскаго князя, т. е., эта надпись, несомнѣнно, гласила: „такой-то умеръ въ такой-то годъ княженія такого-то князя“. У язычниковъ не могло быть другого счета какъ по годамъ правленія князей. И вотъ этотъ языческій счетъ по годамъ княженія на столько вкоренился у Русскихъ, что и въ христіанскій уже періодъ наши писатели никакъ не могутъ отказаться отъ него. Лучшимъ доказательствомъ сказаннаго является одно изъ литературныхъ произведеній конца XI или начала XII ст. Я разумѣю „Память и похвалу князю русскомъ Володимеру..... Списано Иіаковомъ мнихомъ“. Тутъ мы снова находимъ счетъ по годамъ княженія. „По святомъ же крещеньи поживе блаженный князь Володимеръ 28 лѣтъ. На другое лѣто по крещеніи къ порогомъ ходи, на третье лѣто Корсунь городъ взя, на четвертое лѣто церковь камену Святѣя Богородица заложи, а на пятое лѣто Переяславль заложи, въ девятое лѣто десятину блаженый и христолюбивый князь Володимеръ вда церкви Святѣй Богородици и отъ имѣнія своего“ [3]). Въ рукахъ у со-

[1]) Гаркави: „Сказанія мусульман. писателей“, стр. 240.

[2]) Гаркави, „Сказанія мусульман. писателей“, стр. 101.

[3]) Похвала Іакова Мниха въ Исторіи Рус. Церкви Голубинскаго, т. I, ч. 1, стр. 213—214.

ставителя лѣтописи была точно такая же языческая запись. Въ этомъ легко убѣдиться, сличивъ это счисленіе годовъ у Іакова Мниха съ лѣтописью съ 988 года по 996 годъ включительно. Лѣтописецъ пропускаетъ даже тѣ годы, которые были пусты въ таблицѣ, т. е. въ этой языческой записи.

Въ древне-русской письменности мы наблюдаемъ одно загадочное явленіе. Обыкновенно во всѣхъ нашихъ письменныхъ памятникахъ мы находимъ такъ называемую кириллицу. Не наше дѣло входить въ разборъ вопроса о кириллицѣ и глаголицѣ. На сколько намъ извѣстно, въ наукѣ чѣмъ далѣе, тѣмъ тверже устанавливается мнѣніе, что глаголита древнѣе, чѣмъ кириллица. Изобрѣтателями славянской азбуки признаются свв. братья солунскіе, Кириллъ и Меѳодій. Относительно времени изобрѣтенія существуетъ самое незначительное разногласіе: одними признается 855-й, другими 862-й годъ. Всѣ источники свидѣтельствуютъ, что изобрѣтеніе произошло послѣ поѣздки св. Кирилла въ Хазарію. Если мы обратимся къ начертанію буквъ въ кириллицѣ и глаголитѣ, то окажется, что порядокъ ихъ размѣщенія и начертаніе въ первой подходитъ къ размѣщенію и начертанію греческой азбуки, между тѣмъ какъ буквенные знаки глаголиты имѣютъ оригинальный характеръ. Начертаніе глаголитскихъ буквъ сложное, но если мы присмотримся къ составнымъ частямъ ихъ, то увидимъ, что онѣ состоятъ изъ кружковъ и треугольниковъ въ различныхъ сочетаніяхъ. Съ большимъ трудомъ и лишь при особомъ желаніи можно вывести фигуры глаголитскихъ буквы изъ греческой средне-вѣковой скорописи: такъ мало сходства между первыми и послѣднею. Взглянувъ прямо на всѣ эти черты, кружки, черточки, мы не можемъ не признать въ нихъ сходства съ начертаніями хотя бы на скалахъ Сибири, т. е., съ доисторическими письменами народовъ, письменами иногда очень фигурными, сложными, но которыя тѣмъ не менѣе были понятны писавшимъ ихъ [1]). Вопросъ о томъ, какія письмена могъ изобрѣсть св. Кириллъ: болѣе сложныя или менѣе сложныя—этотъ вопросъ, по нашему мнѣнію, не правиленъ. Св. Кириллъ долженъ былъ думать не объ этомъ, а достигать лишь одной цѣли: чтобы эти письмена дали возможность Славянамъ читать Священное писаніе, а для этого надо было облегчить для нихъ приступъ къ этому трудному дѣлу и взять знаки имъ уже знакомые, ими упо-

[1]) Замѣчательно мнѣніе Гримма относительно глаголиты. Древнѣйшее письмо было отъ правой руки къ лѣвой, почему добавочныя черты у буквенныхъ знаковъ придѣлывались слѣва, говоря иначе, буквы были открыты вправо; у глаголицы бо́льшая часть буквъ отворена съ лѣвой стороны. См. статью Прейса въ Ж. М. Н. Пр. 1843 г. ч. XXXVII, стр. 196.

требляемые [1]). Что вопросъ о славянскихъ рунахъ до сихъ поръ еще теменъ въ наукѣ,—это обстоятельство не можетъ имѣть ни малѣйшаго отношенія къ дѣятельности свв. братьевъ и ведетъ лишь къ исканію образцовъ глаголицы то въ греческой средне-вѣковой скорописи, то въ письменахъ албанскихъ [2]). Изъ преведенныхъ нами выше фактовъ несомнѣнно вытекаетъ, что письменность у русскихъ славянъ существовала еще до принятія христіанства, слѣдовательно были и значки для обозначенія звуковъ. Какъ вырѣзывали Руссы на столбѣ имя умершаго купца и современнаго ему князя? Мы отвѣтимъ: кружками, черточками, треугольниками, т. е., тѣмъ способомъ, о которомъ намъ разсказываетъ Черноризецъ Храбръ. „Прѣжде убо Словѣне, говоритъ онъ, не имѣху книгъ, но чрътами и рѣзами чьтѣху и гатааху“ [3]). Это свидѣтельство относится къ концу IX или началу X вѣка и, такимъ образомъ, принадлежитъ человѣку несомненно еще видѣвшему такія руническія письмена у своихъ соплеменниковъ. Странно было бы предположить, будто св. Кириллъ сталъ искать образцовъ славянской азбуки въ Албаніи и хотябы даже въ самой Греціи и не обратился къ самому прямому источнику, къ славянскимъ рунамъ. Это такъ просто, что съ предположеніемъ другого хода дѣла мы должны усумниться въ геніальности создателя славянской азбуки. Но, по нашему крайнему разумѣнію, въ лицѣ св. Кирилла является человѣкъ съ высоко-развитымъ научнымъ чутьемъ и научнымъ пониманіемъ дѣла. Обратимся къ фактамъ и укажемъ на загадочное явленіе въ нашей древней письменности, о которомъ мы упомянули. Всѣ наши древнія рукописи писаны такъ называемой кириллицей, но

[1]) Арх. Леонидъ, приписывая составленіе глаголицы Ѳеодосію говоритъ, что по слѣдній заботился, чтобы новыя буквы были для народа болѣе или менѣе знакомы, а потому и ввелъ въ свою азбуку условные знаки мѣстнаго хорвато-далматинскаго происхожденія („О родинѣ и происхожденіи глаголицы“. Сборникъ рус. языка и словесности Акад. Наукъ, т. 53, 1892 г. стр. 26 и 27). Почему-же необходимость такой заботы отрицается для св. Кирилла? Факты употребленія глаголицы на Руси мы увидимъ ниже. Признается, что Вульфила для составленія готской азбуки воспользовался германскими рунами (Цахеръ у Вс. Миллера: „Къ вопросу о славянской азбукѣ“, Ж. М. Н. Пр. ч. CCXXX). Но для славянскихъ рунъ честь войти въ составъ славянской азбуки не допускается. (См. также Вс. Миллера: „О славянскихъ азбукахъ. Древности“. Труд. Москов. Археол. Общ. т. IX, вв. II и III, протоколы, стр. 23, 24 и 25.

[2]) Geitler: „Die albanesischen und slavischen Schriften“. Wien. 1888. У Гейтлера приложены изображенія албанскихъ письменъ, но о сходствѣ ихъ съ нашей глаголитой можно сказать то-же, что и о подобіи первобытныхъ письменъ различныхъ народовъ. Разборъ труда Гейтлера см. у Ягича въ приложеніяхъ къ отчету о присужденіяхъ Ломоносовской преміи въ 1888 году. Сборникъ Отдѣленія русскаго языка и словесности Имп. Акад. Н. Спб. 1884 г. т. 33.

[3]) Калайдовичъ: „Іоаннъ Экзархъ Болгарскій“, стр. 189. Интересно, что признаки глаголитскаго подлинника найдены въ кирилловской рукописи монаха Храбра (Григоровичъ: „О древнихъ письменахъ Славянъ“. Ж. М. Н. Пр. 1852 г. мартъ, стр 162).

вмѣстѣ съ тѣмъ существуютъ ясныя показанія и на употребленіе на Руси глаголицы. Такъ въ отрывкахъ Евангелія XI в. является правописаніе такое, какое замѣчено въ глаголическихъ отрывкахъ, найденныхъ Копитаромъ, и въ знаменитыхъ Glagolita Cloziauus. То же самое явленіе наблюдается и въ Толковой Псалтыри XI в., принадлежавшей митрополиту Евгенію. Затѣмъ глаголическія буквы встрѣчаются въ памятникахъ, писанныхъ кириллицей. Таковы: Толковая Псалтырь русскаго письма XII в., „Слова Григорія Назіанзина, рукопись русская XI в., отрывокъ изъ сборника поученій около 1200 года. Кромѣ того мы имѣемъ еще одинъ церковно-археологическій памятникъ: это надпись на иконѣ Божіей Матери въ церкви святаго Архистратига Михаила въ Смоленскѣ. Эта надпись сдѣлана глаголицей или вся, или частью. Но не только эта встрѣчающаяся въ памятникахъ бо́льшая или меньшая примѣсь глаголическихъ буквъ указываетъ на существованіе на Руси глагольскаго письма: объ этомъ говорятъ и болѣе ясные факты. На церковномъ уставѣ русскаго письма XII в. мы находимъ подпись: „Михаилъ писалъ Микуле". Эта подпись глаголическая. На мѣсячныхъ служебныхъ Минеяхъ XII ст. сдѣлана глагольская приписка: „Лаврентій писалъ много". На рукописи ученія и пренія къ жидамъ Кирилла, архіепископа іерусалимскаго, русскаго письма XII в., на оборотѣ приписка переписчика писца,—все это кириллицей, а подъ ней приписка: спаси Ѓи полита"—это уже глаголитой. Такимъ образомъ, мы замѣчаемъ изъ этихъ фактовъ: 1) знаніе глаголицы и 2) такое усвоеніе ея, что люди, списавшіе цѣлыя рукописи кириллицей, свое имя подписываютъ глаголитой. Что это такое? Нововведеніе? Зачѣмъ, спрашивается, понадобилось русскимъ грамотнымъ людямъ учиться новой азбукѣ, глаголицѣ, когда у всего православнаго Славянства и на Руси давнымъ давно употреблялась кириллица? Очевидно, это не новость, а такъ сказать культурное переживаніе; это слѣдъ того времени, когда на Руси существовали цѣлыя рукописи, писанныя глаголицей, и знаніе послѣдней было необходимо. А что такое время было, на это мы имѣемъ ясное указаніе. Въ половинѣ XI ст. для новгородскаго князя Владиміра Ярославича былъ сдѣланъ списокъ „Книгъ пророческихъ съ толкованіями". И вотъ переписчикъ, попъ Упырь Лихой, отмѣчаетъ, что онъ сдѣлалъ списокъ „исъ коуриловицѣ". Самъ онъ писалъ тоже кириллицей [1]). Эта приписка вовсе не говоритъ, что попъ Упырь Лихой счи-

[1]) Извѣстія Имп. Археол. общ. т. V, стр. 30, 65, 66, 69, 71, 72 (статьи Бичкова „Отрывки Евангелія XI в." и Срезневскаго: „Изъ обозрѣнія глаголическихъ памятниковъ". Также: „Извѣстія II отд. Имп. Акад. Н. т. X: „Древніе памятники рус. письма и языка", стр. 165, 163, и 161; Мурзакевичъ: „Достопамятности города Смоленска" (Чтеніе Моск. общ. ист. и Др. Росс. 1846 г. кн. 2, стр. 4). Попытка прочесть эту надпись сдѣлана Боричевскимъ. См. Записки Имп. Археол. общ. т. II, стр. 429.

талъ глаголиту кириллицей, а просто, что у него въ рукахъ были рукописи, писанныя и кириллицей и глаголицей. Теперь спрашивается: только ли церковнаго характера рукописи глаголическія существовали на Руси и только-ли со времени введенія христіанства онѣ появились у насъ? До насъ дошелъ оффиціальный документъ, относящійся къ 945 году. Это договоръ русскаго князя Игоря съ Византіей. Древняя русская лѣтопись дошла до насъ въ нѣсколькихъ спискахъ. Оказывается, тотъ списокъ ея, который былъ въ рукахъ у Татищева, имѣетъ нѣкоторыя особенности въ текстѣ этого договора. По мнѣнію Срезневскаго, этотъ списокъ Игорева договора носитъ слѣды глаголицы: л принято за ж, о за у, в за с и т. д. [1]). Произошло это потому, что въ глаголитѣ по начертанію нѣкоторыя буквы могутъ быть смѣшаны. Но еще важнѣе договоръ князя Святослава съ греческимъ императоромъ Іоанномъ Цимисхіемъ 971 г. Въ одномъ мѣстѣ этого договора читаемъ: хочю имѣти миръ и свершену любовь со всякимъ великимъ царемъ Гречьскимъ....“ [2]). Заключая договоръ съ Іоанномъ Цимисхіемъ, Святославъ не могъ сказать: „со всякимъ царемъ“, потому что это была бы безсмыслица. Срезневскій попробовалъ написать слово „всякимъ“ глаголическими буквами. Замѣнивъ нѣкоторыя буквы сходными, Срезневскій прочелъ „Иваномъ“, что и есть правильно, такъ какъ договоръ заключенъ съ Иваномъ Цимисхіемъ. Кромѣ того индиктъ въ этомъ договорѣ отмѣченъ не вѣрно: вмѣсто 15, 14-й, что опять таки произошло оттого, что индиктъ былъ отмѣченъ первоначально глаголицей, въ которой счетъ иной, чѣмъ въ кириллицѣ, и переписчикъ принялъ 5 за 4 [3]). Такимъ образомъ, кто-то, или составитель лѣтописи въ XII ст., или раньше его кто нибудь, нашелъ эти договоры, писанные глаголитой, и постарался переписать ихъ кириллицей. Но такъ какъ нѣкоторыя глаголическія буквы сходны между собою, то онъ и спуталъ ихъ. Слѣдовательно, наши древнѣйшіе юридическіе памятники, договоры, были первоначально писаны глаголитой, а такъ какъ они несомнѣнно писаны русскимъ человѣкомъ, какъ видно по языку, то стало быть на Руси была въ употребленіи глаголита, а не кириллица. Замѣтимъ, что договоръ Святослава предшествуетъ принятію на Руси христіанства почти на 120 лѣтъ.

---

[1]) Срезневскій: „Памятники рус. письма и языка“. Извѣстія II отд. Имп. Ак. Н. т. X, стр. 18; его-же: „Добавочныя свѣдѣнія о древнихъ глаголическихъ памятникахъ“. Изв. Имп. Археол. общ. т. VI, стр. 66 -67. Погодина: „Слѣды глаголическихъ буквъ въ Новгородѣ, въ началѣ XI в. Москвитянинъ, 1843 г. ч. IV, № 7, стр. 103, 104, 105.

[2]) Извѣстія II Отд. Имп. Ак. Н., т. X, стр. 6, примѣч.

[3]) Лавр. Лѣтоп. стр. 71.

Въ заключеніе позволимъ себѣ высказать, можетъ, быть смѣлое предположеніе, которое мы основываемъ однако же на одномъ весьма интересномъ извѣстіи, относящемся къ XIV ст. Въ XIV в. послѣдній болгарскій патріархъ, Евфимій, совершилъ подобно тому, какъ у насъ въ XVII ст. патріархъ Никонъ, исправленіе богослужебныхъ книгъ. Ученикъ Евѳимія, Константинъ, философъ Костенчьскии, написалъ сочиненіе подъ заглавіемъ: „Сказаніе о письменѣхъ". Тутъ онъ разсказываетъ о громадныхъ затрудненіяхъ, встрѣченныхъ свв. братьями, при переводѣ священныхъ книгъ на славянскій языкъ. „Въ началѣ бо, говоритъ онъ, Кириллъ и Меѳодій „хотещеи издати (конечно, свящ. книги) въ словѣньскый езыкь, мвѣ есть, яко не възмогоше блъгарьскыимь языкомъ, аще и глаголють нѣціи, яко симь издасть-се, како-бо тънькоѫа еллиньскаа или сурійскаа или еврейскаа издати се дебелѣйшимь языкомь? нь ни срьбьскыимь высокыимь глагомь и тѣсныимь...." [1]). Какъ же поступили переводчики? Они взяли лучшее у каждаго изъ языковъ славянскихъ. „Даже дьньсь обрѣтають-ся, говоритъ Константинъ, книгы првааго изданіа съписованы избраньные рѣчи языкъ сихь. кое и коаждо что глашаеть се и юже не възмѣстьноу или простоу или тѣсноу или кои образь имоущоу ненамѣстьнь ѿврьгоше. добрые же рѣчи ѿ коегождо языка въземе испльнише оулиш(ь)наа единыи дроугыимь и издасть-се сице" [2]). Но спрашивается, какимъ образомъ Кириллъ и Меѳодій могли обладать знаніемъ всѣхъ славянскихъ нарѣчій? Это имъ было и ненужно: они нашли надлежащій путь для выполненія своего великаго дѣла. Вотъ что разсказываетъ объ этомъ философъ Костенчскій: „Глаголютъ бо нѣціи яко Кѵриль философь издасть прѣжде. Буди приемлю, нь онь начельникь сы и якоже посланникь господнь паче же пророкоу Давиду подобе-се избравь ѿ въсѣхь сихь племень моуже вѣдѣщіихь гръчьскаа письмена и словеньскые языкы: гръчьское бо скѵптро възможно тогда соуще и ѿ коегождо колѣна обрѣтахоу-се дивни моужіе симь слоужеще, нь единого сего именовасе...." [3]). Да, въ то время въ Царьградѣ, дѣйствительно, можно было найти выдающихся представителей всѣхъ славянскихъ племенъ. Св. Кириллъ собралъ около себя такъ сказать цѣлую ученую коммиссію, которая давала ему надлежащія, необходимыя лингвистическія свѣдѣнія. Этимъ нисколько не умоляется его заслуга. Предъ нами является замѣча-

[1]) Срезневскій: „Памятники рус. письма и языка". Изв. II Отд. Имп. Ак. Н. т. X, стр. 7—8 и Извѣстія Имп. Арх. Общ. т. VI, стр. 66.

[2]) Сырку: „Къ вопросу объ исправленіи книгъ въ Болгаріи въ XIV в.". Ж. М. Н. Пр. 1886 г. іюнь, стр. 326.

[3]) Ibid., стр. 327.

тельный ученый, выступившій на твердый научный путь, и вмѣстѣ съ тѣмъ выдающійся педагогъ, понявшій, что успѣшность ученія будетъ зависѣть отъ легкости пониманія, а послѣдняя требовала выработки такого языка, который былъ-бы понятенъ всякому Славянину. Тутъ, въ IX столѣтіи, мы видимо тотъ-же замѣчательный фактъ, какой наблюдаемъ въ XVI ст. при переводѣ Библіи на нѣмецкій языкъ Лютеромъ [1]). Теперь, если св. Кириллъ такъ много потрудился, избралъ такой вѣрный путь для выработки языка, понятнаго, легко усвоиваемаго всякимъ Славянинамъ, то какъ могъ онъ упустить другую важную сторону дѣла, азбуку, какъ первую ступень знанія. Несомнѣнно, онъ озаботился, чтобы тѣ буквенные знаки, которые онъ дастъ каждому Славянину, были легко имъ усвоиваемы, а для этого необходимо было, чтобы они не были ни русскія, ни болгарскіе, и уже ни албанскіе и не греческіе, а болѣе близкіе ему, нѣчто не чуждое славянскому глазу. Тѣ-же самые свѣдущіе люди дали св. Кириллу матеріалы и для начертанія знаковъ азбуки, сообщили ему тѣ рѣзы и черты, которыя были въ употребленіи у различныхъ сла-

---

[1]) Изъ извѣстія черноризца Храбра, что до св. Кирилла Славяне „нуждахуся“ въ латинскихъ и греческихъ буквахъ, вовсе не показываетъ отсутствія у нихъ письменъ своихъ собственныхъ, а только одно, что когда Славяне, съ достиженіемъ извѣстной степени культуры, почувствовали необходимость имѣть полный составъ знаковъ для выраженія звуковъ своего языка, то сверхъ своихъ рунъ, уже недостаточныхъ, взяли нѣкоторые знаки у грековъ и латинянъ. Когда это произошло? Постепенно. Кто сдѣлалъ это введеніе? Никто, а всѣ тѣ люди, которые имѣли необходимость писать на своемъ языкѣ: для востока это были Русскіе, жившіе, бывавшіе въ Греціи, въ греческихъ колоніяхъ сѣверныхъ береговъ Чернаго моря. То же самое относится и къ славянамъ балканскимъ. Возможно, что среди русскихъ славянъ, имѣвшихъ особенно тѣсныя сношенія съ Греками Тавриды, были и христіане, и что кто то для нихъ совершилъ переводъ Евангелія на славянскій языкъ (русскій, восточно-славянскій) и написалъ его тѣми буквенными знаками, которые были въ употребленіи у русскихъ славянъ. Въ этомъ отношеніи имѣетъ значеніе извѣстіе этого же философа Костенчьскаго. Разсказавъ о ходѣ перевода священ. писанія на славянскій языкъ въ томъ видѣ, какъ я раньше привелъ, онъ говоритъ: „сіа сице съставише се, того ради и книжевніи сыны ни блъгарьскоу ни срьбьскоу сію наричють, нь словѣньскоу, иже есть въсѣхъ сихъ племень, нь обаче роусь вещьше“ (Сырку, op. cit. p. 328). Эту мысль повторяетъ Костенчскій философъ не одинъ разъ. О смѣшеніи нарѣчій въ языкѣ перевода св. Кирилла см. напр. письмо Срезневскаго въ запискахъ Имп. Археол. Общ. т. I, нов. серія, Спб. 1886 г. стр. 198. Голубинскій: Исторія Русск. Церкви, т. I, ч. 1, стр. 181). Что касается Евангелія, писаннаго русскими письменами, то о дѣйствительности этого факта см. у Вс. Миллера въ вышеуказанной его статьѣ, Будиловича въ Юбилейномъ сборникѣ 1885 года, а также у Срезневскаго: „Мысли объ исторіи русскаго языка“ (Библіотека для чтенія, 1849 г. т. 98, стр. 12). Нѣтъ ничего невозможнаго и въ томъ, что русскіе Славяне, тѣ, которые вели оживленные сношенія съ Хозаріей и бывали даже въ Азіи, заимствовали нѣкоторые буквенные знаки и оттуда для пополненія своихъ рунъ. О тѣсныхъ сношеніяхъ нашихъ предковъ даже съ Азіей см. нашу работу: Печенѣги, Торки и Половцы до нашествія Татаръ, Кіевъ, 1884 г., гл. I, въ которой собраны всѣ показанія первоисточниковъ и указана литература.

вянскихъ племенъ. Мы думаемъ, что такъ создалась глаголица, въ которую вошли и тѣ кружки, треугольники и черточки,—тѣ рѣзы, которыми была сдѣлана хотя-бы надпись на столбѣ русскими купцами въ 921 году, тѣ рѣзы, которыми писали наши предки въ языческій періодъ нашей исторіи.

Глава II.

ВОЗНИКНОВЕНІЕ КЛАССОВЪ ОБЩЕСТВА.

Мысль объ единствѣ и сходствѣ обычаевъ и нравовъ славянскихъ народовъ была высказана еще имп. Маврикіемъ (582—602): „племена славянъ и антовъ,—говоритъ онъ,—держатся одного и того-же образа жизни, однихъ обычаевъ и нравовъ“ [1]). Исходя изъ мысли объ единствѣ быта славянъ, проф. Гр. Крекъ совершенно основательно считаетъ возможнымъ пользоваться свидѣтельствами писателей VI—X вв. о различныхъ славянскихъ племенахъ для характеристики культурнаго состоянія какъ всего славянства, такъ и отдѣльныхъ его вѣтвей [2]).

Почти всѣ свидѣтельства, относящіяся ко времени до X вѣка, представляютъ славянъ народомъ, который имѣетъ возможность выставить въ поле большую массу пѣхоты, но вовсе почти не располагаетъ конницей. Такъ, Прокопій, писатель VI вѣка, сообщаетъ, что славяне выходятъ на битву въ большомъ количествѣ и сражаются пѣшіе, имѣя въ рукахъ щиты и дротики, но брони ни въ какомъ случаѣ не надѣваютъ [3]). Славяне, по словамъ имп. Маврикія, на войнѣ прибѣгаютъ къ разнымъ ухищреніямъ, устраиваютъ засады и неожиданныя нападенія, но военное искусство у нихъ плохо развито: они умѣютъ хорошо сражаться только въ лѣсахъ, топкихъ болотахъ, тѣснинахъ и

[1]) Τὰ ἔθνη τῶν Σκλάβων καὶ Ἀντῶν ὁμοδίαιτά τε καὶ ὁμότροπα εἰσὶ καὶ ἐλεύθερα. Strategicum l. XI, c. 5. Важная для изслѣдователей славянской исторіи глава, озаглавленная πῶς δεῖ Σκλάβοις καὶ Ἀνταις καὶ τοῖς τοιούτοις ἁρμόζεσθαι, напечатана въ изданіи J. Schefferi Arriani Tactic. et Mauricii Art. milit. l. XII, graece et lat. Upsaliae 1664, p. 272—290.

[2]) *Gr. Krek*, Einleitung, S. 354.

[3]) Ἐς μάχην δὲ καθιστάμενοι, πεζῇ μὲν ἐς τοὺς πολεμίους οἱ πολλοὶ ἴασιν ἀσπίδια καὶ ἀκόντια ἐν χερσὶν ἔχοντες· θώρακα δὲ οὐδαμῇ ἐνδιδύσκονται. Сл. Procopius Caesariensis, De Bello Gothico, l. III. c. 14.

вообще въ трудно доступныхъ мѣстахъ [1]). То-же самое повторяетъ имп. Левъ VI (886—911), современникъ Святополка Моравскаго [2]).

Примѣненіе подобной тактики доказываетъ, что славяне не имѣли конницы.

Показанія византійскихъ писателей могли относиться преимущественно къ южнымъ славянамъ; но, въ согласіи съ византійцами, то-же самое говоритъ Видукиндъ о славянахъ балтійскаго побережья: ратаре, по его словамъ, имѣли немного всадниковъ, но огромную массу пѣхоты [3]).

Эти извѣстія писателей мы имѣемъ право, на основаніи соображеній объ общности нравовъ и культурнаго состоянія славянскихъ народовъ, распространить на чехо-моравянъ. Возможность выставлять огромныя толпы пѣшихъ ратниковъ свидѣтельствуетъ, съ одной стороны, о томъ, что у славянъ, а, значитъ, и у чехо-моравянъ къ оружію призывались всѣ свободные люди, съ другой же стороны,—что въ составѣ населенія преобладало свободное состояніе.

Обращаясь, однако, къ свидѣтельствамъ X—XI вѣка о составѣ военной силы въ государствѣ чешскомъ, мы усматриваемъ значительныя перемѣны въ этомъ отношеніи.

По словамъ Видукинда, въ битвѣ съ мадьярами на рѣкѣ Лехѣ (въ авг. 955 г.) принималъ участіе тысячный отрядъ хорошо вооруженныхъ чеховъ [4]). Писатель ничего не говоритъ о томъ, сражались

---

[1]) φιλοῦσιν ἐν τοῖς δασέσι καὶ στενοῖς καὶ χρημνώδεσι τόποις τὰς κατὰ τῶν ἐχθρῶν αὐτῶν ἐγχειρήσεις ἐργάζεσθαι. Κέχρηνται δὲ ἐπιτηδείως ταῖς ἐνέδραις καὶ τοῖς αἰφνιδιάσμασι καὶ κλοπαῖς ἔντε νυξὶ καὶ ἡμέραις πολλὰς μεθόδους σχηματιζόμενα... Ἄναρχα δὲ καὶ μισάλληλα ὄντα οὐδὲ τάξιν γινώσκουσιν, οὐδὲ κατὰ τὴν συστάδην μάχην ἐπιτηδεύουσι μάχεσθαι, οὐδὲ ἐν γυμνοῖς καὶ ὁμαλοῖς τόποις φαίνεσθαι.... προστρέχουσι δὲ ταῖς ὕλαις, πολλὴν ἐκεῖθεν βοήθειαν ἔχοντες, ὡς γινώσκοντες ἁρμοδίως ἐν τοῖς στενώμασι μάχεσθαι. Strategicum, l. XI, c. 5, p. 967—968.

[2]) Denique in densis et aditu difficillimis locis habitare, atque in ea confugere gaudent Leonis imp Tactica sive de Re militari Liber (In Jo. *Meursii* Operibus ex recensione *J. Lami*. Vol. VI. Flor. 1745. Fol. p. 528—919), c. XVIII, § 107.

[3]) Widukind 1, 36 (Mon. Germ. SS. III, 433): quia barbari non plures haberent equites, peditum vero innumerabilem multitudinem. Сравни Waitz, Heinrich I (Jahrbücher des Deutschen Reichs, 1863), S. 130—131. Основываясь на этомъ и другихъ показаніяхъ Видукинда и Титмара, Вайцъ утверждаетъ, что нѣмецкая пѣхота дѣйствовала только при оборонѣ страны и войнѣ со славянами. См. Deutsche Verfassungsgeschichte, Bd. VIII (*Kiel*, 1878). S. 122.

[4]) Widukind III, 44. SS. III, 458: Boemi electi milites mille, armis potius instructi quam fortuna. Ср. *Giesebrecht*, Gesch. d. deutschen Kaiserzeit, Bd. I (zw. Aufl. 1860), S. 225, 421—422 u. Anmerk. zu d. S.

ли они пѣшіе или на коняхъ, но въ этой оговоркѣ мы не нуждаемся, такъ какъ само собою разумѣется, что въ борьбѣ съ мадьярами, извѣстными наѣздниками, успѣшно могла дѣйствовать только хорошая конница.

Два другихъ извѣстія относятся къ тому же X вѣку и сохранились, благодаря вниманію къ чешскимъ дѣламъ иностранныхъ писателей.

Когда Вихманъ въ 972 году собирался напасть на Мѣшка польскаго, то послѣдній просилъ помощи у Болеслава чешскаго, своего тестя, и послѣдній прислалъ ему два отряда всадниковъ [1]). Разсказывая о пораженіи баварцевъ около Пильзеня, Титмаръ Мерзебургскій, писатель хорошо освѣдомленный, когда ему приходится говорить о дѣлахъ славянскихъ [2]), сообщаетъ слѣдующее: не принявъ надлежащихъ мѣръ осторожности, баварцы вздумали вечеромъ купаться; воспользовавшись этой оплошностью, чехи напали на нихъ и почти всѣхъ перебили. По словамъ писателя, чехи были въ доспѣхахъ, въ бронѣ (hostis loricatus) [3]). Такъ какъ нападеніе было произведено быстро и неожиданно, да притомъ людьми тяжело-вооруженными, то все это указываетъ, что въ данномъ случаѣ дѣйствовала конница.

Обращаясь къ источникамъ чешскимъ, мы прежде всего находимъ подробный разсказъ Косьмы Пражскаго о событіяхъ 1039 года; но надлежащее истолкованіе этого разсказа возможно только въ связи съ правильнымъ взглядомъ на тогдашнюю постановку военнаго дѣла въ чешскомъ государствѣ.

Въ 1039 году, желая отомстить полякамъ за прежнія обиды, князь Брячиславъ рѣшилъ предпринять походъ на Польшу, а потому отдалъ грозный приказъ немедленно готовиться къ выступленію: „по всей чешской землѣ, по словамъ Косьмы, онъ послалъ веревку, сплетенную изъ лыка, давая этимъ знать, что тотъ, кто своевременно не явится, будетъ повѣшенъ на висѣлицѣ“. Угроза подѣйствовала: „всѣ до одного собрались въ одно мѣсто немедленно, во мгновеніе ока“. Походъ былъ счастливый: чехи взяли Краковъ, Гнѣзно и другіе города,

---

[1]) Widukind III, 69, p. 464: Qui misit ad Bolislavum regem Boemiorum — gener enim ipsius erat — accepitque ab eo equitum duas acies. Ср. *Giesebrecht*, 1, 554—555.

[2]) *Ѳ. Фортинскій*, Титмаръ Мерзебургскій и его хроника (СПБ. 1872), стр. 180—181.

[3]) Thietmari chronicon III, 5 (Mon. Germ. SS. III, 760). Vespere facto, Bawarii se lavantes nulla custodum securitate fruuntur; et ecce hostis loricatus adveniens, nudos eos-

опустошили страну и съ богатой добычей возвратились къ 23 августу въ Прагу [1]).

Полагая, что приказъ князя Брячислава имѣлъ въ виду все свободное населеніе страны, Герм. Иречекъ на этомъ основаніи утверждаетъ, что въ Чехіи военную службу должны были нести всѣ къ тому способные, отъ юноши до старца [2]). Такой взглядъ находитъ себѣ оправданіе въ томъ, что Косьма выражается неопредѣленно объ участникахъ похода: quicunque exierit, quibus congregatis, usque ad unum и т. д. Если, однако, чехи уже въ концѣ августа были въ центрѣ своей страны послѣ того, какъ опустошили огромныя пространства въ Польшѣ и взяли нѣсколько городовъ, а походы въ то время предпринимались весной, послѣ Пасхи, или осенью, послѣ уборки хлѣба, то изъ всего этого слѣдуетъ, что весь походъ совершился въ теченіе 4 мѣсяцевъ; но для ополченія, имѣющаго въ своемъ составѣ пѣхотинцевъ, такой короткій срокъ былъ бы недостаточенъ. Вѣроятно, подъ вліяніемъ подобнаго рода соображеній Палацкій, вопреки изложенію Косьмы, въ интересахъ правдоподобія, предполагаетъ два похода на Польшу, совершившихся въ теченіе 1038—1039 гг.: „нужно было, по его словамъ, два похода, чтобы (князь Брячиславъ) могъ овладѣть всѣми этими далеко разбросанными странами“ [3]).

По нашему мнѣнію, всѣ затрудненія устраняются, если мы предположимъ, что войско чешское состояло исключительно изъ конницы. Подобное предположеніе имѣетъ за себя приведенныя выше свидѣтельства X вѣка, а также устраняетъ необходимость поправки и отступленія отъ изложенія нашего писателя. Кромѣ того, основанія для такого предположенія находятся въ самомъ изложеніи Косьмы. Въ самомъ дѣлѣ, по словамъ лѣтописца, ратники чешскіе собрались во мгновеніе ока, а это указываетъ на контингентъ лицъ, для которыхъ

---

dem in tentoriis et in virentibus pratis occurentes prostravit, et cum omni preda laetus et incolumis revertitur. См. *Giesebrecht*, Bd. I, S. 577.

[1]) Cosm. chr. II, 2—5, p. 70—76. Приведемъ изъ разсказа о походѣ Брячислава особенно важное мѣсто: inito consilio cum suis, eos invadere statuit, statimque terribilem dictat sententiam, totius per Boemiae provinciam mittens torquem de subere tortum, ut quicunque exierit in castra segnius dato signaculo, sciret procul dubio tali torque se suspendendum in patibulo. Quibus in momento, in ictu oculi congregatis in unum et usque ad unum, intrat terram Poloniae... (II, 2, p. 70).

[2]) Sl. pr, d. I, str. 96.

[3]) *Palacký*, Děj. nar. česk., d. I, č. I, str. 303; *R. Roepell*, Geschichte Polens (Hamburg, 1840), Bd. I, S. 176—178, согласно съ хроникой Косьмы, относитъ походъ Брячислава къ одному 1039 году.

военная служба и походы были дѣломъ обычнымъ, на особый военный классъ населенія. Если призывъ князя распространялся на всѣ области Чехіи, какъ сказано у Косьмы, а сборный пунктъ находился гдѣ-то на границахъ Силезіи, то положительно дѣло невозможное, чтобы могли всѣ собраться in momento, in ictu oculi, если бы призывъ касался всѣхъ свободныхъ, большинство которыхъ врядъ ли имѣло лошадей [1]).

Наши соображенія о составѣ войска Брячислава подтверждаются данными, почерпаемыми изъ извѣстій о походахъ Вратислава.

Въ сраженіи Генриха IV съ саксонцами при Гомбургѣ (9 іюня 1075 г.) участвовали чехи. По словамъ Ламберта, чехи и лотарингцы вступили въ битву, пришпоривши коней [2]). За саксонцами, обращенными въ бѣгство, побѣдители гнались двѣ мили. Въ этомъ преслѣдованіи принимали участіе и чехи [3]). Въ 1082 году король Вратиславъ вторгнулся въ Австрійское герцогство; битва произошла 12 мая при Мавербергѣ. Самъ Вратиславъ съ чехами стоялъ въ центрѣ. Конрадъ и Оттонъ, братья короля, моравскіе удѣльные князья, сражались на правомъ крылѣ, а отрядъ, нанятый у Регенсбургскаго епископа, составлялъ лѣвое крыло [4]). Какъ видно изъ распоряженій короля, чешскій отрядъ былъ конный, но относительно моравскаго въ разсказѣ нашего писателя прямыхъ указаній не имѣется. Такъ какъ по нѣкоторымъ соображеніямъ регенсбургскій отрядъ, составлявшій лѣвое крыло войска, едва ли имѣлъ численность болѣе 500 чел. [5]), то такова же приблизительно была количественность

---

[1]) Припомнимъ, что землю пахали тогда быками (см. выше, стр. 42).

[2]) Lamberti ann. ad an. 1075. (Mon. Germ. SS. V, p. 227): Tum dux Boemorum, tum Gozelo dux Luteringorum, multis prius periclitantium in proelio legationibus et supplicationibus fatigatus, suas uterque copias, incitatis ad cursum equis immittit.

[3]) Bertholdi ann. ad an. 1075 (M. G. SS. V, p. 279): Et ferme ad duo milliaria crudeliter eos fugientes insecuti sunt, dehinc auxiliantibus eis ab utroque latere duce Gotefrido et duce Boemiorum.

[4]) Cosm. chr. II, 35, p. 112—113: Venerat dux Wladislaus cum Bohemis simul et Teutonicis, qui erant praesulis Ratisponensis; ast alia de parte Otto et Conradus adiungunt se cum suis omnibus, *qui sunt in tota Moravia militibus*.. dux... jussit Teutonicos dextrum irrumpere cornu, fratres vero suos Chonr. et Ot. ordinat pugnare in sinistra ala. Ipse autem ubi erat confertissima hostium acies, in ipsa fronte Martis iubet exercitum suum descendere, et pedestri congressione cum adversariis decertarier. Qui citius dicto ab equis disilientes...

[5]) Трирское, Зальцбургское и Регенсбургское архіепископства должны были для похода императорскаго въ Италію выставлять по 70 всадниковъ (loricati), т. е. несли одинаковую военную повинность, а между тѣмъ извѣстно, что Трирское архіеп. при желаніи могло выставить въ поле 500 всадниковъ (*Waitz*, Deut. Verfas., Bd. VIII, S. 134, 137).

и моравскаго, занимавшаго другое крыло. Князья моравскіе, по словамъ Косьмы, привели съ собою всѣхъ воиновъ (milites), какіе только были въ цѣлой Моравіи. Употребляя слово milites, писатель въ данномъ случаѣ не могъ имѣть въ виду всѣхъ способныхъ носить оружіе, такъ какъ пришлось бы признать, что таковыхъ въ Моравіи XI вѣка было неправдоподобно мало, но прилагалъ, очевидно, это наименованіе только къ лицамъ, несущимъ военную службу на конѣ и въ латахъ. Такое толкованіе, въ силу котораго мы приходимъ къ заключенію, что въ Моравіи количество лицъ, несущихъ конную военную службу, доходило до полутысячи, находитъ подтвержденіе въ разсказѣ Косьмы о событіяхъ 1055 года. Спитигнѣвъ, предшественникъ Вратислава, желая прибрать къ рукамъ Моравію, вызвалъ изъ моравскихъ городовъ 300 человѣкъ, принадлежавшихъ къ числу наиболѣе знатныхъ и зажиточныхъ. Такъ какъ они встрѣтили его не тамъ, гдѣ имъ было велѣно, то придравшись къ этому, князь приказалъ схватить ихъ, отобрать коней и оружіе и отослать въ цѣпяхъ подъ стражу въ разные чешскіе города [1]). Этотъ вызовъ, повидимому, былъ дѣломъ обычнымъ, а потому не могъ внушить самъ по себѣ подозрѣніе моравскимъ сепаратистамъ [2]); это былъ вызовъ для военныхъ нуждъ, вслѣдствіе чего вызванныя лица явились вооруженными и на коняхъ.

Мы могли бы привести довольно фактовъ изъ чешской исторіи XI—XII вв., въ доказательство того, что во время военныхъ дѣйствій внѣ родины войско чехо-моравское преимущественно состояло изъ конницы, а не пѣхоты, но въ этомъ нѣтъ особенной надобности: чехи, находясь въ дѣятельныхъ сношеніяхъ съ нѣмецкой имперіей, принимая живое участіе во всѣхъ почти дѣлахъ этого государства, не могли избѣжать необходимости преобразованія военной системы, необходимости, которую ощутили всѣ народы, принужденные вести борьбу съ кочевниками. Во всякомъ случаѣ, перемѣна въ организаніи военной силы произошла, какъ мы знаемъ изъ свидѣтельствъ нашихъ источниковъ, со времени X вѣка.

[1]) Cosm. chr. II, 15. p. 89: in quibus nominatim vocat trecentos viros, quos ipse novit meliores et nobiliores ex omnibus civitatibus, et ut sibi ad urbem Hrudim occurrant, per salutem capitis sui mandat.... iratus quia non ad condictum locum occurrerant, iussit comprehendere... Equos autem et arma eorum inter suos distribuit.

[2]) Результатъ этого распоряженія былъ тотъ, что Спитигнѣвъ получилъ возможность по своему устроить дѣла въ Моравіи и твердо установить ея отношенія къ Чехіи. Вратиславъ, младшій братъ Спитигнѣва, поспѣшилъ уйти въ Мадьярію, какъ только до него дошелъ слухъ объ арестованіи моравянъ.

Въ концѣ IX вѣка начались, какъ извѣстно, опустошительные набѣги дикихъ мадьяръ на страны Западной Европы. Появленіе этихъ кочевниковъ принудило тогдашнихъ государей обратить особенное вниманіе на сформированіе хорошей конницы [1]). Такъ какъ великоморавская держава, съ которой то дружили, то враждовали чешскіе князья, пала подъ ударами мадьяръ, то конецъ IX вѣка можетъ быть разсматриваемъ, какъ самая поздняя дата введенія въ Чехіи новой военной системы [2]).

Выше мы доказывали, что въ Моравіи число лицъ, несущихъ конную службу, было невелико, приблизительно до 500 человѣкъ. То же самое, по всей вѣроятности, было и въ Чехіи. Въ самомъ дѣлѣ, имѣть и содержать боевого коня и обзавестись броней могли только люди зажиточные: въ началѣ XIII вѣка хорошая лошадь стоила 10 мар., боевой же конь (dextrarius) [3]) цѣнился въ 15 мар., а цѣлое село съ лѣсомъ, гдѣ была прекрасная охота, продано было за 200 мар. [4]). Правда, данныя эти относятся къ XIII в., но слѣдуетъ принять во вниманіе, что и ранѣе въ странѣ лошадей было немного [5]), а потому мы должны будемъ признать, что имѣть и содержать боевого коня могли только владѣльцы нѣсколькихъ плуговъ земли или цѣлаго села.

Если конная служба была для государства крайне необходима, то это обстоятельство должно было способствовать образованію высшаго класса, т.е. выдѣленію изъ единообразной свободной массы населенія шляхты (militia). Слово, которое у классическихъ писателей значило воинъ, должно было съ X вѣка получить въ Чехо-Моравіи другой смыслъ: его стали употреблять въ приложеніи къ людямъ высшаго класса, шляхтичамъ, которые обязаны были нести конную службу.

[1]) *Waitz*, Deut. Verf., Bd. VIII, S. 112, 191—193. См. также: *Brunner*, Die Reiterdienst und die Anfänge des Lehnwesens въ Zeitschr. der Sav.—Stift. für Rechtsgeschichte (Germ. Abth.), Bd. VIII (1887), S. 7—15, 19—20.

[2]) Иная постановка военнаго дѣла въ странѣ могла послѣдовать и значительно ранѣе, въ эпоху господства на Дунаѣ аваровъ, съ которыми, какъ извѣстно, геройски боролись чехи въ VII вѣкѣ (*Palacký*, Děj. nar. česk., d. I, č. 1, str. 92—99).

[3]) Въ описаніи битвы съ нѣмцами читаемъ: ora verenda virorum ungula ferrata saltantium foedat equorum... runcinus pede rumpit, et distrahit intestina (Cosm. chr. II, 10, p. 82). Runcinus—конь легковооруженнаго всадника, а dextrarius—большой и сильный конь, на которомъ сражался всадникъ въ латахъ. См. *Köhler*, Die Entwickelung des Kriegswesens in die Ritterzeit (Breslau, 1886), Bd. 1, S. 76.

[4]) Reg. 1, p. 430, nr. 923: nos in duobus equis honoravit, XX marcas valentibus. Ibid. p. 451, nr. 975: dextrariorum duorum, quos domino marchioni obtulit in valore XXX marcarum. Ibid. p. 440, nr. 945.

[5]) См. выше, прим. 1 на стр. 65.

Грамоты XII вѣка даютъ намъ возможность опредѣлить имущественное положеніе шляхты.

Устраивая госпиталь для Іоаннитовъ въ Прагѣ, канцлеръ Гервасій и подканцлеръ Мартинъ купили въ одномъ селѣ земли до 1 плуга съ лѣсомъ, огородомъ и перевозомъ черезъ рѣку Мшу за 28 мар. у нѣкоего Любы и многихъ другихъ шляхтичей, а къ пожертвованной княземъ Конрадомъ части села Grusovan они присоединили другую, пріобрѣтя ее у нѣсколькихъ шляхтичей отчасти мѣной, отчасти куплей [1]). Какъ оказывается изъ этихъ указаній, шляхтичи въ Чехіи и Моравіи были землевладѣльцами—собственниками, но нѣкоторыя угодья (напр., лѣсъ, перевозъ) иногда имѣли въ общемъ пользованіи. Въ данномъ случаѣ шляхтичи продавали и вымѣнивали клочки своихъ владѣній, черезполосныя земли, изъ которыхъ, какъ мы уже знаемъ, состояли тогдашнія имѣнія [2]).

Порядки въ вотчинѣ каноника Збигнѣва, насколько они намъ извѣстны изъ его грамоты—завѣщанія, могутъ познакомить отчасти съ условіями, въ какія поставлены были представители средняго землевладѣнія XII в., характеризуютъ хозяйственную сторону жизни шляхтичей.

Мы уже видѣли, что въ имѣніи Збигнѣва одна часть земли воздѣлывалась рабскимъ трудомъ, а другая при помощи колоновъ, платившихъ цензъ и отбывавшихъ барщину. Въ имѣніи этомъ была мельница на рѣчкѣ, нѣсколько огородовъ и овиновъ, былъ скотъ и птица (жеребецъ съ кобылами, быки, коровы, свиньи съ поросятами, гуси, куры, павы и павлины) [3]).

[1]) Reg. 1, p. 132, nr. 297: terram ad unum aratrum in villa, quae vocatur Neumeric, quam terram cum silva et pomerio et transitu, qui est super fluvium Msee ad villam, quae vocatur Radotin, emerunt a Lube et aliis pluribus militibus pro XXVIII marcis, adiciens his et villas in Moravia... Grusovan, cujus partem dominus Conradus Martino dederat, et alteram ab aliis militibus pecunia et concambio acquierant. Грамота эта сохранилась безъ даты. Пубичка относилъ грамоту къ 1156 г., но Добнеръ доказалъ, что ранѣе 1158 г. она не могла быть дана. Палацкій и В. Томекъ приняли мнѣніе Добнера, Дудикъ же датируетъ ее 1159 г. Вопросъ, кажется, рѣшенъ окончательно Іос. Тейге. Въ протоколѣ процесса, веденнаго Іоаннитами въ 1593 г., онъ нашелъ описаніе нашей грамоты и ея переводъ, при чемъ указано, что грамота или маестатъ короля Владислава имѣетъ дату: leta po narození syna božího 1165. См. статью *Jos. Teige*, Ueber eine Urkunde bei Erben, Regesta, nr. 297 въ журн. Mitth. d. Inst. für oester. Gesch., Bd. VIII, Hf. 4 (1887), S. 609—611.—Другіе тексты о шляхетскомъ землевладѣніи см. Reg. 1, p. 139, nr. 319; p. 471, nr. 1015.

[2]) См. выше, стр. 40—41.

[3]) Reg. 1, p. 98, nr. 219: emissarius cum equis, boves, vaccae, scrofae cum porcis, anseres cum gallinis, pavones cum pavonissis. Molendinum in supradicto rivo.

Разумѣется, только при существованіи рабскаго труда и помощи зависимыхъ колоновъ, шляхтичи получали возможность, безъ ущерба для своего хозяйства, проводить иногда самую важную въ сельско-хозяйственномъ отношеніи пору года, время сѣнокоса и жатвы, вдали отъ своихъ домовъ, защищая отечество или принимая участіе въ походѣ на враговъ. Мы имѣемъ право сказать даже больше того: война была выгодна для шляхты, ибо доставляла случай обогатиться грабежомъ чужихъ странъ, доставляла возможность увеличить военноплѣнными количество рабовъ.

Выдѣленіе шляхты изъ состава свободнаго населенія не было единственнымъ проявленіемъ распаденія послѣдняго.

Мы имѣемъ возможность установить фактъ первичнаго распаденія свободной массы, подвергнувъ изученію вопросъ о такъ называемой дани мира (tributum pacis), упоминаніе о которой встрѣчается въ нѣкоторыхъ грамотахъ XIII вѣка.

Говоря объ этой дани, Герм. Иречекъ совершенно справедливо указалъ на то, что она собиралась ежегодно (annuum tributum въ грамотѣ 1130 г. =tributum pacis 1178 г.), что предметомъ обложенія была земля. Что же касается ея названія, то онъ весьма кстати вспоминаетъ текстъ русской первоначальной лѣтописи („дань даяти отъ Новагорода гривенъ 300 на лѣто, мира дѣля“) и въ немъ видитъ надлежащее объясненіе: „не только по имени, но и по существу русская дань похожа на чешскую дань мира, такъ какъ обѣ исчислялись гривнами“. Но въ какомъ размѣрѣ и какъ дань эта взималась съ земли, а равно—кто платилъ дань,—всѣ эти вопросы Герм. Иречекъ оставляетъ безъ отвѣта [1]). Правда, онъ отождествляетъ дань съ позднѣйшей берной, но подобное отождествленіе не оправдывается фактами [2]). Если на основаніи данныхъ, почерпаемыхъ изъ чешскихъ источниковъ, многіе вопросы о дани не могли быть разрѣшены, то можно только сожалѣть о томъ, что авторъ „Славянскаго права“ не обратился къ историческимъ источникамъ другихъ славянскихъ народовъ. Какъ можно видѣть изъ ссылки его на русскую первоначальную лѣтопись, мысль объ этомъ, вѣроятно, являлась у него, но онъ почему-то не воспользовался на этотъ разъ сравнительнымъ методомъ, который на страницахъ его труда находитъ вообще широкое примѣненіе.

---

[1]) *H. Jireček*, Sl. pr., d. II, str. 142—144.

[2]) См. приложеніе I.

въ пользу государственной власти платежи натурою [1]), то вся эта совокупность фактовъ даетъ, кажется, намъ право утверждать, что дань чешская взносима была свободными людьми въ томъ же размѣрѣ и такимъ же образомъ, какъ и въ другихъ славянскихъ странахъ. Нашъ выводъ, къ которому мы пришли, сопоставляя свидѣтельства, почерпаемыя изъ чешскихъ источниковъ, находитъ себѣ въ этомъ сходствѣ и совпаденіи, такъ сказать, высшую санкцію.

Число свободныхъ людей, плативших дань, число данниковъ, какъ можно видѣть изъ грамоты 1178 года, быстро уменьшалось въ теченіе XII вѣка: по свидѣтельству этой грамоты, капитулъ Вышеградскій, которому пожертвована была десятина отъ дани въ нѣкоторыхъ областяхъ Чехіи, получалъ при Собеславѣ II сумму въ 17 разъ меньшую, чѣмъ при его отцѣ, Собеславѣ I (1125—1140) [2]). Превращеніе данниковъ въ зависимыхъ людей происходило не всегда одинаковымъ способомъ. Выше мы говорили, что данники, поселившіеся на землѣ монастырской, освобождались отъ уплаты дани. То же подтверждаетъ грамота 1160 года, указывающая также на то, что представители государственной власти отчуждали иногда дань въ пользу частныхъ землевладѣльцевъ [3]).

---

[1]) Reg. 1, p. 139, nr. 319: Hinov (сомнительно, чтобы это была область) singulis annis dedit quatuor boves, duas vaccas et quatuor oves, pro quibus omnibus ego Wladislaus rex postea rogatu pauperum, illa scilicet persolventium, constitui mille et quingentos nummos accipiendos. Въ испорченной грамотѣ 1115 года короля Владислава находимъ цѣлый рядъ указаній на платежи натурою (Reg. 1, p. 89, nr. 202): Radostam rusticum cum filiis suis, qui debet septem urnas mellis. Vgrin etiam nepotem Radoste, debitorem septem urnarum mellis. Boratam debitorem septem urnarum. Znerek similiter. Berzota similiter etc.

[2]) Reg. 1, p. 162, nr. 366: quia tantum a tempore patris mei fuit eis inminuta praebenda de tributo pacis, ut nunc unusquisque centum denarios, raro plures, saepe vero pauciores accipiat, qui tempore patris mei mille et septingentos accipiebant. Et de tributo, sicut solebant, semper accipiant.—Если вѣрить свидѣтельству грамоты 1130 года, которую Палацкій считаетъ подозрительной (Reg. 1, p. 624), а Авг. Седлачекъ писанной позже (ČČM. 1876, str. 147), то Вышеградскому капитулу принадлежала десятина въ 19 городахъ (см. Reg. 1, p. 94, nr. 211).—На основаніи грамоты 1178 года, Герм. Иречекъ опредѣляетъ шедшую въ пользу Вышеградской церкви десятину въ 102 марки (Sl. pr., d. II, str. 143). Эта десятина получаема была отъ суммы въ 1020 мар. или 204 тыс. ден. Такъ какъ отъ одного даннического плуга получалось 12 ден., то изъ этого слѣдуетъ, что во вторую четверть XII вѣка въ Чехіи было не менѣе 17 тыс. таковыхъ плуговъ.

[3]) Reg. 1, p. 134, nr. 304: Praeterea data est curia, quae nominatur Vsobren, cum suis adjacentibus villis, sub omni tributo et consvetudine, sicut ante solvebat dominae suae; data est et silva, quae vocatur Luboczca, in Boemia duae villae, quas dedit rex primus—ea conditione, ut qui eam inhabitare deliberant, cum tributo beato Stephano decimas solvant.

Такъ какъ грамота 1160 года противополагаетъ данниковъ тѣмъ свободнымъ людямъ, которые обязаны были ходить на войну, строить города и чинить мосты [1]), то это доказываетъ, что дань была уплачиваема той частью свободнаго населенія, которая была освобождена отъ военной повинности и земскихъ работъ; являясь какъ-бы выкупной суммой послѣднихъ или ихъ эквивалентомъ, дань по справедливости носила наименованіе tributum pacis.

Покоряя племена, жившія на территоріи нынѣшней Чехіи, чешскіе государи нѣкоторую часть покоренныхъ обложили, очевидно, данью и освободили за то отъ обязанности ходить на войну, строить города, чинить мосты и т. д. Въ пользу такого объясненія происхожденія дани говорятъ приведенные нами выше факты изъ исторіи славянскихъ народовъ; но какъ согласить съ этимъ указаніе грамоты 1130 года (правда, подозрительной и позднѣйшаго времени), которая говоритъ, что каноники Вышеградскіе имѣли дань въ такихъ городахъ, какъ Прага, Вышеградъ [2]), городахъ господствовавшаго племени, совершившаго объединеніе племенныхъ территорій?

Существовавшій въ древней Руси порядокъ распредѣленія дани по городамъ можетъ служить разъясненіемъ свидѣтельства грамоты 1130 года: такъ, мы знаемъ, что двѣ части тяжелой дани, наложенной на древлянъ, шли въ пользу Кіева, а третья въ пользу Вышгорода. Приписываніе частей дани къ городамъ имѣло въ виду содержаніе какъ областныхъ правителей, такъ и дружины, размѣщенной по городамъ въ качествѣ гарнизоновъ [3]).

Одинаковыя условія государственнаго быта должны были привести къ одинаковой практикѣ управленія. Если чешская и русская

---

[1]) Ibid.: qui eam inhabitare deliberant—cum tributo—decimas solvant; ceteris vero ad imperium ducis bella exercentibus, sive urbem aut pontem reparantibus, seu sub qualibet necessitate laborantibus non aliud... faciant.

[2]) Reg. 1, p. 94, nr. 211: secundum praedecessorum meorum instituta decimam marcam de annuo tributo idem fratres in his civitatibus habeant, videlicet: Pragae, Wisegrad, Satci, Sedlcih, Lutomericih, Beline, Dacine, Bolezlaui, Camenci, Gradci, Opocne, Hrudimi, Kurimi, Pilzni, Lubice, Wratne... addo eis in tribus his provinciis: Rokitnah, Czazlaui, Hinone... Правильное истолкованіе порядковъ, дѣйствовавшихъ при распредѣленіи дани, можетъ уяснить также значеніе термина provincia, приравненнаго къ civitas.

[3]) Въ Лаврентіевской лѣтописи (стр. 58) читаемъ: „И възложи на ня дань тяжьку: 2 части дани идета Киеву, а третьяя Вышегороду к Ользѣ; бѣ бо Вышегородъ градъ Вользинъ". Что дружина получала извѣстную часть дани, доказываетъ разсказъ лѣтописи объ Игорѣ, который рѣшилъ увеличить древлянскую дань въ интересахъ своихъ и дружины: „Игорь же нача княжити въ Кыевѣ, миръ имѣя ко всѣмъ странамъ. И приспѣ осень и

дани были однороднаго происхожденія и взимались одинаковымъ образомъ, то нѣтъ основанія предполагать, что была разница въ распредѣленіи и пользованіи ими [1]). Покоряя различныя племена силою оружія, облагая ихъ данью, государи чешскіе должны были,—какъ можно думать, на основаніи вышеприведенныхъ соображеній,—опредѣлить, какая часть дани и съ какихъ селъ покореннаго племени будетъ поступать въ пользу правителя и гарнизона того или другого княжескаго города.

Такимъ образомъ, первое распаденіе однообразной свободной массы населенія на данниковъ и лицъ, обязанныхъ нести военную службу и земскія работы, произошло, кажется, одновременно съ возникновеніемъ государства.

Разъ начавшись, процессъ разложенія на классы или сословія не могъ остановиться. Выдѣленіемъ изъ состава свободнаго населенія данниковъ, а потомъ шляхты дѣло не ограничилось.

Съ того самаго почти времени, съ котораго возможно установить фактъ существованія въ странѣ особаго класса населенія, обязаннаго нести военную службу въ латахъ и на боевомъ конѣ, въ составѣ его усматривается два разряда или класса.

Излагая обстоятельства похода Брячислава на Польшу, Косьма противополагаетъ князю и его каштелянамъ народъ [2]). Въ 1087 году, т. е. черезъ 40 почти лѣтъ послѣ этого похода, Вратиславъ послалъ

нача мыслити на Деревляны, *хотя примыслити большюю дань*. Въ лѣто 6453. Въ се же лѣто рекоша дружина Игореви: „отроці Свѣньлъжи изодѣлись суть оружьемъ и порты, а мы нази; поиди, княже, с нами въ дань, да и ты добудеши и мы. И послуша ихъ Игорь, иде въ Дерева въ дань, *и примышляше къ первой дани*, и насиляше имъ и мужи его"... (стр. 53).

[1]) На участіе областныхъ правителей въ пользованіи долей дани указываетъ разсказъ Косьмы о назначеніи Болеслава Кривоустаго меченосцемъ его дяди, Брячислава II чешскаго: dux Bracizlaus in nativitate domini Bolezlaum per sororem sibi propinquum invitat ad convivium, quod erat in urbe Satec dispositum, ubi in festo, *consentientibus omnibus comitibus Boemiae*, factus est Bolezlaus ensifer avunculi sui. Quem post festum dux remittens ad propria, dono dat sibi et constituit, quatenus ensiferae dignitatis pro ministerio ex tributo, quod pater suus Wladizlaus solvebat annuatim semper C marcas argenti et X auri talenta habeat (Cosm. chr. II, 9, p. 143). Согласіе каштеляновъ, о которомъ говорится въ нашемъ текстѣ, не могло относиться къ назначенію Болеслава меченосцемъ, ибо назначенія на должности, какъ увидимъ ниже, зависѣли исключительно отъ воли государя, а потому согласіе ихъ могло имѣть въ виду только назначеніе меченосцу части изъ польской дани.—Прямое указаніе на пользованіе данью видимъ въ другомъ текстѣ: alii visu privantur et censu, alii tantum rebus substancialibus expoliantur (Ibid. III, 32, p. 169).

[2]) Cosm. chr. II, 4, p. 72—75.

сына своего Брячислава и приказалъ ему разрушить одно поселеніе въ Саксоніи. Исполнивъ порученіе отца и возвращаясь назадъ, королевичъ, считая себя внѣ опасности, приказалъ расположиться для отдыха около одной рѣчки, гдѣ на чеховъ внезапно напали преслѣдовавшіе ихъ саксонцы. Хотя нападеніе было отбито, но все-таки войско чешское понесло большія потери, такъ какъ „шляхтичи второй степени съ добычей ушли впередъ, а въ битвѣ принимали участіе одни только знатные“ [1]). Во время ссоры Братислава съ старшимъ сыномъ, вся страна раздѣлилась на двѣ партіи: первому благопріятствовали епископъ, прелаты и всѣ земскіе чиновники, а также „вся рядовая шляхта“ (cum omni militia plebis), а второму молодежь и большая часть знати [2]). Когда въ 1125 году умиралъ Владиславъ и возникалъ вопросъ о наслѣдованіи престола, то въ качествѣ претендентовъ выступили моравскій князь Оттонъ и Собеславъ, братъ Владислава. По словамъ Косьмы, „всѣ чехи первой и второй степени“ любили и держались стороны послѣдняго [3]).

Изъ изложенія этихъ эпизодовъ можно видѣть, что Косьма не считалъ шляхтичей второй степени людьми знатными и различалъ въ составѣ шляхты знать и рядовую массу (plebs). Для него, декана Пражскаго капитула, привыкшаго вращаться среди избраннаго общества князей, прелатовъ и вельможъ, весь чешскій народъ олицетворялся въ людяхъ, игравшихъ политическую роль въ странѣ [4]), а, съ другой стороны, рядовая шляхта, несущая военную службу и скромно занимавшаяся, подобно священнику Збигнѣву, сельско-хозяйственными дѣлами въ маленькихъ имѣніяхъ и селахъ, по той же причинѣ представлялась низшимъ классомъ, чернью.

---

[1]) Ibid. II, 39, p. 118—120: mittit duas scaras ex electis militibus cum filio suo Bracizlao (p. 118)... habuere victoriam, sed nimis cruentam. Quia vero secundi ordinis milites cum praeda iam praecesserant, in hac pugna soli tantum nobiles interierunt, Alexius, Ratibor gener suus, Branis cum fratre Zlava et alii quam plurrimi (p. 120).

[2]) Ibid. II, 47, p. 130: Sed illum par aetas iuvenum et maior pars procerum, manu quidem promptiores et bello fortiores comitabantur, istum vero episcopus Cosmas et praepositi ecclesiarum omnesque terrae magnates aetateque provectiores et consilio utiliores cum omni militia plebis favebant et nimio affectu venerabantur.

[3]) Ibid. III, 58, p. 191: Omnes quidem Boemi primi et secundi ordinis eum diligebant et eius parti favebant, sola autem ductrix et pauci cum ea adjuvabant Ottonem.

[4]) Когда Косьмѣ приходится говорить о низшихъ классахъ народа, то для обозначенія таковыхъ онъ употребляетъ слово селяне: villani adhuc semipagani (III, 1, p. 136).

Такъ называемый Каноникъ Вышеградскій, описывавшій время Собеслава I (1125—1140), свидѣтельствуетъ также о существованіи въ составѣ шляхты двухъ разрядовъ или классовъ. Разсказывая о заговорѣ на жизнь князя, этотъ писатель сообщаетъ, что для суда надъ заговорщиками были собраны въ Вышеградскій дворецъ Пражскіе и Вышеградскіе каноники, а также до 3000 человѣкъ знатныхъ и незнатныхъ [1]). Основываясь на послѣднихъ словахъ Каноника Вышеградскаго, Беда Дудикъ утверждаетъ, что на чешскихъ и моравскихъ сеймахъ засѣдали всѣ свободные люди, живущіе въ странѣ, способные носить оружіе и подчинявшіеся одному земскому праву [2]). Однако, сопоставленіе этого текста съ приведенными нами выше текстами Косьмы, который называлъ шляхтичей второй степени людьми незнатными, чернью (plebs), говоритъ противъ правильности толкованія моравскаго исторіографа. Приведемъ другія наши соображенія, свидѣтельствующія въ пользу совершенно иного пониманія словъ Каноника. Прежде всего обращаетъ на себя вниманіе характеръ обращенія князя къ собранію, умѣстный только по отношенію къ людямъ, близко стоявшимъ къ его личности, къ товарищамъ его боевой и государственной дѣятельности. Далѣе, самое число всѣхъ собравшихся опредѣляетъ составъ этого собранія. Если засѣданіе происходило подъ открытымъ небомъ (былъ іюнь мѣсяцъ), а иначе не могло быть, ибо помѣщеніе въ любомъ изъ тогдашнихъ зданій 3000 человѣкъ представляется дѣломъ невозможнымъ, то почему въ такомъ случаѣ всѣхъ „знатныхъ и незнатныхъ“, собравшихся въ Вышеградѣ, оказалось такъ немного? Намъ думается, что если бы доступъ въ собраніе былъ открытъ для всѣхъ свободныхъ людей, то изъ Праги и Вышеграда могло бы собраться во много разъ бо́льшее число, чѣмъ три тысячи: дѣло было любопытное, а народныя массы не прочь поглазѣть на пановъ и поговорить объ ихъ дѣлахъ. Наконецъ, если собраніе 1130 г. можно называть сеймомъ, то составъ сейма 1138 года

[1]) Canon. Wys. ad an. 1130, p. 209: Sequenti vero die dux Sobieslaus congregavit nobiles et ignobiles in palatium Wissegradense, etiam Pragenses canonicos, atque nos ibidem fuimus. Fuit multitudo magna virorum in concilio illo, pene tria millia. Ipseque monarcha Boemorum... sic cum lacrimis ait: O Bohemienses proceres et scutum Boemicae terrael... Me vero, qui ad utilitatem patriae pariterque ad vestrum honorem enisus sum... me perdere voluerunt.

[2]) Děj. Mor., d. I, str. 218—219.

свидѣтельствуетъ въ пользу того, что словомъ ignobiles писатель имѣлъ въ виду обозначить низшій разрядъ шляхты. По словамъ Каноника Вышеградскаго, въ этомъ году Собеславъ приказалъ шляхтичамъ второго и перваго разряда собраться въ Садскѣ и заставилъ ихъ признать наслѣдникомъ престола его старшаго сына [1]). Если въ промежуткѣ восьми лѣтъ происходило два сеймовыхъ собранія (одно по дѣлу о злоумышленіи на жизнь государя, а другое по поводу назначенія ему наслѣдника), то мы, не видя основанія считать ихъ разнородными по составу, скорѣе имѣемъ право сказать, что secundi ordinis milites 1138 года соотвѣтствуютъ ignobiles 1130 года.

Такимъ образомъ, фактъ раздѣленія въ XI—XII вв. шляхты на два разряда или степени, на знать и рядовую шляхту, можно считать доказаннымъ.

Однако, имѣемъ ли мы право говорить о выдѣленіи изъ шляхты аристократіи? не была ли аристократія, фактъ существованія которой съ XI вѣка мы установили, разсматривая наши тексты, родовой знатью, сложившейся гораздо ранѣе сформированія самой шляхты?

Такъ какъ въ хроникѣ Косьмы сохранились указанія на родовую аристократію, указанія, относящіяся къ началу XI вѣка, то мы не можемъ оставить безъ разсмотрѣнія вопросъ о происхожденіи чешской знати конца XI и XII вѣковъ.

Подъ 1037 годомъ Косьма разсказываетъ объ интронизаціи Брячислава. Какъ можно видѣть изъ этого разсказа, въ Чехіи существовало нѣсколько могущественныхъ и вліятельныхъ родовъ, игравшихъ важную политическую роль. Послѣ смерти Ольдриха, его слѣпой братъ Яромиръ, отказываясь отъ трона въ пользу своего племянника, вызвалъ поименно тѣхъ, которыхъ считалъ наиболѣе храбрыми, вѣрными и богатыми въ составѣ двухъ родовъ, и предложилъ имъ стать къ нему ближе: „Подойдите, сказалъ онъ, Мунцы! Идите сюда, Тепцы!“ а затѣмъ, обратясь къ племяннику, сказалъ, указывая на вызванныхъ: „Имъ вручай управленіе городами и народомъ, они—опора чешскаго государства, были и всегда будутъ. Но Вершовцевъ,—продолжалъ Яромиръ,—негодныхъ сыновъ злыхъ отцевъ, сторонись и сотрудничества ихъ избѣгай, такъ какъ они никогда не были намъ вѣрны!“ [2]).

[1]) Canon. Wys. p. 229: dux Sobieslaus primi et secundi ordinis militibus suis edicet, ut quantotius Saczka ad se conveniant; quod cum factum fuisset, dux ipse partim rogat partimque imperat, quatenus fidem, quam filio suo post mortem eius servare velint, se praesente sub sacramento confirmarent; quod et factum est.

[2]) Cosm. chr. 1, 42, p. 66: Jaromir dixit ad populum: Ecce dux vester! At illi succlamant ter: Kirlessu, quod est Kyrieleyson. Et iterum Jaromir ad populum: Accedant,

Какъ видно изъ изложенія этого эпизода, въ составѣ каждаго рода (gens) были лица болѣе могущественныя и болѣе богатыя, изъ числа которыхъ князья избирали совѣтниковъ и своихъ сотрудниковъ въ дѣлѣ управленія страной. Въ данномъ случаѣ упоминаются три рода (Мунцы, Тепцы и Вершовцы), но были-ли въ началѣ XI вѣка, когда умеръ Ольдрихъ, только эти три рода или ихъ существовало гораздо болѣе, рѣшить этотъ вопросъ по недостатку фактовъ мы не можемъ [1]).

Вершовцы, а также Мунцы и Тепцы, въ числѣ которыхъ были бѣдные и богатые, могущественные и захудалые, представляли собою довольно сплоченныя родовыя группы, какъ можно видѣть изъ слѣдующаго отзыва Косьмы объ одномъ изъ этихъ родовъ: „отечественные и близкіе враги князя Болеслава, родъ ненавистный, поколѣніе злое, Вершовцы задумали неестественное и никогда прежде неслыханное зло: ихъ старшій и какъ бы глава всей нечисти былъ Коханъ, человѣкъ преступнѣйшій и злодѣй, какихъ мало. Онъ и его родственники, люди нечистивые, схватили своего государя и безъ всякой жалости связали его [2]).

Косьма, передавая факты о трагической погибели въ 1108 году Вершовцевъ, воздержался отъ подробностей и не сообщилъ всего, что зналъ [3]), но въ хроникѣ Маріана Скота сказано, что князь чешскій въ 1108 году перебилъ 3000 человѣкъ. Соглашаясь вполнѣ съ Па-

inquit, de gente Muncia, accedant de gente Terca, et vocat eos nominatim, quos norat armis potentiores, fide meliores, militia fortiores et divitiis eminentiores... His urbes et populum ad regendum committas, per hos enim Boemiae regnum stat et stetit atque stabit in sempiternum. Ast illos, qui sunt Wrissowici, iniquorum patrum nequam filii, nostri generis hostes domestici, familiares inimici, ut... devites et consortia eorum declines, quia nobis nunquam fuere fideles.

[1]) Говоря о Вершовцахъ, Косьма почти всегда называетъ ихъ gens (Cosm. chr. I, 34, p. 50; III, 23, p. 158; 27, p 163; 32, p. 169), но два раза употребляетъ по отношенію къ нимъ слово natio (Cosm. chr. III, 23, p. 159—160), изъ чего слѣдуетъ, что словами gens и natio нашъ писатель выражалъ одно и то же понятіе. Между тѣмъ, разсказывая объ умерщвленіи, по приказанію князя Святополка, Мутины и другихъ Вершовцевъ въ 1108 г., Косьма говоритъ, что погибъ также какой-то Невша, который былъ изъ другого рода (ex altera natione), но пользовался чрезвычайнымъ расположеніемъ Мутины (Cosm. chr. III, 23, p. 159). Не можетъ ли это указывать на то, что въ началѣ XII вѣка, а слѣдовательно и въ началѣ XI вѣка, кромѣ Вершовцевъ, существовали и другіе роды?

[2]) Cosm. chr. I, 34, p. 50—51: domestici et familiares inimici, gens invisa; generatio mala, Wirsovici, operabantur abhominabile malum et antea retro seculis inauditum. Quorum primus et quasi caput totius iniquitatis erat Kochan, vir sceleratissimus et omnium malorum hominum pessimus. Hic et sui propinqui, homines iniqui...

[3]) Ibid, III, 24, p. 161: de quorum excidio simul et discidio licet amplam habeamus ad scribendum materiam, sed ne videamur velut hircino cantu explicuisse tragoediam, redeamus... ad chronicam.

лацкимъ [1]), что эта цифра преувеличена, мы все же должны будемъ признать, что родъ Вершовцевъ, включая сюда ихъ челядь и домочадцевъ, представлялъ огромную по численности группу, съ которой не могли не считаться государи чешскіе [2]).

Произошло ли исчезновеніе родовой аристократіи подъ вліяніемъ дѣятельности Болеслава I, какъ думаетъ Палацкій, или приписать это вліянію такихъ обстоятельствъ, какъ вымираніе, постепенное объѣдненіе большинства членовъ рода и ослабленіе родовыхъ связей подъ вліяніемъ новыхъ государственныхъ отношеній, обо всемъ этомъ можно сказать мало достовѣрнаго, но, повидимому, несомнѣнно только то, что въ XI вѣкѣ было мало родовъ вліятельныхъ и могущественныхъ, а черезъ сто лѣтъ только одинъ (Вершовцы) игралъ важную роль въ государственной жизни страны. Находя поэтому въ текстахъ XI вѣка опредѣленныя указанія на существованіе аристократіи среди класса шляхтичей, мы можемъ объяснить происхожденіе ея только вліяніемъ государственнаго быта. Это предположеніе находитъ въ хроникѣ Косьмы Пражскаго достаточное подтвержденіе. Прежде всего, невольно бросается въ глаза то обстоятельство, что Косьма, не упускавшій всякій разъ указать на принадлежность того или другого лица къ роду Вершовцевъ, не называетъ родовыхъ именъ другихъ дѣятелей. Далѣе, у него замѣчается нѣкоторая послѣдовательность въ способѣ наименованія лицъ, о которыхъ ему приходится говорить. Почти на пространствѣ всей его хроники лица, принадлежащія къ аристократіи, обозначаются одинаковымъ способомъ: при этомъ обыкновенно приводится имя отца (Койата, сынъ Вшебора; Смилъ, сынъ Божена; Преда, сынъ Буза и т. д.) [3]) или дѣда (Бенеда, сынъ Юраты, внукъ Таса; Синонъ, внукъ Гапаты) [4]).

---

[1]) Děj nar. česk., d. 1, č 1, str. 376.

[2]) Палацкій (d. I, č. 1, str. 376—377) приравниваетъ Вершовцевъ къ Славниковцамъ, изъ рода которыхъ происходилъ св. Войтѣхъ, и думаетъ, что эти два рода были почти единственные, которымъ посчастливилось сохранить свое значеніе послѣ критической эпохи Болеслава I. По этому поводу считаемъ нужнымъ сказать слѣдующее: Вершовцы, которыхъ Косьма всегда называетъ inimici familiares, domestici, были, повидимому, исконнымъ чешскимъ родомъ, а Славниковцы были племенными князьями. См. *Ѳ. Успенскій*, Первыя славянскія монархіи, стр. 110—113, 117—119; *Loserth*, Der Sturz des Hauses Slawnik (отдѣльный оттискъ изъ журнала Arch. für österr. Gesch., Bd. LXV, 1 Hälfte, S. 6—9, 14—18 et passim.

[3]) Cosm. chr. p. 94, 97—98, 105, 113, 119, 126, 139, 145—146, 148, 167, 178, 181.

[4]) Ex Jurata natus, cui primus Taz fuit avus. (Ibid. II, 40, p. 120; III, 19, p. 153).

Если бы Косьма слѣдовалъ обычаю, существующему, напр., у русскихъ, называть людей по отчеству, на что какъ бы намекаетъ употребленное имъ въ одномъ мѣстѣ обозначеніе [1]), то и у послѣдующихъ писателей наблюдалось бы то-же самое [2]), а между тѣмъ этого мы не видимъ. Приписать этотъ способъ обозначенія желанію Косьмы напомнить читателю о происхожденіи отъ лица, уже упоминаемаго въ хроникѣ, также мы не можемъ, ибо одинъ только разъ ему пришлось говорить о сынѣ ранѣе упоминаемаго лица [3]). Съ другой же стороны, иногда Косьма довольствуется указаніемъ званія или національности (comes, judex, villicus, Teutonicus) [4]). Незнаніемъ имени отца во всѣхъ вышеуказанныхъ случаяхъ нельзя объяснить этого отступленія отъ обычнаго у него способа называть историческихъ дѣятелей: онъ могъ не знать, напр., имени отца нѣмца Маркварда, но отчество Вацка, извѣстнаго дѣятеля начала XII в. и своего современника, о происхожденіи котораго онъ самъ отзывался съ иронією (famulus famulorum), онъ не могъ не знать; а если зналъ и не назвалъ, то, значитъ, не счелъ нужнымъ. Слѣдовательно, нашъ лѣтописецъ не безъ основанія въ однихъ случаяхъ приводитъ отчество, а въ другихъ этого не дѣлаетъ. Слѣдуетъ вспомнить, что Косьма жилъ въ ту эпоху, когда свѣжи еще были воспоминанія о родовой аристократіи: родители его могли хорошо помнить время вступленія на престолъ Брячислава и рѣчь Яромира къ представителямъ трехъ родовъ и народу при интронизаціи перваго; онъ самъ видѣлъ дѣятельность Вершовцевъ и былъ очевидцемъ ихъ трагической погибели [5]). Можно, кажется, сказать, что Косьма, рожденный и живущій въ эпоху исчезновенія родовой аристократіи, не имѣя возможности указать родовыхъ прозвищъ, которыя пришли въ забвеніе, могъ и считалъ, вѣроятно, необходимымъ отмѣтить отчество того или другого изъ новыхъ дѣятелей, если ихъ отцы и дѣды успѣли уже выдвинуться службой или чѣмъ-либо другимъ изъ рядовъ шляхты или населенія, отступая отъ этого своего обыкновенія, если приходилось говорить о такихъ людяхъ, какъ Вацекъ,

[1]) Ibid. II, 40, p. 121: Vito Seliboric.

[2]) Мы можемъ привести одно только мѣсто изъ хроники Каноника Вышеградскаго (p. 208): comites suos Sdeslaum, filium Blagonis, alterum Divis.

[3]) Въ числѣ лицъ, павшихъ при осадѣ одного города въ 1100 году, былъ Павликъ, сынъ Маркварда (III, 12, p. 145), который былъ въ числѣ пословъ короля Братислава къ императору Генриху (II, 25, p. 99).

[4]) Ibid. p. 99, 113, 119, 125, 166, 168, 171, 183—184.

[5]) Ibid. III, 24, p. 161: Vidimus enim eos miserabiliter in forum trahi et saepius clamantes...

бывшій „самъ себѣ предкомъ", или пришлецъ въ страну, нѣмецъ Марквардъ, но при имени Павлика, сына послѣдняго, не забываетъ указать его отчество: Paulic, filius Marquardi [1]).

Говоря о времени короля Вратислава (1061—1092), Косьма называетъ слѣдующихъ лицъ съ отчествомъ: Мстишъ, Койата, Смилъ, Преда, Гридонъ, Доброгость, Начератъ, Взната, Бенеда, Витъ, Нозиславъ, Держикрай и Борса. Всѣ они, какъ свидѣтельствуютъ ихъ имена, были природными чехами. Жизнь и возвышеніе ихъ отцовъ (Борисъ, Вшеборъ, Бозена, Бузъ, Янка, Гиншъ, Тасъ, Юрата, Желиборъ, Любомиръ, Олень) относятся ко времени княженія Брячислава. Повидимому, вся аристократія конца XI и начала XII вѣка могла считать свое существованіе только нѣсколькими десятками лѣтъ. Въ самомъ дѣлѣ, въ разсказѣ Косьмы о событіяхъ до половины XI вѣка мы не встрѣчаемъ почти именъ знатныхъ лицъ, а это ясно указываетъ на отсутствіе у знати фамильныхъ преданій [2]) въ началѣ XII вѣка, когда писалась хроника.

Если ко времени Брячислава только три рода (Мунцы, Тепцы и Вершовцы) сохранили свое родовое имя и, очевидно, сознавали себя, какъ группу, живущую общими интересами, если нельзя отрицать, какъ мы доказываемъ, извѣстной системы и послѣдовательности Косьмы въ способѣ обозначенія именъ современныхъ ему дѣятелей, то все это даетъ намъ основаніе думать, что новая аристократія стала формироваться со времени Брячислава или начала XI вѣка. Въ подтвержденіе этого вывода можетъ служить и то обстоятельство, что отъ того же самаго времени мы имѣемъ положительныя и прямыя указанія на служилое происхожденіе аристократіи.

По словамъ Косьмы, князь Яромиръ въ 1003 году былъ спасенъ отъ смерти, благодаря своему прислужнику Деворѣ, который поспѣшилъ въ Прагу, откуда привелъ вооруженный отрядъ, освободившій князя изъ рукъ Вершовцевъ. Награда за эту услугу была слѣдующая: „Глашатай объявилъ на всѣхъ рынкахъ, что какъ самъ Девора, такъ и его нисходящее потомство будутъ всегда считаться въ составѣ знати и благород-

[1]) Ш, 12, p. 145.

[2]) Считаемъ не лишнимъ прибавить, что имена дѣятелей времени Брячислава другимъ путемъ мы не можемъ возстановить. Хотя отъ времени Брячислава сохранилось нѣсколько грамотъ съ именами жертвователей и свидѣтелей, но всѣ онѣ подозрительны и сомнительны (изъ коллекціи Монсе и Фрибека).—Косьма называетъ по имени одного только современника князя Брячислава (Перкоша, каштеляна въ Белинѣ). Отмѣтимъ кстати, что его отчество не названо (II, 11, p. 84).

ныхъ". Кромѣ того, Деворѣ дали должность (dignitas) ловчаго въ лѣсномъ имѣніи Stebecna, должность, которая по наслѣдству переходила къ потомкамъ его [1]).

Въ этомъ свидѣтельствѣ заслуживаетъ вниманія прежде всего указаніе на публикацію или „закличъ" на рынкахъ (voce praeconica) о возведеніи въ достоинство знатнаго человѣка самого Деворы и его потомства. Мы не знаемъ другого аналогичнаго случая. Какъ извѣстно изъ грамотъ XIII вѣка, публикація на рынкахъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ имѣла мѣсто, когда, напр., происходила мѣна имуществами [2]), или когда государь предоставлялъ какія-нибудь судебныя преимущества той или другой корпораціи [3]), т. е. въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣйствія публичной власти въ какомъ-либо отношеніи затрогивали интересы населенія всего околотка. Причисленіе того или другого лица къ знати нисколько не касалось интересовъ околотка, а потому не требовало отъ публичной власти публикаціи подобнаго рода. Кромѣ того, самое возведеніе въ званіе знатнаго человѣка предполагало бы существованіе уже въ началѣ XI вѣка сложившагося сословія знати, чего, конечно, не было даже въ XIII вѣкѣ.

Не опровергая въ виду отмѣченныхъ несообразностей разсказа о заслугахъ и наградѣ Деворы и не настаивая на его достовѣрности, мы можемъ, однако, догадаться, откуда Косьма могъ получить въ данномъ случаѣ свѣдѣнія. Самъ по себѣ, кромѣ того, разсказъ этотъ даетъ возможность видѣть, кого и на какомъ основаніи Косьма и его современники причисляли къ знати.

Весьма возможно, что нашъ писатель зналъ потомковъ Деворы, которые жили въ его время, пользуясь по наслѣдству должностью ловчаго (ex tunc et usque modo), и отъ нихъ посредственно или непосредственно могъ слышать разсказъ о покушеніи Вершовцевъ на жизнь князя Яромира. Если Косьма вмѣсто того, чтобы сказать, что на рын-

[1]) Cosm. chr. 1, 34, p. 51: Servo autem Devorae... talis gratia redditur pro merito. Nam voce praeconica indicitur ubique per fora, ut quam ipse Devorae tam eius proles postera sit inter nobiles et ingenuos in aeternum et ultra. Insuper dant ei et dignitatem venatoriam, quae pertinet ad curtem Stebecnam, quam ex tunc et usque modo per generationes eius possident nepotes.

[2]) Reg. II, p. 1218, nr. 2784: Hanc itaque permutationem—factam tam in Pragensi quam Litomericensi foro ad maiorem firmitatem publice fecimus proclamari.

[3]) Reg II, p. 594, nr. 1380: Ut autem eisdem, que prescripta sunt, maiorem adhibeant confidenciam audientes presencium, camerarium nostrum per universa fora ad proclamandum prefatam potestatem corrigendi tributam.

кахъ страны была опубликована передача Деворѣ и его потомкамъ должности ловчаго въ коронномъ имѣніи, сказалъ, что опубликованъ былъ фактъ принадлежности этихъ лицъ къ знати [1]), то это доказываетъ, что въ глазахъ Косьмы несеніе земской должности являлось признакомъ принадлежности человѣка къ знати—особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда и дѣдъ, и отецъ того или другого лица занимали должностныя мѣста.

Девора былъ рабъ или слуга княжескій (servus, conservus), а его потомки, занимавшіе должность ловчаго, считались людьми знатными. Кажется, люди XI вѣка путемъ угожденія князю могли изъ самаго низшаго званія возвышаться до роли первыхъ людей въ государствѣ. Такъ, относительно епископа Севера мы знаемъ, что онъ въ молодости, живя при дворѣ, старался всячески угодить князю и заслужить его расположеніе; будучи всегда непремѣннымъ спутникомъ на охотѣ, онъ умѣлъ затравить лѣсного вепря и изъ его хвоста приготовить для князя вкусное блюдо: „Северъ! говорилъ тогда Ольдрихъ,—за такой лакомый кусочекъ достоинъ ты епископства!“ [2])

Милостивое расположеніе государя оставалось единственнымъ источникомъ возвышенія отдѣльныхъ личностей не только въ теченіе XI, но и въ началѣ XII вѣка. Такъ, о Буривоѣ Косьма говоритъ, что онъ назначалъ каштеляновъ изъ новыхъ людей [3]), а про Вацка, извѣстнаго дѣятеля начала XII вѣка, занимавшаго чуть-ли не первое и самое вліятельное мѣсто при дворѣ и управленіи страной, писалъ съ видимой досадой: „Вацекъ, рожденный подъ сельской мельницей, привелъ въ Чехію Генриха, короля самаго могущественнаго (о, недостойной поступокъ!), на золотой цѣпи, какъ истукана; и что приказываетъ холопъ холоповъ, то исполняетъ государь государей“ [4]). Въ

[1]) Подобная передача должности ловчаго могла требовать опубликованія, такъ какъ этотъ фактъ представлялъ интересъ для населенія, которому было важно знать, кто несетъ ту или другую должность.

[2]) Ibid. 1, 41, p. 64: Severus praesul .. qui tempore iuventutis mire enituit decore agilitatis; qui quotquot erant in curia ducis, omnes suis praecellens obsequiis... semper aderat comes individuus duci in venationibus, primus enim affuit in occissione silvatici apri, et abscindens eius caudam purgat et parat, ut ducem velle norat, paratamque venienti domino ad vescendum donat, unde dux Oudalricus saepe sibi fertur dixisse: O Severe, dico tibi vere, pro hoc tam dulci edulio dignus es episcopio.

[3]) Ibid. III, 20, p. 155: Multi autem ex comitibus, quos ipse Borivoy de proselitis fecerat comites.

[4]) Ibid. 1, 35, p. 52: Wacek, sub mola rusticana natus, tertium Henricum, regem potentissimum,—o indignuum facinus—catena aurea ut molossum traxit in Boemiam; et quod iubet famulorum famulus, paret dominorum dominus.

данномъ случаѣ устами Косьмы говоритъ раздраженіе и спесивое негодованіе той знати, членамъ которой поперекъ дороги сталъ Вацекъ, знати, которая успѣла уже забыть свое собственное недавнее происхожденіе изъ рядовъ прислужниковъ и угодниковъ княжескихъ, хотя съ того времени не сошло въ могилу еще и третье поколѣніе.

Въ заключеніе скажемъ, что милость государя была не только источникомъ возвышенія, но и сохраненія привилегированнаго положенія въ государствѣ для лицъ, успѣвшихъ выдвинуться службою изъ рядовъ шляхты и другихъ классовъ населенія [1]). Говоря о княжескихъ совѣтникахъ, Косьма сравниваетъ прежнихъ со своими современниками: „это были, по его словамъ, люди новые и потаковщики, которые на устахъ держатъ наготовѣ одинъ только отвѣтъ: „такъ, пане; вѣрно, пане; такъ дѣлай, пане!“—Не такъ было прежде“! [2]) восклицаетъ нашъ писатель. И мы не можемъ повѣрить ему въ данномъ случаѣ, помня то, что онъ намъ самъ разсказалъ о возвышеніи епископа Севера.

---

[1]) Ibid. III, 32, p. 169: Post haec omnes fautores Borivoy iubente duce Wladislao alii visu privantur et censu, alii tantum rebus substancialibus expoliantur.

[2]) Ibid. III, p. 135—136: homines neophiti atque itaci, qui ad vocem ducis nichil aliud tam promptum in ore habent quam: ita, domine, alius: ita est, domine, tertius ita fac' domine. At non ita olim fuit.

ЛЕКЦІИ

ПО СЛАВЯНСКОМУ ЯЗЫКОЗНАНІЮ.

Профессора **Т. Д. Флоринскаго.**

Уподобленіе согласныхъ.

Примѣры уподобленія согласныхъ ftrgnoti, žbela вм. čbela, iženem вм. izženem. Ср. Miklosich, Vergl. Gram., I, 359.

Выпаденіе согласныхъ.

Согласные могутъ исчезать въ началѣ, срединѣ и концѣ словъ. Чаще всего это явленіе наблюдается по отношенію къ *d*, *t*, *b*, *p*, *v*, *h*; *d:* bōte (bōdete), bō (bode), va (dva), gosposki, ljuski, bogastvo, daš, deš (дождь), jen (jeden), grem (gredem), bol (вост. гов.); *t*: plel (вост. гов.) ср. выше; *p*: kanoti, utonoti, okrěnoti, tič; *b*: ogrenoti, ganoti; исчезаетъ цѣлый слогъ *bo* въ bomo, bote—*mo*, *te*; *v:* storiti, skoz, toj, saki, ladati, obaliti, obesiti, oblak; *h*: nečem; tæl, tæho (рез. н.), leb, svoji(h) (угро-слов. г.).

Вставка согласныхъ.

Кромѣ вставочныхъ *j*, *v*, *n*, служащихъ для устраненія зіянія (см. стр. 423), и *l* выступающаго при смягченіи (*p*, *b*, *v*, *m* (ср. стр. 427) возможны вставочные *d*, *t* въ сочетаніяхъ *zr*, *sr*: na*zdr*a (назадъ), *zdr*aven, *zdr*ěl и zrěl, pos*tr*v, s*tr*šen.

Перестановка согласныхъ.

Наиболѣе характерные примѣры перестановки согласныхъ: čmela, zbela (bčela), davri, daŭri, duri (dveri), wzirati (izvirati), lajen (рез. нар.) = jelen, žlica (лъжица), gomila (могила), potor (в.-крайн.) = topor, bujti (вост. гов.), ubujti (гориц. нар.) = ubiti, mujti, umujt вм. umiti.

---

5. Ударені е.

Имѣющіяся въ наукѣ свѣдѣнія о словинскомъ ударенiи не отличаются ни точностью, ни полнотой [1]). Относительно свойствъ и ха-

[1]) О словинскомъ ударенiи кромѣ грамматическихъ труда Копитара, Метелка, Мурка, Поточника, Янежича, Шумана (ср. выше стр. 389—390), ср. особ.: Podgorski (Luka Svetec), O slovenskem naglasu ali akcentu (Novice, 1863); Seb. Žepič, Izvestja al̥ programe nekterih slovenskih in hrvaških gimnazij, pa mimogrede nékaj slovniških opazek

рактера ударенія нѣтъ согласія между словинскими филологами: между тѣмъ какъ одни приравниваютъ слов. удареніе въ качественномъ отношеніи къ сербо-хорватскому и приписываютъ ему музыкальность, другіе считаютъ его только *экспираторнымъ*, т. е. выражающимъ простое усиленіе голоса безъ оттѣнковъ повышенія или пониженія тона. Первый взглядъ отстаивали Светецъ, Жепичъ, Янежичъ и Шкрабецъ; принялъ его въ своихъ многочисленныхъ изслѣдованіяхъ объ удареніи Вальявецъ, а также русскій славистъ пр. Брандтъ, послѣдній, впрочемъ, со многими оговорками и большими сомнѣніями[1]). Втораго взгляда держались старые грамматики Копитаръ, Метелко, Мурко, знаменитый Миклошичъ (впрочемъ, посвятившій въ своей грамматикѣ словинскому ударенію всего нѣсколько строкъ) и держатся новѣйшіе ученые Бодуэнъ де-Куртенэ, Матвѣй Мурко, Штрекель. Окончательное рѣшеніе спорнаго вопроса станетъ возможнымъ только послѣ тщательныхъ наблюденій надъ языкомъ и различными его говорами со стороны опытныхъ изслѣдователей, обладающихъ чуткимъ слухомъ. Но и при настоящемъ положеніи вопроса нельзя не признать болѣе вѣроятнымъ мнѣніе о словинскомъ удареніи, какъ экспираторномъ, а не музыкальномъ. Самый споръ о музыкальности указываетъ на то что, если эта черта и присуща словинскому ударенію, то не въ такой степени, какъ сербо-хорватскому, гдѣ она составляетъ характерное, рѣзко бросающееся въ глаза свойство языка. На словинской почвѣ она или мало замѣтна и трудно уловима, или свойственна отдѣльнымъ говорамъ, а не всему языку. По этому оставляя въ сторонѣ музыкальность словинскаго ударенія какъ черту спорную и недоказанную, ограничимся изложеніемъ другихъ наиболѣе точныхъ и общепризнанныхъ данныхъ.

Удареніе въ словинскомъ языкѣ, какъ въ русскомъ, сербо-хорватскомъ и болгарскомъ, *вольное* или *разномѣстное*, т. е. не прикрѣ-

(Novice, 1867); P. Škrabec, O glasu in naglasu našega knjižnega jezika (Progr. d. k. k. gymnas. zu Rudolfswerth 1870); M. Valjavec, 1) Prinos k naglasu u novoslovenskom jeziku (Rad XLIII—XLVII, LX, LXV, LXVII, LXVIII, LXXI, LXXIII, LXXIV, LXXVI, LXXVII, XCIII, XCIV, CII, CV, CX); 2) Zur Betonung im Slovenischen (Arch. f. Slav. Phil., V, 157); K. Štrekelj, 1) Morphologie des Görzer Mittelkarstdialektes mit besonderer Berücksichtigung der Betonungsverhältnisse. Wien, 1887 (Sitzungsberichte W. Akad. B. CXIII, 1); 2) О граммат. Шумана въ Ljubl. Zvon, 1884, 4 и перепечатано въ Rad Jug. Ak., LXXVII; Р. Брандтъ, Начертаніе славянской акцентологіи. Спб., 1880. Словенская акцентовка, 85—112; M. Murko, Enklitike v slovenščini, 1891 (Letopis Mat. Slovenske).

[1]) Начертаніе славянской акцентологіи 89.

плено къ какому-нибудь одному слогу, а можетъ, говоря вообще, стоять на любомъ слогѣ, а равно свободно переходить съ одного слога на другой соотвѣтственно требованіямъ словообразованія или значенія слова. При всемъ томъ чаще всего оно стоитъ на предпослѣднемъ слогѣ.

Удареніе стоитъ въ тѣсной связи съ количествомъ гласныхъ. Оно можетъ падать на краткіе и долгіе гласные и въ томъ и другомъ случаѣ представляетъ свои оттѣнки, точнаго опредѣленія которыхъ пока не имѣемъ. Долгіе гласные могутъ стоять только подъ удареніемъ. Вслѣдствіе этого закона, которымъ словинскій языкъ рѣзко отдѣляется отъ сербо-хорватскаго, появленіе долготъ нерѣдко обусловливается удареніемъ. Ср. выше стр. 422.

Въ силу указанной связи, существующей между удареніемъ и количествомъ, обыкновенно различаютъ два главныхъ ударенія—*краткостное* (по старой терминологіи *острое*) и *долготное* (по старой терминологіи—*протяжное*); первое стоитъ на краткихъ слогахъ и отмѣчается знакомъ ˋ, второе—на долгихъ и обозначается посредствомъ ´. Примѣры: 1) bràt, dъ̀ž, bòb, šъ̀l, bъ̀t, kupъ̀c, pъklà; 2) zíma, žéna, vrána, dláka, kóža, dúša[1]).

Краткостное удареніе (ˋ) соотвѣтствуетъ сербскому рѣзкому (ˋˋ).

Штрекель[2]), одинъ изъ лучшихъ изслѣдователей словинскаго языка, принимаетъ по отношенію къ оттѣнкамъ напряженія голоса при произношеніи гласныхъ три типа удареній: слабое, среднее и сильное (slabo, srednjemočno, močno); изъ нихъ первыя два возможны только въ краткихъ слогахъ, а послѣднее — въ краткихъ и долгихъ. Такъ какъ при этомъ названный ученый признаетъ въ словинскомъ языкѣ существованіе долгихъ гласныхъ трехъ степеней: средніе[3]), долгіе, настоящіе долгіе (srednje-dolgi, dolgi, prav dolgi), то для обозначенія удареній получаются слѣдующіе знаки:

1) слабо-ударяемые слоги—(безъ обозначенія)
2) слоги съ среднимъ удареніемъ: ·
3) слоги съ сильнымъ удареніемъ:
   а) краткіе: ˋ
   б) средне-долгіе: ´
   в) долгіе: ˉ
   г) совершенно долгіе: ˊ

---

[1]) Вм. ´ нѣкоторые употребляютъ знакъ ^.

[2]) Rad Jugosl. Akad., LXXVII, 37.

[3]) Существованіе въ словинскомъ среднихъ долготъ признаетъ и проф. Бодуэнъ де-Куртенэ.

Такая система знаковъ предлагается для научныхъ трудовъ, по діалектологіи, а для потребностей литературнаго языка, по мнѣнію Штрекеля, достаточно двухъ знаковъ: ` и ˋ.

Тѣ грамматики, которые считаютъ словинское удареніе музыкальнымъ, принимаютъ или всѣ четыре ударенія какъ въ сербо-хорватскомъ (Светецъ, Жепичъ, Янежичъ) или только три (Шкрабецъ, Вальявецъ); въ послѣднемъ случаѣ словинскія ударенія приравниваются сербо-хорватскимъ—рѣзкому, восходящему и нисходящему [1]). Вальявецъ для обозначенія этихъ удареній пользуется знаками Вука (̏, ́, ̑). Таже система принята въ словарѣ Плетершника.

Относительно размѣщенія удареній словинскій языкъ занимаетъ средину между штокавщиной съ одной стороны и чакавщиной и русскимъ языкомъ съ другой. Иногда по сравненію съ русскимъ и чакавскимъ выговоромъ словъ, удареніе, какъ въ штокавщинѣ, стоитъ на одинъ слогъ ближе къ началу словъ; напр.: pósъl, píla, jézik, óreh, zákon, médved, jélen, sósed, ókno, bédro, zíma, kóra, pléče, kónja, králja, žéna, séstra, nóga, kóza, bérem, téčem, nésem, písati, kópati, zóbati. Иногда, напротивъ, удареніе падаетъ на тѣже слоги, что въ русскомъ яз. и чакавскомъ нар.; напр.: dobráva, lisíca, grabèž, itì, jeléna, medvéda, oréha, človéka, naróda, potóka, proróka, dolína, koríto. Особенно заслуживаетъ вниманія то обстоятельство, что̀ словинскій языкъ не чуждается ударенія на послѣднемъ слогѣ, что не допускается въ штокавщинѣ и, напротивъ, весьма обычно въ чакавщинѣ; напр.: kováč, zemlják, gospód; род. п. мн. ч.: dobráv, devíc, korit; именит. пп. множ. ч.: vodé, kozé, roké, sestré; gumnò, srebrò vodà (в.-крайн. нар.).

Характерную особенность словинскаго яз. составляетъ довольно нерѣдкое перенесеніе ударенія на послѣдній слогъ въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ его нѣтъ ни въ чакавскомъ нар., ни въ русскомъ яз. Это явленіе наблюдается преимущественно въ двусложныхъ существительныхъ средняго рода и односложныхъ женскаго и мужескаго. Примѣры: bród, brodú, brég, bregú, vóz, vozá, vólk, volká, vék, veká, grád, gradú, dóm, domú, dúh, duhá, dób, dobú, léd, ledú, lán, lanú, lés, lesá, méd, medú, práh,

---

[1]) Самыя ударенія носятъ названія — *остраго* и *протяжнаго*, при чемъ принимается, что долгіе гласные могутъ имѣть оба ударенія, а краткіе—только острое. Сверхъ того Вальявецъ въ своихъ работахъ по акцентологіи пользуется еще знаками ^, ˋ, но они не обозначаютъ какого либо особаго ударенія, но различный выговоръ долгихъ ударяемыхъ *о*, *е*.

prahú, rób, robá, robú, svét, svetú, stráh, strahú, sín, sinú, siná[1]), vrv, vrví, vás, vъši, véz, vezí, gos, gósí, dlan, dlaní, zvér, zverí, kóst, kostí, noč, nočí, pŕst, prstí, sól, solí и др.; blagó, blagá, žlató, zlatá; nebó, nebí, senó, sená; точно также: večér, golób, korén.

Стремленіе къ перенесенію ударенія поближе къ концу слова, т. е. на предпослѣдній слогъ наблюдается и въ трехсложныхъ словахъ; напр.: petélin, petelína (пѣтухъ), plámen, plaména, bréme, breména, vréme, vreména.

Съ измѣненіемъ формы слова (въ склоненіи, спряженіи, при образованіи производныхъ словъ) можетъ мѣняться мѣсто ударенія: vóz, vozá, dlán, dlaní, dъ̀ž, dъzjà, žívot, živóta, vóda, vodé (р. п.), но и vóde, vodó (в. п.), vodám (и vódam), vodáh и vódah. Въ общемъ, однако, въ словинскомъ, какъ въ сербо-хорватскомъ, замѣтно стремленіе къ сохраненію неподвижнаго ударенія, т. е. къ удержанію ударенія на опредѣленномъ слогѣ даннаго слова, независимо отъ измѣненій, какимъ оно подвергается. Прекрасный матеріалъ для изученія разстановки и чередованія ударенія содержатъ вышеуказанныя изслѣдованія Вальявца и Штрекеля, а также большой словарь Плетершника, въ которомъ отмѣчены ударенія по нижне-краинскому выговору. Общіе законы употребленія и перехода удареній еще не могутъ быть выведены при современномъ состояніи изученій даннаго вопроса. Трудность подобной задачи увеличивается, между прочимъ, тѣмъ обстоятельствомъ, что многочисленныя словинскія нарѣчія и говоры въ отношеніи ударенія представляютъ много частныхъ особенностей. Напр. резьянское удареніе довольно близко къ чакавскому, нѣкоторыя нарѣчія незнаютъ указанныхъ общихъ особенностей, и имѣютъ свои другія; такъ не вездѣ произносятъ: súkno, vóda, jézik, óreh, но и: suknò, vodà, jezìk, orèh и т. п.

Вопросъ о существованіи въ словинскомъ языкѣ въ одномъ словѣ рядомъ съ главнымъ удареніемъ второстепеннаго или побочнаго, сколько намъ извѣстно, не обсуждается подробно словинскими филологами. Но судя по замѣчаніямъ Шкрабца (Arch. f. Sl. Ph., V, 160) и Штрекеля (Rad LXXVII, 34), кажется, нужно допустить возможность

---

[1]) Въ этихъ и подобныхъ словахъ удареніе на послѣднемъ слогѣ выступаетъ въ ед. ч. только въ род. п., а во мн. ч. и во всѣхъ другихъ падежахъ: možjé (им. п.), rogóv (р. п.), možé (вин. п.), možém (дат. п.), sinmí (тв. п.), zobéh (м. п.), možéma (дв. ч.) и т. д.

побочнаго ударенія по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ многосложныхъ словахъ, напр. kámniškegà, ríbniškegà.

Въ словинскомъ языкѣ, какъ и въ другихъ славянскихъ языкахъ, существуютъ *энклитики*, т. е. слова, которыя въ живой рѣчи не имѣютъ самостоятельнаго ударенія, а примыкаютъ къ предыдущему или послѣдующему слову и составляютъ съ нимъ одно звуковое цѣлое подъ общимъ ударенiемъ. Къ такимъ словамъ относятся, 1) краткія формы личныхъ и возвратнаго мѣстоименій: *me, te, se* (род. и вин. п.), *mi, ti, si, ga, mu, nj, njega, njem, njim, je* (ж. р.), *jej* (*joj*), *ji, jo, njej, nji* (м. п.), *ju* (дв. ч.), *jima* (дат. п. дв. ч.), *jih* (род. п. множ. ч.), *jim* (дат. п. мн. ч.), *je* (вин. п. мн. ч.), *njih* (м. п. мн. ч.); напр.: jest *te* ne pustim, dó *me*, ód-*se*, varis*e*, ne vgrizni *me*, jést *ti* dam, dajté *mi* černo kapico; tèko *ga* jih nikdar ni bilo, Bog še *mu* reče, zán*jo*, nán*jo*, gróf je *joj* rekel, kdo *jih* če pit, Bóg *jim* je plati; 2) сокращенныя формы существительнаго глагола: *sem, sí, je, sva* (*sve* ж. р.), *sta, smo, ste, so*, частица *bí* (остатокъ аориста); напр.: jáz sem, mi smo rekli, žena je pletla, ako *bi* prav to reš bilo; 3) сокращенныя формы глагола *bodem*: *bom, boš, bo, bova, bota, bomo, bote, bojo*: jédel *bom*, jédli *bomo*, šla *bola*; эти формы могутъ еще болѣе сократиться: *m, vš, v, va, vta, mo, vte, vdo* или *vjo*: jaz ga*m* nosil, ti ga*vš* nosil, mi ga*mo* nosíli; 4) сокращенныя формы глагола *hočem*: *čem*, češ, *če*, *čeva* (čьva, čva), *četa* (čьta, čta), *čemo* (čьmo, čmo), *čete* (čьte, čte), *čejo* (čьjo, čjo), kaj čemo, pisat češ; 5) *mam, jmam* (вм. *imam*); 6) всѣ односложныя частицы, предлоги и союзы, особенно *i, in, no* (изъ *ino*), *le*, še *že*, *lô*, *li*, *pak*, *pač*, *pa*, *saj*, *li*, *da*: je-li mi srečna ón *le*, vidi, kriv bi *pa* bilo, *od* kraja *do* kraja, *do* gróba.

Всѣ перечисленныя слова нужно признать не безусловно энклитическими. Нѣкоторыя изъ нихъ какъ сокращенныя формы *sem* и *čem* и пр. вообще могутъ принимать и не принимать удареніе смотря по говорамъ, или по мѣсту въ предложеніи. Другія получаютъ удареніе въ томъ случаѣ если на нихъ падаетъ центръ тяжести рѣчи; напр. мѣстоименія *me, mi* и т. д., въ такомъ случаѣ занимающія первое мѣсто въ предложеніи: *Mi* je pisal moj gospod, *Me* prevzetnost zapelja, *Mu* srce se vnelo je и т. д.

Нѣкоторыя энклитики, какъ-то предлоги, союзы и частицы *ne* (въ соединеніи съ глаголами) и *naj* (при образованіи превосходной степени), сливаясь со слѣдующимъ словомъ въ одно цѣлое, прини-

мают̀ъ на себя удареніе послѣдняго; напр.: *ná*-dno, *zá* mož dati, *vúvek*, *návek*, *nájme*, *pó*-njih, *préd*-njo, *zá* njoj, *prí* menì, *záto*, *nájpervlje*, *najmenje*, *néčem*, *nébom*, *nédam*, *néznam*, *némrem* (изъ ne morem).

Иногда сливаются въ одно звуковое цѣлое подъ однимъ удареніемъ (главнымъ) и два самостоятельныхъ слова, обыкновенно произносимыя каждое съ отдѣльнымъ удареніемъ; напр.: kdórkoli, morebiti—morebit, mórbiti, énkrat, kolikokrat, mídva, onìdva.

---

6. Формальныя особенности.

А) Склоненіе.

Словинское склоненіе въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ ближе къ старо-славянскому, чѣмъ сербо-хорватское. Оно сохранило такіе остатки старины, какъ двойственное число, и значительное количество древнихъ падежныхъ окончаній, совсѣмъ забытыхъ или замѣненныхъ другими новѣйшими въ большинствѣ живыхъ славянскихъ языковъ. Но съ другой стороны словинское склоненіе во время исторической жизни языка подверглось весьма существеннымъ измѣненіямъ и превращеніямъ. Главнѣйшія изъ уклоненій отъ древней нормы состоятъ: 1) въ утратѣ звательнаго падежа; 2) въ смѣшеніи и сліяніи въ одно разнородныхъ типовъ и видовъ склоненія; 3) въ смѣшеніи падежныхъ суффиксовъ и 4) въ усвоеніи нѣкоторыхъ особыхъ характерныхъ окончаній. Наиболѣе такихъ уклоненій представляетъ именное склоненіе; но не мало ихъ и въ склоненіи мѣстоименномъ и сложномъ.

Именное склоненіе.

1) Двойственное число. Въ современномъ словинскомъ языкѣ, какъ въ литературѣ, такъ въ живыхъ говорахъ въ чистотѣ сохранилось древнее двойственное число, именно въ формахъ имен.-винит. пп. и дат. и твор. пп.; напротивъ, вмѣсто род.-мѣстн. п. употребляются соотвѣтствующія формы множ. ч. Примѣры: midva sva brata, midve sve sestri, seli, polji, niti, imeni, materi (им. вин.), brat*oma*, sestr*ama*, sel*oma*, polj*ema*, nit*ma*, imen*oma*, mater*ama* (дат. твор.).—Въ древнемъ

языкѣ, въ XVI—XVII ст. не рѣдко встрѣчаются и формы род.—мѣст. п.: v tym dueyu lyst*u*, v tym duei*u* catehism*u*, duey*u* zhlouek*u*, dua syn*u*, duei imeni, du*ei* bessedi, po du*ei* suk*ni*, du*ei* rib*i* (Труберъ). Падежныя окончанія обыкновенно соотвѣтствуютъ старо-славянскимъ: *a* (изрѣдка *u*: synu въ старомъ языкѣ) *i* (= *ѣ*, ж. и ср. р.) для именит.—вин. п., *ota, ata, ma* для дат.—твор. п. Но въ нѣкоторыхъ говорахъ наблюдаются свои особенности, вліяніе которыхъ можно прослѣдить и въ древнихъ памятникахъ. Изъ этихъ особенностей какъ главныя нужно отмѣтить двѣ: 1) перенесеніе оконч. *a* имен.—вин. п. муж. р. на слова средн. р.: dva mest*a*, telet*a*, let*a*, gnizd*a*, pòl*a*, koles*a* (особ. въ верхне-краин. и штир. нар.); 2) усвоеніе основами на *o* въ дат.—твор. п. ок. *ata* (вм. *ota*): jelen*ata*, liet*ata*, mo-st*ata*, gnizd*ata*, brat*ata* (въ западныхъ нарѣчіяхъ). Примѣры оконч. *ata* вм. *ota* указываютъ уже для XVI ст. (dveima lystama); чаще встрѣчается это окончаніе въ XVII ст., а въ грамматикахъ эпохи возрожденія (Водникъ, Копитаръ, Мурко, Метелко) и вообще въ новомъ литературномъ языкѣ до самаго недавняго времени оно оставалось общимъ правиломъ. Нѣкоторые грамматики (Даинко) пріурочивали окончаніе *ota* словамъ муж. р. и *ata*—словамъ средн. р. Въ современномъ книжномъ языкѣ принято древнее окончаніе *ota*. По мнѣнію Облака ок. *ata* въ основахъ на *o* явилось не по аналогіи основъ—на *a*, а подъ вліяніемъ *a* имен., вин. двойст. ч. (Arch. f. Slav. Ph., XII, 415).—Оконч. имен.—вин. ж. р. въ разныхъ говорахъ можетъ звучать различно соотвѣтственно различному выговору др. *ѣ*: въ однихъ какъ *i*, въ другихъ какъ *æ*, въ третьихъ какъ *ɛ*; а иногда и совсѣмъ не слышно: dvi žen*æ*, dvi žen*i*, žen*ɛ*, žen (ср. Arch. f. Slav. Ph., XV, 449). Наконецъ нужно замѣтить что въ нѣкоторыхъ говорахъ наблюдаются случаи замѣны указанныхъ, вообще сохранившихся въ языкѣ, формъ двойств. ч. формами множ. ч.

2) Утрата звательнаго падежа. Словинскій языкъ совсѣмъ незнаетъ особой формы для звательнаго падежа и выражаетъ послѣдній посредствомъ именительнаго. Нужно полагать, что этотъ падежъ исчезъ изъ языка въ глубокой древности. Нѣкоторое указаніе на существованіе его въ X ст. представляютъ Фрейзингенскіе отрывки: rabe, bose, gospodi, otze. Въ печатныхъ библейскихъ текстахъ XVI—XVII в. изрѣдка встрѣчаются такія формы какъ Saule, Christe, Zahee, Jezu; но это не-народныя звательные падежи: по вѣроятному пред-

положенію Облака, они возникли подъ вліяніемъ латинскаго языка. Точно также возбуждаютъ сомнѣніе приведенные Миклошичемъ (Vergl. Gram., III, 129) примѣры изъ народныхъ пѣсенъ сборника Корытки: Adame, Krištofe, sine, brate, такъ какъ сборникъ этотъ составленъ весьма неисправно, а языкъ помѣщенныхъ въ немъ пѣсенъ несомнѣнно подправленъ. Въ другихъ изданіяхъ памятниковъ народной словесности, въ современномъ книжномъ языкѣ и въ живой народной рѣчи не оказывается никакихъ слѣдовъ звательнаго падежа.

3) Смѣшеніе разнородныхъ основъ. Именное склоненіе въ словинскомъ, какъ и въ сербо-хорватскомъ, значительно упростилось по сравненію со старо-славянскимъ. Изъ разнообразныхъ древнихъ видовъ именнаго склоненія въ современномъ словинскомъ языкѣ вполнѣ удержались только два: склоненіе основъ на—*o* (*ъ*, *o*) и на—*a*; склоненіе основъ на—*i* сохранилось только для словъ жен. р. (nit, krv); склоненіе основъ на согласный уцѣлѣло только для двухъ словъ mati и hči и то не вполнѣ; а склоненіе на—*u* совсѣмъ исчезло. Основы муж. р. на—*i* (host, crv), на—*u* и на—*n* и ср. р. на—*n*,—*s*,—*t* измѣняются по склоненію основъ на—*o*; основы жен. р. на—*v* слѣдуютъ основамъ на—*a*. Такимъ образомъ и для словинскаго яз. получаются тѣже четыре вида именнаго склоненія, что и для сербо-хорватскаго: 1) склоненіе на *o* (муж. и сред. р.); 2) склоненіе—на *a* (преимущ. жен. р.); 3) склоненіе на—*i* (жен. р.) и 4) склоненіе на согласный *p* (жен. р.).

Въ старомъ языкѣ еще существовали исчезнувшіе нынѣ виды склоненій; отдѣльныя формы ихъ и теперь встрѣчаются въ разныхъ частныхъ говорахъ; сверхъ того нѣкоторые слѣды ихъ сохранились въ особенностяхъ падежной флексіи другихъ, доселѣ удержавшихся типовъ склоненія. Приводимъ нѣсколько относящихся сюда данныхъ.

Склоненіе основъ на—*u*: sinu (род. п.), sinóvi (дат. и мѣстн. п.), sini, sinu, sinoma (двойств. ч.), sinove (им. п. мн. ч.), sine (вин. п. мн. ч.), sinov (род. п. мн. ч.), sinom (дат. п. мн. ч.), sinmi (тв. п. мн. ч.), sinih (мѣстн. п. мн. ч.). Всѣ эти формы, однѣ чаще, другія рѣже попадаются въ памятникахъ XVI—XVII в. (напр. у Трубера, Далматина и др.). Можно ихъ встрѣтить и въ современныхъ живыхъ говорахъ, при чемъ характерныя окончанія склоненія на—*u* примѣняются часто къ основамъ на—*o* (преимущественно односложнымъ); напр.: gradu, mostu, grahu, daru, strahu (род. п.), kruhovi, vetrovi (дат. п.) и т. д. По утвержденію dr. Облака, ни въ

одномъ славянскомъ языкѣ не сохранилось столько остатковъ склоненія на—*u*, сколько въ словинскомъ языкѣ и нигдѣ, какъ здѣсь, это склоненіе не оказало такого сильнаго вліянія на склоненіе основъ на—*o*. Именно, отъ склоненія на—*u* ведутъ свое происхожденіе слѣдующія побочныя окончанія склоненія—на *o*: *u* (род. п.), *ovi* (дат. п.), *u* (мѣстн. п.), *ove* (имен. мн. ч.), *ov* (род. мн.), *i* (вин. мн.), *i* (вин. дв. ч.), *mi* (вѣроятно, твор. п. мн. ч.) и всѣ окончанія, образованныя суффиксомъ *ov* (*ova*, *ovu*, *ovi*, *ovom*, *ovi*—имен. мн., *ovom*—дат. мн., *ove*—вин. мн. ч., *ovih*, *ovah*, *oveh*, *ovmi*, *ova*—двойств. ч.). Весьма характерно, что всѣ эти остатки склоненія на—*u* встрѣчаются въ разныхъ говорахъ только спорадически, большею частью въ одиночку; нельзя указать ни одного говора, который представлялъ бы въ себѣ, если не въ совокупности, то хотя бы бо́льшую часть указанныхъ падежныхъ особенностей (ср. Arch. f. Slav. Ph., XI, 407, XIII, 26).

Склоненіе основъ на—*i* муж. р.: род. п.—gospodi (XV—XVII), дат. п.—gospodi (Фрейз. отр. Conf. Gener. Труберъ и друг. памятники XVI—XVII ст.), зват. п.—gospodi (Фрейз. отр.) мѣстн. п.—gospodi bogu (Труберъ); твор. п. putem; вин. п. мн. ч—pečati. Наиболѣе полно представлено въ старыхъ памятникахъ склоненіе на—*i* для слова *людие*: имен. ljudje, р. ljudi, дат. ljudem, вин. ljudi, мѣстн. ljudeh, твор. ljudmi. Всѣ эти формы удержались и въ большей части современныхъ говоровъ. Слѣдъ склоненія на—*i* удержался въ окончаніи имен. мн. ч. *je*, весьма употребительномъ въ склоненіи основъ на—*o*. Оно встрѣчается болѣе или менѣе часто во всѣхъ нарѣчіяхъ и говорахъ: tatje, sosiedje, kmetje, možje, zobje, golobje, bratje. Такъ и въ древнихъ памятникахъ: bratye, moshye, tatie (Труберъ), moshje, lasje (Далматинъ). Извѣстна также въ народномъ яз. форма твор. п.—potem въ выраженіи tem potem. *Pot* можетъ быть мужескаго и женскаго рода; подобнымъ образомъ и нѣкоторыя другія слова муж. р. (laket, zver) стараго склоненія на—*i* перешли въ женскій родъ.

Склоненіе основъ на согласный. Характерныя окончанія склоненія на согласный встрѣчаются только въ Фрейзингенскихъ отрывкахъ: ze nebese (род. п.), od togo dine, ni slzna telese (род. п.). Въ позднѣйшихъ памятникахъ (XVI—XVII) древнія формы можно указать только для слова *den:* dne (род. п.), dnem (тв. п.), dni (род. п. мн. ч.), dneh (м. п. мн. ч.). Нѣкоторыя изъ нихъ, какъ род. п. *dne*, доселѣ сохранились въ народныхъ говорахъ. Слѣды этого склоненія

можно усматривать въ томъ явленіи, что слова, относящіяся къ данной категоріи и въ старомъ языкѣ и въ нѣкоторыхъ современныхъ говорахъ обыкновенно удерживаютъ въ косвенныхъ падежахъ согласный основы; напр. telesa, drevesa (род. п.), telesu (дат. п.), telesom (тв. п.) у Трубера и др.; напротивъ въ именительн. ед. ч. согласный основы, какъ и въ старо-славянскомъ, отсутствуетъ: nebo, oko, ime (не očeso, imeno, koleso — какъ часто въ другихъ славянскихъ языкахъ). Впрочемъ въ томъ и другомъ отношеніи въ живой рѣчи а частью и въ старинныхъ памятникахъ не мало исключеній (ср. ниже, замѣчанія къ образцамъ склоненія на—*o*). Весьма любопытна словинская форма *kri*, соотвѣтствующая старо-слав. *кры*. Она весьма обычна въ старомъ яз. (XVI—XVII в.: kry, kri) и теперь слышна въ западныхъ нарѣчіяхъ; между тѣмъ въ восточныхъ говорятъ krv (karv, kerv).

4) Смѣшеніе падежныхъ окончаній. Упрощеніе именнаго склоненія въ словинскомъ яз., между прочимъ, выражается въ смѣшеніи падежныхъ окончаній. То въ силу извѣстныхъ звуковыхъ особенностей языка, то подъ вліяніемъ закона аналогіи, различные падежи одного склоненія получаютъ одинаковыя окончанія; или же извѣстное падежное окончаніе, принадлежащее одному опредѣленному разряду словъ, примѣняется въ томъ же падежѣ къ словамъ другихъ категорій. Въ этомъ отношеніи словинскій языкъ не пошелъ такъ далеко, какъ сербо-хорватскій, особенно его господствующее нарѣчіе штокавщина; онъ сохранилъ гораздо болѣе древнихъ флексій (хотя и не во всѣхъ нарѣчіяхъ), но всетаки представляетъ и значительное число новообразованій, которыя частью совпадаютъ съ сербо-хорватскими. Сюда относятся слѣдующія явленія.

Мѣстный пад. един. ч. основъ на—*o* (*ъ*, *o*) обыкновенно совпадаетъ съ дательнымъ т. е. оканчивается на—*u*: rób*u*, kónj*u*, sél*u*, pólj*u*. Рядомъ съ этимъ окончаніемъ въ старыхъ памятникахъ и въ частныхъ говорахъ наблюдается ок. *i* (*ei* = старо-слав. *ѣ*), которое опять чередуется съ *ъ*, *e* или даже совсѣмъ не слышно; напр. zuet*e* (Фрейз. отр.), v tim list*ei*, v muim mess*ei*, v suim serc*ei* (Труберъ), v neb*i* (Богор.), let*i*, mest*i* (Виногр. зак.), sinc*i*, pul*i*, murj*i*, zub*i*, svieti, del*i* (гайтал. гов., горицк., хорутан., штир.), kolc*e*, potocæ, jutr*e* (резьян. гов.), jelenъ, gradъ, gostъ (Рейсницк., Подкогел.), grad, les (Водица, Штирія). *U* является въ XVI ст.: strah*u*, stran*u*, sid*u*, vesseli*u*, gouoren*u*, pokoi*u* (Труберъ). Происхожденіе *u* въ мѣст. пад.

можетъ быть объясняемо двоякимъ образомъ: или оно заимствовано отъ дательнаго падежа вслѣдствіе смѣшенія обоихъ падежей, или же представляетъ собой одинъ изъ слѣдовъ вліянія склоненія на—*u* на склоненіе основъ на—*o*. Послѣднее мнѣніе очень убѣдительно отстаиваетъ г. Облакъ (Arch. f. Slav. Phil., XI, 530—548). Такое же двоякое объясненіе можно допустить для болѣе древняго окончанія *i*: оно или перенесено изъ мягкаго склоненія, или же просто есть рефлексъ старо-слав. *ъ*. Показанія древнихъ памятниковъ (въ которыхъ часто передается черезъ *e*, *i*) и современныхъ говоровъ придаютъ болѣе вѣса второму объясненію. Многія односложныя слова съ долготнымъ удареніемъ имѣютъ и род. п. ед. ч. на—*u*: brodú, bregú, gradú, strahú и т. д. Такіе родительные пп. отличаются отъ дательнаго и мѣстнаго по ударенію, которое въ родит. пад. стоитъ на послѣднемъ слогѣ.

б) Мѣстный пад. ед. ч. основъ на—*a* также совпадаетъ съ дательнымъ и оканчивается на—*i* какъ въ твердомъ, такъ мягкомъ склоненіи: ženi, roki (roci), vodi, zemlji, duši. Въ старо-славянскомъ яз. тоже сходны эти падежи, но различаются окончанія: въ твердомъ скл.—*ѣ* (жен*ѣ*), въ мягкомъ—*и* (воли). Отступленіе отъ старо-славянскаго въ словинскомъ легче всего объясняется вліяніемъ аналогіи: окончаніе мягкаго склоненія перешло на твердыя основы. Но Облакъ (Arch. f. Slav. Phil., XII, 423) и здѣсь предпочитаетъ видѣть въ *i* рефлексъ неударяемаго *ѣ*, при чемъ поддержку своему мнѣнію видитъ въ томъ обстоятельствѣ, что въ старинныхъ памятникахъ и въ нѣкоторыхъ живыхъ говорахъ при господствующемъ употребленіи ок. *i* изрѣдка встрѣчаются формы на *e*: oblub*y*, praud*i* (Conf. Gener.), shen*i*, gor*i*, ver*i* (Труберъ); но praud*e*, gosposhine (Виног. зак.), divis*se*, zemglje (A. de Sommaripa). Это *e* представляется словинскому ученому ослабленіемъ *i*; но почему бы не видѣть въ немъ древнее окончаніе дат.—мѣстн. п., правильно соотвѣтствующее старо-слав. *ѣ*. Въ послѣднемъ смыслѣ кажется можно объяснить діалектическія формы: na roc*e* (и v roci), na gvave, na gore (и na gori), noze (и nozi), mize (гайталскій говоръ), zemlě, pokoure, prošnjej (угро-слав. гов.). Это остатки болѣе древнихъ формъ, уже рано вытѣсненныхъ новѣйшими формами, образованными по аналогіи. Умѣстно здѣсь же отмѣтить, что въ частныхъ говорахъ *i* можетъ переходить въ *æ* (резьян. н.), *ъ*, или совсѣмъ исчезнуть: rokæ, nȫhæ, wȫdæ, rok*ъ*, nog*ъ*, zeml, sester, rac (raki).

в) Винительный пад. мн. ч. основъ муж. р. на—*о* въ твердомъ и мягкомъ склоненіи имѣетъ одно общее окончаніе *е*: rob*e*, jelen*e*, konj*e*. Такъ и въ сербо-хорватскомъ языкѣ. Въ старо-славянскомъ обѣ формы различались: рабы, конѧ. Въ мягкомъ склоненіи *е* правильно соотвѣтствуетъ старо-слав. ѧ; твердыя основы усвоили ок. *е* очевидно по аналогіи съ мягкими. Въ данномъ случаѣ такое объясненіе допускаетъ и Облакъ. Окончаніе *е* въ твердыхъ основахъ выступаетъ уже въ Фрейз. отр.: gr*e*ch*e*, gresnik*e*; весьма употребительно оно въ позднѣйшихъ памятникахъ языка: swetsk*e*, greych*e* (Conf. Gener.) а въ современныхъ говорахъ составляетъ общее правило, отступленія отъ котораго весьма немногочисленны. Рядомъ съ нимъ въ древнемъ языкѣ не рѣдко встрѣчается другое окончаніе *і*, которое кое-гдѣ сохранилось и въ живыхъ говорахъ: grechi (Фрейз. отр.), veczeri, (Conf. Gener.), sid*y*, plot*y*, noli, grad*i* (Труб.), las*y*, dar*y* (Далм.), grad*i*, dar*i*, most*i*, plot*i* (венец., Давча, Средн. Карст., Трата, Водица). Это *і*, по всей вѣроятности, соотвѣтств. старо-слав. ы и, слѣдовательно, представляетъ древнее окончаніе винит. пад. твердаго склоненія. По мнѣнію Облака ок. *і* нужно объяснять вліяніемъ склоненія основъ на—*и*, такъ какъ оно выступаетъ преимущественно при односложныхъ основахъ, которыя вообще усвоили многія падежныя флексіи склоненія на—*и* (Arch. f. Slav. Phil., XII, 375). Такое объясненіе, однако, расходится съ основнымъ положеніемъ почтеннаго словинскаго филолога, которое нельзя не признать правильнымъ: при истолкованіи новообразованій въ области формъ нужно обращаться къ закону аналогіи въ томъ случаѣ, когда данныя особенности нельзя вывести изъ звуковыхъ законовъ языка. Въ разсматриваемой формѣ *і* вм. ы съ точки зрѣнія словинской фонетики вполнѣ ясно.

г) Творит. пад. ед. ч. основъ на—*о* сохраняетъ древнія органическія окончанія *от* (для твердыхъ основъ), *ет* (для мягкихъ) только въ литературномъ языкѣ и нѣкоторыхъ говорахъ (среднекрайнск., Циркно, Давча): rǒb*om*, konj*em*. Обыкновенно же въ живой рѣчи и въ мягкихъ основахъ употребительно окончаніе *от*, которое притомъ весьма часто замѣняется окончаніемъ *ат*. Именно древнее *от* удержалось только въ восточныхъ говорахъ Штиріи, въ Угріи, въ Бѣлой Крайнѣ и резьянскомъ нар.: bog*om*, del*om*, src*om*, veselj*om*, lic*om*, prah*om*; иногда вм. *от*—*он*: grad*on*, okn*on*, bog*on*. Во всѣхъ другихъ нарѣчіяхъ — хорутанскомъ, венеціанскомъ, горицкомъ, средне-

крайнскомъ, въ большей части крайнскихъ и штирійскихъ говоровъ—слышится *am*: hvarc*am*, mést*am*, jelen*am*, kralj*am*, polj*am*, sin*am*, gnizd*am*, mož*am*; иногда вм. *am*—*an*: grad*an*, konj*an* (розентальск. гов., венец. гов.); кое-гдѣ вм. *am*—*ъm* (яунтальск. г.): otrokъn. Смѣшеніе оконч. *em* съ *om* наблюдается уже въ памятникахъ XVI ст.: mezh*om*, serc*om*, kral*om* (Труберъ), ognj*om* (Далмат.), vesel*am*, skakan*am*, shelesh*am* (Скаляръ).

Равнымъ образомъ и оконч. *am* вм. *om* восходитъ къ древней порѣ: imen*am* (Труберъ), pism*am* (Виногр. зак.). Въ XVI ст., впрочемъ, оно встрѣчается рѣдко, а съ XVII ст. становится весьма употребительнымъ; напр. у Скаляра: sin*am*, strah*am*, duor*am*, teless*am* и т. д. Въ XVIII ст. формы творит. п. на — *am* становятся общимъ правиломъ въ письменномъ языкѣ и держались въ грамматикахъ и литературѣ въ первой половинѣ нынѣшняго столѣтія. Такъ у знаменитаго словинскаго поэта Прешерна твор. п. только на — *am*. Въ современномъ литературномъ языкѣ, какъ сказано, приняты окончанія *om*, *em*. Въ старинныхъ памятникахъ кромѣ *am* встрѣчается *um*: duhum, synum, strachum (Труберъ). Это *um* развилось изъ ударяемаго долгаго *óm*. По мнѣнію В. Облака окончаніе *am* возникло по аналогіи съ дат. п. мн. ч. тѣхъ же основъ (на—*o*), въ которомъ органическое ок. *om* рано стало замѣняться черезъ *am* (Arch. f. Slav. Phil., XI, 551—552). Другіе (Штрекель) объясняютъ *am* изъ пра-слав. *ъmь* (Бодуэнъ, отчеты 56, 59) или разсматриваютъ это окончаніе какъ новообразованія по аналогіи основъ на—*a*.

д) Дательный п. мн. ч. основъ на—*o* подвергся тѣмъ же измѣненіямъ какъ творительный п. ед. ч. Древнія окончанія, *om*—для твердыхъ основъ, *em* для мягкихъ, сохраняются только въ литературномъ языкѣ и немногихъ говорахъ (напр. резьянскомъ, кое-гдѣ въ крайнскихъ): róbom, konjem. Обыкновенно же, въ большей части нарѣчій и говоровъ въ этомъ падежѣ не различается твердое и мягкое склоненіе и употребляется твердое окончаніе *om*. Но послѣднее, какъ въ творит. п. ед. ч., обыкновенно замѣняется *am*. Окончаніе *om* удержалось въ говорахъ восточно-штирійскихъ, угорскихъ и бѣло-крайнскихъ и то преимущественно въ словахъ муж. р.: vuk*om*, grešnik*om* grad*om*; слова же средняго рода и здѣсь принимаютъ *am*: mest*am*, serc*am*. Окончаніе *am* употребительно во всѣхъ остальныхъ нарѣчіяхъ: otrok*am*, meč*am*, lit*am*; иногда вм. *am*—*an*: src*an*, liet*an* (горицк. н.).

Различіе между *от* и *ет* исчезаетъ уже въ XVI ст.: hlapc*от*, serz*от* priatel*от* (Труберъ); въ XVII ст. формы на *от* въ мягкихъ основахъ уже становятся преобладающими. Окончаніе *ат* вм. *от* является уже въ XV ст., но первоначально въ словахъ средн. р.: deyl*ат* (Conf. Gener.), ust*ат*, mest*ат*, vrat*ат*, serz*ат* (Далматинъ); затѣмъ это окончаніе переносятъ и на основы муж. р.: greschnik*ат*, otrok*ат* (Виногр. зак.). Но вообще въ письменномъ языкѣ XVII в. различаются слова муж. и средн. родовъ: первыя сохраняютъ оконч. *от*, вторыя—принимаютъ *ат*. На основаніи тщательнаго выясненія исторіи употребленія окончанія *ат* въ древнихъ памятникахъ и современныхъ говорахъ В. Облакъ пришелъ къ вѣроятному заключенію, что это окончаніе первоначально развилось въ основахъ средн. рода, но не по аналогіи основъ на—*а* (žena), а вслѣдствіе стремленія языка сблизить окончаніе дательнаго падежа съ оконч. именит. и винит. пп. *(а)*. Отъ основъ средняго рода *ат* перешло и на основы муж. р. Изрѣдка въ XVI в. встрѣчаются формы дат. на *ит*: bog*ит*, syn*ит* (Труберъ).

е) Родительный пад. мн. ч. основъ—на *о*, оканчивавшійся въ старо-слав. яз. на *ъ*, согласно звуковымъ законамъ словинскаго языка, долженъ былъ представлять форму безъ падежнаго окончанія. Такимъ онъ и является въ основахъ средняго рода: sel, polj, oken. Основы же муж. р. удержали древнюю форму род. п. только для немногихъ словъ, именно: otrók, vól, vóz, zób, kónj, lónec, móž, penéz, gajniš. Обыкновенно для нихъ, очевидно съ цѣлью различенія род. п. мн. ч. отъ именит. ед. ч., языкомъ усвоено окончаніе основъ на—*и* т. е. *ov*: rob*ov*, jelen*ov*.

Ov, а въ мягкихъ основахъ *ev* употребляютъ уже съ XV в.: swetikow, greychu (Conf. Gener), greh*ou*, bog*ou*, angel*ou*, kral*eu*, denari*eu*, hlapc*eu* (Труберъ). Но уже съ конца XVI ст. и мягкія основы получаютъ окон. *ov*: krajo*u*, hlepzo*u* (Далматинъ). Въ современныхъ живыхъ говорахъ мягкое *ev* почти не слышно: kraljo*v*, krajo*v*, konjo*v*, mož*ov*. Только въ литературномъ языкѣ сохраняется различіе между *ov* и *ev*. Въ старомъ языкѣ встрѣчаются формы род. п. на *uv*: denari*u*, kupz*uu* (Виног. зак.); здѣсь *uv*—образовалось изъ *ov*, вслѣдствіе обычнаго перехода *о* въ *и*. Въ нѣкоторыхъ говорахъ вм. *ov*—слышно *u*: otrok*u*.

ж) Мѣстный п. мн. ч. основъ на—*o* имѣетъ троякое окончаніе: *ih*, *eh*, *ah*; *ih* принято въ современномъ литературномъ языкѣ и употребляется одинаково какъ въ твердыхъ, такъ мягкихъ основахъ: rób*ih*, konj*ih*, sel*ih*, polj*ih*, imen*ih*; въ народномъ языкѣ это окончаніе наблюдается только въ одной части говоровъ, именно въ нѣкоторыхъ краинскихъ (Бѣло-краинскій гов., Лужа, м. св. Петра, Висока, Водица) и штирійскихъ (яунтал. гов.) и резьянск. нар.: pastir*ih*, gospodar*ih*, mest*ih*; окончаніе *eh* встрѣчается почти во всѣхъ говорахъ на ряду съ двумя другими окончаніями, но нигдѣ не имѣетъ всеобщаго значенія, а примѣняется только къ извѣстнымъ словамъ; напр.: tatéh, vozéh, možeh (Крайн. гов.); окончаніе *ah* слышится въ большей части говоровъ именно: Венец. области, Горицы, Крайны и Штиріи и вообще вытѣсняетъ два другія болѣе древнія окончанія: konjah, krajah, jelenach, srcah, mostah, miestah; въ нѣкоторыхъ говорахъ, напр. въ восточной Штиріи оконч. *ih* и *ah* различаются такимъ образомъ, что *ih* употребляется въ словахъ муж. р., а *ah*—въ словахъ средн. р.: ograd*ih*, greh*ih*, но let*ah*, mest*ah*. Такъ различались эти основы въ мѣстн. п. множ. ч. и въ старыхъ памятникахъ. Всѣ три окончанія находимъ уже въ текстахъ XVI ст. Но въ древнѣйшихъ памятникахъ употребительнѣе *ih*, *eh*: vrat*ih*, serc*ih*, nebes*ih*, psalm*ih*, pomor*ih*, lyst*eh*, grob*eh*, stol*eh*, mosh*eh*, dar*eh* (Труберъ); но и vrat*ah* (Труберъ), ust*ah* (Далматинъ). Окончаніе *ah* беретъ перевѣсъ надъ *ih* только въ концѣ XVII и въ XVIII ст. *Ih* естественно разсматривать какъ заимствованіе изъ мягкаго склоненія. Но возможно и другое объясненіе, которое отстаиваетъ В. Облакъ: *ih*, такъ же какъ *eh* можетъ восходить къ старо-слав. *ьхъ*, при чемъ *i* въ данномъ окончаніи разсматривается какъ рефлексъ неударяемаго *ъ*. Что касается *ah*, то это окончаніе, по мнѣнію того же ученаго объясняется такимъ же образомъ какъ *am* въ дат. мн. ч. основъ на—*o*. Какъ частную діалектическую особенность нужно отмѣтить ок. *aj* (вм. *ah*): prorok*aj*, mest*aj*, del*aj* (угро-слов. гов.).

з) Творительный п. множ. ч. основъ на—*o* сохраняетъ древнее окончаніе *i*, соотвѣтствующее старо-слав. ѣ, преимущественно въ литературномъ языкѣ и немногочисленныхъ живыхъ говорахъ (Бѣлокрайнскомъ, кое-гдѣ въ Штиріи въ Угріи): rob*i*, konj*i*, sel*i*, polj*i*, vol*i*, tat*i*, sin*i*. Обыкновенно это органическое окончаніе вытѣсняется окончаніями *mi* или *ami*; изъ нихъ первое перешло къ основамъ на—*o*

вѣроятно изъ склоненія на—*u*, а второе образовалось такимъ же образомъ, какъ формы дат. и мѣстн. на *am, ah*. Окончаніе *mi* выступаетъ въ памятникахъ съ XVI ст.; у Трубера рядомъ съ формами: angel*i*, prerok*i*, leit*i*, iud*i* встрѣчаются: list*mi*, dar*mi*, mosh*mi*, let*mi*, teles*mi*. Окончаніе *ami* становится болѣе замѣтнымъ лишь въ концѣ XVII и нач. XVIII ст.: del*ami* (Крель), greh*ami* (Скаляръ). Въ современномъ языкѣ, по утвержденію Облака, *ami* въ большинствѣ говоровъ составляетъ общее правило, по отношенію къ которому другія окончанія являются какъ бы исключеніями (Arch. f. Slav. Phil., XII, 408): src*ami*, del*ami*, sin*ami*, breg*ami*. Иногда конечное *i* исчезаетъ или переходитъ въ глухой: hrib*am*, vol*am*, mest*am* (особ. крайнскіе говоры), gnizdamъ (Велдесъ). Въ угро-словинскомъ нар. одинаково употребляются *i* и *ami*, при чемъ второе окончаніе пріурочивается исключительно къ словамъ средняго рода: vrat*ami*, mest*ami*, но vuk*i*, kral*i*, greh*i*. — Какъ діалектическую особенность, встрѣчающуюся и въ древнихъ текстахъ, нужно отмѣтить окончаніе творит. пад.—*ovi, ovami*: daruui (Труберъ), grad*ovi*, sin*ovi* (Достелла), bogŭ*ovi* (горицк. гов.), mostov*ami*, и безъ конечнаго *i*—mostov*am* (венец. горицк. гов.).

Относительно позднѣйшихъ славянскихъ окончаній для дательн., твор. и мѣстн. пп. множ. ч. основъ на—*o*: *am, ach, ami* ср. соотв. окончанія въ русск. яз.: мужамъ, мужахъ, мужами, конямъ, коняхъ, конями, селамъ, селахъ, селами.

и) Дательный, творительный и мѣстный пп. мн. ч. основъ на согласн.—*r* усвоили уже съ древнѣйшихъ временъ окончанія основъ на *a: am, ami, ah:* mater*am*, mater*ami*, mater*ah*. Впрочемъ въ старомъ языкѣ встрѣчается и mater*mi*.

к) Родит. п. един. ч., именит. и винит. пп. множ. ч. твердыхъ и мягкихъ основъ на—*a* имѣютъ одно общее окончаніе *e:* žen*e*, rib*e*, zemlj*e*, duš*e*. Совершенно такое же совпаденіе всѣхъ этихъ формъ въ сербо-хорватскомъ яз. И тамъ и тутъ оно объясняется одинакимъ же образомъ, т. е. вліяніемъ закона аналогіи. Въ мягкомъ склоненіи *e* правильно вм. старо-слав. ѧ; въ твердое склоненіе *e* перешло изъ мягкаго, вм. ожидаемаго *i* (= старо-сл. ы). Окончаніе *e* является не только въ мягкихъ, но и въ твердыхъ основахъ уже въ древнѣйшихъ памятникахъ и вообще составляетъ правило какъ въ старомъ, такъ и новомъ языкѣ: Marij*e*, dewicz*e*, ew*e*,

matre, nedele (Conf. Gener.), besede, vere, vole, shene, semle (Труберъ). Въ Фрейзин. отр. встрѣчается только одинъ примѣръ: szlauui, въ которомъ можно видѣть остатокъ старины. Въ родит. п. въ Бѣлокраинскомъ говорѣ изрѣдка слышно *i*: roki, sestri, gori, vodi; иногда и въ резьян. г. hiši. Въ нѣкоторыхъ говорахъ передъ *e* наблюдается новѣйшее смягченіе гортанныхъ въ свистящіе или шипящіе: z roce, z noze (Гайтал. г.), roče, moče (Велдесъ). Въ имен. и вин. мн. ч. *i* почти не встрѣчается. Въ Яунталск. гов. во всѣхъ трехъ падежахъ послѣ č, š, j, c, s, z, t, d слышно *a* вм. *e* (= ѧ): duša.

л) Сверхъ того въ отдѣльныхъ нарѣчіяхъ и говорахъ наблюдаются болѣе *частные случаи смѣшенія падежныхъ окончаній* разныхъ основъ; именно:

1) Родительный п. мн. ч. основъ на—*a*, кромѣ древнихъ формъ безъ окончанія, иногда принимаетъ *i*, заимствованное изъ склоненія основъ на—*i*: besedí, muhî, wudî, žení (венеціан. говоры, особ. резьянскій). Встрѣчаются такія формы и въ старомъ языкѣ: sluszbi (Труберъ), buqui (Далматинъ). Въ нѣкоторыхъ говорахъ возможны и другія окончанія; *a:* crkvá, souzá, sestrá (западн. гов., Циркно, Давча, Трате, Велдесъ); *e*: vodé, goré (венец. гов.). Первое соотвѣтствуетъ сербо-хорватскому ок. *a* (жена) и, быть можетъ, явилось по аналогіи другихъ падежей того же склоненія, имѣющихъ въ окончаніи *a*; второе могло явиться по аналогіи именит. множ. ч.; въ томъ и другомъ случаѣ необходимо допустить и вліяніе ударенія, которое въ данныхъ говорахъ падаетъ въ указанныхъ словахъ на послѣдній слогъ.

2) Дательный п. мн. ч. основъ на—*a*, кромѣ обще-употребительнаго окончанія *am* принимаетъ въ венец. нар. *em*: vodém, solzém, kozen. Это окончаніе могло возникнуть по аналогіи основъ на—*i*. Въ старомъ языкѣ встрѣчается и *om*, очевидно, заимствованное изъ склоненія на—*o*: besedom, dushom, nogom (Труберъ).

3) Мѣстный п. мн. ч. основъ на—*a*, кромѣ древняго окончанія *ah*, въ нѣкоторыхъ говорахъ принимаетъ ок. *eh*, *ih*, заимствованныя изъ другихъ склоненій: híšeh, vódeh, rokéh, nogéh (Яунтальск. гов. Достелла), ср. у Трубера: bessedeh, buquih.

4) Творит. п. множ. ч. основъ на—*a*, кромѣ органическ. окончанія *ami*, имѣетъ въ венеціанскихъ говорахъ *mi*, перенесенное изъ склоненія основъ на—*i*: nogmi, rokmi. Ср. въ памятн. XVII в.: besedmi (Скаляръ). Въ нѣкоторыхъ говорахъ конечное *i* исчезаетъ или переходитъ въ глухой зв.: rokam, ribam (Розенталь, Циркно).

5) Дательный, творительный и мѣстный пп. множ. ч. женскихъ основъ на—*i*, кромѣ древнихъ окончаній *em*, *im* (д. п.), *mi* (тв. п.), *eh*, *ih* (м. п.) принимаютъ въ нѣкоторыхъ говорахъ (особ. штир., хорут., венец.) окончанія основъ на—*a: am*, *ami*, *ah*: nitam, nitami, nitah. Ср. stvar*em* (Труберъ), zapuvid*am* (Далматинъ), sapuvide*h* и sapuuidi*h* (Труберъ). Въ твор. п. въ старомъ языкѣ встрѣчаемъ и *i:* sapuuidi (Труберъ).

5) Характерныя окончанія. Къ характернымъ окончаніямъ именнаго склоненія, какъ это отчасти видно изъ сказаннаго выше, относятся слѣдующія:

I. Въ склоненіи на—о.

а) Родит. п. ед. ч. не только — *a*, но иногда — *u*: rób*a*, kónj*a*, sél*a*, pólj*a*, iména; vol*ú*, vrat*ú*, dar*ú*.

б) Мѣстн. п. ед. ч.—*u*: rób*u*, kónj*u*, sél*u*, pólj*u*, imén*u*.

в) Творит. п. ед. ч. *om*, *em* — въ литературномъ языкѣ, а въ живыхъ говорахъ обыкнов.—*am*: rob*om*, konj*em*, sel*om*, polj*em*, rob*am*, konj*am*, sel*am*, polj*am*.

г) Именит. п. мн. ч. муж. р.—*i*, *je* (*ovi*, *ovje*, *ke*): robi, robje, konji, možje, siromacke ср. р.—*a* (*e*): sela, imena.

д) Винит. п. мн. ч. муж. р.—*e*: robe, konje.

е) Родит. п. мн. ч.—*ov*, *ev* и безъ окончанія; *ov* обыкновенно выступаетъ и въ мягкихъ основахъ вм. *ev:* rob*ov*, konj*ev*, mužov, otrók, sél, pol*j*.

ж) Дат. п. мн. ч. *om*, *em*—въ литературномъ языкѣ, въ живыхъ говорахъ обыкновенно *am* (*um*): róbom, kónjem, sélom, póljem, robam, konjam.

з) Мѣстн. п. мн. ч. — *ih* (*eh*), *ah*: róbih, kónjih, sélih, póljih, iménih, róbah, póljah. Въ литературномъ языкѣ принято окончаніе *ih*.

и Творит. п. мн. ч. — *i*, *mi* (*imi*, *ami*, *ovami*): robi, kónji, séli, pólji, iméni, voz*mi*, tat*mi*, mest*mi*.

к) Именит.—винит. п. двойств. ч.: *a* (муж. р.), *i* (ср. р.): rob*a*, konj*a*, sel*i*, polj*i*, imen*i* (ср. 438 стр.).

л) Дат.—твор. пп. двойств. ч.—*oma*, *ema*, *ama*: róbo*ma*, kónje*ma*, sélo*ma*, polje*ma*, iménoma, konja*ma*, sela*ma*. Ср. 438 стр.

II. Въ склоненіи на — а.

а) Родит. п. ед. ч.—*е*: ríb*e*, vólj*e*.

б) Дат. и мѣстн. пп. ед. ч.—*i*: rib*i*, volj*i*.

в) Вин. п. ед. ч.—*о* (*u*, *ou*, *a* діалектич. окончанія): ribo, voljo, rokô, riba.

г) Твор. п. ед. ч. — *о* (*oj*, *u*, *a*, *uo*, *ov* — діалектич. окончанія): ríb*o*, vólj*o*, žen*oj*, žen*u*, žen*a*, rak*uo*, duš*ov*, rok*ov*.

д) Имен.—винит. пп. мн. ч.—*е*: rib*e*, volj*e*, duš*e*.

е) Родит. п. мн. ч. — безъ окончанія; но діалектически: *а*, *е*, *i* rib, žen, vólj, žená, muhí.

ж) Дат. п. мн. ч.—*am*; діалектически *em*, въ старомъ яз. и *om*: ríbam, vóljam; vodém; besed*om*.

з) Мѣстный п. мн. ч.—*ah*; въ старомъ языкѣ и кое-гдѣ въ говорахъ *eh*, *ih*: ribah, voljah: bessedeh, goreh, buquih.

и) Твор. п. мн. ч.—*ami*; діалектически *am*, *mi*: ríb*ami*, vólj*ami*; rok*ám*, rok*mí*.

к) Имен.—вин. пп. двойств. ч.—*i*; діалект. *æ*, *ɜ*: rib*i*, volj*i*, žen*æ*. Ср. 438 стр.

л) Дат.—твор. пп. двойств. ч.—*ama*: rib*ama*, volj*ama*.

III. Въ склоненіи на — і.

а) Творит. п. ед. ч.—*jo* (= старо-слав. ѭ), діалектич. *ju*, *jom*, *jov*, *oj*: nitj*o*, nitj*u*, kostj*om*, oblastj*ov*, mastj*oj*.

б) Родит. п. мн. ч.—*i*: nít*i*, kóst*i*.

в) Дат. п. мн. ч.—*im*, *em*; nít*im*, kost*em*.

г) Мѣстн. п. мн. ч.—*ih*, *eh*: nít*ih*, kost*éh*.

д) Твор. п. мн. ч.—*mi*, діалектич.—*ami*: nit*mi*, misl*ami*.

е) Имен.—вин. пп. двойств. ч.—*i*: nit*i*.

ж) Дат.—твор. пп. двойств. ч.—*ma*, *ima*, *ema*: nit*ma*, kost*ema*.

Окончанія остальныхъ падажей вполнѣ соотвѣтствуютъ старославянскимъ.

IV. Въ склоненіи на—соглясн. г.

а) Творит. п. ед. ч.—*jo* (= старо-слав. ѭ): máter*jo*.

б) Имен.—вин. пп. мн. ч.—*е*: máter*e*.

в) Дат. п. мн. ч.—*am*: mâter*am*.
г) Твор. п. мн. ч.—*ami*: mâter*ami*.
д) Мѣст. п. мн. ч.—*aḥ*: mâter*aḥ*.
е) Имен.—вин. пп. дв. ч.—*i*: mater*i*.
ж) Дат.—твор. пп. дв. ч.—*ama*: mater*ama*.

О происхожденіи и употребленіи бо́льшей части этихъ окончаній сказано въ предшествующемъ параграфѣ. Здѣсь предстоитъ сдѣлать нѣсколько дополнительныхъ замѣчаній о тѣхъ изъ нихъ, о которыхъ еще не было рѣчи выше.

Именительный п. мн. ч. основъ на—*o* имѣетъ для муж. р. окончанія: *i*, *je* (= старо-слав. ьıе, ıе), *ovi*, *ove*, *ovje*, *ke*, для ср. р.—*a*, *e*. Самое обычное и обще-употребительное окончаніе *i*: rob*i*, konj*i*, jelen*i*. Заимствованное изъ основъ на—*i* ок. *je*, какъ уже замѣчено выше (стр. 440) встрѣчается почти во всѣхъ живыхъ говорахъ, хотя нельзя вывести правило, къ какимъ именно существительнымъ примѣняется это окончаніе: kmet*je*, mož*je*, zob*je*, očet*je*, gospod*je*, sosed*je*, golob*je*, prijatel*je*, brat*je*. Ок. *ove*, заимствованное отъ основъ на—*u*, извѣстно въ старомъ языкѣ съ XVI ст., а въ настоящее время наблюдается при односложныхъ словахъ только въ нѣкоторыхъ юго-западныхъ нарѣчіяхъ (венеціанскомъ, горицкомъ): dar*ove*, grad*ove*, tast*ove*, vrat*ove*. Болѣе распространено образовавшееся изъ *ove* (черезъ приравненіе къ другимъ именительнымъ на—*i*) ок. *ovi*; оно часто встрѣчается въ памятникахъ стараго языка съ XVI в.: boh*uui*, dar*uui*, duh*uui*, grad*uui* (Труберъ); въ современномъ языкѣ особенно распространено въ краинскихъ говорахъ, меньше—въ штирійскихъ и почти совсѣмъ неизвѣстно въ хорутанскихъ: most*ovi*, glas*ovi*, grad*ovi*, duh*ovi*. Изъ *ovi* по аналогіи ок. *je* образовалось *ovje*,—наблюдаемое особенно въ угро-словинскомъ нар.: brat*ovje*, popo*vje*, sin*ovje*. Такая форма имен. мн. ч., между прочимъ, составляетъ характерную особенность словацкаго языка. Въ томъ же угро-словинскомъ нарѣчіи при существительныхъ, означающихъ лица, возможно еще одно оригинальное окончаніе—*ke*: grejšni*cke*, prorog*ckje*, siroma*cke*, službeni*cke*, svedo*cke*, vu*cke*. Такъ какъ рядомъ съ этими формами попадаются формы на *cje* (siroma*cje*, juna*cje*), то въ формахъ на *cke*—можно видѣть комбинацію двухъ именительныхъ на *cje* и *ki*. Впрочемъ объясненіе этого окончанія представляетъ большія трудности (ср. Arch. f. Slav. Phil.,

XII, 20—22). Главное окончаніе *i* удерживается не во всѣхъ нарѣчіяхъ; будучи безударнымъ *i* по общему закону, часто переходитъ въ глухой гласный или совсѣмъ исчезаетъ: mozač, svetnic, gosc (Крайн.), grič, meč, kraj (Горицк.); въ чистомъ видѣ оно наблюдается въ говорахъ восточной Штиріи въ нѣкоторыхъ говорахъ Хорутаніи (Розенталь, Яунталь), въ угро-словинскомъ нар. и Бѣлокрайнскомъ: tat*i*, kralj*i*, grad*i*, zejc*i*.

Именительный (также и винительный) мн. ч. словъ средняго рода кромѣ обычнаго оконч. *a* иногда принимаетъ *e*, которое составляетъ общее правило для хорутанскихъ говоровъ (за исключеніемъ яунтальскаго) и нѣкоторыхъ штирійскихъ: nebes*e*, let*e*, mest*e*, pleč*e*; въ другихъ нарѣчіяхъ *a*: nebes*a*, let*a*, lit*a*, mest*a* и т. д. Примѣры такого окончанія встрѣчаются и въ старомъ языкѣ: nebesse (Труберъ), kolen*e* (Скаляръ). По мнѣнію Облака *e* вм. *a* явилось подъ вліяніемъ мѣстоименнаго и сложнаго склоненій, гдѣ именит.—винит.—мн. ч. средн. р. совпали съ тѣми же падежами жен. р

Винительный п. ед. ч. основъ на—*a* обыкновенно имѣетъ окончаніе *o*, соотвѣтствующее старо-славян. ѧ: žen*o*, rib*o*, volj*o*, dušo. Въ тѣхъ нарѣчіяхъ, гдѣ ѧ = *u* и вин. п. оканчивается на *u*: zemj*u*, magl*u*, sestr*u* (венец. средне-карстск. гов.). Въ угро-словинск. н., если ударѐніе не падаетъ на окончаніе, удерживается *o*, въ противномъ случаѣ слышно *ou* (ȏ): slug*o*, hižo, nogȏ, rokȏ. Характерное окончаніе представляетъ яунтальскій говоръ: безъ ударенія—ъ: palic, besid; подъ ударѐніемъ носовый гласный *ą*: vodą, igwą, nogą, gwuawą, Drawą. Въ нѣкоторыхъ говорахъ Горицы (Давча) и Крайны (Лашича, Затичина, Требинье, Подкогель) винит. п. оканчивается на *a*: žen*a*, rib*a*, miz*a*, vod*a*. Это окончаніе объясняется свойствомъ нѣкоторыхъ словинскихъ говоровъ превращать безударное *o* въ *a*.

Творительный п. ед. ч. основъ на—*a* обыкновенно оканчивается на—*o*: žén*o*, rib*o*, dúšo, vóljo. Такъ и въ древнихъ памятникахъ: wesseyd*o* (Conf. Gener.), uer*o*, rok*o* (Труберъ); въ штирійскихъ говорахъ (восточныхъ и среднихъ)—*oj*: žénoj, vodój, rokój. *J* здѣсь позднѣйшаго происхожденія и оба окончанія одинаково восходятъ къ старо-славянскому ѡ. Сверхъ того въ разныхъ говорахъ возможны окончанія: *u* (средне-карст.), *a* (гдѣ и вин. п.—на *a*), *ûo* (горицк. н.), *om*, *ov* (угро-слов.), ženu, ženuo, ženom, ženov.

Основы на—*i* жен. р. образуютъ творит. п. ед. ч. по аналогіи основъ на—*a* и, слѣдовательно, рядомъ съ господствующимъ окончаніемъ—*o (jo)* имѣютъ всѣ другія, указанныя для отдѣльныхъ говоровъ: nit*jo*, smrt*jo*, smrtj*oj*, oblastj*ov*, radostj*om*, prstią (яунтал. г.).

Образцы именнаго склоненія.

I. Склоненіе на—o.

а) Имена мужескаго рода.

Единств. ч.

И. rób	klobúk	kónj	móž
В. róba	klobúk	kónja	móža
Р. róba (robú)	klobúka	konja	móža
Д. róbu	klobúku	kónju	móžu
Т. róbom	klobúkom	kónjem	móžem
М. róbu	klobúku	kónju	móžu

Двойств. ч.

И. В. róba	klobúka	kónja	móža
Д. Т. róboma	klobúkoma	kónjema	móžema

Множ. ч.

И. róbi	klobúki	kónji	móži (možje)
В. róbe	klobúke	kónje	móže
Р. róbov	klobúkov	kónjev	móžev
Д. róbom	klobúkom	kónjem	móžem
Т. róbi	klobúki	konji	móži
М. róbih	klobúkih	kónjih	móžih

б) Имена средняго рода.

Единств. ч.

И. sélo	pólje	imé	téle	slovó
В. sélo	pólje	imé	téle	slovó
Р. séla	pólja	iména	teléta	slovésa

Д. sélu	pólju	iménu	telétu	slovesu
Т. sélom	póljem	iménom	telétom	slovésom
М. sélu	polju	iménu	telétu	slovésu

Двойств. ч.

И. В. séli	polji	iméni	teleti	slovési
Д. Т. séloma	póljema	iménoma	teletoma	slovésoma

Множ. ч.

И. séla	pólja	iména	teléta	slovésa
В. séla	pólja	iména	teléta	slovésa
Р. sél	pólj	imén	telét	slovés
Д. sélom	póljem	iménom	telétom	slovésom
Т. séli	pólji	iméni	teléti	slovési
М. sélih	póljih	iménih	telétih	slovésih

По образцамъ категоріи а, склоняются: 1) всѣ имена муж. р. съ основами на *o, jo*; 2) многія слова муж. р. на—*a*: vójvoda, starejšina, opróda (оруженосецъ изъ мадьяръ); нѣкоторыя существительныя на *a* образуютъ свои падежи по образцу основъ на ѧт: Matija, Tóma—р. п. Matijata, Tomata; такъ и нѣкоторыя собственныя имена на *e, o*: Jože, Tóne, Benko, Jožeta, Toneta, Benkota; 3) большая часть тѣхъ существительныхъ, которыя въ старо-слав. яз. слѣдуютъ склоненію основъ на—*i*: golôb, zet, črv, gost, nohet, pečat, pot, tat, gospod, médved, laket (laket бываетъ и женск. рода); объ остаткахъ склоненія на—*i* см. выше стр. 440; 4) существительныя отъ основъ на—*u*: sin, vol; 5) имена муж. р. отъ основъ на согласный *n*: kámen, krémen, plámen, kóren, pŕsten, rémen.

По образцамъ категоріи б, склоняются имена сред. рода: 1) отъ основъ на—*o* (*jo*); 2) отъ основъ на *n, t, s*: rame, pleme, vréme, teló, čudó, drevó, nebó, koló, óko, uhó, črevó, prasé, kozlè, piščè, deklè (дѣвушка), dête, junče.

Исчезновеніе гласныхъ. Въ именит. п. ед. ч. склоненія основъ муж. р. передъ конечнымъ согласнымъ обыкновенно находится глухой ъ или замѣняющіе его *e, a*: всѣ эти гласные исчезаютъ въ другихъ падежахъ, когда слово получаетъ наращеніе на концѣ: óven,

ovъn, *órel*, *kupec*, *kupac*, *ósel*, *nóhet*, *óder*, *ógenj*, *ogъnj*, *vógelj*, *vêter*[1]); p. п.—*óvna*, *orla*, *ognja*, *ognju* (ср. 409—410 стр.). Въ однихъ случаяхъ и въ старо-славянскомъ яз. здѣсь гласный (*ъ*, *ь*): *kupъc*, *nohъt*; въ другихъ—въ старо-слав. яз. нѣтъ никакого гласнаго и слѣдов. въ словинск. яз. онъ имѣетъ значеніе вставочнаго звука для благозвучія: *ogenj*, *veter*. Односложныя слова могутъ сохранять гласный и въ косвенныхъ падежахъ: *máh*, *méč*, *lán*, р. п. *máha*, *méča*; но *pès-psa*. Впрочемъ, въ большой части живыхъ говоровъ (за исключеніемъ восточныхъ) гласный можетъ исчезать и въ именит. п.: *ovn*, *kupc*, *noht*.

Во многихъ говорахъ наблюдается исчезновеніе во всѣхъ падежахъ, не исключая именительнаго, и такого *e*, которое не имѣетъ ничего общаго съ *ъ*, *ь*, а соотвѣтствуетъ старо-слав. *е*, *ѧ*: *kamn*, р. п. *kamna*, *prijatlja*, *zajca*, *mesc*, *mesca* (мѣсѧць).

Подобнымъ образомъ и слова средняго рода въ нѣкоторыхъ западныхъ говорахъ теряютъ конечное *o* въ именит.—винит. пп. ед. ч.: *mest*, *let*, *vin*, *gnezd*, *vreten* (гориц. нар.). Посредствующею ступенью здѣсь служилъ переходъ *o* въ неударяемыхъ слогахъ въ *ъ*, также наблюдаемый въ нѣкоторыхъ говорахъ: *mâswъ*, *senъ*, *mestъ* (Предворъ, Яунталь).

Въ родит. п. множ. ч. именъ средняго рода является, какъ въ другихъ славянскихъ языкахъ, вставочное *e* (въ нѣкоторыхъ говорахъ *a*): *réber*, *sédel*, *gúmen*, *óken* и др.

Родит. п. ед. ч. на—*u*. Односложныя существительныя муж. р. твердыхъ основъ могутъ имѣть родит. п. ед. ч. не только на—*a*, но и на—*u*; большею частью это тѣ, которыя въ именительномъ п. имѣютъ долгій гласный: *bród*, *brodú*, *vál*, *valú*, *vrát*, *vratú*, *glás*, *glasú*, *dár*, *darú*, *dóm*, *domú*, *kvás*, *kvasú*, *pás*, *pasú*, *práh*, *prahú*, *stráh*, *strahú*. Многія существительныя одинаково принимаютъ то и другое окончанія: *vólk*, *volká*, *volkú*, *rob*, *róba*, *robú*, *rod*, *rodá*, *rodú*, *sméh*, *smehá*, *smehú*. По наблюденіямъ Облака (Arch. f. Slav. Phil., XI, 415—419), въ живой рѣчи окончаніе *u* чаще слышится въ тѣхъ говорахъ, которые предпочитаютъ ударенія на послѣднемъ слогѣ. Это *u* заимствовано изъ склоненія основъ на—*u*. Весьма употребительно оно и въ старомъ языкѣ: *sadu* (Conf. Gener.), *stanu*, *strahu*, *miru*,

[1]) Въ современномъ литературномъ языкѣ въ такихъ словахъ пишутъ *e*.

lyst*u*, smrad*u*, god*u* (Труберъ); dom*u*, zid*u*, vrat*u* (Далматинъ). Изъ мягкихъ основъ, какъ исключенія, встрѣчаются только: mo*žu* и paj*nú*.

Дательный п. ед. ч., кромѣ господствующаго окончанія *u*, въ нѣкоторыхъ говорахъ можетъ имѣть другія окончанія: *ovi*, *ovu*, *i*, *o*. *Ovi*, *evi* и *ovu*, встрѣчающіеся кое-гдѣ въ памятникахъ XVI ст., слышны какъ рѣдкое исключеніе преимущ. на востокѣ: kruh*ovi*, mo*ževi*, sin*ovu*. Чаще наблюдается окончаніе *i* (въ восточн. Штиріи, Угорщинѣ, Бѣлой-Крайнѣ): človĕk*i*, bug*i*, narod*i*, kral*i*, dom*i*, bug*i* (Труберъ), mest*i* (Далматинъ). *O* составляетъ особенность верхнекрайнск. нар.: gospódo, cesárjo, gráho, vózo, télæto; Dauido, greho, serzo (Скаляръ).

Гортанные *g*, *k*, *h*, передъ *i* въ именит. и мѣстн. пп. мн. ч. обыкновенно *не смягчаются* въ свистящіе: obla*ki*, gre*hi*, bre*gi*, obla*kih*, gre*hih*, bre*gih*. Рѣдко такое смягченіе и въ памятникахъ старинаго языка: zin*zi* (Фрейз.), otro*ci* (Труберъ); no gre*hi*, poto*ki*, tur*ki*, prgo*kih* (Труберъ). Въ живой рѣчи оно наблюдается только какъ рѣдкая діалектическая особенность, притомъ почти исключительно по отношеніи къ *k*. Чаще встрѣчается вторичное (секундарное) смягченіе—*k* въ č, *g* въ *j*, *h* въ š: rejš (=orehi), ra*j*i (=rogi), tъrbuše, cveče (горицк. нар.).

О разнообразныхъ окончаніяхъ имен. п. мн. ч. основъ муж. р. см. выше стр. 451.

О замѣнѣ древнихъ окончаній дат., твор. и мѣстн. пп. множ. ч. *om*, *i*, *ih* позднѣйшими *am*, *ami*, *ah* сказано выше стр. 444—446. Тамъ же и о замѣнѣ ок. творит. п. ед. ч. *om*—позднѣйшимъ *am*.

Существительныя на *an* (=старо-слав. *анинъ*). имѣютъ въ имен. мн. ч. иногда *e* (kristjane), но чаще *je* (изъ склоненія на—*i*), употребляемое, какъ указано выше, и въ другихъ случаяхъ: Kristjan*je*, Ločan*je*, Talijan*je*.

Мѣстныя имена на *ane* склоняются такимъ образомъ: им. мн. ч. Goričane, Svêčane; вин. Goričane, Goriče, Svêčane, Svêče; род. Goričan, Svêčan; дат. Goričanom, Svêčanom, Goričam, Svêčam; твор. Goričami, Svêčami; мѣстн. Goričah, Svêčah.

Замѣчателенъ древній дат. п. ед. ч. domóv (Труберъ, Далматинъ), вм. чего теперь на востокѣ domó, на западѣ domú, на югѣ dimó; впрочемъ, кое-гдѣ и теперь слышно domóv.

Kamen, kôt и pôt во множ. ч. могутъ слѣдовать склоненію именъ средн. рода: komna, kôta, pôta (Прешернъ).

Вм. множ. ч. gospodje употребляется и собирательное gospoda.

Dán, dén склоняется такимъ образомъ:

Един. ч.	Им.	dán, dén
	Род.	dné, dnéva, dnova
	Дат.	dnéví, dnevu, dnovu, dini (Фрейз. отр.)
	Тв.	dném, dnévom, dnovom
	Мѣст.	dnévi, dnévu, dine (Фрейз. отр.).
Двойств. ч.	Им.	dní, dnéva
	Род.	dní, dnév, dnévov
	Дат. Тв.	dnéma, dnévoma
	Мѣстн.	dnéh, dnévih.
Множ. ч.	Им.	dnevi
	Вин.	dní, dnéve, dnóve
	Род.	dní, dan (Крелль)
	Дат.	dném, dnévom
	Твор.	dnémi, dnévi
	Мѣстн.	dnéh, dnévih.

Основы средн. р. на *n* въ говорахъ восточной Штиріи и Угорщины сохраняютъ согласный и въ именит. п. ед. ч.: brem*en*, sem*en*, vrêm*en*, plem*en*. Въ яунтальскомъ гов. (въ Хорутаніи) даже слышенъ носовой гласный: *imą*. Напротивъ въ розентальскомъ гов. (въ Хорутаніи) согласный *n* исчезаетъ и въ косвенныхъ падежахъ: р. п. bréma, д. м. п. brem, тв. п. bremam, им. мн. ч. bréme; такъ и pleme, seme, vreme, но jme—jmena.

Основы на *s* не всегда сохраняютъ согласный въ склоненіи; онъ чаще удержался въ юго-западныхъ нарѣчіяхъ, чѣмъ въ сѣверо-восточныхъ; такъ говорятъ: očesa, ušesa, telesa, telesu и oka, uha, telu.

Nebó въ знач. нёбо (по Метелку) имѣетъ nebésa, nebésu и nebó въ знач. небо—nebá, nebú, во мн. ч. nebesa.

Oko во множ. ч. кромѣ правильныхъ формъ (očesa, očes) можетъ имѣть слѣдующія: им.—вин. пп. oči, род. п. oči, дат. п. očem, твор. п. očmi, мѣстн. п. očeh.

По образцу tele—склоняется между прочимъ, oče (отецъ); р. п. očeta, д. п. očetu (зап. и южн. говоры) но oča—р. п. oče, д. п. oči (восточн. нар.).

Слова съ основой на—*t*, обозначающія дѣтенышей, замѣняются во множ. ч. другими производными, какъ въ сербо-хорватскомъ: žrebci (вм. žrebeta), piščenci (вм. piščeta), prasci (вм. praseta), telci (вм. teleta).

Множ. ч. отъ dête замѣняется собирательнымъ уменьшительнымъ déca, р. п. déce, д. п. déci.

II. Склоненіе на—а.

	Единств. ч.		Множеств. ч.	
И.	ríba	zémlja	ríbe	zemlje
В.	ríbo	zémljo	ríbe	zémlje
Р.	ríbe	zémlje	ríb	zémelj
Д.	ríbi	zémlji	ríbam	zémljam
Т.	ríbo	zémljo	ríbami	zémljami
М.	ríbi	zémlji.	ríbah	zémljah.

Двойств. ч.

Им. Вин.	ríbi	zémlji
Дат. Тв.	ríbama	zémljama.

Гортанные *g*, *k*, *h* въ дат.—мѣстн. пп. передъ *i* обыкновенно *не смягчаются* въ свистящіе; ro*k*i, no*g*i, mu*h*i. Но кое-гдѣ въ говорахъ возможно такое смягченіе или вторичное въ шипящіе: na noze, v roci (венец.), roc, muš, naj (nogi), vaj (горицк. г.). Иногда вм. *i* встрѣчается *e* (ê): vodê, gorê, dike. Ср. 442 стр.

Въ имен. двойств. ч. въ нѣкоторыхъ говорахъ иногда выступаетъ древнее окончаніе *e* (=ъ): vodê, ženê, sestrê.

Въ родит. п. мн. ч. при стеченіи согласныхъ является вставочное *e* (а): igel, ovec, igal, ovac. Иногда род. п. оканчивается на *a*: solzá, vodá, gorá. Ср. выше стр. 448.

Gospa (изъ gospoja) склоняется такъ: в. gospo, р. gospê, д. gospê, тв. gospô, мѣстн. gospê, имен. дв. ч. gospê, д. gospêma, имен. мн. ч. gospê, р. gospá, д. gospêm, тв. gospêmi, мѣстн. gospêh и gospáma, gospám, gospámi, gospáh.

Beseda въ род. п. мн. ч.—besêd и besêdi.

III. Склоненіе на — i.

	Единств. ч.		Множеств. ч.	
И.	nìt	kóst	nìti	kostí
В.	nìt	kóst	nìti	kostí
Р.	nìti	kostí	nìti (ij)	kostí
Д.	nìti	kostí	nìtim	kostém
Т.	nìtjo	kostjo	nìtmi	kostmí
М.	nìti	kostí.	nìtih	kostêh.

Двойств. ч.

Им. Вин.	nìti	kostí
Дат. Тв.	nìtma	kostéma.

По образцу *nit* склоняются существительныя, принимающія въ родит. п. ед. ч. удареніе на коренномъ гласномъ: mìš, mísel, pésen, bolézen, jesén, básen, prijazen.

По образцу *kost* склоняются тѣ существительныя, которыя въ род. ед. ч. имѣютъ удареніе на окончаніи: vas, vasí, klét, kletí, sól, solí, pŕst, prstí, nóč, nočí, dlán, dlaní, zvér, zverí.

Въ именит.—винит. пп. ед. ч., въ случаѣ стеченія согласныхъ является бѣглое *e*, которое исчезаетъ въ другихъ падежахъ: mísel, mísli, básen, basni.

Въ старинномъ языкѣ встрѣчаются формы родит. п. мн. ч., образованныя по аналогіи основъ на—*a* или даже по мѣстоименному склоненію: sapuuvid, missel (Труберъ), rezh*ih*, misl*ih*, skerb*ih* (Крелль).

Въ дат., мѣстн. и твор. пп. мн. ч. какъ въ древнихъ памятникахъ, такъ и въ нѣкоторыхъ современныхъ живыхъ говорахъ (штирійскихъ, хорутанскихъ, венеціанскихъ) возможны окончанія заимствованныя изъ склоненія основъ на—*a*: *am*, *ah*, *ami*: misl*am*, dver*am*, reč*am*, sapuuidah (Труберъ), nočah, rečah (Штирія), sapuuidami (Труберъ), rečami, mišami (венец.), dverami (штир.). Ср. выше 419 стр.

Числительныя pét, šést, sédem, ósem, devét, desét не склоняются въ един. ч.; во множ. ч. они слѣдуютъ nit или kost; только род. п. образуется по мѣстоименному склоненію: им. вин. пп. pét, р. pétih, petêh, д. pétim, petêm, тв. pétimi, petêmi, м. pétih, petêh.

IV. Склоненіе на — r.

	Единств. ч.		Множеств. ч.	
И.	máti	hči	mátere	hčere
В.	máter	hčér	mátere	hčere
Р.	mátere	hčère	máter	hčer, hčeri
Д.	máteri	hčeri	máteram	hčeram
Т.	máterjo	hčérjo	máterami	hčerami
М.	máteri	hčéri.	máterah	hčérach

Двойств. ч.

Им. Вин.	máteri	hčeri
Дат. Тв.	máterama	hčerama.

Въ живой рѣчи hči часто теряетъ *h* въ косвенныхъ падежахъ: čeri, čer.

Вм. hčerami встрѣчается hčermi, вм. materah—matereh, materih.

Именное склоненіе прилагательныхъ.

Именное склоненіе прилагательныхъ сохранилось только въ именительномъ п. ед. ч. муж. р.: dober. Остальные падежи встрѣчаются лишь въ нарѣчныхъ выраженіяхъ; напр.: z dávna, z dóbra, z lépa, za prva, skóraj (почти), dósta, z láhka (дешево), s tíha (р. п.), po málu (д. п.), na nágli (м. п. вдругъ).

Въ Фрейзинг. отр. еще употребляются формы именнаго склоненія прилагательныхъ: bozz*a* (боса), lasn*a* (лачьна), mrzn*a*, nag*a*, slzn*a*, stranna, zuet*a* (род.—вин. п.), bos*igem* (твор. п.), bosi*em* (божиимъ, д. п. мн. ч.), zelezn*eh* (м. п.), zelezn*i* (тв. п. мн. ч.), bos*ima* (дв. ч.), boz*ih* (р. мн. ч.), bosi*ge* (р. ед. ж. р.). Изрѣдка встрѣчаются подобныя формы и въ памятникахъ XVI—XVII в.; напр.: iest pag hozho da vi bodete modri na dobru, ampag preprosti na hudu (Труберъ).

Въ хорутанскихъ говорахъ иногда встрѣчаются формы родит. п. ед. ч. прилагательныхъ на—*a*: stará, nová, naša; но это не именное склоненіе, а сложное: *a* образовалось изъ *ega* (aga), вслѣдствіе свойственнаго этимъ говорамъ слабаго выговора придыхательнаго *g* (h) и стяженія двухъ гласныхъ.

Л. Рудневъ.

О ДУХОВНЫХЪ ЗАВѢЩАНІЯХЪ

ПО

Русскому Гражданскому Праву

ВЪ ИСТОРИЧЕСКОМЪ РАЗВИТІИ.

КІЕВЪ
Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.
(В. І. Завадзкаго). Б.-Васильковская ул., д. № 29—31.
1894.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

ВВЕДЕНІЕ.

СТР.

Постановка вопроса и краткое обозрѣніе его литературы . . 1—11

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Духовныя завѣщанія по обычному праву . . . . . 11—95

§ 1. „Рядъ“ . . . . . 11—40

1. Рядъ отца передаетъ наслѣдство 12

2. Рядъ матери—дареніе на случай смерти. 16

3. Сущность наслѣдованія по ряду. 17

а) Выборъ наслѣдника. 18

б) Правоспособность къ ряду 21

в) Семейная собственность 24

г) Необходимые наслѣдники 27

α) Причины разнорѣчія 29

β) Процессъ образованія обычнаго права. 30

γ) Санкція обычнаго права. 32

δ) Вліяніе ея на характеръ обычнаго права . . . . —

ε) Характеръ обычнаго права 33

д) Произвольность ряда. 34

е) Правоспособность наслѣдника по ряду . . . . . —

4. Древность ряда 34

5. Содержаніе ряда, главное 35

6. Неглавное содержаніе ряда. 36

а) Выдѣлъ женѣ . . . . . —

б) Часть „по души“ 37

в) Отпускъ на волю. 38

7. Форма ряда 38

Выводы 39

стр.

§ 2. „Обряженье“ и „Рукописанье“ . . . . . 40—51
1) Обряженье 40
2) Рукописанье. 46

§ 3. „Духовная“. . . . . 51—65
1) Форма духовной 52
2) Лица завѣщающія. 54
3) Главное содержаніе духовной. 55
4) Неглавное содержаніе духовной . . . . . —
а) „прикащики“ . . . . . —
б) субституція 57
5) Содержаніе княжескихъ духовныхъ 59
6) „Духовная“ и „Рядъ“ 61
7) Перечисленіе долговъ и требованій . . . . . —

§ 4. „Порядная“. . . . . 65—74
1) Приказники 66
2) Наслѣдство по порядной 67
3) Характеръ порядной. 70
4) „Порядная“ и „Духовная“ 71
5) Дареніе на случай смерти 72
6) Форма и явка. 75

§ 5. Выводы. . . . . 74—85
1) Историческое развитіе завѣщаній въ періодѣ обычая до царскихъ судебниковъ. 76
2) Византійское вліяніе и значеніе древняго завѣщанія. . . 80
3) Литовско-русское завѣщаніе. 83

§ 6. Дальнѣйшее развитіе завѣщаній по обычаю . . 85—95
Духовное завѣщаніе по современному русскому обычному праву 88
а) Совершеніе 88
б) Лица завѣщающія. 89
в) Содержаніе завѣщанія вообще 90
α) Неглавная часть содержанія 91
β) Главная часть содержанія 92
г) Свидѣтельствованіе, храненіе, измѣненіе, исполненіе, споры 94

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Духовныя завѣщанія по закону . . . . . 96—182
§ 7. Завѣщанія въ XVI и XVII вѣкахъ . . . . . 96—109

стр.

1) Формы завѣщанія 96
2) Содержаніе завѣщанія 99
Выводъ 108

§ 8. Сущность завѣщанія XVIII вѣка . . . . . 110—123
1) Главное содержаніе завѣщанія 110
2) Побочныя части содержанія 116
3) Ограниченія по лицамъ завѣщаемымъ 117
4) Ограниченія по вещамъ завѣщаемымъ 119
5) Ограниченія по лицамъ наслѣдующимъ 121
6) Назначеніе имущества по завѣщанію 122
Выводы 123

§ 9. Формы и порядки завѣщанія въ XVIII и XIX вв. 123
1) Словесное завѣщаніе 124
2) Письменное завѣщаніе 124
а) Крѣпостное 125
б) Нотаріальное 128
в) Домашнее 129
α) бумага . . . . . —
β) языкъ 130
γ) приступъ и порядокъ изложенія . . . . . —
δ) подписи 131
ε) количество свидѣтелей 134
ζ) качество свидѣтелей 135
Выводъ 136

§ 10. (Продолженіе) 1 7
1) Храненіе 137
2) Отмѣна и измѣненіе 138
3) Явка . . . . . —
4) Исполненіе 144
5) Особенныя завѣщанія 145
а) морское . . . . . —
б) вдовье 146
в) карантинное . . . . . —
г) госпитальное . . . . . —
д) крестьянское 147
е) походное . . . . . —
ж) заграничное . . . . . —
з) членовъ Императорской фамиліи . . . . . —

стр.

Историческое развитіе формъ и порядковъ завѣщанія въ законодательномъ періодѣ 147

§ 11. Завѣщательныя правоспособности по положенію и дѣйствующему праву . . . . . 149—160

1) Лица завѣщающія 149

а) здравый умъ и твердая память 150

б) самоубійцы 152

в) женщины 154

г) монахи . . . . . —

д) несостоятельный . . . . . —

е) „право отчуждать имущество“ 155

ж) несовершеннолѣтніе 156

з) арестованные 157

2) Лица, въ пользу которыхъ можно завѣщать 157

Выводъ 159

§ 12. Содержаніе завѣщанія по положенію и дѣйствующему праву . . . . . 160—171

1) Имущества завѣщаемыя . . . . . —

2) Душеприкащики 162

3) Опекуны въ завѣщаніи 164

4) Отпускъ на волю . . . . . —

5) Размѣры завѣщаемыхъ правъ 165

§ 13. Понятіе завѣщанія по дѣйствующему праву 171—182

1) Права наслѣдника по завѣщанію 171

2) Наслѣдникъ и легаторъ 170

Ст. 991 ч. 2 180

Историческое развитіе сущности завѣщанія въ законодательномъ періодѣ 181

Смѣшеніе завѣщанія съ дареніемъ . . . . . —

ГЛАВА ВТОРАЯ.

ДУХОВНЫЯ ЗАВѢЩАНІЯ ПО ЗАКОНУ.

§ 7. ЗАВѢЩАНІЕ въ XVI и XVII ВѢКАХЪ.

Было время, когда весь русскій народъ пользовался однимъ, общимъ завѣщательнымъ правомъ. Типической представительницей заключительныхъ моментовъ той эпохи является „порядная“ Псковской Судн. Граматы и во всемъ сходная съ нею „духовная“ Княжескаго Судебника. Большинство населенія сохранило и донынѣ, какъ мы видѣли, во всей цѣлостной неприкосновенности древне-русское воззрѣніе. Для меньшинства дѣло пошло иначе. Законъ, ставшій по Царскому Судебнику единственнымъ источникомъ права, сначала принялъ духовную подъ свое покровительство, а затѣмъ, начиная съ содержанія и кончая порядкомъ совершенія, постепенно замѣнилъ ее духовнымъ завѣщаніемъ въ смыслѣ 1010 статьи X т. 1 ч.

1) **Формы завѣщанія.**—Что касается формы, совершенія и засвидѣтельствованія духовной, то за XVI—XVII вѣкъ не произошло въ нихъ никакихъ ощутительныхъ измѣненій. Такъ было и на дѣлѣ, какъ видно изъ дошедшихъ подлинныхъ духовныхъ, но, что важнѣе, фактическое положеніе признано законнымъ. Молчаніе 2-го Судебника восполняется послѣдовавшими за нимъ узаконеніями. Въ указѣ 1557 г., сохранившемся и въ Указной Книгѣ Вѣдомства Казначеевъ, и въ Указной Книгѣ Помѣстнаго Приказа упоминаются духовныя, которыя признаются въ силѣ, „буде подписаны и запечатаны“ [1]), т. е.

[1]) Ук. К. В. К. VI—Христомат. III, стр. 12; Ук. К. П. П. (новый указъ) 3—Христоматія III, стр. 218.

совершены обыкновеннымъ порядкомъ. Но на случай отсутствія подписанія и запечатанія допускается уже утвержденіе судебнымъ порядкомъ. По указу 1561 г. [1]) неподписанныя и незапечатанныя духовныя, если и „рукъ (завѣщателей) у духовныхъ нѣтъ-же, а руки у духовныхъ прикащиковъ и отцовъ духовныхъ, а у иныхъ отцовъ духовныхъ однихъ руки“,—могутъ быть оспорены; но если „отвѣтчики на судѣ“ не докажутъ, что эти духовныя „нарядныя“, то онѣ признаются въ силѣ—„вѣдь только на нихъ и пороку, что не подписаны и незапечатаны“. При полномъ же отсутствіи подписей—духовная недѣйствительна: „а тѣмъ не вѣрити, что не подписаны и не запечатаны или руки вскорѣ приложити не успѣлъ“. Такъ, кажется, нужно понять это довольно темное мѣсто. Въ этихъ постановленіяхъ ярко выступаетъ цѣль и значеніе формъ духовной: обезпечить дѣйствительность выраженія воли завѣщателемъ; разъ она доказана, или хотя бы не опровергнута, завѣщаніе признается подлиннымъ даже при наличности нѣкоторыхъ формальныхъ упущеній. Еще опредѣленнѣе та-же цѣль всѣхъ формальностей видна изъ другаго указа, упомянутаго раньше: „которая жена у мужа умретъ, а напишетъ мужа своего въ прикащики и тому мужу въ прикащикѣхъ не быти и та духовная не въ духовную“. Въ этихъ словахъ, по одному толкованью видно запрещеніе мужу быть душеприкащикомъ у жены; черезъ нѣкоторое время такое ограниченіе сокращено: „такія завѣщанія, въ которыхъ рядомъ съ мужьями назначены душеприкащиками и родственники жены-завѣщательницы, должны считаться дѣйствительными“, и понятно почему: „участіе родственниковъ жены ручается за то, что не было насилія ея волѣ“ [2]). Итакъ, первое же ограниченіе, установленное закономъ, въ свою очередь скоро сокращено подъ вліяніемъ, вѣроятно, духовной власти [3]).

Уже, можно сказать, наканунѣ Уложенія, находимъ указъ давшій подтвержденіе равнымъ образомъ издревле господствовавшему обычаю подписей за неграмотныхъ завѣщателей. „О кабалахъ и другихъ какихъ крѣпостяхъ“ постановлено: „кто не умѣетъ граматѣ и въ ихъ мѣсто руки прикладывать отцамъ ихъ духовнымъ или роду

---

[1]) Ук. К. В. К. XVII—Христом. III, стр. 28.

[2]) *Вл.-Буданов*—Христоматія III, стр. 28, прим. 88.

[3]) *Ibidem.*

ихъ ближнему, братьѣ роднымъ или племянникамъ", если бы отецъ духовный почему либо не могъ подписаться. Этотъ указъ (1629 г.) [1] относится только къ крѣпостямъ и кабаламъ, къ договорамъ, чѣмъ и объясняется тѣсный кругъ лицъ, допускаемыхъ къ рукоприкладству [2]; на духовныя онъ не распространяется: вопросъ заданъ о договорахъ и—„*по той статьѣ* государи указали" то-то. Между тѣмъ изъ ук. 1561 г. [3] ясно, что у духовныхъ могли подписываться прикащики, а въ прикащики допускались и сторонніе люди. Итакъ, законъ 1629 г., опредѣливъ точно кругъ рукоприкладчиковъ за неграматныхъ при заключеніи договоровъ, но ограничивъ себя только ими, косвенно допустилъ подписи за неграмотныхъ завѣщателей рукою даже сторонних людей; а это практиковалось съ древнѣйшихъ временъ.

Словомъ, заведенный изстари порядокъ написанія, свидѣтельствованія какъ и формы завѣщаній постоянно укрѣплялся практикой: законодательство сначала изрѣдка его подтверждало, но, преимущественно, признавало правомѣрнымъ молчаливо. Уложеніе Ц. А. М., опредѣливъ порядокъ и мѣсто писанія крѣпостей, изъяло отъ него духовныя; духовныя позволено по прежнему писать „въ селахъ и деревняхъ и по подворьямъ" [4]. Единственный, пока, домашній порядокъ составленія духовныхъ признанъ, но не регламентированъ и Уложеніемъ. Въ смыслѣ признанія факта выражаются и новоуказныя статьи; мало того, въ нихъ подтверждается древнее право на обѣ формы завѣщаній—словесную и письменную. Въ 1680 г. патріаршимъ указомъ, помѣченнымъ въ Разбойномъ Приказѣ повелѣно: допрашивать отцовъ духовныхъ только „о приказѣхъ словѣсныхъ", которые „кто отходя сего свѣта о себѣ о чемъ приказываютъ отцемъ своимъ духовнымъ или пишутъ завѣты сирѣчь духовныя", но не о томъ, что говорятъ умирающіе на исповѣди [5]. Ту-же силу имѣетъ и другое узаконеніе: въ 1690 году [6] изданъ законъ, въ которомъ упоминаются „допросы отцовъ духовныхъ послѣ умершихъ всякихъ чиновъ людей".

---

[1]) Ук. К. З. П. п. 7—Христом. III, стр. 139.

[2]) *Вл.-Будановъ*—„Христоматія" III, стр. 129, прим. 48.

[3]) Ук. К. В. К. XVII—Христомат. III, стр. 27.

[4]) Ул. Ц. А. М. гл. X, стр. 258.

[5]) П. С. З. 827.

[6]) П. С. З. 1383.

Неволинъ въ подтвержденіе того, что извѣстныя памяти признавались въ XVII вѣкѣ приводитъ ссылку только на указъ 1680 года; но и изъ указа 1690 года то-же видно съ ясностью. Если сопоставить оба указа, то станетъ несомнѣннымъ, что *словесныя завѣщанія признавались равноправными съ письменными до самаго конца XVII вѣка.* Наконецъ, законъ 1697 года опредѣлилъ: не свидѣтельствовать духовныхъ и ничего по тѣмъ духовнымъ отнюдь не чинить безъ указа Патріарха [1]). Этимъ подтверждена подсудность завѣщаній церкви.

Болѣе подробныхъ свѣдѣній объ обрядѣ совершенія и свидѣтельствованія и о формѣ духовныхъ отъ XVI—XVII вѣка кажется не имѣется, по крайней мѣрѣ въ источникахъ намъ не удалось отыскать нужнаго ни непосредственно, ни черезъ посредство русской литературы. Но мы думаемъ, что и приведеннаго достаточно, чтобы понять въ какомъ положеніи была эта сторона дѣла въ XVI и XVII вѣкахъ: духовныя завѣщанія оставались на рукахъ практики, т. е. подъ непосредственнымъ наблюденіемъ духовенства съ Патріархомъ, разрѣшающимъ свидѣтельствованіе духовной во главѣ. Формы, укорененныя обычаемъ, совершенствовались на практикѣ, но не опредѣлялись еще закономъ, и къ началу XVIII вѣка законъ только по временамъ укрѣплялъ ихъ своимъ одобреніемъ. Итакъ, *ко времени указовъ Петра духовныя завѣщанія совершались по принятому обыкновенію и свидѣтельствовались духовной властью прежнимъ порядкомъ.*

2) Содержаніе завѣщанія.—Но что произошло за тотъ же промежутокъ времени съ содержаніемъ духовныхъ? Фактически и тутъ завѣщанія держались, вѣроятно, старины. Есть напримѣръ въ Указн. Кн. Вѣдом. Казначеевъ законъ, упоминающій „долги денежные и хлѣбные по памятямъ и по духовнымъ грамотамъ“ [2]); о долгахъ по духовнымъ говорится, какъ объ общеизвѣстномъ фактѣ. Законъ-же съ теченіемъ времени сосредоточивался все больше и больше лишь на, такъ сказать, пріобрѣтательной сторонѣ содержанія духовныхъ. Служилые люди были въ это время очень нужны государству, они получали отъ него въ качествѣ жалованья недвижимыя имѣнія въ условное владѣніе. Они же обладали и главной массой прочихъ угодій и „людей“. Ихъ имущественныя правоотношенія не могли не интере-

[1]) П. С. З. 1612.

[2]) Ук. К. В. К. VII—Христоматія III, стр. 12 и А. И., т. I, № 154, VII.

совать государство, въ особенности по отношенію къ землямъ. Произошли-ли вотчины отъ помѣстій или наоборотъ, а къ XVI вѣку въ гражданскомъ оборотѣ Россіи имѣлось очень много видовъ вотчинныхъ правъ на землю. Существовали вотчины родовыя, старинныя, выслуженныя, купленныя изъ родовыхъ и выслуженныхъ, жалованныя и купленныя изъ порожнихъ земель, вотчины купленныя изъ помѣстій и купли просто, наконецъ помѣстья. По Судебникамъ, земли, что касается наслѣдованія по завѣщанію, трактуются еще наравнѣ съ движимою собственностью [1]). Поэтому, хотя онѣ и носили характеръ семейной собственности, но поступали по духовнымъ въ наслѣдство согласно обычному праву. Но законъ, вступая въ свои права, не могъ довольствоваться нѣкоторой неопредѣленностью обычныхъ воззрѣній. Понадобились точныя разграниченія. Явилась потребность въ положительномъ опредѣленіи правъ на посмертную передачу земельныхъ имуществъ. Одни полагали и полагаютъ, что у насъ не существоло въ этомъ отношеніи различія между благопріобрѣтенными и родовыми недвижимостями вплоть до указа 1679 г. [2]), когда, будто бы, оно было сразу введено. Другіе выражаются нѣсколько иначе: говорятъ, что до указа 1679 г. не было только положительнаго запрещенія дѣлать завѣщанія на родовыя вотчины, хотя на практикѣ произвольность завѣщанія колебалась, благодаря существовавшимъ уже ограниченіямъ [3]). Съ первымъ взглядомъ согласиться нельзя; второй требуетъ нѣкоторой поправки.

Понятіе о *благопріобрѣтенномъ* имуществѣ существовало уже въ древности. Незачѣмъ забираться далеко—это видно и изъ выше-приводимыхъ источниковъ; напр. Калита въ духовной говоритъ объ одномъ селѣ „бабы нашея купля“; и въ другихъ духовныхъ попадаются въ изобиліи термины, соотвѣтствующіе понятію объ имуществѣ, пріобрѣтенномъ самимъ завѣщателемъ [4]) въ отличіе отъ имущества, не самимъ завѣщателемъ примысленнаго, можно его назвать и родовымъ. Самый терминъ „вотчина“—подобный римскому patrimonium примѣ-

---

[1]) Ц. С., ст. 92—Христомат. II, стр. 175.

[2]) *Полежаевъ*—О завѣщаніяхъ, стр. 52; наоборотъ, *Никольскій* – Объ основныхъ моментахъ, стр. 74; ср. *Брандта* – О родовыхъ имуществахъ, стр 35.

[3]) *Лакіеръ*—О вотчинахъ и помѣстьяхъ, стр. 160.

[4]) См. С. Г. Г. и Д. т. I, № 39 („примыселъ“), № 42 („прикупъ и примыселъ“), № 86 и № 87 („купля“), и другіе.

нялся и къ купленнымъ землямъ, и до нѣкоторой степени, правда, сглаживалъ различіе, такъ что тѣ и другія имущества—благопріобрѣтенныя и родовыя—шли въ общей наслѣдственной массѣ. Впрочемъ возможно, что обычай допускалъ для благопріобрѣтеннаго болѣе широкій кругъ наслѣдниковъ [1]) и что прочая недвижимость наслѣдовалась въ болѣе тѣсныхъ предѣлахъ по лицамъ наслѣдующимъ. Такъ было прежде; когда же законодательство, начиная съ XVI в, стало особенно сильно преслѣдовать свое правило—„чтобы земля изъ службы не выходила"—а для этого стало стремиться расширить свои права на вотчины частныхъ лицъ, ему пришлось категорически высказаться о томъ, признается-ли различіе между благопріобрѣтеннымъ имуществомъ и имуществомъ пріобрѣтеннымъ не самимъ завѣщателемъ, и если да, то какъ это отражается на завѣщательныхъ о немъ распоряженіяхъ. И вотъ постепенно издано довольно много разнообразныхъ запрещеній, законы о которыхъ исходятъ уже изъ различія между двумя названными родами имуществъ. Законъ первоначально и здѣсь отправляется отъ наблюдаемаго въ обычаѣ, но, добавляя одно ограниченіе за другимъ, создаетъ въ 1679 году уже очевидное несходство благопріобрѣтенныхъ имуществъ съ родовыми, имуществъ подлежащихъ произвольному распоряженію собственника, въ томъ числѣ распоряженію и по духовной, съ имуществами, переходящими въ силу юридической необходимости [2]). Въ Судебникахъ находимъ объ этомъ еще мало подробностей [3]). Но Царскій Судебникъ уже начинаетъ, едва замѣтнымъ образомъ, процессъ законодательнаго обособленія благопріобрѣтеннаго отъ родоваго. Тутъ говорится: „а кто напишетъ свою куплю дѣтямъ своимъ послѣ своего живота ино имъ та вотчина" [4]). Законъ именно подтверждаетъ право, распорядиться куплей

---

[1]) *Вл.-Будановъ* говоритъ: „для завѣщателя открывается въ первый разъ большій просторъ субъективной воли въ распоряженіи своимъ благопріобрѣтеннымъ". („Обзоръ", стр. 409). *Большій* просторъ не открывается.

[2]) По словамъ *Никольскаго* („Объ основныхъ моментахъ", стр. 75), „полное сознательное опредѣленіе особыхъ свойствъ того и другаго имущества послѣдовало только въ Сводѣ Законовъ". *Змирловъ* думаетъ, что до Св. Зак. не было только „общаго для всѣхъ недвижимостей дѣленія на два рода, по крайней мѣрѣ съ тѣмъ значеніемъ, какое допущено Сводомъ". („Значеніе родов. имущ.", стр. 54, 59). Но см. екатерининскія Жалованныя Грамоты.

[3]) *Майстренковъ*—„Разсужденіе", стр. 16.

[4]) Ц. С., ст. 85—Христоматія II, стр. 70.

пока только въ пользу дѣтей. Въ указѣ Ивана Васильевича (по списку Татищева) сказано далѣе, на случай отсутствія дѣтей: „которые люди... дѣтей не имѣютъ, а похотятъ свои вотчины... въ монастырь по душѣ отдати и имъ вольно всѣ свои купли“ [1]). И тутъ подтверждается право на распоряженіе благопріобрѣтеннымъ, при томъ опять согласно прежней практикѣ: за неимѣніемъ дѣтей имущество шло чаще всего въ монастыри. Уже въ XVII вѣкѣ, въ отстраненіе притязаній на выкупъ со стороны родственниковъ завѣщателя, снова признано [2]) правило о купляхъ: „а до купель дѣла нѣтъ“, „кто куплю свою напишетъ послѣ живота...“ и ироч. повторено дословно постановленіе Судебника, выписанное выше. Наконецъ въ Уложеніи позволено отдавать купленныя вотчины по духовнымъ женамъ опричь дѣтей и даже бездѣтнымъ женамъ подъ условіемъ невыхода замужъ, постриженія, или въ пожизненное владѣніе съ тѣмъ, что по смерти ихъ или въ случаѣ невыполненія условія вотчина идетъ роду умершаго, „кому та вотчина въ духовной будетъ написана“; подразумѣвается, что завѣщатель не обойдетъ родственниковъ [3]). Въ Уложеніи видна и полная свобода въ распоряженіи благопріобрѣтеннымъ помощью завѣщанія; законъ подтвердилъ ее ясно и опредѣленно: если кто свою купленую вотчину послѣ своего живота *кому* откажетъ и въ духовную напишетъ и у свидѣтельства та духовная будетъ не оспорена, то выкупныя претензіи родственниковъ закономъ отстраняются [4]). Такимъ образомъ, въ законодательствѣ разсматриваемой эпохи мы видимъ постепенное расширеніе правъ на распоряженіе по завѣщанію куплей—благопріобрѣтеннымъ. Сначала позволено завѣщать благопріобрѣтенное дѣтямъ, затѣмъ, на случай ихъ отсутствія, въ монастырь, далѣе уже и при дѣтяхъ—мимо ихъ—женѣ, а по ея смерти родственникамъ, наконецъ *кому заблагоразсудится*.

Параллельно съ наростаніемъ правъ на благопріобрѣтенное и съ увеличеніемъ законной произвольности отказа его по завѣщанію, запечатлѣвалась въ нормахъ закона несвобода завѣщаній на *родовое* имущество. Впервые она прямо признана для князей: право завѣщать

---

[1]) *Вл.-Будановъ*—Христомат. III, стр. 33—34, примѣч. 105.
[2]) Ук. К. П. П. (ук. 7136 г.)—Христ. III, стр. 215—216.
[3]) Ул. Ц. А. М., гл. XVII, ст. 7.
[4]) Ул. Ц. А. М., гл. XVII, ст. 31.

свои вотчины, и то съ разрѣшенія государя, оставлено имъ только въ предѣлахъ тѣхъ степеней родства, въ которыхъ позволенъ бракъ, т. е. самыхъ близкихъ; такой кругъ завѣщательныхъ распоряженій можно было сохранить: эти родственники были все равно законными наслѣдниками и безъ завѣщанія, какъ „ближній родъ“ [1]). Княжескія вотчины считаются родовыми, поэтому тѣмъ же указомъ запрещено давать ихъ по духовной въ приданое дочерямъ и по душѣ [2]); между тѣмъ изъ благопріобрѣтеннаго и князьямъ позволялось „душу строити“. Жены князей имѣли право получать вотчины по духовнымъ ихъ мужей только въ пожизненное пользованіе [3]). Позднѣе снова высказано въ законѣ, что по духовнымъ можно отказывать ближайшимъ родственникамъ и родовыя вотчины; въ такомъ случаѣ онѣ считались, какъ бы перешедшими по родству [4])—ясный знакъ, что родовое можетъ переходить по духовной только къ законнымъ наслѣдникамъ. Это правило вошло въ Уложеніе разомъ по отношенію къ родовымъ и выслуженнымъ вотчинамъ [5]). Въ прежніе годы, до Уложенія, выслуженными можно было распорядиться настолько, насколько то позволялось въ жалованной грамотѣ [6]), новая форма которыхъ, съ точнымъ прописаніемъ правъ собственника, издана въ 1627 г. [7]). Тутъ онѣ приравнены родовымъ. Нѣкоторыми правами распоряженія по духовной обладали до Уложенія и вотчинники купленныхъ у казны земель [8]). Правило Уложенія о родовыхъ вотчинахъ распространяется и на вотчины купленныя у вотчинниковъ своего же рода „для того, что тѣ вотчины ихъ родственныя и выслуженныя“ [9]). Противоположеніе „родственныхъ“, т. е. родовыхъ, какимъ то другимъ (т. е. благопріобрѣтеннымъ) вотчинамъ въ Уложеніи не подлежитъ уже сомнѣнію; изъ указовъ видно, какъ выше, что права распоряженія по завѣщанію на тѣ и другія были неодинаковы. Съ родовыми Уложе-

---

[1]) Ук. К. В. К. (л. 7070)—Христом. III, стр. 29.
[2]) Тамъ-же—стр. 29.
[3]) Ук. К. В. К. XVIII—тамъ-же, стр. 32.
[4]) Ук. К. П. П. (новый ук.) 6—тамъ-же, стр. 212.
[5]) Улож. Ц. А. М., гл. XVII, ст. 1.
[6]) Ул. Ц. А. М., гл. XVII, ст. 42.
[7]) Ук. К. П. П. (новый ук.) 7—Христом. III, стр. 215.
[8]) Ук. К. П. П. (новый ук.) 15—Христ. III, стр. 221.
[9]) У. Ц. А. М., гл. XVII, ст. 8.

ніемъ сравнены и вотчины купленыя изъ помѣстьевъ [1]). Ограниченныя права завѣщателя на родовыя и выслуженныя вотчины (и на всѣ, имѣвшія съ ними одинаковое значеніе) подтверждены и въ слѣдующемъ за изданіемъ Уложенія году, но не расширены. Патріаршимъ именнымъ указомъ съ боярскимъ приговоромъ повелѣно не свидѣтельствовать и не печатать такихъ духовныхъ, въ которыхъ вопреки Уложенію выслуженныя и старинныя вотчины записаны женамъ бездѣтнымъ [2]). Въ этой группѣ законоположеній замѣчается наслоеніе ограниченій въ распоряженіи по завѣщанію родовыми недвижимостями. Принявъ взглядъ обычнаго права, по которому имущество пріобрѣтенное не самимъ завѣщателемъ должно было итти законнымъ наслѣдникамъ, законодательство опредѣленно нормируетъ право вотчича на завѣщаніе родовой и выслуженной вотчины, законъ назначаетъ завѣщателю кругъ *необходимыхъ наслѣдниковъ*. Что прежде было дѣломъ сознательнаго произволенія, то теперь стало требованіемъ внѣшней нормы.

Основываясь на разсмотрѣнныхъ законахъ, можно признать: 1) что разница въ правахъ распоряженія по завѣщанію въ отношеніи благопріобрѣтеннаго и родоваго въ XVI и началѣ XVII вѣка уже существовала, 2) что она, хотя не съ полною опредѣленностью, и высказана въ законѣ еще до 1679 года и 3) что хотя не было запрещено писать духовныя о родовыхъ имуществахъ, но съ произвольностью завѣщанія родовыхъ имуществъ, даже и колеблющеюся на практикѣ, помириться нельзя: завѣщанія на благопріобрѣтенное по Уложенію были произвольны въ полномъ смыслѣ слова, но по тому же Уложенію родовыя шли въ родъ, хотя бы и по завѣщанію, юридически необходимо: ограниченія, которымъ придаютъ только *фактическое* значеніе, были въ *законѣ* очень велики и, можно сказать, съ полною точностью заранѣе отграничивали кругъ необходимыхъ наслѣдниковъ. Законъ 1679 года обобщилъ прежнія ограниченія, отчего въ немъ различіе между двумя родами имуществъ выступило наружу, тогда какъ до него это различіе подразумѣвалось, какъ очевидное. По этому закону къ родовымъ отнесены вотчины выслуженныя, ку-

[1]) *Ibidem.*

[2]) П. С. З. 34.

пленныя изъ выслуженныхъ или родовыхъ у родственника, и другія; къ благопріобрѣтеннымъ—купленныя, закладныя, взятыя изъ чужаго рода и купленныя, изъ порожжихъ земель; права на эти послѣднія вотчины нормируются теперь опредѣленнѣе.

Но оба разряда недвижимыхъ имѣній подверглись въ теченіе XVI и XVII вв. одному общему крупному ограниченію въ распоряженіи ими по завѣщаніямъ. Имѣемъ въ виду *отдачу въ монастыри.* Извѣстно, что завѣщанія были однимъ изъ главныхъ или даже самымъ главнымъ источникомъ пріобрѣтеній монастырями недвижимостей. Государству были вовсе не желательны огромныя скопленія поземельной собственности въ чьихъ бы то ни было рукахъ, а тѣмъ болѣе въ рукахъ духовной власти; это разстраивало и служебныя отношенія подданныхъ. Изъ государственныхъ цѣлей и исходили всѣ ограниченія. Запрещеніе большимъ монастырямъ пріобрѣтать вотчины по дарственнымъ расширено въ 1580 г. и охватило также завѣщанія [1]). Отдѣльно о княженецкихъ и боярскихъ вотчинахъ было постановлено, чтобы онѣ не давалися по душѣ [2]). Но, несмотря на эти законы, монастыри продолжали получать по духовнымъ, о чемъ упоминаютъ послѣдующіе указы, такъ что Михаилъ Ѳеодоровичъ призналъ вотчины, отказанныя въ монастыри до Московскаго Разоренья, неподлежащими родовому выкупу, за немногими исключеніями; но и въ случаяхъ выкупа велѣно платить монастырямъ за вотчины деньги изъ государевой казны [3]). Наконецъ, въ Уложеніи запрещено положительно, съ одной стороны, монастырямъ принимать вотчины въ вѣчный поминокъ по душѣ, съ другой—вотчинникамъ вотчины въ монастыри давати; если бы оказалось что вотчина завѣщана въ монастырь, то за нее вносятся въ монастырь деньги, чего та вотчина стоитъ; а въ острастку обѣщано и вовсе безденежно брать вотчины на государя [4]). Закону приходилось бороться съ застарѣлымъ обыкновеніемъ, сохранившимся съ самыхъ временъ введенія христіанства и развившимся къ XVII вѣку до грандіознѣйшихъ размѣровъ изъ скромнаго обычая Русской Правды; „на самого часть дати по души“—

---

[1]) *Вл.-Будановъ*—Христоматія III, стр. 34, пр. 104.

[2]) Ук. К В. К. (ук. 81 г.) XIX—Христом. III, стр. 32.

[3]) Ук. К. П. П. 5—Христомат. III, стр. 194.

[4]) У. Ц. А. М. гл. XVII, ст. 42.

вотъ гдѣ корень стойкаго сопротивленія [1]) жизни требованіямъ закона.

Тѣми же государственными цѣлями характеризуется запрещеніе отказывать по духовнымъ завѣщаніямъ вотчины иногородцамъ [2]).

Но въ то время, какъ государство постепенно съуживало права вотчинниковъ, прогрессивно росли права помѣщиковъ. По первоначальному своему назначенію *помѣстья* не могли подлежать завѣщательнымъ распоряженіямъ [3])—временный владѣлецъ, согласно обычному праву древности, не могъ распоряжаться подобно собственному. Но съ теченіемъ времени помѣщики получили одно за другимъ всѣ права распоряженія: мѣну, поступку, сдачу и проч. Полагаемъ, что уже со времени изслѣдованія Лакіера достачно доказанъ прогрессивный ростъ правъ на помѣсться [4]). Этотъ изслѣдователь говоритъ: „древне-русскій помѣщикъ былъ владѣлецъ государственной земли, пока служилъ; по смерти же его, не иначе какъ съ соизволенія правительства (и соразмѣрно окладу), помѣстная земля переходитъ къ родственникамъ помѣщика, также служилымъ людямъ, и на прожитокъ къ его вдовѣ и сиротамъ дочерямъ“ [5]); такъ было сначала, а кончилось указомъ 1683 года: царь приказалъ и бояре приговорили, „тѣ помѣстья послѣ ихъ (помѣщиковъ) смерти, также и по поступкамъ ихъ, за тѣми людьми, кому они до сего числа поступились и впредь поступятся, справливать и по тѣмъ ихъ росписывать“ [6]). Въ практикѣ же помѣстья совершенно смѣшивались по правамъ распоряженія съ вотчинами (т. е. въ концѣ періода), такъ что за годъ до указа о единонаслѣдіи послѣдній московскій государь утвердилъ духовное завѣщаніе, по которому вотчины и помѣстья завѣщателемъ отданы безъ всякаго различія его сыну и дочери, „понеже“, какъ сказано въ указѣ, „онъ въ тѣхъ помѣстьяхъ и вотчинахъ былъ самовластенъ и раздѣлилъ ихъ по своей родительской власти“ [7]). Вот-

[1]) О глубинѣ обычая „по души“, см. у *Лакіера*—l. c., стр. 87—88, особенно стр. 97, 98 и 90.

[2]) Ук. К. В. К. XVIII (л. 7070)—Христ. III стр. 31.

[3]) *Сергѣевичъ*—Лекціи и изслѣдованія, стр. 958; по крайней мѣрѣ нѣтъ извѣстій въ памятникахъ, кромѣ ук. 1713 г. (см. ниже).

[4]) Ср. *Кавелина*—„Взглядъ“, стр. 11, 39; *Бѣляевъ*—Наслѣдство безъ завѣщанія, стр. 101, 107 („подражаніе наслѣдственному переходу“), 116 и др; ср. *Кавелинъ*, рецензія книги Лагіера, въ „сочиненіяхъ“, т. I.

[5]) *Лакіеръ*—l. c., стр. 220, 206, 207, 211 („пенсіонное начало“).

[6]) Тамъ-же—стр. 220, 221.

[7]) Тамъ-же—стр. 223; П. С. З. 2667.

чины сблизились съ помѣстьями, онѣ перестали отличаться отъ этихъ послѣднихъ въ правахъ распоряженія по завѣщанію; помѣстья заимствовали у вотчинъ способность къ отчужденію ихъ по завѣщаніямъ.

Теперь мы бы должны обратиться къ законамъ о другихъ частяхъ завѣщаній со стороны содержанія въ теченіе XVI и XVII вѣковъ. Московскому правительству было слишкомъ много хлопотъ по упорядоченію вотчинныхъ и помѣстныхъ дѣлъ, чтобы требовать отъ него большаго количества законоположеній о чемъ либо другомъ въ содержаніи завѣщаній. Но дѣйствительность не оправдываетъ и самыхъ умѣренныхъ ожиданій. Только о второмъ родѣ вещей, о живыхъ имуществахъ въ человѣческомъ образѣ, законы говорятъ довольно много. Въ 1597 году подтверждено право отпускать холоповъ на волю по духовнымъ [1]). Уложеніе подробно занимается тѣмъ же предметомъ: 1) Духовная имѣетъ силу крѣпости на старинныхъ холоповъ: по духовной по рабѣ холопъ и по холопу раба [2]). 2) То-же распространяется не только на старинныхъ, но и на купленныхъ людей: ихъ можно записать по духовной въ надѣлокъ [3]). 3) Правило примѣняется къ полнымъ и докладнымъ холопамъ [4]). 4) Но оно недѣйствительно по отношенію къ кабальнымъ людямъ: „и кабальныхъ людей.. въ духовныя.... не писати“ [5]). Озабочиваясь, чтобы кабальные не попадали въ полные, Уложеніе узаконяетъ: когда въ духовной отчуждаемые люди названы старинными и духовная будетъ свидѣтельствована, но потомъ окажется, что кромѣ духовной у владѣльцевъ нѣтъ никакихъ крѣпостей на старину, то, по заявленію этихъ „спорныхъ холоповъ“, давать имъ волю, если только въ кабальныхъ книгахъ находится запись на ихъ кабалу [6]); итакъ, когда можно доказать, что эти люди кабальные,—они не поступаютъ по духовной, но если этого нельзя доказать духовная остается въ силѣ. Законъ исходитъ изъ мысли, что кабальные люди крѣпки только боярину, но не его женѣ и дѣтямъ по его животъ [7]), и, въ случаѣ доказательства

---

[1]) Ук. К. Х. П. (л. 7105)—Христ. III, стр. 89.
[2]) У. Ц. А. М. гл. XX, ст. 31.
[3]) У. П. А. М. гл. XX, ст. 77; исключеніе: гл. XX, ст. 66.
[4]) У. Ц. А. М гл. XX, ст. 61.
[5]) У. Ц. А. М. гл. XX, ст. 63.
[6]) У. Ц. А. М. гл. XX, ст. 64.
[7]) У. Ц. А. М. гл. XX, ст. 65.

кабальности, Уложеніе сейчасъ вступается за свободнаго человѣка. Даже дозволяется отпускать кабальныхъ сыновнихъ людей по отцовымъ духовнымъ [1]). 5) Подробно говорится о правѣ каждаго собственника отпускать своихъ людей по духовной на волю [2]). Отпускъ производится душеприкащиками или дѣтьми наслѣдниками, которые черезъ пристава по суду Холопья Приказа принуждаются къ тому силою, если отказываются исполнить распоряженіе завѣщателя добровольно [3]): „отпускныя всѣмъ тѣмъ холопьямъ давать безо всякаго задержанія“ [4]).

ВЫВОДЪ.

Но какіе же были изданы законы о духовныхъ завѣщаніяхъ кромѣ того, что приведено выше? Какъ кажется—въ XVI и XVII вѣкѣ—не было больше никакихъ [5]). Въ Уложеніи весьма немного статей, прямо или косвенно нормирующихъ формы и содержаніе завѣщаній. Онѣ разсмотрѣны равно какъ и болѣе извѣстные указы до Уложенія и нужныя изъ новоуказныхъ статей. И что же—оказывается, что законодательство въ XVI и XVII вѣкахъ занималось исключительно пріобрѣтательной стороной духовнаго завѣщанія. Ничего опредѣленнаго въ законѣ не постановлено о формахъ, совершеніи засвидѣтельствованіи завѣщаній. Законы ничѣмъ не опредѣляютъ и сущности завѣщанія; они совсѣмъ не высказались о томъ: считать ли духовное завѣщаніе по прежнему актомъ передачи наслѣдства или оно теперь есть только актъ безмезднаго отчужденія наличнаго имущества на время послѣ смерти. Что на фактѣ жилъ старинный принципъ—это для насъ дѣло второстепенное. Важно, что законы не даютъ ничего для уразумѣнія смысла духовнаго завѣщанія по русскому гражданскому праву за все время отъ Судебниковъ и до Петра Великаго.

Наоборотъ сущность наслѣдованія по закону и въ Уложеніи ясна. Обыкновенный терминъ этого наслѣдованія такой: „кто послѣ

---

[1]) *Тамъ-же* гл. XX, ст. 106.

[2]) *Тамъ-же*, гл. XX, ст. 14 и 53.

[3]) *Тамъ-же*, гл. XX, ст. 53.

[4]) *Ibidem.*

[5]) Относительно лицъ завѣщающихъ это именно утверждаетъ *Майстренковъ*—l. c., стр. 14.

его (умершаго) въ дворѣ и въ животахъ его останется“ [1]). На этихъ лицъ подаютъ взысканія по искамъ рѣшеннымъ противъ наслѣдодателя [2]); нерѣшенные противъ наслѣдодателя иски обращаются на нихъ же [3]); наслѣдники отвѣчаютъ за долги умершаго [4]) и даже по обязательствамъ, возникшимъ изъ деликта [5]). Словомъ, наслѣдники по закону являются полными преемниками умершаго. Ничего подобнаго не высказано о наслѣдникахъ по завѣщанію. Иногда къ указанному термину наслѣдованія, какъ бы мимоходомъ, прибавляется: „и кому даны будутъ (послѣ его смерти) вотчины его“ [6]); здѣсь по смыслу статьи имѣется въ виду дача по духовной. Духовная стала какимъ-то дополнительнымъ актомъ передачи извѣстнаго рода имуществъ. Мы не говоримъ, чтобы XVI в., въ Улож. [7]) и позже (до XVIII в.) духовное завѣщаніе считалось актомъ безмезднаго посмертнаго отчужденія имущества; однако нельзя не замѣтить, что законъ совершенно не даетъ доказательствъ обратнаго, т. е. того, что прежнее обычное понятіе завѣщанія перешло и въ законодательство. Это особенно справедливо для XVII вѣка. На основаніи именнаго съ боярскимъ приговоромъ указа 1675 г. [8]) можно бы даже посчитать завѣщаніе именно актомъ посмертнаго отчужденія имуществъ и только. Морозовъ, говорится въ указѣ, „росписалъ тѣ свои вотчины по духовной“, часть ихъ „въ духовной написалъ“ однимъ, часть „въ духовной той своей написалъ“ другимъ лицамъ и т. д.—видно только росписываніе вотчинъ, а отнюдь не актъ наслѣдованія; о наслѣдованіи и не упоминается. Можно возразить, что „преемство имущественной личности“ по духовной въ то-же время подразумѣвалось. Пусть такъ, но теперь законъ—единственный источникъ права, и пока онъ не далъ своей аукторизаціи, до тѣхъ поръ даже господствующій взглядъ, подразумѣваемое, есть только фактъ, а не право.

---

[1]) У. Ц. А. М. гл. X, ст. 132; гл. X, ст. 245.

[2]) У. Ц. А. М. гл. X, ст. 132.

[3]) *Тамъ-же*, гл. X, ст. 245.

[4]) *Тамъ-же*, гл. X, ст. 203.

[5]) *Тамъ-же* гл. X, ст. 207.

[6]) *Тамъ-же* гл. X, ст. 245.

[7]) *Вл.-Будановъ* - думаетъ, что по уложенію Ц. Ал Мих. при завѣщательномъ наслѣдованіи долги не переходятъ—„Обзоръ“, стр. 489.

[8]) П. С. З. 608; о важности изученія Уложенія въ связи съ новоуказными статьями см. *Пахманъ*—Истор. кодификаціи, т. I, стр. 240, 243.

§ 8. СУЩНОСТЬ ЗАВѢЩАНІЯ XVIII ВѢКА.

Восемьнадцатому вѣку предстояла задача, уяснить въ законѣ сущность духовнаго завѣщанія и назначить законныя формы совершенія и засвидѣтельствованія завѣщаній, вообще точно охарактеризовать интересующій насъ институтъ права. Извѣстно, что XVIII вѣкъ мало что выполнилъ изъ этой программы. Самимъ законодателемъ признано, что отъ Петра и до Положенія 1831 г. въ законахъ о духовныхъ завѣщаніяхъ господствовала неопредѣлительность [1]).

1) Главное содержаніе завѣщанія.—Въ то время, какъ въ законѣ не было положительнаго признанія наслѣдника по завѣщанію настоящимъ наслѣдникомъ, для гражданскаго оборота преемникомъ умершаго члена общества, издается указъ о единонаслѣдіи, объявленный всѣмъ подданнымъ государства, „какого чина и достоинства оные ни есть“ [2]). Частью изъ цѣлей финансовыхъ, частью изъ полицейскихъ (предотвратить знатныхъ фамилій паденіе въ поселяне, какъ уже много тѣхъ экземпелеровъ есть въ Россійскомъ народѣ)—законъ 1714 года опредѣлилъ всѣмъ недвижимостямъ обращаться въ родѣ. Подробно пересчитаны [3]) и необходимые наслѣдники, единонаслѣдники въ недвижимомъ. Стѣсненное относительно лицъ, но расширенное относительно имуществъ, завѣщательное распоряженіе признано актомъ, устанавливающимъ порядокъ наслѣдованія. Только на случай отсутствія духовнаго завѣщанія установлено наслѣдованіе (майоратное) по закону. Указъ 1714 года марта 23 призналъ духовное завѣщаніе актомъ наслѣдованія. Въ этомъ отношеніи онъ совершенно однохарактеренъ нормамъ права, занесеннымъ въ Русск. Пр., Пск. Судн. Грамату и Судебники. Какъ Русская Правда даетъ правило на случай, кто „безъ ряду умретъ“, П. С. Гр.—„а кто помретъ безъ рукописанья“ и Судебники: „а который человѣкъ умретъ безъ духовныя грамоты“,—такъ точно и Петръ Великій устанавливаетъ законный порядокъ наслѣдованія на случай неосуществленія завѣщательнаго порядка наслѣдованія. Но помимо этого сходства съ древними обычаями, впрочемъ немаловажнаго для

---

[1]) 2. П. С. З. 4844 (1 окт. 1831 г.).

[2]) П. С. З. 2789.

[3]) Нѣкоторые забыты, см. *Сергѣевича*—Лекціи, стр. 666, ср. ниже.

того времени, такъ какъ слова указа осязательно уравняли оба порядка наслѣдованія по ихъ объему, петровскій указъ ничѣмъ не напоминаетъ древне-русскихъ обычаевъ. Единонаслѣдіе рѣзко не соотвѣтствовало потребностямъ жизни и, какъ „законъ не доморощенный“ [1]), не удержалось. Оно противорѣчило старымъ началамъ наслѣдованія, но не тѣмъ, какъ полагаютъ [2]), что „правило Русской Правды, примѣняемое тогда лишь ко вдовѣ (въ отношеніи назначенія одного наслѣдника), распространено и на мужа“. Правило Русской Правды и не касалось наслѣдованія, такъ что у Петра Великаго не было никакихъ, даже частичныхъ, прецедентовъ. Его законъ вовсе не русскій. Откуда онъ былъ заимствованъ—это здѣсь для насъ безразлично, вѣроятно изъ англійскаго права [3]). Но, повторяемъ, идя въ разрѣзъ съ жизнью по содержанію, указъ 1714 г. опредѣленно далъ понять, что духовное завѣщаніе и *закономъ признается актомъ наслѣдованія*, какъ то признавалось въ дозаконодательное время—обычаемъ [4]). Важная заслуга указа, на которую, кажется, не обращено вниманія изслѣдователями.

Докладные пункты 1725 года отправляются уже отъ такого взгляда на духовное завѣщаніе [5]). Но значеніе закона 1714 г. этимъ не исчерпывается. Для будущаго весьма дѣйствительнымъ оказалось установленіе понятія „недвижимое имущество“ [6]). До сихъ поръ въ законѣ существовали только вотчины да помѣстья, хотя и съ равными правами распоряженія. Съ этого времени есть только недвижимость, при чемъ благоприобрѣтенная слилась по указу съ родовой. И такъ, по предначертаніямъ Петра Великаго: 1) завѣщаніе дѣлалось актомъ наслѣдованія; 2) отличіе благоприобрѣтеннаго отъ родоваго—уничтожалось; 3) устанавливался несоотвѣтствующій русскимъ потребностямъ порядокъ необходимаго наслѣдованія. Первое погибло, второе измѣнилось, третье вскорѣ отмѣнено.

---

[1]) *Дювернуа*—„Конспектъ“, введеніе стр. 81.

[2]) *В.г.-Будановъ*—„Обзоръ“, стр. 431—432.

[3]) *Тамъ-же*—стр. 431.

[4]) П. С. З 2789.

[5]) П. С. З. 4722

[6]) *Латкинъ*—„Лекціи“, стр. 249.

Единонаслѣдіе отмѣнено [1]). Съ этимъ вмѣстѣ завѣщательныя распоряженія должны были получить тотъ же смыслъ, который въ нихъ былъ до 1714 г. Указъ 1731 г. „повелѣлъ разрѣшить ту же свободу завѣщанія, что и прежде"; „разумъ указа только въ томъ, чтобы не принуждать родителей отдавать имѣніе все одному сыну, но дѣлить всѣхъ ровно по Уложенію" [2]); „съ отмѣною указа о единонаслѣдіи право владѣльцевъ распоряжаться своими имуществами посредствомъ духовныхъ завѣщаній должно было получить объемъ, какой оно могло имѣть на основаніи Уложенія и новоуказныхъ статей, изданныхъ въ поподненіе, а не въ противность или въ отмѣну Уложенія" [3]). А было ли опредѣлено въ Ул. и въ новоуказныхъ статьяхъ, что такое завѣщаніе? Нѣтъ. Только Петръ Великій пытался внести въ законы такое опредѣленіе. Но съ отмѣною указа о единонаслѣдіи по законамъ все осталось въ прежнемъ видѣ. Наступившая неопредѣлительность еще менѣе могла выяснить русское духовное завѣщаніе въ законодательныхъ нормахъ.

Законъ снова посвящаетъ все свое вниманіе имущественной сторонѣ духовнаго завѣщанія. Неурядицы съ вотчинами и помѣстьями замѣнились, не исчезнувъ, затрудненіями съ завѣщательнымъ переходомъ недвижимости; почти только понятіе о ней и уцѣлѣло изъ закона 1714 года. Термины „наслѣдникъ по завѣщанію", „наслѣдство по завѣщанію" продолжаютъ встрѣчаться въ законахъ [4]), но истинное ихъ содержаніе съ теченіемъ времени все больше и больше тускнетъ. Еще Петромъ В. запрещено (послѣднему въ родѣ) *отчуждать по себѣ* своихъ добръ недвижимыхъ [5]). Пункты 1725 г. теперь потеряли свое дѣйствительное содержаніе, а такъ какъ они говорили только о переходѣ имуществъ по завѣщанію, то если бы судить по нимъ, завѣщаніе было бы актомъ посмертной поступки недвижимостью. Вскорѣ было положено, въ подтвержденіе прежнихъ узаконеній, что родовыя и выслуженныя вотчины (правильнѣе было ска-

---

[1]) О противорѣчіи единонаслѣдія потребностямъ русскихъ см. *Кавелина*—„Взглядъ", стр. 44, *Сергьевича*—Лекціи и изслѣдованія, стр. 962.

[2]) *Новосильцевъ*—„Мнѣніе", стр. 128.

[3]) *Неволинъ*—l. c. III, стр. 308; *Куницынъ*—l. c., стр. 123.

[4]) П. С. З. 5658, П. С. З. 8127, П. С. З. 6098, и друг.

[5]) П. С. З. 2471.

зать—недвижимость родовая) не могутъ быть отчуждаемы безвозмездно „по поступкѣ, что находится въ равной силѣ, какъ и по духовной“ [1]; этимъ законоположеніемъ были снова разграничены согласно Уложенію права завѣщателя на родовое и благопріобрѣтенное. О движимомъ благопріобрѣтенномъ имуществѣ прямо сказано (по частному дѣлу), что завѣщатель воленъ раздать его и постороннимъ [2]). Екатерина II, „желая и паче ихъ (духовенство) безпредѣльными властителями ихъ имѣнія учинить“ отъ сего времени позволила „располагать имъ (имуществомъ) по собственнымъ своимъ завѣщаніямъ въ пользу“ такихъ то лицъ, „не давая въ томъ больше никому отчету“ [3]). Вниманіе законодателя къ пріобрѣтательной сторонѣ завѣщанія вполнѣ ясно наблюдается въ Жалованныхъ Граматахъ; объ говорятъ одно и то же: благопріобрѣтенное вольно дарить или завѣщать, кому первый пріобрѣтатель за благо разсудить, а наслѣдственнымъ „да не распоряжаетъ инако, какъ законами предписано“ [4]). Завѣщаніе оказывается лишь способомъ посмертнаго отчужденія имущества. Что наслѣдованіе по завѣщанію въ это время вовсе не было похоже на законное наслѣдованіе, лучше всего понятно изъ различія во взиманіи пошлинъ при переходѣ имуществъ тѣмъ и другимъ путемъ: въ то время какъ съ законныхъ наслѣдниковъ высчитывается по 3 к. съ четверти, съ имуществъ отказанныхъ по духовнымъ—въ 17 разъ больше [5]). По прежнему нѣтъ въ законѣ упоминанія о томъ, что наслѣдникъ по завѣщанію долженъ платить долги. Одинъ завѣщатель [6]) (вспомнивъ старину) написалъ въ духовной: продать имущество и уплатить долги и завѣщаніе его не утверждено между прочимъ и на томъ основаніи, что „платежъ долговъ надо предоставить наслѣдникамъ того имѣнія“ законнымъ (имѣніе было родовое и не подлежало завѣщанію мимо ихъ); значитъ, дѣло завѣщателя высказать свою волю о переходѣ того или другаго имущества, а преемники его имущественной личности найдутся въ законѣ; вѣрно что этотъ завѣщатель неправомѣрно рас-

---

[1]) П. С. З. 7127 (6 іюн. 1740 г.) п. 6; въ подтвержденіе П. С. З. 734.

[2]) Ibid. (по д. Львовой Челищевой).

[3]) П. С. З. 12577.

[4]) П. С. З. 16188; то-же въ дворянской: П С. З. 17187 (вмѣсто „инако“—никто).

[5]) Меж. Инстр. въ П. С. З.

[6]) П. С. З. 16473.

порядился, но законодатель отмѣчаетъ не только это, а и то, что завѣщанію нѣтъ дѣла до долговъ. Оно уже не актъ наслѣдованія, чтобы въ немъ писать „кому что дати на комъ что взяти".

Въ XIX вѣкѣ еще прочнѣе устанавливается такое пониманіе завѣщанія. Когда позволено разночинцамъ пріобрѣтать земли на общемъ основаніи, то въ числѣ правъ имъ даровано и право „распоряжаться оными (имуществами)... какъ-то... завѣщать... земли и сдѣланныя на оныхъ постройки"; но опять не сказано (даже нельзя сказать, чтобы подразумѣвалось), должны ли „получившіе въ наслѣдство такое имѣніе" платить причитающіеся долги или нѣтъ [1]). Наслѣдство по завѣщанію становится имуществомъ по завѣщанію. Важный законъ 1804 г. [2]) о произвольномъ распоряженіи благопріобрѣтеннымъ имуществомъ позволилъ и впредь по произволу завѣщать благопріобрѣтенное на такихъ условіяхъ объ образѣ пользованія и управленія имъ, какія за благо признаетъ собственникъ, лишь бы условія не были противны общимъ государственнымъ законамъ [3]). Тутъ уже явно завѣщаніе обратилось въ посмертную поступку. Тѣмъ же характеризуется и позволеніе монастырямъ пріобрѣтать недвижимое имущество (съ Высочайшаго разрѣшенія) по завѣщаніямъ. По частному случаю [4]) подтверждено такое пріобрѣтеніе „на томъ же точно основаніи, какъ дозволено совершать крѣпости". Особенно занимательно, что въ началѣ текущаго столѣтія уничтожено завѣщаніе на имѣніе, находившееся въ опекѣ за долги [5]). По чему? Конечно по тому, что не извѣстно останется ли за удовлетвореніемъ кредиторовъ наличное имущество. Только наличнаго имущества имѣетъ право касаться завѣщаніе, оно не есть актъ наслѣдованія всей совокупности имущественныхъ правъ завѣщателя. Въ законахъ постоянно попадаются указанія, что „завѣщатель... назначилъ по духовному завѣщанію" такое то имущество (не въ смыслѣ „легата"),

---

[1]) П. С. З. 20244 (1802 г. Апр. 24).

[2]) П. С. З. 21810.

[3]) Въ 1785 г. такимъ условіемъ посчитано „нераздѣльное четырехъ братьевъ съ матерью владѣніе"—П. С. З. 16208 (д. Яковлевыхъ).

[4]) П. С. З. 24246 (въ пользу Молчанской Софроніевой Пустыни, Курской губ. Путивльскаго уѣзда).

[5]) П. С. З. 21795 (1817 г. апр. 16).

„можетъ посредствомъ завѣщанія распорядиться своею собственностью“ [1]) и подобныя. Когда пришлось разграничить, также по частному дѣлу, дарственный актъ отъ завѣщанія, то законодательство стало почти втупикъ [2]). Олсуфьева отдала Делединскимъ по актамъ, у крѣпостныхъ дѣлъ записаннымъ и названнымъ духовными завѣщаніями, извѣстное имущество на правахъ собственности; собственность и фактически, и по „существенному содержанію актовъ“, какъ нашелъ Гос. Совѣтъ, установилась при жизни завѣщательницы. Въ этой прижизненности установленія собственности Государственный Совѣтъ отыскалъ единственное отличіе дарственнаго акта отъ духовнаго завѣщанія: „когда бы имѣніе въ оныхъ актахъ назначено было Делединскимъ послѣ кончины“, (т. е. на время послѣ кончины завѣщательницы), то это было-бы завѣщаніе; въ настоящемъ же случаѣ это даръ. Намъ кажется виднымъ изъ этого мнѣнія Гос. Совѣта, что завѣщаніе не считалось актомъ наслѣдованія. Государственный Совѣтъ нашелъ одну отличительную черту завѣщанія— посмертность перехода имущества, но отъ его вниманія укрылась гораздо болѣе важная другая черта, извѣстная уже Русской Правдѣ: переходъ по рукописанью *пассива* наравнѣ съ активомъ. Эта черта и не могла войти въ мнѣніе Государственнаго Совѣта: въ законахъ о ней не было сказало ни слова, а по прямому смыслу главнѣйшихъ изъ нихъ она была уже забыта, игнорировалась, какъ несущественная. Не забудемъ, что разграниченіе понятій дара и завѣщанія дано, и то довольно несовершенно, за 4 года до изданія Положенія 1 октября и значитъ не многимъ болѣе до Свода Законовъ.

Но хотя прямо не былъ выраженъ въ законѣ тотъ принципъ, что завѣщаніемъ передается наслѣдство, тѣмъ не менѣе въ одномъ указѣ промелькнула таки мысль объ этомъ. Это случилось еще до изданія только что разсмотрѣннаго Мнѣнія Государственнаго Совѣта. Когда въ 1808 году [3]) измѣнены были сборы съ завѣщаній, то высказано дословно вотъ что: „въ прекращеніе того, что нѣкоторые, по кончинѣ своей, желая передать имѣніе свое на основаніи существующихъ на то въ государствѣ узаконеній въ другія руки родственни-

---

[1]) П. С. З. 26432 (1816 г., д. Бахтеяровой).

[2]) 2. П. С. З. 1889.

[3]) П. С. З. 23317.

ковъ своихъ, права наслѣдства въ отношеніи къ завѣщателю неимѣющихъ, въ каковыхъ случаяхъ получаемое во владѣніе имѣніе не есть уже въ существѣ вещи наслѣдство, но добровольная на правѣ законномъ основанная уступка онаго или подарокъ,—пишутъ однако вмѣсто дарственной записи духовныя завѣщанія"—въ прекращеніе этого узаконены особенныя пошлины). Отсюда логически вытекаютъ три положенія: 1) дарственная можетъ быть совершена и на случай смерти и, въ отношеніи посмертности, не будетъ разниться отъ завѣщанія; 2) дареніе не наслѣдованіе, а завѣщаніе есть актъ открытія наслѣдства, но только тогда, 3) когда сдѣлано въ пользу законныхъ наслѣдниковъ. Такимъ образомъ завѣщаніе отлично отъ даренія на случай смерти, хотя понятіе о завѣщаніи, какъ актѣ открытія наслѣдованія по волѣ завѣщателя проявилось не вполнѣ опредѣленно. Пока не былъ отмѣненъ указъ о единонаслѣдіи, реальное значеніе имѣло рѣшеніе по частному дѣлу, данное въ 1730 г.; въ немъ дозволено отцу по духовной устранить *наслѣдника* (сынъ провинился тѣмъ, что еще при жизни отца завѣщателя и безъ его согласія заложилъ отцовское имущество) [2]). Но впослѣдствіи выборъ наслѣдника сводился къ отысканію лица, въ пользу котораго можно было составить завѣщаніе о родовомъ или благопріобрѣтенномъ недвижимомъ и движимомъ *имуществѣ*.

2) Побочныя части содержанія.—Дозволялось отпускать завѣщаніемъ на волю крѣпостныхъ людей [3]). Но когда въ началѣ текущаго столѣтія появились свободные хлѣбопашцы, то было разъяснено, что увольнять духовнымъ завѣщаніемъ въ хлѣбопашцы нельзя, такъ какъ для сего существуютъ особыя правила; потомъ утверждено общее правило, запрещающее увольнять въ свободные хлѣбопашцы, духовными завѣщаніями крестьянъ какъ родовыхъ такъ и благопріобрѣтенныхъ; а цѣлыми селеніями крестьянъ не позволено отпускать иначе, какъ въ свободные хлѣбопошцы [4]). Завѣщаніемъ можно было

---

[1]) *Тамъ-же.*

[2]) П. С. З. 5658 (этотъ указъ у *Неволина*—возведенъ въ общее правило—Ист. Рос. Гр. Зак. III стр. 308).

[3]) *Полежаевъ*—l. c, стр. 56; *Неволинъ*—l. c., стр. 314; для примѣра можно привести ук. по д. Державина 1818 г. апр. 12 и ук. 1813 г. Іюн. 20 (П. С. З. 25409).

[4]) *Неволинъ*—l. c., стр. 314—315.

и въ этомъ періодѣ времени (XVIII в. и XIX до Положенія) назначить душеприкащиковъ; но у выдерживающихъ карантинъ ими не могли быть карантинные чиновники [1]).

Вообще о содержаніи завѣщаній было подтверждено не разъ, что законныя его части должны подлежать исполненію, а незаконныхъ „въ дѣйство не производить“ [2]). Но то, что не могло быть исполнено, наслѣдовалось, повидимому, въ законномъ порядкѣ. Если такъ, то изстаринный взглядъ на завѣщаніе pro parte измѣнился: прежде наслѣднику по завѣщанію шло все принадлежащее завѣщателю, хотя бы оно было не все поименовано въ завѣщаніи; впрочемъ тогда не было различія въ лицахъ наслѣдующихъ по обычаю и завѣщанію.

Прогрессивно укрѣплявшійся ко времени Свода Законовъ взглядъ русскаго права на завѣщаніе, какъ на дарственный актъ, или лучше сказать, укрѣплявшаяся невозможность отличить въ законѣ дареніе отъ завѣщанія, совпадаетъ съ характеромъ законныхъ ограниченій по лицамъ завѣщающимъ, по имуществамъ отчуждаемымъ, по лицамъ получающимъ по завѣщанію; этихъ ограниченій было установлено довольно много.

3) Ограниченія по лицамъ завѣщающимъ.—Ограниченія по лицамъ завѣщающимъ давались большею частью отрывочно, на каждый данный случай особо. Что касается *пола* завѣщателя, то завѣщаніе могло быть сдѣлано какъ отцомъ такъ и матерью. Это еще указомъ о единонаслѣдіи признано и разницы съ древностью нѣтъ: и тогда женщина могла завѣщать. Правило примѣнялось ко вдовѣ, если мужъ умеръ безъ завѣщанія [3]); такъ случалось и въ древности. Вообще о правоспособности женщины къ завѣщанію указъ о единонаслѣдіи держался одинаковыхъ съ древне-русскими воззрѣній. О завѣщательномъ безправіи *послѣдняго въ родѣ* по закону 1712 [4]) года сказано выше. Позже послѣднему въ родѣ для возобновленія фамиліи разрѣшено отдавать имѣніе одной изъ женщинъ того рода, изъ котораго происходитъ завѣщатель, съ тѣмъ чтобы мужъ ея принялъ фамилію ея (дѣвическую); наконецъ права послѣдняго въ родѣ сравнялись съ

---

[1]) П. С. З. 27490 § 17.

[2]) *Неволинъ*—l. c., стр. 315.

[3]) *Вл.-Будановъ*—„Обзоръ“, стр. 431.

[4]) П. С. З. 2471.

правами завѣщанія всякаго другаго бездѣтнаго владѣльца родоваго имущества [1]). Сначала всѣмъ *монашествующимъ* было запрещено дѣлать завѣщанія; позже монашествующіе власти изъяты были изъ ограниченія и имъ разрѣшено завѣщать свои частныя имущества [2]). *По возрасту* положительныхъ ограниченій не дано; думаютъ, что къ малолѣтнимъ примѣнялись и при завѣщаніяхъ обыкновенныя ограниченія [3]). Изъ соображенія многихъ указовъ Неволинъ выводитъ, что для дѣйствительности духовныхъ завѣщаній всегда (и до Положенія) требовалось, чтобы завѣщатель былъ при составленіи завѣщанія *въ здравомъ умѣ и твердой памяти* и писалъ его по доброй своей волѣ [4]). Указъ 1722 г. объ освидѣтельствованіи дураковъ въ Сенатѣ даетъ нѣкоторое понятіе о томъ, что разумѣлось подъ здравымъ умомъ: кто не былъ оффиціально признанъ дуракомъ (не былъ оффиціальнымъ дуракомъ) тотъ и могъ завѣщать [5]). Записку, оставленную однимъ *самоубійцею* (въ 1766 г.) [6]), не признали завѣщаніемъ; ее указано отставить для того, что она написана въ противность законамъ: 1) завѣщаніе невразумительно, 2) не соблюдены требуемыя формы, 3) учинено самоубійцею; а какъ изъ воинскихъ артикуловъ довольно видно, что самоубійство есть злодѣяніе, „то посему отъ таковаго никакой завѣтъ принятъ быть не долженъ“; когда-же самоубійство учинено въ безуміи и безпамятствѣ, то завѣщаніе самоубійцы „недѣйствительно, *если* оно въ то время писано будетъ“, т. е. во время безумія и безпамятства, говоритъ указъ. Итакъ, текстомъ указа 1766 г. признается: 1) недѣйствительность завѣщанія самоубійцы не безумца— во всякомъ случаѣ, въ наказаніе за злодѣяніе; 2) недѣйствительность завѣщанія самоубійцы въ безпамятствѣ и безуміи, если завѣщаніе писано именно въ этомъ состояніи. Слѣдовательно, завѣщаніе самоубійцы, убившаго себя въ безпамятствѣ, по мысли указа, имѣетъ силу, когда писано въ нормальномъ состояніи умственныхъ способностей. Такой самоубійца не злодѣй и не нуждается въ наказаніи, а

---

[1]) *Неволинъ*—l. c., стр. 314.

[2]) *Тамъ-же*—стр. 305.

[3]) *Ibid.*

[4]) *Тамъ-же*—стр. 304.

[5]) *Карновичъ*—„Объ умств. способн. завѣщателя“, стр. 429—536.

[6]) П. С. З. 12779.

завѣщаніе, оставленное имъ, удовлетворяетъ требованію наличности у завѣщателя при его составленіи цѣлаго ума. Впрочемъ рѣшеніе Сената по д. Шаховскаго не имѣло силы общаго закона; такъ думалъ Неволинъ [1]); повидимому, такого же мнѣнія былъ Кистяковскій [2]). „*Обоюдныя* между собою“ [3]) завѣщанія допускались; по крайней мѣрѣ такое завѣщаніе двухъ сестеръ на ихъ движимое и недвижимое благопріобрѣтеніе имущество было признано Сенатомъ [4]).

4) Ограниченія по вещамъ завѣщаемымъ.—Общимъ правиломъ отъ всѣхъ завѣщателей требовалось: имѣть право собственности на отчуждаемое по завѣщанію имущество. Завѣщаніе отца поэтому не могло касаться (по ук. 1714 г.) недвижимаго приданаго матери, когда были дѣти отъ разныхъ женъ. Кромѣ того по отдѣльнымъ видамъ имуществъ были добавочныя ограниченія, не говоря уже о томъ, что по частному указу 1791 г. [5]) подтверждено правило (указа 1731 г. мар. 17 и Уложенія XVII, 1), что вдовѣ слѣдуетъ *указная часть* изъ движимаго и недвижимаго благопріобрѣтеннаго и родоваго, „не взирая на то, что завѣщатель (гр. Апраксинъ) ей (вдовѣ) по духовной ничего не назначилъ“ [6]). Обыкновенно *движимость* подлежала полновластному распоряженію въ завѣщаніи [7]), кромѣ пожалованныхъ арендъ: до истеченія срока ихъ позволено отказывать только женамъ и нисходящимъ въ прямой линіи [8]). По указу о единонаслѣдіи движимость получали кадеты—необходимо [9]). *Недвижимость* съ 1740 года, распавшись снова на благопріобрѣтенную и родовую, завѣщалась слѣдующимъ образомъ: благопріобрѣтенное завѣщалось неограниченно, такъ что въ 1816 г. отвергнуты даже претензіи на указную часть изъ благопріобрѣтеннаго имущества, если оно сполна завѣщано другимъ лицамъ [10]). Отказанное благопріобрѣтенное можно обреме-

---

[1]) *Неволинъ*—l. c., 305.

[2]) *Кистяковскій*—рефератъ о самоубійцахъ.

[3]) *Неволинъ*—тамъ-же.

[4]) П. С. З. 26432; въ Сенат. указѣ 1823 г. (П. С. З. 29482) такія завѣщанія названы „взаимными“ и признаны законными.

[5]) П. С. З. 4712.

[6]) *Ibidem.*

[7]) *Полежаевъ*—l. c, стр. 50—51; *Неволинъ*—l. c. III, стр. 308.

[8]) *Ibidem.*

[9]) *Вл.-Буданова*—„Обзоръ“, стр. 432

[10]) П. С. З. 26432.

нить выдачами, соединенными съ утратою изъ него большей или меньшей части [1]). (Примѣръ: Демидовъ опредѣлилъ, чтобы его наслѣдники выплачивали Академіи Наукъ 50 тыс. рублей въ годъ; присылая завѣщаніе для утвержденія, „представилъ акты въ обязательство наслѣдниковъ вносить эту сумму послѣ его смерти“ [2]); но тутъ имѣло мѣсто формальное согласіе наслѣдниковъ по завѣщанію на выплату денегъ)?

Нѣкоторые полагаютъ, что о *родовомъ* недвижимомъ въ XVIII в. нельзя было дѣлать завѣщаній. Такое правило признавалось будто бы и до законовъ Петра Великаго. Но и то и другое ошибочно. Въ Уложеніи и другихъ законахъ запрещалось, какъ мы видѣли, не духовное завѣщаніе на родовое, а завѣщаніе на родовое не въ пользу наслѣдниковъ по закону. Указъ 1740 г., на который ссылаются [3]), дѣйствительно, какъ выписано выше, запретилъ самыя завѣщанія, но уже Жалованныя Грамоты возвращаются именно къ Уложенію; это говоритъ конечно Неволинъ и самъ же [4]). Правило Жал. Граматъ подтвердилось на дѣлѣ уничтоженіемъ духовной за то, что она была написана о родовомъ имѣніи *вопреки* закону, т. е. мимо необходимыхъ наслѣдниковъ [5]). Та же мысль проводилась и позднѣе [6]). Итакъ, *завѣщать родовое позволялось, но лишь въ пользу наслѣдниковъ по закону.* Потому то повелѣно считать родовымъ то имѣніе, которое отъ перваго пріобрѣтателя отдано будетъ по завѣщанію законнымъ наслѣдникамъ [7]); родовое свойство пріобрѣтается въ случаѣ какого бы то ни было перехода имущества къ законнымъ наслѣдникамъ отъ перваго пріобрѣтателя. Завѣщать недвижимость родовую мимо ближайшихъ наслѣдниковъ законныхъ, но и то съ ограниченіями, можетъ только бездѣтный. Такъ по указу 1717 г. [8]). То-же признавалось и позднѣе [9]). Уже въ 1804 году повелѣно: „родовому (имуществу) быть (за такимъ то) по духовной“ [10]).

---

[1]) 2. П. С. 3. 4670.
[2]) 2. П. С. 3. 4672.
[3]) *Неволинъ*—тамъ-же, стр. 309.
[4]) *Тамъ-же*—стр. 309.
[5]) П. С. 3. 28324. (Ук. 1820 г.).
[6]) П. С. 3. 21170 (Ук. 1786 г.).
[7]) П. С. 3. 28324.
[8]) *Неволинъ*—тамъ-же, стр. 309.
[9]) *Ibidem.*
[10]) *Ibidem.*

5) Ограниченія по лицамъ наслѣдующимъ.—Ограниченія по лицамъ наслѣдующимъ касаются всѣхъ наслѣдниковъ по духовнымъ вообще и наслѣдниковъ бездѣтнаго собственника—въ частности. 1) Кто не могъ владѣть имуществомъ (или извѣстнымъ родомъ имуществъ), тому нельзя было назначить его и въ завѣщаніи [1]). 2) Монастырямъ и церквамъ и другимъ духовнымъ установленіямъ издавна было запрещено получать недвижимость по завѣщаніямъ [2]). Въ XIX вѣкѣ допущены исключенія [3]). 3) Но монахи лично подтвердительнымъ закономъ 1812 г. [4]) устранены отъ пріобрѣтенія недвижимости. 4) Карантинные чиновники съ 1818 г. лишились права получать по завѣщанію, даже движимое имущество, если они не имѣютъ правъ законнаго наслѣдства [5]). Временно, по ук. 1714 г. о единонаслѣдіи, необходимымъ единонаслѣдникомъ въ недвижимости былъ сынъ, а за неимѣніемъ сыновей дочь, по выбору родителей [6]). 6) Мать свою часть недвижимаго по пунктамъ 1725 г. могла завѣщать сыну [7]); сына же она должна назначить наслѣдникомъ и тогда, когда дѣлаетъ завѣщаніе о всей недвижимости—своей и умершаго безъ завѣщанія мужа [8]). 7) Уже сказано, что родовыя имѣнія наслѣдуются и по завѣщанію юридически необходимо, наслѣдниками законными, такъ что завѣщатель не могъ ихъ обойти даже по „разбойнымъ и буйственнымъ ихъ поступкамъ“ [9]). 8) Въ частности, *бездѣтный* вотчинникъ могъ, по закону Петра, отказать все свое недвижимое одному изъ *фамиліи* своей родственнику. Вновь введенный терминъ не былъ ясенъ въ своемъ значеніи. Это повело ко многимъ недоразумѣніямъ съ новымъ понятіемъ. Пр. Сергѣевичъ полагаетъ, что по закону Петра подъ „фамиліей“ разумѣются нисходящіе и боковые родственники, соединенные съ родоначальникомъ непрерывнымъ рядомъ мужскихъ поколѣній [10]). Сенатъ (въ 1791 г.) шире понялъ это слово: „рѣчь фами-

---

[1]) *Полежаевъ*—l. c., стр. 47.
[2]) *Неволинъ*—l. cit.
[3]) П. С. З. 24246.
[4]) *Неволинъ*—тамъ-же.
[5]) *Ibid.* и П. С. З. 27490 Кар. Уст. § 17; *Полежаевъ*—l. c., 78.
[6]) Ук. 1714 г. марта 23.
[7]) П. С. З. 4722 („пункты о вотчинныхъ дѣлахъ“).
[8]) *Вл.-Будановъ*—„Обзоръ“, стр. 431.
[9]) П. С. З. 18281.
[10]) *Сергѣевичъ*—„Лекціи“, стр. 666.

лія означаетъ не семейство.... а родственниковъ, яко происходящихъ отъ одного родоначальника (вообще, стало быть и по женскому колѣну), что самое доказывается докладными пунктами 725 года и на нихъ послѣдовавшими резолюціями, поелику въ оныхъ фамилія и родство подъ однимъ равнымъ наименованіемъ обозначены“ [1]). Позже Сенатъ пришелъ къ пониманію фамиліи. одинаковому съ толкованіемъ пр. Сергѣевича; онъ также посчиталъ „фамиліей“ только родственниковъ, носящихъ общее прозваніе—фамилію [2]). Департаментъ Законовъ, по частному дѣлу, возвратился къ самому широкому пониманію фамиліи въ смыслѣ родства вообще [3]). Но завѣщатель не обязанъ знать наслѣдника: когда тотъ наслѣдникъ его фамиліи, то можно вѣдать, что онъ его зналъ, презумируетъ законъ [4]). Однажды двоюродные братья не причислены къ фамиліи и завѣщаніе въ ихъ пользу не утверждено [5]). Наконецъ, слѣдуя буквальному смыслу закона Петра, признавались дозволенными завѣщанія въ пользу только „*одного* фамиліи своей родственника, а не многихъ“ [6]). Трудно сказать, кто вѣрнѣй понялъ мысль Петра Великаго: съ одной стороны его указу не чуждо пониманіе фамиліи, какъ прозвища, а съ другой слово употреблено и въ смыслѣ родства вообще. Тутъ могла вкрасться недоговоренность, неточность.

6) **Назначеніе имущества по завѣщанію.**—Когда всѣ три разряда ограниченій не въ силахъ задержать завѣщательнаго распоряженія, то имущество позволяется отказать и въ собственность, и въ пожизненное владѣніе; послѣднее было разрѣшено устанавливать въ частности въ пользу жены [7]); но тогда же было узаконено, что-бы она, „яко временная владѣлица, не продавала и не закладывала сама собой онаго имѣнія“ [8]). Въ дѣлѣ Державина высказано, что при избраніи завѣщателемъ одного наслѣдника, „не слѣдовало уже допускать никакихъ условій, которыя бы могли разрушить право наслѣдія, допущенное (для Миллера) на основаніи закона и одному только лицу

---

[1]) П. С. З. 16999, п. 2 б.

[2]) П. С. З. 18115.

[3]) По д. Державина (см. предыдущія примѣчанія).

[4]) П. С. З. 8127 п. 8.

[5]) *Ibid.*

[6]) П. С. З. 24558.

[7]) П. С. З. 26678.

[8]) *Ibid.*

принадлежащее.... а потому... за выдѣломъ указной части... утвердить завѣщаніе безъ условій". Высказываясь такимъ образомъ за недопущеніе завѣщаній съ условіями, Департаментъ Законовъ тогда же опредѣлилъ: „поставить на видъ Комиссіи Законовъ, что какъ ук. 1731 г. мар. 17 (сравнительно съ ук. 1714 г. мар. 23) не уничтожаетъ права бездѣтнаго (отказать имѣніе по завѣщанію), то..... и нужно принять въ соображеніе, могутъ-ли бездѣтные назначать родовое свое имѣніе не одному, а многимъ изъ своихъ родственниковъ, и можно-ли при семъ случаѣ допускать условія". Государ. Сов. согласился на рѣшеніе Деп. Законовъ; Мнѣніе Госуд. Совѣта Высочайше было утверждено [1]).

Выводъ.—Всѣ указы объ ограниченіяхъ (даже противорѣчивые другимъ) видимо лишь предупреждаютъ несогласный съ требованіями законодателя переходъ имуществъ по завѣщанію. Таковъ ихъ общій колоритъ.

---

§ 9. ФОРМЫ и ПОРЯДКИ ЗАВѢЩАНІЯ въ XVIII и XIX ВѢКАХЪ.

Если въ XVI и XVII вѣкахъ закономъ не дано опредѣленныхъ постановленій о томъ, что̀ за актъ духовное завѣщаніе; если съ отмѣною попытки Петра Великаго признать завѣщаніе актомъ наслѣдованія, въ теченіе XVIII вѣка завѣщаніе въ частныхъ указахъ и не многихъ общихъ положеніяхъ мало-по-малу направлялось къ сліянію съ дарственною записью; если въ началѣ XIX вѣка оба акта было уже трудно различить: за то формами и совершеніемъ духовныхъ завѣщаній законодательство со времени Петра В. занялось съ значительно большимъ рвеніемъ. Впрочемъ, и здѣсь до Положенія 1831 года 1 октября полной опредѣлительности не существовало, и возникали „разныя недоумѣнія" [2]). Духовенство, завѣдывавшее, частью фактически, частью по предписанію закона, написаніемъ завѣщаній въ XVI и XVII вв., дѣйствовало по принятому обыкновенію и согласовалось, думаютъ, съ греко-римскими законами [3]). Съ перемѣною под-

---

[1]) П. С. З. 27468 (1818 г. авг. 12).

[2]) *Неволинъ*—Ист. Ш. стр. 317.

[3]) *Полежаевъ*—l. c., стр. 43; *Неволинъ*—l. c., стр. 304.

судности дѣлъ о наслѣдствѣ, послѣдовавшею въ самомъ началѣ XVIII в., всякое вліяніе греко-римскихъ началъ на русское наслѣдственное право, въ томъ числѣ и на завѣщанія, сдѣлалось невозможнымъ [1]). Слѣдовательно, потребовались соотвѣтственныя правила.

1) Словесное завѣщаніе.—Единственный до сихъ поръ домашній порядокъ совершенія завѣщаній словесныхъ и письменныхъ Петромъ Великимъ былъ замѣненъ единственнымъ крѣпостнымъ. При этомъ „изустныя памяти“ [2]) велѣно записывать по общимъ правиламъ съ письменными завѣщаніями, подъ опасеніемъ недѣйствительности. Со времени этого указа, т. е. съ 1704 года, по закону признаются только письменныя завѣщанія. Однако въ половинѣ XVIII вѣка закономъ было сдѣлано частичное исключеніе: въ Жалованной Грамотѣ Нѣжинскимъ Грекамъ [3]) повелѣно: „пожитковъ послѣ умершихъ грековъ никому не брать кромѣ,... кому умирающій въ присутствіи братства (греческой церкви) ихъ опредѣлитъ или завѣтомъ утвердитъ“; опредѣлить въ присутствіи братства—значитъ словесно завѣщать: „аще кто раздѣлитъ“ Р. Пр. Еще, въ 1804 году, когда одни присвояли имѣніе себѣ по изустному завѣщанію, а другіе—по праву наслѣдства, то въ рѣшеніи оговорено, что изустная память—мнимая, а потому эту мнимую изустную память слѣдуетъ уничтожить [4]). Наконецъ, когда въ 1823 году окончательно запрещены изустныя памяти, то при этомъ сослались на ук. 1704 г.; но и тутъ еще Сенатъ предлагалъ, оставить изустныя памяти для крайнихъ случаевъ, напр., лишенія зрѣнія, тяжкой болѣзни завѣщателя [5]). Такъ трудно было закону искоренить устныя завѣщанія.

2) Письменное завѣщаніе.—Къ письменнымъ завѣщаніямъ со временъ Петра примѣнялись законы о совершеніи крѣпостныхъ актовъ вообще [6]), какъ касательно формы изложенія, нужныхъ подписей на

---

[1]) *Сергѣевичъ*—Лекціи, стр. 304.

[2]) П. С. З. 1970; *Хавскій* находитъ, что въ этомъ законѣ говорится о „письмахъ изустныхъ“ („О наслѣдствѣ“, стр. 63).

[3]) П. С. З. 8656 (1742 г. ноябр. 3).

[4]) П. С. З. 21405 (по изустной памяти искалъ Барятинскій).

[5]) П. С. З. 29373; *Сахаровъ* („О формѣ“, стр. 63) считаетъ, что словесныя завѣщанія игнорировались закономъ, но жили въ сознаніи народа.

[6]) *Неволинъ*—l. c. III, стр. 317.

актѣ и т. д., такъ и относительно „приписокъ и чищенья“ [1]), бумаги, пошлинъ съ письма и прочаго. Но очень скоро оказалось невозможнымъ обойтись безъ домашняго порядка совершенія завѣщаній; сначала по частнымъ дѣламъ, а въ 1726 году общимъ правиломъ дозволено писать завѣщанія на основаніи Уложенія [2]). Но какъ во времена Уложенія порядокъ совершенія завѣщаній былъ только фактическій, то въ началѣ XVIII вѣка (послѣ указа 1726 года) домашнее духовное завѣщаніе въ законѣ было, можно сказать, звукъ пустой; съ теченіемъ времени изданы немногія правила; въ Положеніи 1 октября къ нимъ добавлены нѣкоторыя; послѣ 1831 года также были поправки и дополненія.

Итакъ, современный домашній и крѣпостной порядокъ совершенія завѣщаній ведутъ свое начало отъ указовъ первой четверти XVIII вѣка. По отношенію къ нимъ правомѣрнымъ должно признаваться только то, что именно требуется законами. Въ 1869 г. крѣпостной порядокъ раздвоился; установленъ третій порядокъ совершенія завѣщаній—нотаріальный. Такимъ образомъ нынѣ дѣйствуютъ три общихъ порядка. Кромѣ того въ теченіе XVIII и XIX вѣка одинъ за другимъ появились особенныя завѣщанія, число которыхъ къ нашимъ днямъ достигло 7—8-ми. Соотвѣтственныя измѣненія претерпѣли и прежняя явка и свидѣтельствованіе завѣщаній. Нормировано также храненіе, измѣненіе, исполненіе завѣщаній. Мы разсмотримъ историческій ростъ каждаго порядка въ отдѣльности; далѣе постараемся выяснить значеніе и обрядность явки и свидѣтельствованія въ ихъ историческомъ развитіи, а за тѣмъ, обратимся къ характеристикѣ духовнаго завѣщанія по его дѣйствительному смыслу и содержанію со времени Положенія 1 окт. и донынѣ. Все это поможетъ опредѣлить, есть ли узавѣщанія XVI и XVII вѣковъ общія черты съ завѣщаніемъ XVIII вѣка и у этого послѣдняго съ современнымъ.

а) **Крѣпостное.**—Повелѣніе писать всякія крѣпости, между ними и духовныя завѣщанія, въ ратушахъ добрымъ подъячимъ ратушнымъ, а не площаднымъ [3]), очень скоро было измѣнено: мздоимство и волокита принуждали перенесть писаніе крѣпостей въ Оружейную Па-

---

[1]) П. С. З. 8127 (Ук. 1746 г.) п. 14.

[2]) *Неволинъ*—тамъ-же, стр. 317.

[3]) П. С. З. 1846 (Ук. 1700 г. генв. 30).

лату, гдѣ назначены для сего особые лица [1]). Духовное завѣщаніе, какъ крѣпость, должно было писать на гербовой бумагѣ, соотвѣтствующей крѣпостямъ третьей (перечнемъ) статьи, къ которой были отнесены духовныя [2]). Велѣно писать ихъ „на листахъ, а не на столбцахъ“ [3]). По изданнымъ тогда же правиламъ [4]) въ началѣ акта нужно проставлять отъ Р. Хр. годъ, мѣсяцъ и число. Скребенья, приправки въ словахъ и между строкъ и въ прикладываньи руки недопущены совсѣмъ. Вмѣсто послуховъ писать свидѣтелей, людей добрыхъ и знатныхъ, „усмотряя приличество крѣпостей, гдѣ сколько человѣкъ пристойно“. Свидѣтели должны въ подписи оговорить то, въ чемъ они свительствуютъ, „а ручники въ прикладываньи рукъ своихъ должны описывать именно, что они такія сдѣлки чинили при тѣхъ знатныхъ свидѣтеляхъ“. Цѣль этихъ формальностей: „что бы въ томъ всякое усмотрительное было укрѣпленіе“. Если завѣщаніе во многихъ тысящахъ, то оно подписывается сверхъ свидѣтелей дьякомъ того приказа, гдѣ крѣпостныя дѣла будутъ вѣдомы; онъ закрѣпляетъ актъ своею подписью и скрѣпа вносится въ книгу у крѣпостныхъ дѣлъ, „что бы спору не было“ [5]). Духовная должна быть „въ совершенство окончена при жизни“ завѣщателя; одно духовное завѣщаніе было не признано по той причинѣ, что изъ него было ясно, что завѣщатель умеръ раньше окончанія всей процедуры [6]). Если завѣщатель пожелаетъ составить завѣщаніе вновь, измѣнивъ свои прежнія намѣренія, то такія „противныя и несостоятельныя крѣпости наддравъ переписывать“, а „драныя крѣпости клеить въ столбъ“ [7]). Крѣпость можетъ быть совершена и на дому у завѣщателя, когда „для заззрѣну или за безлюдствомъ и за какою немощію придтить самимъ къ крѣпостнымъ дѣламъ или кого прислать невозможно“, по совершеніи, крѣпость присылается для обыкновенной записи съ такими людьми, кому въ томъ вѣрятъ; подписанная крѣпость выдается

---

[1]) П. С. З. 1838 (Ук. 1701 г. марта 7).
[2]) П. С. З. 3099.
[3]) П. С. З. 2080 (Ук. 1705 г.).
[4]) П. С. З. 1838.
[5]) *Ibid.*
[6]) П. С. З. 2461 (Ук. 1714 г.).
[7]) П. С. З. 1838.

имъ-же. При совершеніи акта берутся пошлины и сверхъ того плата за письмо.

Крѣпостной порядокъ написанія дѣйствовалъ и въ уѣздахъ, что видно изъ подтвердительнаго для духовныхъ завѣщаній указа 1731 года [1]). Екатерина Великая перенесла *письмо* всякихъ крѣпостей въ Юстицъ-Коллегію, а въ Петербургѣ въ Юстицъ-Контору [2]), а съ учрежденія губерній—въ Гражд. Палаты. Инструкціей Межевымъ Канцеляріямъ измѣнены (какъ было уже говорено) пошлины съ духовныхъ завѣщаній [3]); а черезъ нѣсколько лѣтъ онѣ вовсе отмѣнены [4]). Императоръ Павелъ изъ цѣлей казеннаго интереса, напротивъ, повелѣлъ писать и копіи съ завѣщаній на гербовой бумагѣ [5]). Наконецъ, въ 1808 г. всѣ прежніе сборы при письмѣ духовныхъ завѣщаній отмѣнены, яко неуравнительные, и назначны новые [6]). Впослѣдствіи опредѣленъ разборъ гербовой бумаги, на которой должны быть писаны духовныя завѣщанія [7]); законъ, допускающій употребленіе простой бумаги по недостатку гербовой, оставленъ въ силѣ [8]). Въ 1821 году велѣно писать крѣпостныя завѣщанія на крѣпостной бумагѣ по цѣнѣ завѣщаннаго имѣнія [9]).

Изъ этого перечня изданныхъ законовъ видно, что только Петромъ Великимъ даны указанія, какъ писать крѣпости; въ послѣдующее время измѣненія касались мѣстъ, гдѣ писать завѣщанія и особенно сборовъ съ письма [10]).

Такъ продолжалось до 1831 года, когда для крѣпостныхъ завѣщаній подтверждено требованіе писать ихъ на листѣ и на гербовой

---

[1]) П. С. З. 5783 (1731 г. іюн. 18).

[2]) П. С. З. 11989.

[3]) П. С. З. 12689.

[4]) П. С. З. 14275.

[5]) П. С. З. 18278; ср. П. С. З. 19076.

[6]) П. С. З. 23317.

[7]) П. С. З. 24992. § 17.

[8]) П. С. З ibid. § 18.

[9]) П. С. З. 28814 п. 11; П. С. З. 22239 (1806 г. авг. 3—„неозначеніе цѣны"); II С. З. 23317 п. 14 („объявлять цѣну по совѣсти").

[10]) Дальнѣйшій ходъ измѣненій въ этихъ сборахъ см. П. С. З. 27493; П. С. З. 28621; П. С. З. 28670; П. С. З. 28814, п. 10 и п. 13; П. С. З. 29818; 2. П. С. З. 1483; 2. П. С. З. 3544; 2. П. С. З. 12357; 2. П. С. З. 12880; 2. П. С. З. 12207; 2. П. С. З. 16284; 2. П. С. З. 39842; 3. П. С. З. 973.

бумагѣ низшаго достоинства; написанное завѣщаніе должно быть явлено лично завѣщателемъ для занесенія съ извѣстными формальностями въ крѣпостную книгу [1]). Въ такомъ порядкѣ совершенія крѣпостнаго завѣщанія со времени Положенія измѣненій не послѣдовало, такъ что по дѣйствующему закону крѣпостныя духовныя завѣщанія должны быть писаны рукою завѣщателя или собственноручно имъ подписаны [2]); законныя причины (неграмотность, болѣзнь) даютъ право, оговорившись, подписаться по просьбѣ завѣщателя другому лицу [3]). Точно также удержаны прежнія обрядности занесенія въ крѣпостную книгу. По Положенію 1 окт. крѣпостное завѣщаніе представляется въ подлежащее присутственное мѣсто лично завѣщателемъ. Если завѣщатель суду неизвѣстенъ, должны быть приглашены два свидѣтеля, изъ которыхъ по крайней мѣрѣ одинъ долженъ быть суду извѣстенъ. Свидѣтели должны удостовѣрить судъ въ тождествѣ лица завѣщателя подписью на завѣщаніи. Послѣ сего производится завѣщателю допросъ: точно ли завѣщаніе имъ подписано и содержитъ его волю. Допросъ подписывается завѣщателемъ и завѣщаніе вносится въ крѣпостную книгу, а на подлинникѣ дѣлается надпись о явкѣ, и онъ возвращается завѣщателю. Если подписывался рукоприкладчикъ, то онъ допрашивается вмѣстѣ и наравнѣ съ завѣщателемъ. Совершенно такую явку предписываетъ и дѣйствующій законъ прилож. къ ст. 1013 (прим.) X т. 1 ч.

б) **Нотаріальное.**—Крѣпостной порядокъ—порядокъ отмирающій; потому и въ Св. Гр. Зак. 1887 г. онъ уже отнесенъ въ приложенія. Со временемъ его долженъ всюду замѣнить нотаріальной порядокъ совершенія завѣщаній, введенный пока только въ мѣстностяхъ, на которыя распространено дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ. (Нотаріальный порядокъ завѣщанія установленъ временными [4]) правилами 5 апр. 1869 года). Нотаріальное завѣщаніе пишется по формамъ и съ обрядностью нотаріальныхъ актовъ вообще, но съ изъятіями. Изъятія

---

[1]) См. подробнѣе у *Неволина*—l. c., стр. 333—334.

[2]) Св. З. т. X ч. 1 прилож. къ ст. 1013 прим., п. 1.

[3]) *Тамъ-же*—п. 9.

[4]) Войдя въ Сводъ (изд. 87 г.) изъ приложенія, онѣ теперь обращены тѣмъ самымъ въ постоянныя; *Верблювскій*—„Новое изданіе гражданскихъ законовъ", Ж. Гр. и Уг. Пр. 89 г., янв., стр. 4.

эти, не измѣненныя съ 1869 года, слѣдующія. Завѣщаніе совершается въ личномъ присутствіи завѣщателя и трехъ свидѣтелей, которые могутъ удостовѣрить и самоличность завѣщателя. Свидѣтели, кромѣ лицъ, недопускаемыхъ въ свидѣтели при совершеніи нотаріальныхъ актовъ вообще, не могутъ быть также и тѣ, кто не допускается къ свидѣтельству при домашнихъ завѣщаніяхъ. Завѣщаніе пишется въ книгѣ нотаріуса и подписывается. Завѣщателю при тѣхъ же свидѣтеляхъ выдается выпись [1]), равносильная подлинному завѣщанію, занесенному въ книгу. Завѣщатель и за нимъ свидѣтели, росписываются въ полученіи выписи. Въ случаѣ спора о несходствѣ выписи съ подлиннымъ завѣщаніемъ преимущество отдается послѣднему, если въ немъ не окажется въ спорныхъ статьяхъ подчистокъ и поправокъ, надлежащимъ образомъ не оговоренныхъ [2]). Вообще техника написанія нотаріальнаго завѣщанія требуется безукоризненная [3]). Вторичная и послѣдующія выписи при жизни завѣщателя могутъ быть выдаваемы только ему самому или его повѣренному, снабженному законной довѣренностью [4]); въ отношеніи выписей нотаріусъ руководствуется вообще Положеніемъ о Нотаріальной части [5]). Гарантіи достовѣрности при нотаріальномъ совершеніи завѣщанія весьма велики: его написаніе заключаетъ въ себѣ и элементы завѣренія. Поэтому на подлинность нотаріальныхъ завѣщаній нареканія не пріемлются, кромѣ спора о подлогѣ [6]), и разъ совершонное нотаріальное завѣщаніе для своей дѣйствительности (но не для исполненія [7]) не требуетъ добавочныхъ дѣйствій власти.

в) **Домашнее.**—Въ другомъ положеніи домашнія завѣщанія. Самое ихъ написаніе доставило, со времени ихъ разрѣшенія въ 1726 г., не мало хлопотъ законодателю. Сначала правила издавались частично.

α) **Бумага.**—„Первый вопросъ былъ о бумагѣ“, говоритъ Неволинъ [8]). Дѣйствительно въ самомъ же ук. 1726 года опредѣлено, что

---

[1]) „Дубликатъ“, по мѣткому выраженію *Вербловскаго*—l. c., стр. 10—17.

[2]) Т. X ч. 1, ст. 1036—1040.

[3]) *Сахаровъ*—l. c, стр. 79, 81—82.

[4]) Т. X, ч. 1, ст. 1042.

[5]) Т. X, ч. 1, ст. 1041.

[6]) Тамъ-же, ст. 1035[1].

[7]) Ст. 1060; объ этомъ—ниже.

[8]) *Неволинъ*—l. c. III, стр. 317.

духовныя завѣщанія домашнія можно писать на простой бумагѣ; пошлины за гербовую бумагу взимались при запискѣ, впослѣдствіи при явкѣ; но правило о простой бумагѣ продолжало существовать; оно подтверждено, напримѣръ, въ 1812 году [1]); повторено въ Положеніи 1 окт., но бумага должна составлять цѣлый листъ [2]); въ 1839 году разъяснено, что форматъ и размѣръ бумаги безразличенъ, лишь бы бумага, состоя изъ двухъ полныхъ половинокъ, составляла цѣлый листъ [3]). Такимъ образомъ древній столбецъ замѣненъ по указу Петра *листомъ* (собственно сказано было о крѣпостныхъ завѣщаніяхъ), по Положенію это уже *цѣлый листъ*, а по разъясненію 1839 г. [4]) и 1858 г. [5]), и по дѣйствующей статьѣ закона цѣлый *листъ изъ двухъ полныхъ половинокъ* [6]). И въ то время какъ по Положенію только „завѣщанія на отрывкахъ листа и клочкахъ бумаги недѣйствительны", по буквѣ дѣйствующаго закона [7]) даже не полныя половинки обезсиливаютъ актъ! Конечно мысль закона ясна: предупредить утвержденіе неполныхъ завѣщаній; но, не говоря уже о недостаткахъ редакціи, съ одинаковымъ правомъ можно видѣть въ томъ же законѣ другую цѣль: большею детальностью формъ оградить актъ отъ подлога [8]). Мусульмане могутъ писать и на столбцахъ [9]).

β) **Языкъ.**—Въ 40-хъ годахъ позволено жителямъ западныхъ губерній писать завѣщанія и не на русскомъ языкѣ, а на какомъ признаютъ для себя удобнѣе [10]); евреи могутъ писать по-еврейски [11]). Если вывесстн отсюда общую мысль, то языкъ завѣщанія безразличенъ.

γ) **Приступъ и порядокъ изложенія.**—Приступъ, состоящій изъ призыванія Троицы и заявленія завѣщателя о твердой памяти и здо-

---

[1]) П. С. З. 24992.

[2]) П. С. З. 4844. § 3.

[3]) П. С. З. 12939 ст. 1.

[4]) *Ibid.*

[5]) П. С. З. 33943.

[6]) По выраженію *Мейера*—„завѣщаніе должно быть перегнуто на двѣ равныя части, но части эти могутъ быть произвольной величины"! („Рус. гр. пр." т. II, стр. 754).

[7]) Т. X, ч. 1, ст. 1045.

[8]) Эту цѣль видитъ и *Кавелинъ*—„Права и обязанности", стр. 395; усложненіе формъ порицаетъ *Шимановскій*—„О явкѣ", стр. 154 („удобовозможны для упущенія").

[9]) Т. X, ч. 1, ст. 1045 прим.

[10]) 2. П. С. З. 14592; X т. 1 ч., ст. 1046 пр. 1.

[11]) Съ закона 1850 г., П. С. З. 24064; X т. 1 ч. ст. 1046 пр. 2.

ровомъ умѣ, употреблявшійся въ древнемъ обычномъ правѣ, практикуется, слегка измѣнившись, и до настоящаго времени; но законъ никогда не предписывалъ этого, такъ что этотъ приступъ необязателенъ [1]). Порядокъ изложенія распоряженій въ завѣщаніи тоже не регламентированъ. Другое дѣло порядокъ подписей на актѣ и самыя подписи—о нихъ было дано много законоположеній.

б) **Подписи.**—Въ 1726 году іюля 19 изданъ указъ, гдѣ говорится: „которыя духовныя или завѣщательныя письма... писаны хотя и не у крѣпостныхъ дѣлъ, (но) подписали ихъ завѣщатели или отцы ихъ духовные или кому они вмѣсто себя вѣрили... въ дѣйство производить... также и впредь“ [2]). На основаніи заглавія этого указа можно было бы заключить, что тогда же установлены „подкрѣпляющія“ [3]) подписи свидѣтелей; Неволинъ говоритъ только о подписаніи *при* свидѣтеляхъ [4]). Подписи завѣщателя и свидѣтелей требовались уже опредѣленно въ болѣе позднихъ указахъ [5]). Такъ, завѣщаніе Шаховскаго не было признаго дѣйствительнымъ между прочимъ и потому, что „написано не при свидѣтеляхъ и ими никѣмъ не подписано“ [6]). Въ 1817 году, уничтожено завѣщаніе главнѣйше потому, что первый листъ духовной, въ коемъ распредѣляется имѣніе дѣтямъ, ни самимъ завѣщателемъ, ни свидѣтелями не подписанъ“ [7]). Изъ указа 1786 г. можно вывести требованіе болѣе чѣмъ одного свидѣтеля; тамъ же прямо сказано, что одного свидѣтельства рукоприкладчика мало [8]). Положеніе 1831 года касается не только количества но и качества подписей:

Подпись завѣщателя требуется безусловно. Она должна заключать въ себѣ имя, отчество и фамилію или прозваніе [9]); впослѣдствіи позволено не писать чина или званія; далѣе, для иностранцевъ, исключено требованіе отчества; тоже распространено и на прочія за-

---

[1]) *Мейеръ*—l. c., стр. 754, 757.
[2]) П. С. З. 4937.
[3]) *Ibid.*, говорится: „и подкрѣплены подписями свидѣтелей“.
[4]) *Неволинъ*—l. c., стр. 318 и примѣч.
[5]) Ук. 1766 г. ноябр. 10, п. 2.
[6]) П. С. З. 27157.
[7]) *Неволинъ*—тамъ-же.
[8]) П. С. З. 16460.
[9]) 2. П. С. З. 10363 (1837 г.).

вѣщанія (ceteris paribus [1]); наконецъ перестало служить препятствіемъ къ засвидѣтельствованію означеніе имени завѣщателя не вполнѣ или одною буквою или даже полное отсутствіе имени въ подписи [2]). Такимъ образомъ дѣйствующая статья X т., 1 ч. (ст. 1046) требуетъ всего, а ст. 1047 и 1027, также дѣйствующія, исключаютъ обязательность въ подписи всего кромѣ фамиліи; но подпись фамиліей необходима, и притомъ, вполнѣ законченная [3]). Но еще Положеніемъ высказано о подписи завѣщателя, что законна всякая, лишь бы было ясно тождество лица [4]).

Когда завѣщатель не самъ писалъ завѣщаніе, то кромѣ его подписи, нужна подпись того, *кто писалъ* завѣщаніе. Это правило Положенія разъяснено впослѣдствіи [5]) тѣмъ, что безъ подписи *переписчиковъ* завѣщаніе ничтожно [6]), а такъ какъ переписчикъ тутъ же въ разъясненіи названъ *писцомъ* [7]), то въ дѣйствующихъ статьяхъ закона оказался плеоназмъ: что предписывается ст. 1048, то повторяется въ началѣ 1049-ой. Но такое, казалось бы безусловное, требованіе можетъ быть и неисполнено: эту подпись можно замѣнить [8]) письменнымъ показаніемъ писца въ узаконенный срокъ и сличеніемъ почерка показанія ея недостача въ завѣщаніи можетъ быть восполнена [9]). Лишь бы было доказано, что завѣщаніе было писано именно этимъ лицомъ [10]). Въ чемъ же тутъ „важное значеніе переписчика", которое признаетъ Полежаевъ [11])? Важность кажется не большая, когда „переписчикъ" и существуетъ-то только благодаря обмолвкѣ закона 1839 года, тутъ же имъ самимъ исправленной.

Необходимость подписи завѣщателя только подтверждается допущеніемъ *рукоприкладчиковъ*; если завѣщатель не умѣетъ или за бо-

---

[1]) 2. П. С. З. 12939 п. 8.

[2]) 2. П. С. З. 16430; 2. П. С. З. 17430.

[3]) *Побѣдоносцевъ*—Курсъ гражданскаго права т. II, стр. 487.

[4]) *Неволинъ*—l. c., стр. 335.

[5]) 2. П. С. З. 12939.

[6]) Т. X, ч. 1, ст. 1048.

[7]) По мнѣнію *Шимановскаго*, законъ, наоборотъ знаетъ только переписчика, („О явкѣ", стр. 134).

[8]) О небезусловности требованія подписи писца см. *Шимановскаго*—тамъ-же.

[9]) Т. X, ч. 1, ст. 1049.

[10]) *Ibid.*

[11]) „О завѣщаніяхъ"—стр. 79.

лѣзнью не можетъ подписаться, то, согласно прежнимъ порядкамъ, въ Положеніи допущена подпись другаго лица, по просьбѣ завѣщателя. Правило это дѣйствуетъ и по X тому [1]).

Количество подписей свидѣтелей по Положенію и дѣйствующему закону таково: на завѣщаніи, писанномъ самимъ завѣщателемъ, должны подписаться двое; если же оно писано не самимъ завѣщателемъ, то нужно три подписи или двѣ, если въ числѣ свидѣтелей есть духовный отецъ [2]). Итакъ, можно заключить, что подпись духовнаго отца равносильна двумъ обыкновеннымъ свидѣтельскимъ подписямъ на завѣщаніи.

Относительно *количества всѣхъ нужныхъ подписей* изъ Положенія ясно требованіе: подписи завѣщателя или рукоприкладчика и двухъ или трехъ подписей свидѣтельскихъ; желательна подпись переписчика—писца. Всего четыре или пять подписей. То-же и теперь [3]).

Что касается *качества подписей*, то по Положенію подпись писца должна быть въ самомъ окончаніи завѣщанія передъ подписью завѣщателя; но по разъясненію 1839 года можетъ быть сдѣлана (не теряетъ силы) и въ другомъ мѣстѣ. То-же признается и въ дѣйствующемъ законѣ [4]). Подписи свидѣтелей по Положенію и X тому 1 ч. ст. 1056, должны быть не на оболочкѣ бумаги, но на самомъ листѣ завѣщанія или внутри листа, или на оборотѣ [5]); вообще гдѣ нибудь на завѣщаніи, а не на оберткѣ. Въ подписи рукоприкладчика должно быть обозначено, за неумѣніемъ завѣщателя или за болѣзнію учинена имъ та подпись. И это дѣйствующее [6]) добавленіе сдѣлано въ 1831 году [7]). Но что-же должны прописать въ своей подписи свидѣтели? Естественно сначала узнать, какую цѣль преслѣдуютъ ихъ подписи. Со времени Положенія подписи свидѣтелей удостовѣряютъ токмо: 1) „въ подлинности завѣщанія, т. е. въ томъ, что лицо, предъявившее имъ завѣщаніе, есть точно то самое, коимъ оно сдѣлано и подписано; 2) что, при предъявленіи завѣщанія, они всѣ лично его

---

[1]) X т., 1 ч., ст. 1053.
[2]) X т., 1 ч., ст. 1048.
[3]) *Ibid.*
[4]) Ст. 1049 in f.
[5]) Ст. 1056.
[6]) Ст. 1053.
[7]) Полож. 1 окт. § 29.

видѣли и нашли въ здравомъ умѣ и твердой памяти“ [1]). Буквальный смыслъ постановленія не даетъ понять, подпись ли сама по себѣ удостовѣряетъ оба обстоятельства, или они въ ней должны быть прописаны, и въ этомъ смыслѣ она ихъ удостовѣряетъ (описываетъ и завѣряетъ описанное). Можно полагать, что свидѣтелямъ довольно подписаться [2]). И вотъ еще почему: статья Положенія продолжаетъ: эти два обстоятельства они должны подтвердить при допросѣ; къ чему допрашивать [3]), когда уже въ подписи подробно выяснено все, о чемъ можно допрашивать? Но свидѣтели должны знать, въ чемъ они свидѣтельствуютъ. Законъ разъясняетъ имъ это. Когда завѣщаніе писано не самимъ завѣщателемъ, то въ подписи писца или свидѣтелей (трудно сказать въ чьей именно) [4]) нужно подробно обозначить званіе завѣщателя [5]). Требованіе тоже новое. Изъ него можно извлечь аргументъ противъ предыдущаго вывода: если свидѣтели должны обозначить званіе завѣщателя, то не иначе, какъ когда излагаютъ оба пункта 1050 статьи; нельзя же имъ отмѣтить званіе завѣщателя, да и подписаться“ [6]). Правило трудно истолковать вѣрно. Когда въ завѣщаніе вкрались описки, подчистки и поправки, то онѣ должны быть оговорены въ подписи завѣщателя или рукоприкладчика. Это установлено еще со временъ Анны Іоанновны: въ 1740 году велѣно „приписки и чищенья рукоприкладчику въ рукоприкладываніи своемъ очистить“ [7]). Впослѣдствіи постановлено, что описки, подчистки, поправки и приписки, если онѣ сдѣланы рукою завѣщателя, и даже помимо этого, могутъ не быть оговариваемы, завѣщаніе свидѣтельствуется безпрепятственно [8]).

ε) **Количество свидѣтелей.**—Прежде законы не предполагали возможности, чтобы число свидѣтельскихъ подписей оказалось меньше

---

[1]) X т., 1 ч., ст. 1050.

[2]) *Полежаевъ*—l. c. стр. 80—81.

[3]) Допросъ при томъ безъ присяги (въ мѣстностяхъ гдѣ не введены Судебн. Уставы) со времени закона 1841 г. ноябр. 10. (2. П. С. 3. 15509).

[4]) Ср. *Побѣдоносцевъ*—Курсъ т. II, стр. 502.

[5]) X т., 1 ч., ст. 1048.

[6]) Въ этомъ смыслѣ *Шимановскій* („О явкѣ“, стр. 186) говоритъ: „изъ статьи видно, что свидѣтели должны *что-то* подробно означить, а потомъ также и званіе“.

[7]) П. С. 3. 8127, п. 14.

[8]) X т., 1 ч., ст. 1034.

числа подписавшихся лицъ. Но съ закона 1860 г. упоминается въ дѣйствующемъ правѣ рукоприкладчикъ за свидѣтеля, чѣмъ прямо допускаются подписи за не грамотныхъ свидѣтелей [1]); вмѣстѣ съ тѣмъ нѣтъ запрещенія одному рукоприкладствовать за нѣсколькихъ неграмотныхъ свидѣтелей. Ст. 1048 запрещаетъ соединять въ одномъ лицѣ лишь переписчика и рукоприкладчика за завѣщателя и за свидѣтеля, но рукоприкладство отдѣльнаго лица за нѣсколькихъ свидѣтелей не запрещено [2]).

z) **Качество свидѣтелей.**—Согласно Неволину, „по отношенію къ качествамъ свидѣтелей (до Положенія) дано только одно узаконеніе: „въ 1828 г. было постановлено, что раскольники и старообрядцы... не могутъ быть устранены отъ свидѣтельства духовныхъ завѣщаній, составляемыхъ людьми одинаковаго съ ними обряда, но не иначе, какъ въ видѣ частныхъ лицъ“ [3]). Но много раньше, по крайней мѣрѣ въ двухъ случаяхъ, даны указаія на нужныя качества свидѣтелей. Въ 1740 году [4]) разъяснено, что незапрещается родственникамъ подписываться (на домашнихъ завѣщаніяхъ) свидѣтелями, „а особливо при такихъ духовныхъ случаяхъ и завсегда бываютъ свойственники и друзья и кто прилучится и кого просятъ, тѣ по своей волѣ и подписываютъ“. О завѣщаніи, уничтоженномъ въ 1786 году, свидѣтель объявилъ, что подписалъ завѣщаніе, не читая и не видавъ завѣщательницы; то и другое поставлено на видъ при уничтоженіи этого завѣщанія [5]). По Положенію свидѣтелями не могутъ быть лица, въ пользу которыхъ составлено завѣщаніе, родственники и свойственники сихъ лицъ (опредѣленныхъ [6]) степеней), если завѣщаніе дѣлается не въ пользу прямыхъ наслѣдниковъ, вполнѣ или хотя частью, и всѣ недопускаемые къ свидѣтельству по гражданскимъ дѣламъ вообще; потомъ добавлены еще два ограниченія: не могутъ свидѣтель-

---

[1]) *Побѣдоносцевъ*—Курсъ II стр. 490; то-же *Змирловъ*—„Утвержденіе завѣщаній къ исполненію“, Ж. Гр. и Уг. Пр. 87 г. октябрь, стр. 11 (со ссылкой на касс. рѣш. 1882 г. № 285); *Будзилевичъ*—назв. соч., стр. 19, 25.

[2]) *Шимановскій* не раздѣляетъ мнѣнія о допущеніи рукоприкладства за нѣсколькихъ свидѣтелей,—„О явкѣ“, стр. 257.

[3]) *Неволинъ*—l. c., стр. 318; П. С. З. 2356.

[4]) П. С. З. 8127, п. 4.

[5]) П. С. З. 16470.

[6]) Довольно неопредѣленныхъ, см. у *Побѣдоносцева* во II т.

ствовать душеприкащики и опекуны, назначенные въ духовномъ завѣщаніи, и всѣ, неимѣющіе права завѣщать [1]). Еще позже разъяснено, что монашествующіе низшихъ степеней могутъ быть свидѣтелями [2]). Сказанное въ Положеніи и послѣ него, а равно и указъ о старообрядцахъ 1828 года, все это образуетъ дѣйствующій законъ [3]). Рукоприкладчикъ и по Положенію и по дѣйствующему закону долженъ имѣть качества имовѣрнаго свидѣтеля [4]).

2) Скрѣпа. — Лишь съ 1839 года [5]) для завѣщаній, писанныхъ на нѣсколькихъ листахъ требуется, разумѣется прижизненная [6]), „скрѣпа" завѣщанія по листамъ самимъ завѣщателемъ, или рукоприкладчикомъ, или всѣми свидѣтелями на духовной подписавшимися; но послѣдніе могутъ скрѣплять актъ только по просьбѣ завѣщателя, оговоренной въ завѣщаніи. Правило дѣйствуетъ и нынѣ [7]). Въ качествѣ домашняго завѣщанія съ 1869 г. признается нотаріальное, въ чемъ либо несостоятельное, если удовлетворяетъ требованіямъ, предъявляемымъ къ домашнему [8]).

Выводъ. — Послѣ сказаннаго, о развитіи формъ и порядковъ совершенія завѣщаній (общихъ порядковъ) со времени Петра и до нашихъ дней можно, кажется, думать такъ: законныя формы написанія завѣщанія съ теченіемъ времени все болѣе и болѣе усложнялись; но иногда въ концѣ видно стремленіе закона [9]) исключить излишнее, ограничившись тѣмъ, что необходимо для достиженія цѣли, формой завѣщанія преслѣдуемой: достовѣрности подлиннаго выраженія воли. Давно было высказано въ Государственномъ Совѣтѣ:

---

[1]) П. С. З. 4844. § 20 и изъясненіе М. Г. С. 15 апр. 1842 г.

[2]) П. С. З. 41835.

[3]) X т., 1 ч., ст. 1054 прим.; ст. 1057.

[4]) X т., 1 ч., ст. 1053.

[5]) 2. П. С. З. 12989 п. 7.

[6]) 2. П. С. З. 50568.

[7]) X т., 1 ч., ст. 1035.

[8]) Ст. 1035[2].

[9]) Напр., частный ук. 1815 г. іюн. 16 (П. С. З. 25879): хотя завѣщаніе „писано не по формѣ и не у крѣпостныхъ дѣлъ", но Сенатъ полагалъ утвердить его, такъ какъ „условія, выставленныя въ завѣщаніи—ясны". (Въ ук. 2. П. С. З. 36953—утверждено завѣщаніе при отсутствіи свидѣтельскихъ подписей; но то случай исключительный). Обратно— 2. П. С. З. 6101.

„формы изобрѣтены единственно для огражденія отъ подлоговъ“ [1]). Прогрессивное измѣненіе формъ завѣщанія не должно забывать только этого.

§ 10. (ПРОДОЛЖЕНІЕ).

1) **Храненіе.**—Написанное домашнее, совершонное крѣпостное и нотаріальное завѣщанія находятся до смерти завѣщателя въ такомъ состояніи, когда они еще не могутъ быть исполнены—сила ихъ наступитъ не ранѣе момента смерти завѣщателя. Такъ какъ это посмертное значеніе завѣщанія признавалось всегда, то уже издавна законы заботятся о храненіи завѣщаній. Еще по Псковской Суд. Гр. завѣщаніе полагалось для этой цѣли въ ларь св. Троицы. Фактически подобный порядокъ вѣроятно существовалъ и въ Москвѣ въ XVI и XVII вѣкахъ. Но закономъ опредѣленъ порядокъ храненія завѣщаній только въ XVIII вѣкѣ и то во второй его половинѣ. Когда учреждена Сохранная Казна, то въ нее разрѣшено вносить завѣщанія на храненіе; завѣщаніе отдается при объявленіи, „въ которомъ завѣщатель можетъ написать все что для пользы своей за благо разсудитъ, исключая... тяжбѣ подверженныхъ и посторонніхъ дѣлъ“ и всего того, „что противно сему установленію и тремъ частямъ генеральнаго плана“ [2]). Въ текущемъ столѣтіи Московскій Попечительный Комитетъ [3]) также сталъ принимать завѣщанія на храненіе, какъ и другія [4]) особенно кредитныя установленія [5]).

По Положенію мѣсто храненія предоставлено на выборъ завѣщателю: можно и у себя оставать [6]); это конечно не запрещалось и раньше. Всякія завѣщанія могутъ быть ввѣрены на храненіе (согласно правиламъ 5 апр.) нотаріусу. Дѣйствующіе законы [7]) относительно храненія признаютъ и то, что допущено Положеніемъ, и то, что согласуется съ Временными Правилами.

---

[1]) „Архивъ Государственнаго Совѣта“ т. III стр. 302.

[2]) П. С. З. 13909.

[3]) П. С. З. 29387 (1823 мар. 28).

[4]) Опекунскій Совѣтъ съ 1812 г. апр. 12, (П. С. З. 25075; 2. П. С. З. 3262; 2. П. С. З. 11579. § 41 и сл.; 3. П. С. З. 5022). Попечит. Комитетъ Имп. Человѣколюб. Общ. 2. П. С. З. 15002. § 58, (X т., 1 ч., ст. 1013 прим., прилож. ст. 8); Приказы Общ. Призрѣнія 2. П. С. З. 22255.

[5]) 2. П. С. З. 35847 Уст. Госуд. Банка п. 14.

[6]) *Неволинъ*—l. c., стр. 337.

[7]) X т., 1 ч., ст. 1043, 1058, 1059.

2) **Отмѣна и измѣненіе.**—„Всегда признавалось за правило, что составившій духовное завѣщаніе вправѣ потомъ и измѣнить его [1]). Но порядокъ, въ которомъ должна быть сдѣлана эта замѣна, никогда (т. е. до Положенія) не былъ опредѣленъ“ [2]). Мы выше по другому поводу приводили слова указа Петра В: „и такія противныя и несостоятельныя крѣпости наддравъ переписывать“; наддраніе вѣроятно и было тогда порядкомъ отмѣны завѣщанія [3]). Кромѣ того, позволительно думать, что закону не чуждо было, впрочемъ уже въ началѣ XIX вѣка, предположеніе объ отмѣнѣ прежняго завѣщанія фактомъ совершенія новаго. Въ 1817 году отмѣнено послѣдующее завѣщаніе, сдѣланное вопреки первому, Высочайше утвержденному именнымъ указомъ. Сдѣлано это на томъ основаніи, что „именной указъ можетъ быть отмѣненъ только именнымъ же указомъ; нельзя даже допустить тяжбы“ (между претендующими сторонами), такъ какъ пришлось бы „подвергнуть Высочайшій указъ произвольному уѣзднаго суда толкованію, чему вѣроятно и примѣра доселѣ не было“ [4]). A contrario, отсюда слѣдуетъ: если бы завѣщаніе, первое, было обыкновеннымъ завѣщаніемъ, то оно могло бы быть отмѣнено позднѣйшимъ; во всякомъ случаѣ была бы допущена тяжба [5]). По Положенію 1 окт. 1831 г., какъ и по дѣйствующей 1031 с. X т. 1 ч., всякая отмѣна измѣненіе и перемѣна подлежатъ тѣмъ же правиламъ, какъ и самое составленіе завѣщанія; именно, отмѣнить завѣщаніе можно составленіемъ о томъ же предметѣ узаконеннаго новаго, или соотвѣтствующимъ прошеніемъ, или нотаріальнымъ актомъ объ уничтоженіи завѣщанія [6]).

3) **Явка.**—Сохранившееся и неизмѣненное завѣщаніе со смертью завѣщателя должно быть исполнено. Но необходимымъ условіемъ этого

---

[1]) По пунктамъ 1725 г. (П. С. З. 4722) бездѣтный не могъ этого сдѣлать въ томъ случаѣ, если отказался отъ своего права измѣнить уже сдѣланное имъ завѣщаніе.

[2]) *Неволинъ*—1 с., стр. 324.

[3]) Нѣкоторые оправдываютъ подобный порядокъ отмѣны завѣщанія даже для дѣйствующаго права—завѣщаній нотаріальныхъ и крѣпостныхъ, см. *Лубковъ*—въ Суд. Газ. 1891 г. № 6. Но это можно допустить лишь по отношенію къ домашнимъ завѣщаніямъ ср. *Змирловъ*—„Недостатки законовъ о завѣщаніяхъ“, стр. 97.

[4]) П. С. З. 26689.

[5]) Ср 2. П. С. З. 3699 (ук. 1830 г.) и 2. П. С. З. 10383. (зак. 1837 г.).

[6]) X т., 1 ч., ст. 1031.

исполненія со временъ Петра признается посмертная явка завѣщанія въ подлежащемъ присутственномъ мѣстѣ

Въ то-же самое время, какъ установлено въ 1701 г. подписаніе завѣщанія дьякомъ, дѣлаемое при внесеніи въ крѣпостную книгу, было подтверждено, чтобы „всякихъ чиновъ людей духовныя по святымъ правиламъ и по Уложенію свидѣтельствовать отцами духовными сидѣльцами и писцомъ и подписывать митрополиту“ [1]). Такимъ образомъ, Петромъ Великимъ установлены для духовныхъ завѣщаній два дѣйствія власти: одно только для крѣпостныхъ завѣщаній—внесеніе въ книгу у крѣпостныхъ дѣлъ при жизни завѣщателя (прижизненная явка), другое для всѣхъ духовныхъ, совершаемое послѣ смерти завѣщателя. Обрядъ посмертной явки удержанъ неизмѣнно въ теченіе всего прошлаго вѣка, но свидѣтельствованіе принадлежало не духовной а свѣтской власти. Передача свидѣтельствованія въ руки свѣтской власти совершилась окончательно въ 1722 году [2]).

а) Задача посмертной явки крѣпостнаго завѣщанія.—Тогда же повелѣно: „а которыя духовныя спорныя, то разсматривать „въ присутствіи одного или двухъ сенаторовъ“; „а завѣщ и духовницы знатныхъ особъ, аще покажутся въ чемъ сумнительными, объявлять оныя въ духовный Коллегіумъ и въ Юстицъ-Коллегіумъ и оба Коллегіа разсудятъ и опредѣленіе положатъ“ [3]). Изъ сопоставленія этихъ двухъ указовъ нужно заключить, что вторичная явка (т. е. засвидѣтельствованіе по ук. 1701 г. ген. 12) въ началѣ XVIII в. заключала въ себѣ, во всякомъ случаѣ для духовныхъ завѣщаній „знатныхъ особъ“, нотаріальный и судебный элементы. Такое пониманіе тогдашней явки подтверждается и отсутствіемъ въ законѣ опредѣленій, „въ какой мѣрѣ предъявленный противъ духовнаго завѣщанія споръ долженъ служить препятствіемъ къ его засвидѣтельствованію“ [4]). Разборъ спора и выясненіе подлинности и законности завѣщанія—все это входило

---

[1]) П. С. З. 1823 (1701 г. генв. 12).

[2]) П. С. З. 3963 п. 16 докл. 2. Хотя уже въ 1701 г. ноября 7 (П. С. З. 1876) свидѣтельствованіе перенесено изъ Разряда въ Моск. Суд. Приказъ, что въ 1704 г. подтверждено. (П. С. З. 1970) но въ ук. 1722 г. апр. 12 говорится, что правило не исполнялось и свидѣтельствованіе завѣщаній оставалось за духовенствомъ вплоть до этого послѣдняго указа.

[3]) П. С. З. 3718. (1721 г.; Регламентъ Дух. Колл., Уст. III § 11).

[4]) *Невольинъ*—l. c., стр. 322.

первоначально, въ составъ посмертной явки. Поэтому то распрашивали свидѣтелей не только о здравомъ умѣ завѣщателя, о приложеніи имъ руки по доброй волѣ и при свидѣтеляхъ, или о причинахъ рукоприкладства, но, какъ видно изъ указа 1721 г. [1]), опредѣляли: не нарушилъ ли завѣщатель и прочихъ требованій закона, не перешелъ ли онъ границъ, положенныхъ для лицъ завѣщающихъ, для имуществъ отчуждаемыхъ и для лицъ получающихъ по завѣщанію; вообще не „сумнительна“ [2]) ли духовная.

Судебныя дѣйствія власти во вторичной явкѣ впослѣдствіи обособились отъ нотаріальныхъ. Смѣшеніе тѣхъ и другихъ еще наблюдается въ 1786 году, когда указано, что завѣщанія свидѣтельствуются узаконеннымъ порядкомъ и „что по тѣмъ свидѣтельствамъ окажется: по тому и рѣшеніе дѣлать“ [3]). Свидѣтельствованіе отлично отъ рѣшенія, но неясно, неопредѣленно. Но уже въ 1819 году [4]) этой неопредѣленности нѣтъ. Въ одномъ случаѣ „точность завѣщанія подписаніемъ самого завѣщателя и взятыми допросами отъ подписавшихся свидѣтелей“ была удостовѣрена. По словамъ указа, Палатѣ оставалась наконецъ при сей явкѣ та единственно обязанность, чтобы завѣщаніе, засвидѣтельствовавъ и записавъ объ этомъ въ книгу, возвратить кому слѣдуетъ. Между тѣмъ Палата, не ограничившись этими нотаріальными функціями „вошла сверхъ того еще въ существенное разсмотрѣніе завѣщанія“ [5]). Это дѣйствіе признано „равновременнымъ“ и при томъ подлежащимъ разбору суда. Палата получила выговоръ, а въ законѣ стало какъ день ясно, что при явкѣ нотаріальная власть не должна входить въ „существенное разсмотрѣніе“ завѣщанія [6]), ограничиваясь только опредѣленіемъ его „точности“, т. е., свидѣтельствуя всякое завѣщаніе въ которомъ соблюдены требуемыя закономъ формальности.

Поэтому въ дѣйствующемъ правѣ посмертная явка удержалась въ сильно измѣненномъ видѣ. Цѣль ея теперь уже не засвидѣтель-

---

[1]) П. С. З. 3718.

[2]) См. выше ук. 1721 г.

[3]) П. С. З. 16460 (1781 г. Ноябр. 19).

[4]) П. С. З. 27729 (1819 г. М. 24).

[5]) *Ibid.*

[6]) Или „самыхъ распоряженій“ по выраженію В. У. Мн. Гос. С. 1839 г. (2. П. С. З. 12939 п. 6).

ствованіе, въ смыслѣ указовъ начала XVIII вѣка. Разъ явленное, крѣпостное завѣщаніе, уже со времени Положенія, признается подлиннымъ и не подлежащимъ оспариванію съ этой стороны (кромѣ доказыванія подлога). Законность же распоряженій, помѣщенныхъ въ завѣщаніи, по мысли закона [1]) (ср. ук. 1819 г.), не можетъ быть выяснена при явкѣ, такъ какъ при этомъ нельзя входить въ существенное разсмотрѣніе завѣщанія. Итакъ, если первая явка крѣпостнаго завѣщанія касается только формы завѣщанія, т. е. всего, чего можетъ касаться нотаріальная власть, а вмѣстѣ съ тѣмъ посмертная явка освободилась отъ судебнаго элемента, то въ чемъ же значеніе вторичной явки? Г. Побѣдоносцевъ говоритъ: „крѣпостныя завѣщанія, коихъ подлинность удостовѣряется явкою при жизни завѣщателя, требуютъ по смерти его другой явки: для утвержденія къ исполненію“ [2]). Государственный совѣтъ высказался (въ 1860 г. Іюня 18) [3]) о задачахъ вторичной явки нѣсколько иначе: „вторичная явка имѣетъ свое особое значеніе, распространяющееся на всѣ завѣщанія вообще: какъ домашнія, такъ и крѣпостныя. Она служитъ удостовѣреніемъ въ томъ, что воля завѣщателя, выраженная въ засвидѣтельствованномъ при его жизни завѣщаніи, осталась неизмѣнною, что завѣщаніе имъ отмѣнено не было, что оно должно подлежать исполненію“ [4]).

Таково, приблизительно, историческое развитіе явки крѣпостнаго завѣщанія. Для нашей цѣли нѣтъ надобности подробно разсматривать дѣлавшіяся перемѣны въ сронахъ явки [5]) и мѣстахъ гдѣ явка совершалась; вообще она производилась въ тѣхъ мѣстахъ, которымъ были поручены крѣпостныя дѣла [6]), а съ учрежденія о губерн. въ

---

[1]) X т., 1 ч., ст. 1060 прим. и прил. къ ст. 1013 п. 7.

[2]) Курсъ гражд. права, т. II, стр. 510; по *Мейеру* (Рус. гр. право, II стр. 758) „засвидѣтельствованіе по смерти завѣщателя между прочимъ имѣетъ смыслъ утвердить права наслѣдованія сообразно завѣщанію“. Но такой смыслъ явка пріобрѣла лишь со времени правилъ 5 апр., а до нихъ цѣль ея была, по *Змирлову* (l. c. стр. 88), засвидѣтельствованіе.

[3]) 2. П. С. З. 35957 и 2. П. С. З. 35956.

[4]) 2. П. С. З. 35957. Такимъ образомъ по этому Мн. Гос. Сов. явка есть не болѣе какъ оглашеніе акта, (Суд. Вѣстн. 1871 г. № 25, „О ходѣ работъ по измѣненію законовъ о духовныхъ завѣщаніяхъ“).

[5]) См. П. С. З. 16993 и 2. П. С. З. 3134; 2. П. С. З. 6104.

[6]) *Неволинъ*—l. c., стр. 319—320.

гражд. палатахъ. Но слѣдуетъ опредѣлить какъ являлось и свидѣтельствовалось домашнее завѣщаніе.

б) Явка домашняго завѣщанія.—Вопросъ о явкѣ домашнихъ завѣщаній возникъ тотчасъ по разрѣшеніи этой формы ихъ совершенія. Изъ частаго указа 1767 года [1]) можно заключить, что законодатель признавалъ необходимою въ крайнемъ случаѣ одну явку домашняго духовнаго завѣщанія, прижизненную или хотя бы посмертную. Посмертная явка и при томъ въ узаконенный срокъ требуется и въ частномъ указѣ 1813 года [2]). За два года до изданія Положенія также указано являть домашнія духовныя завѣщанія послѣ смерти въ положенный срокъ; тогда-же опредѣлены и лица, которыя должны представлять завѣщаніе къ крѣпостнымъ дѣламъ [3]). Одна посмертная явка установлена и Положеніемъ 1 Октября. Въ дѣйствующемъ законѣ сказано, что, „домашнія завѣщанія ...не прежде какъ по смерти завѣщателя представляются для утвержденія къ исполненію и къ явкѣ для удостовѣренія подлинности и законности“ [4]).

Такимъ образомъ, для домашняго завѣщанія требовалась всегда только одна явка, какъ было и въ древности. Но въ современной явкѣ домашняго завѣщанія нужно различать собственно два совмѣстно-совершаемыхъ дѣйствія: удостовѣреніе въ подлинности или явка въ смыслѣ прижизненной для крѣпостнаго, и утвержденіе къ исполненію, какъ явка вторичная. Такъ, кажется, полагаетъ и г. Побѣдоносцевъ [5]) Слѣдовательно то, что въ крѣпостномъ завѣщаніи дѣлается въ два пріема, съ домашнимъ производится въ одинъ. Сверхъ этого, явка домашняго завѣщанія стоитъ еще на той ступени, когда нотаріальныя и судебныя функціи власти сливаются въ одномъ актѣ, чего нѣтъ при крѣпостномъ совершеніи завѣщаній. Въ самомъ дѣлѣ, законъ говоритъ о явкѣ домашняго завѣщанія для утвержденія къ исполненію [6])—это „вторичная“ явка, но также и о явкѣ для удостовѣ-

---

[1]) П. С. З. 13011.

[2]) П. С. З. 25448.

[3]) *Неволинъ*—l. c., стр. 321.

[4]) X т., 1 ч., ст. 1014.

[5]) Курсъ, т. II стр. 510; но ср. *Полежаевъ*—l. c., стр. 90—91; тамъ-же доводы за и противъ явки домашняго завѣщанія.

[6]) X т, 1 ч., ст. 1060.

ренія подлинности и законности завѣщанія [1]). Отсюда нужно заключить, что Судъ можетъ входить въ разсмотрѣніе законности распоряженій завѣщателя, опредѣлять ихъ правомѣрность. Такое пониманіе закона согласовалось бы съ общимъ правиломъ для явочныхъ актовъ [2]). Но насколько широко это право Суда входитъ при явкѣ домашнихъ завѣщаній въ существенное ихъ разсмотрѣніе? Одни [3]) думаютъ, что Судъ можетъ признать незаконнымъ только то, что само по себѣ очевидно. Другіе, не соглашаясь даже съ этимъ взглядомъ практики и летературы, границами дѣйствій Суда они ставятъ „тѣ обстоятельства, которыя улавливаются изъ внѣшней стороны духовнаго завѣщанія", при чемъ формы должны быть ясно видны изъ акта" [4]); по послѣднему взгляду, явка домашняго завѣщанія равнозначительна явкѣ крѣпостнаго и есть дѣйствіе нотаріальное [5]); все остальное въ завѣщаніи, что не улавливается изъ акта, отлагается до судебнаго утвержденія къ исполненію или даже до судебнаго разбирательства, когда предъявленъ будетъ споръ стороной заинтересованной; это все потому, что „базисъ вопроса не въ явкѣ, а въ засвидѣтельствованіи, явка же есть, такъ сказать, моментальное дѣйствіе, вслѣдствіе котораго начинается цѣлый рядъ процессуальныхъ дѣйствій, который вѣнчается засвидѣтельствованіемъ или отказомъ отъ засвидѣтельствованія духовнаго завѣщанія" [6]); послѣдняя мысль довольно непонятна, ибо въ силу ея явка есть уже и не нотаріальное а какое то, моментальное дѣйствіе,—передача бумаги подлежащему лицу, что-ли? Вообще трудно сказать, которое толкованіе явки вѣрнѣе. Отдѣленіе нотаріальныхъ отъ судебныхъ обязанностей при явкѣ признается для крѣпостныхъ завѣщаній. Первая явка тамъ носитъ чисто нотаріальный характеръ [7]). Восполняя недостающее въ совершеніи домашнихъ завѣщаній сравнительно съ крѣпостными, воз-

---

[1]) Ст. 1014.

[2]) Прил. къ ст. 708 п. 20.

[3]) *Побѣдоносцевъ*—Курсъ II, стр. 513.

[4]) *Шимановскій*—l. c., стр. 238. *Свитневъ* находитъ, что при явкѣ нельзя выходить „изъ области фактовъ добытыхъ тѣмъ или другимъ путемъ". („О дух. завѣщ."—стр. 23, 36); но вопросъ въ томъ и состоитъ, что должно считать при явкѣ „фактомъ".

[5]) *Шимановскій*—„О явкѣ", стр. 237 и др.

[6]) *Тамъ-же*—стр. 55 и слѣд.

Прил. къ ст. 1013 п. 3.

можно бы признать, что явка домашняго равняется первой явкѣ крѣпостнаго; но и тогда тождественности между ними не будетъ: у явки домашняго завѣщанія будетъ недоставать прижизненности, а кромѣ того „вторичная" явка (къ утвержденію), необходимая для крѣпостнаго завѣщанія, должна будетъ совершаться, при домашнемъ, тотчасъ вслѣдъ за первой, такъ что обѣ все равно сольются. Если же признать, что въ явкѣ домашняго имѣются и нотаріальные и судебные элементы, то она, какъ будто, будетъ походить на совершеніе завѣщанія нотаріусомъ: и нотаріусъ въ силу 83 ст. Пол. о Нот. ч. входитъ въ разсмотрѣніе самыхъ распоряженій завѣщателя, но только тогда, когда въ немъ что либо противно законамъ, ограждающимъ порядокъ управленія общественнаго, нравственность или честь частныхъ лицъ [1]),—а при явкѣ домашняго завѣщанія, безъ спора со стороны заинтересованныхъ лицъ, разсматривались бы всѣ распоряженія завѣщателя съ точки зрѣнія ихъ законности, при чемъ многое могло бы быть выяснено только помощью предъявленія судебныхъ доказательствъ—и явка оказалась бы, какъ это по нашему мнѣнію и есть, на ступени развитія петровскихъ указовъ о томъ, что оба коллегія разсудятъ и рѣшеніе положатъ. Въ явкѣ домашняго завѣщанія неразличимо утвержденіе подлинности отъ утвержденія законности, не отдѣлены нотаріальныя функціи отъ судебныхъ.

в) Явка нотаріальнаго завѣщанія.—Со времени правилъ 5 апрѣля для всѣхъ завѣщаній, въ томъ числѣ и для нотаріальныхъ, обязательно представленіе ихъ въ судъ для утвержденія къ исполненію [2]); но для нотаріальныхъ нужно только это [3]).

4) Исполненіе.—Только съ утвержденіемъ завѣщанія къ исполненію въ дѣйствительности наступаютъ предположенныя завѣщателемъ перемѣны. Его распоряженія исполняются. Конечно, самое исполненіе завѣщаній не можетъ быть нормировано въ законѣ: оно зависитъ отъ содержанія завѣщанія [4]). Но законъ можетъ назначить лицъ,

---

[1]) *Побѣдоносцевъ*—l. c., т. II, стр. 568.

[2]) А не „для явки и утвержденія" (ст. 1061), ибо „въ окружной судъ завѣщанія представляются только для утвержденія", *Гожевъ*—„Томъ X, ч. 1, изд. 1887 г.", докладъ, Ж. Гр. и Уг. Пр. 1888 г. ноябрь, стр. 88.

[3]) Ст. 1060 примѣч.

[4]) Мнѣніе *Змирлова*—„О недостаткахъ", стр. 67.

исполняющихъ завѣщаніе, опредѣлить порядокъ принятія имущества по завѣщанію и проч. Это имъ и дѣлается. Завѣщанія, какъ и въ древности, всегда исполнялись душеприкащиками или самими наслѣдниками [1]); Положеніе 1 Окт. оставило порядокъ исполненія на прежнемъ основаніи [2]). Многочисленныя въ дѣйствующемъ правѣ постановленія о порядкѣ исполненія завѣщаній въ пользу благотворительныхъ учрежденій [3]) имѣютъ въ виду собственно порядокъ принятія завѣщанныхъ имъ имуществъ [4]).

5) Особенныя завѣщанія.—Кромѣ общихъ порядковъ и формъ совершенія духовныхъ завѣщаній въ теченіе XVIII и XIX вв. образовались особенные, соотвѣтственно обстоятельствамъ времени и мѣста, въ которыхъ завѣщатель могъ бы лишь съ большимъ трудомъ воспользоваться обыкновенными правилами, или соотвѣтственно особенному или исключительному общественному положенію и правамъ завѣщателя.

а) Морское.—Начало положено, какъ и многому другому въ предметѣ нашего разсмотрѣнія, Петромъ Великимъ: По морскому Уставу 1720 года, на военномъ кораблѣ секретарь „повиненъ писать на гербовой бумагѣ, а когда гербовой бумаги не случиться, то на бумагѣ, закрѣпленной руками всѣхъ офицеровъ, будущихъ на кораблѣ, тестаменты и вносить ихъ въ протоколъ“ [5]). Положеніе 1 октября подробнѣе выяснило этотъ особенный порядокъ совершенія завѣщаній для военныхъ и другихъ судовъ во время походовъ; завѣщанія отдаются на храненіе начальнику корабля или старшему по немъ; составленныя съ вѣдома [6]) начальства, они имѣютъ силу крѣпостныхъ; на купеческихъ корабляхъ завѣщаніе отдается на храненіе при двухъ свидѣтеляхъ корабельному писцу и командиру. Корабельное завѣщаніе подписывается завѣщателемъ и лицомъ, принявшимъ завѣщаніе на храненіе. За неграмот-

---

[1]) X т., 1 ч., ст. 1084 и цитаты подъ ней.

[2]) *Неволинъ*—l. c., стр. 241.

[3]) X т., 1 ч., ст. 1090—1096, 1089, 984; т. IX, З. С., ст. 386, 392, 898 и др. (См. *Гожевъ* и *Цвѣтковъ*—Сборн. гр. законовъ, №№ 9468, 1487, 1492, 1506, 9478, 4479, 4706).

[4]) Подобно прежнимъ законамъ: 2. П. С. 3. 5870 § 464; 2. П. С. 3. 14409; 2. П. С. 3. 317016; 2. П. С. 3. 52701.

[5]) П. С. 3. 3485 кн. III, гл. V, § 4.

[6]) Слово безъ значенія, см. *Побѣдоносцевъ*—Курсъ т. II, стр. 522.

наго завѣщателя подписывается рукоприкладчикъ, упомянувъ по какой причинѣ: за неумѣніемъ завѣщателя грамотѣ или потому, что завѣщатель писать не можетъ. Эти правила дѣйствуютъ и теперь съ тою разницею, что завѣщаніе признается по силѣ равнымъ не только крѣпостному, но и нотаріальному (X т. 1 ч., ст. 1072—1075).

б) Вдовье.—Въ 1803 году [1]) установлено для вдовъ сокращенное совершеніе завѣщанія. Этотъ порядокъ сводился къ объявленію ими въ Опекунскомъ Совѣтѣ своихъ на случай смерти распоряженій о капиталахъ, или къ составленію записи, или надписанію на самихъ билетахъ, внесенныхъ во Вдовью Казну, кому эти билеты отдать послѣ смерти вдовы. Свидѣтельствуется завѣщаніе священникомъ. Впослѣдствіи [2]) этотъ порядокъ замѣненъ другимъ: вдовы, живущія во Вдовьемъ Домѣ и дѣвицы изъ Дома Призрѣнія могутъ дѣлать по желанію домашнія завѣщанія, свидѣтельствуемыя священникомъ смотрителемъ и врачемъ Дома [3]) (X т. 1 ч., ст. 1082).

в) Карантинное.—Съ 1818 года для выдерживающихъ карантинъ заведенъ особенный порядокъ совершенія завѣщаній; позволено писать завѣщанія при 4-хъ свидѣтеляхъ [4]). О карантинныхъ завѣщаніяхъ говорится то-же въ дѣйствующемъ законѣ, въ Уст. Карантинномъ [5]).

г) Госпитальное.—Нѣсколько позднѣе [6]) установленъ особенный порядокъ завѣщанія для военныхъ и морскихъ госпиталей: завѣщанія подписываются дежурнымъ офицеромъ, священникомъ и дежурнымъ врачемъ, и представляются въ контору госпиталя [7]). Положеніе 1-го октября распространило этотъ порядокъ и на другіе публичные госпитали. Позднѣе для Кіевскаго военнаго госпиталя прибавлено присутствіе, при совершеніи завѣщанія, старшей сестры милосердія [8]). Все то-же повторяется въ дѣйствующемъ законѣ (X т. 1 ч., ст. 1081 съ прим.).

---

[1]) П. С. З. 13909.

[2]) Съ 1854 г. 2. П. С. З. 28618 § 93.

[3]) 2. П. С. З. 26200 § 43.

[4]) П. С. З. 27490, Уст. Кар., § 17 и 2. П. С. З. 5690, Уст. Кар. 1832 г., § 58 и § 59.

[5]) Вновь повторено въ 1841 г. 2. П. С. З. 14614 § 58 и § 59.

[6]) 2. П. С. З. 1889 (Уст. о непрем. военн. госп. 1828 г.).

[7]) Ibid. § 300 и § 191.

[8]) П. С. З. 35688.

д) Крестьянское.—Уже послѣ Положенія 1831 года установленъ особенный порядокъ завѣщанія для крестьянъ государственныхъ: завѣщанія, на суму не свыше 15 р. и только на движимое, записывается въ шнуровую книгу [1]), позже это правило роспространено на крестьянъ горнозаводскихъ; а еще позже установленъ особенный порядокъ свидѣтельствованія крестьянскихъ завѣщаній черезъ запись въ книгу сдѣлокъ и договоровъ [2]), о которомъ упомянуто раньше, (въ первой главѣ) (X т. 1 ч., ст. 1015).

е) Походное.—Служащіе въ арміи во время похода могутъ составлять завѣщанія въ походныхъ канцеляріяхъ, гдѣ они и явлены должны быть; тогда считаются равносильными крѣпостнымъ, а по дѣйствующему закону и нотаріальнымъ (X т. 1 ч., ст. 1071).

ж) Заграничное.—За границей россійскій подданный можетъ писать завѣщаніе по обряду той страны, въ которой завѣщаніе будетъ писано; а если оно явлено въ мѝссіи и консульствѣ то равняется крѣпостному или нотаріальному [3]). Кромѣ явки въ консульствѣ съ 1869 г. заграничныя завѣщанія должны подвергаться утвержденію русскаго суда по мѣсту жительства завѣщателя или по мѣсту нахожденія имущества въ Россіи (ст. 1077, 1078, 1079),

з) Членовъ Императорской Фамиліи.—Къ особеннымъ порядкамъ совершенія завѣщаній можетъ быть отнесено и духовное завѣщаніе, установленное для членовъ Императорской Фамиліи. Существенная особенность этого порядка въ дозволеніи „тайныхъ“ завѣщаній [4]). Изъятія для членовъ Императорскаго Дома совершенно исключительны; сдѣланы они недавно (въ 1797 году); при томъ они установлены по французскимъ образцамъ, поэтому мало что прибавляютъ къ пониманію духовныхъ завѣщаній по русскому гражданскому праву въ историческомъ развитіи.

Историческое развитіе формъ и порядковъ завѣщанія въ законодательномъ періодѣ.—Обозрѣть съ нѣкоторой подробностью данныя источниковъ объ установленіи и измѣненіи формъ и порядковъ со-

---

[1]) 2. П. С. 3. 11189 (1830 г. апр. 30 ч. III).

[2]) 2. П. С. 3. 43090.

[3]) 2. П. С. 3. 11721a.

[4]) Св. З. т. I Учр. Имп. Фамиліи ст. 188. Ср. *Романовичъ-Славатинскій*—„Система“, стр. 294.

вершенія духовныхъ завѣщаній (ихъ написанія, явки, утвержденія, храненія) и исполненія въ теченіе XVIII и XIX вѣковъ *кряду*, было нелишнимъ вотъ почему. Интересно узнать, насколько въ отношеніи этихъ вопросовъ велика связь обоихъ вѣковъ или другими словами, насколько велика связь начальнаго пункта развитія (указы Петра Великаго) съ конечнымъ (дѣйствующія статьи X т. 1 ч.). Несомнѣнно одно: Положеніе 1 Окт. 1831 года стоитъ въ тѣснѣйшемъ единеніи со всѣми казуальными законами, издававшимися о формахъ и совершеніи завѣщаній до него и со всѣми послѣдующими измѣненіями. Оно, какъ и намѣревалось, „сообразило и дополнило“ то что въ законахъ уже существовало; впослѣдствіи и само оно пополнялось. Крѣпостной порядокъ совершенія завѣщаній въ особенности рельефно показываетъ, что его нынѣшняя обрядность ведетъ свое начало отъ указовъ первыхъ годовъ XVIII вѣка. На домашнемъ довольно замѣтна постепенность усложненія формъ, конечно для гарантированія подлинности завѣщанія, и по отношенію къ нему Положеніе 1 Октября 1831 года было только узломъ связующимъ прежнее съ новымъ. Нотаріальный порядокъ есть дѣло позднѣйшаго времени. Явка и свидѣтельствованіе существуютъ, постепенно измѣнялись со времени Петра Великаго; по отношенію къ нимъ Положеніе не было закономъ рѣзко ихъ преобразовавшимъ—оно ихъ лишь полнѣе охарактеризовало. Храненіе завѣщаній точно также впервые нормировано до Положенія и правила его восполнялись въ послѣдующее время. Объ исполненіи завѣщаній и въ дѣйствующемъ X т. сказано все то, и только то, что признавалось въ XVIII вѣкѣ, если не считать все прибывавшихъ подробностей о принятіи завѣщанныхъ имуществъ. Рѣшительно всѣ, вопросы, неисключая и порядка измѣненія завѣщаній, поставлены до Положенія и тогда же найдены первые на нихъ отвѣты. Положеніе не рѣшило ихъ всѣхъ, да конечно и впредь послѣдуютъ исправленія нормирующихъ совершеніе завѣщаній правилъ. Наконецъ, постепенность образованія дѣйствующихъ законовъ о формахъ и порядкахъ совершенія завѣщаній наглядно проявляется на особенныхъ завѣщаніяхъ; возникновеніе ихъ одного за другимъ, можно сказать, окончательно сглаживаетъ переходъ изъ времени до Положенія во времени послѣ него.

А если это такъ, то можемъ ли мы выдѣлять развитіе порядковъ и формъ завѣщанія со времени Положенія 31 года и до нынѣ, съ

исторической точки зрѣнія, въ особый періодъ? Полагаемъ, что на это нѣтъ достаточныхъ основаній: Положеніе, исходя изъ желанія обезпечить подлинность актовъ, усложнило формы и формальности, оно было, пускай, самымъ крупнымъ узаконеніемъ въ этомъ отношеніи, но оно почерпнуло весьма много изъ предшествующаго, не менѣе того къ нему добавило позднѣйшее законодательство; оно столько же принадлежитъ прошлому вѣку сколько и настоящему, т. е. именно что касается формъ и совершенія завѣщаній. Его нельзя признать закономъ, открывающимъ въ этомъ отношеніи новый періодъ развитія. Равнымъ образомъ, далѣе, XVIII вѣкъ есть начало новыхъ формъ и порядковъ завѣщанія, но только потому, что въ XVI и XVII вѣкахъ *по закону* не существовало никакихъ а фактически соблюдавшіяся—соблюдаются въ общежитіи частію и теперь, но фактъ не право, обычная форма до признанія не правомѣрна въ законодательную пору. Сверхъ того, (и это главное) всѣ издававшіеся указы, отъ Судебниковъ и по дѣйствующій X т. Св. Законовъ включительно, исходили относительно воззрѣній на формы завѣщаній изъ одинаковыхъ принциповъ: по возможности оградить духовное завѣщаніе полнотою формальностей отъ подлога.

Значитъ, формальная сторона завѣщаній въ законодательную эпоху развивалась такъ, что замѣчается тѣсная связь и преемственность въ законахъ и ихъ однохарактерность впродолженіи XVI и XVII. XVIII и, наконецъ, XIX вѣка. Это съ исторической точки зрѣнія. Но если взглянуть на законы съ точки зрѣнія редакціонной, то получается трехчленная періодизація, которая подойдетъ къ періодизаціи Неволина и Полежаева: I періодъ: отсутствіе законовъ о формахъ завѣщаній (XVI и XVII вѣка); II періодъ: законы казуальные (XVIII вѣкъ и XIX до Положенія 1 окт. 1831 г.); III періодъ: законы обобщающіе и ихъ пополненіе, (время послѣ 1831 года).

---

§ 11. ЗАВѢЩАТЕЛЬНЫЯ ПРАВОСПОСОБНОСТИ по ПОЛОЖЕНІЮ и ДѢЙСТВУЮЩЕМУ ПРАВУ.

Не внеся новыхъ началъ въ формальную сторону духовнаго завѣщанія, Положеніе 1 октября быть можетъ измѣнило въ прежнемъ по закону дарственномъ, духовномъ завѣщаніи, тѣ элементы, на которыхъ яснѣе всего отражается такое или иное пониманіе сущности

акта въ данное время: возможно, что правоспособность къ завѣщанію, правоспособность лицъ въ пользу которыхъ можетъ быть сдѣлано завѣщаніе и самый предметъ завѣщанія кореннымъ образомъ измѣнены Положеніемъ 1831 года. Вообще возможно, что Положеніе (а за нимъ Сводъ Законовъ, въ который оно вошло почти цѣликомъ). заставляетъ считать завѣщаніе теперь уже не тѣмъ, чѣмъ оно было до 1831 года.

Но и по началу Положенія открывается, что многаго ожидать не слѣдуетъ: Положеніе намѣревается устранить неопредѣлительность „настоящаго *порядка* ихъ (духовныхъ завѣщаній) составленія, храненія и явки", для чего „признано нужнымъ сообразить и дополнить существующія *по сему* предмету узаконенія". Слѣдовательно, какъ и прежніе законы, Положеніе не стремится распутать затрудненія съ пониманіемъ завѣщанія, какъ акта наслѣдованія, съ неяснымъ характеромъ правоспособности къ нему и съ сомнительностью его законнаго содержанія.

1) **Лица завѣщающія.**—Прежнія ограниченія по лицамъ завѣщающимъ частью удержаны частью обобщены.

а) Здравый умъ и твердая память.—То, что могло быть выведено изъ указовъ XVIII вѣка о цѣломъ умѣ и разумѣ, именно постановлено въ Положеніи. Всѣ духовныя завѣщанія должны быть составляемы въ здравомъ умѣ и твердой памяти. Но подъ эту общую формулу Положеніе подводитъ частности: по сему недѣйствительны завѣщанія 1) безумныхъ, сумасшедшихъ и умалишенныхъ, когда они составлены ими во время помѣшательства (разъяснено позднѣе) и 2) самоубійцъ [1]). И общее правило и выводы изъ него составляютъ дѣйствующій законъ [2]), но нельзя не замѣтить—законъ довольно неясный, а о самоубійцахъ, какъ будто даже противорѣчивый другимъ законамъ и самому источнику статьи. Что разумѣется подъ здравымъ умомъ и твердой памятью? Если допустить, что слова „твердая память" имѣютъ реальный смыслъ, то мы сталкиваемся съ понятіемъ столь растяжимымъ, что оно не можетъ быть на дѣлѣ вѣрно опредѣлено тѣми средствами, которыя для этого даются закономъ: свидѣтельскими показаніями. У старыхъ и недужныхъ весьма за-

[1]) См. у *Неволина*—l. c., стр. 325—326.

[2]) X т., 1 ч., ст. 1016–1017.

трудно качественное опредѣленіе памяти [1]), между тѣмъ законъ не предоставляетъ свидѣтелямъ никакихъ средствъ убѣдиться въ состояніи памяти завѣщателя и имъ часто приходится довольствоваться однимъ предположеніемъ [2]). Это же справедливо и вообще объ умѣ и памяти, но только въ отношеніи свидѣтелей, а не суда: судъ имѣетъ признанные закономъ достаточными способы убѣдиться въ томъ, былъ-ли завѣщатель въ здравомъ умѣ и твердой памяти и для изучающаго право вопросъ о происходящемъ на дѣлѣ несущественъ. Но по самому смыслу статьи, какое состояніе психики человѣка нужно посчитать здравымъ умомъ и твердой памятью? Не иначе какъ нормальное заурядное состояніе всѣхъ вообще умственныхъ способностей, въ ихъ числѣ, конечно, и памяти, но не въ противоположность уму, а какъ части этого болѣе широкаго понятія. Поэтому, справедливо сказалъ Мейеромъ, что „твердая память есть не болѣе, какъ привѣсокъ самъ по себѣ неимѣющій значенія“ [3]).

Если 1016 статья говоритъ, такимъ образомъ, о нормальномъ состояніи ума-разума вообще, то и выводъ 1017 ст. 1 п. о безумныхъ, сумасшедшихъ и умалишенныхъ долженъ быть понятъ въ смыслѣ противоположенія „здраваго ума“ — „помѣшательству“; въ противномъ случаѣ является новая задержка: законы даютъ возможность опредѣлить, въ частности, что считается безуміемъ, что сумасшествіемъ, но „умалишенные“,—это „слово не имѣетъ опредѣленнаго смысла“ [4]). Правда, и принявши, что 1016 ст. требуетъ отъ завѣщателя нормальнаго состоянія умственныхъ силъ, а 1017 на основаніи ея запрещаетъ завѣщаніе лицамъ съ ненормальнымъ ихъ состояніемъ,—мы не покончимъ съ темнотою этихъ правилъ; напримѣръ, по нашимъ законамъ, „уклоненіе отъ здраваго разсудка подъ вліяніемъ сильныхъ страстей не можетъ быть препятствіемъ къ составленію завѣщательныхъ распоряженій“ [5]), а между тѣмъ его нельзя признать, на самомъ дѣлѣ, нормальнымъ состояніемъ; другой примѣръ, состояніе ума беременной женщины: его во многихъ случаяхъ нельзя назвать вполнѣ

---

[1]) *Карновичъ*—Объ умств. способн. завѣщателя, стр. 533, 534, 536.

[2]) *Тамъ-же*—стр. 544, 542—543.

[3]) *Мейеръ*—Рус. гражд. право, II, стр. 748.

[4]) Доказательства у *Карновича*—l. c., стр. 548.

[5]) *Тамъ-же*—стр. 549.

нормальнымъ,—а препятствіемъ для совершенія завѣщанія это служить не будетъ [1]). Но все же приходится думать, что законы признаютъ помѣшаннымъ, лишеннымъ нормальнаго состоянія умственныхъ способностей, только того, кто оффиціально признанъ таковымъ [2]) (административнымъ-ли, или судебнымъ порядкомъ, въ случаѣ спора или иначе). Такой смыслъ закона весьма сильно напоминаетъ указъ объ освидѣтельствованіи дураковъ въ Сенатѣ.

б) **Самоубійцы.**—О самоубійцахъ Положеніе вывело правило въ въ одномъ словѣ,—отсюда его неясность и мнимое противорѣчіе Улож. о Наказаніяхъ (которое указано и въ числѣ источниковъ статьи). Правило дѣйствуетъ и нынѣ и съ давняго времени о немъ спорятъ. Несомнѣнно, во первыхъ, что самоубійство еще почитается у насъ преступленіемъ. Въ семидесятыхъ годахъ, впрочемъ, и это оспаривалось въ литературѣ; но возраженія разобраны уже Березницкимъ и доказана ихъ несостоятельность [3]), такъ что теперь это не подлежитъ сомнѣнію. Неклюдовъ выражается такъ: „законъ грозитъ самоубійцѣ недѣйствитесьностью его духовнаго завѣщанія“ [4]). Пр. Фойницкій тоже говоритъ о самоубійствѣ какъ преступленіи и о наказаніи за него: „законъ опредѣляетъ за оконченное самоубійство недѣйствительность завѣщательныхъ распоряженій“ [5]). Кистяковскимъ было убѣдительно доказано, что самоубійство по нашимъ законамъ есть преступленіе; вотъ его самый сильный аргументъ: „взглядъ Улож. о Наказаніяхъ на самоубійство, какъ на преступленіе, виденъ: подстрекательство и пособничество уравнены съ таковыми же въ убійствѣ, кромѣ того *примѣнены общія правила вмѣненія*“ [6]).

Но весь вопросъ въ томъ, какое завѣщаніе и какого самоубійцы считается ничтожнымъ. По буквѣ гражданскаго закона—всякое [7]),

---

[1]) *Ibid.*

[2]) *Свитичъ* съ этимъ не соглашается—назв. соч. стр. 188.

[3]) *Березницкій*—назв. соч. стр. 9—10, 12, 23, 27 (наказаніе), 31 („спеціальная насильственная мѣра“).

[4]) *Неклюдовъ*—Уголов. право, т. I стр. 153.

[5]) *Фойницкій*—Особ. часть, стр. 121 и 11.

[6]) Рефератъ—стр. 26, 25.

[7]) Такъ выходитъ по *Мейеру*, который считаетъ ничтожность завѣщанія самоубійцы мѣрою предупредительною, установленною ради сохраненія нѣкоторыхъ „дорогихъ интересовъ“ общества. (Рус. гражд. право—стр. 765).

но если принять во вниманіе несовершенство редакціи статьи [1]), то изъ связи 1016 и 1017 статей можно вывести, что духовныя завѣщанія „не посему недѣйствительны, что они исходятъ отъ самоубійцъ, а посему, что они составлены не въ здравомъ умѣ и твердой памяти или, точнѣе, въ безуміи лицами, посягнувшими..... въ тоже самое время на собственную жизнь“ [2]); поэтому „если завѣщаніе составлено до помѣшательства, оно силы своей не теряетъ по одному тому, что оно составлено самоубійцею“ [3]). Слѣдовательно, изъ самого гражданскаго закона вытекаетъ, что завѣщаніе самоубійцы недѣйствительно тогда, когда составлено вопреки требованіямъ 1016 статьи; хотя при этомъ въ статьяхъ дѣйствующихъ законовъ и окажется излишнее повтореніе одного и того же правила, но за то 1017 ст. будетъ согласна съ своимъ источникомъ: мы видѣли, что по ук. 1766 г. завѣщаніе самоубійцы (убившаго себя въ безуміи) дѣйствительно, если составлено не въ безуміи.

Тотъ же выводъ получимъ, сравнивъ постановленія гражданскаго закона съ уголовнымъ. Уложеніе о наказаніяхъ различаетъ три разряда самоубійцъ: 1) убившіе себя въ безуміи—они невмѣняемы; 2) намѣренные самоубійцы (умышленные)—наказуются недѣйствительностью изъ завѣщаній; 3) самоубійцы исключительные (женщина ради спасенія чести и проч.) [4]); самоубійцы послѣдней категоріи не признаны преступниками, и завѣщанія ихъ по уголовному закону дѣйствительны. Отсюда можно заключить, что уголовный законъ предоставляетъ гражданскому завѣщанія самоубійцъ первой и третей категоріи—его касаются только вмѣняемые самоубійцы преступники. О вмѣняемыхъ же именно постановляется, въ видѣ наказанія, что завѣщанія ихъ недѣйствительны и вполнѣ исключаются изъ сферы дѣйствія законовъ гражданскихъ. Слѣдовательно завѣщанія безумныхъ и исключительныхъ самоубійцъ дѣйствительны, когда удовлетворяютъ требованіямъ 1016 статьи X т. 1 ч. Что-же до духовныхъ завѣщаній самоубійцъ вмѣняемыхъ, то изъ текста уголовнаго закона выводятъ, будто недѣйствительны только завѣщанія, составленныя

---

[1]) *Кистяковскій*—Рефератъ, стр. 48.

[2]) *Тамъ-же*—стр. 49 и 26.

[3]) *Ibidem.*

[4]) Совершенно вѣрное подраздѣленіе, сдѣланное *Медоксомъ*—назв. соч.. стр. 10.

передъ смертью или когда составлены въ виду задуманнаго самоубійства [1]). Основываются при этомъ главнымъ образомъ на терминѣ Уложенія о Наказаніяхъ „*предсмертныя* распоряженія“ [2]). Но это дѣло уголовнаго права рѣшить, вѣренъ ли такой взглядъ; для насъ, если даже согласиться съ нимъ, останется яснымъ, что одни завѣщательныя распоряженія умышленныхъ самоубійцъ будутъ недѣйствительны—въ видѣ наказанія и въ согласіи съ улучшеннымъ требованіемъ Воинскихъ Артикуловъ, другія будутъ дѣйствительны, ибо уголовный законъ не разрушитъ ихъ силы, а правило гражданскаго соблюдено: умышленный самоубійца составилъ завѣщаніе въ здравомъ умѣ и твердой памяти. Противорѣчіе между гражданскимъ и уголовнымъ закономъ есть только кажущееся [3]), а на самомъ дѣлѣ они другъ друга дополняютъ. Взятыя изъ общаго источника, уголовное постановленіе воспользовалось одной стороной указа 1766 года [4]), гражданское—другою. Но давая въ 1016 ст. общее правило, можно было обойтись безъ казуальнаго изъ него вывода—2 п. 1017 ст.

в) **Женщины.**—О правоспособности къ завѣщанію по полу Положеніе не высказалось, но имъ не постановлено для женщинъ и ограниченія. Тоже сохранено въ дѣйствующемъ законѣ [5]).

г) **Монахи.**—Прежнее разрѣшеніе монашествующимъ властямъ дѣлать завѣщанія удержано и въ Положеніи, и въ дѣйствующемъ X т. [6]). Но прочіе монашествующіе не могутъ завѣщать [7]).

д) **Несостоятельный.**—Изъ отмѣченнаго выше случая, въ которомъ завѣщаніе на имущество, состоящее въ опекѣ за долги, было уничтожено, въ Положеніи и дѣйствующемъ правѣ образовалось общее правило: завѣщаніе лица, находящагося подъ опекою по дол-

---

[1]) *Медонсъ*—(l. c., стр. 17), примыкая къ мнѣнію *Полежаева*.

[2]) *Тамъ-же*—стр. 14.

[3]) Госуд. Совѣтъ въ 1862 г. успѣшно выполнилъ ихъ согласованіе, см. *Маркова*—„Объ измѣненіи законовъ о духовныхъ завѣщаніяхъ“, Прав. Вѣстн. 1870 г. № 210.

[4]) По словамъ *Змирлова*, ст. 1016 и 1017 „несогласны въ существѣ даже и съ тѣмъ матеріаломъ, изъ котораго онѣ извлечены“ (т. е. съ П. С. З. 12779 ук. 1766 г. по дѣлу Шаховскаго)—О недостаткахъ, стр. 86, 87. Какъ видимъ, это не вѣрно.

[5]) О правѣ женщины завѣщать, см. въ статьѣ „О наслѣдованіи женщинъ по закону“, Суд. Газ. 1891 г. № 8.

[6]) Ср. ст. 1025 и прим.

[7]) Св. З. т. IX (изд. 76 г.) ст. 363.

гамъ, можетъ быть дѣйствительно только тогда, когда за удовлетвореніемъ всѣхъ заимодавцевъ останется свободное имущество [1]).

Новыхъ правилъ въ Положеніи 1 октября 1831 года о лицахъ завѣщающихъ мало. Именно дано одно общее, два другихъ являются выводами изъ него.

в) „Право отчуждать имущество".—Всѣ духовныя завѣщанія должны быть составляемы лицами, имѣющими по законамъ право отчуждать имущество [2]). Отсюда дѣлаются выводы: недѣйствительны завѣщанія 1) несовершеннолѣтнихъ, не достигшихъ двадцати лѣтъ съ годомъ и 2) лицъ, лишенныхъ по суду правъ состоянія; позднѣе пояснено: когда приговоръ имъ уже объявленъ [3]). Итакъ, несовершеннолѣтніе и лишенные правъ потому не могутъ завѣщать, что первые еще не могутъ отчуждать имущество, а вторые уже не въ правѣ отчуждать имущество. Поэтому, весьма послѣдователенъ дальнѣйшій подвыводъ, (собственно излишній): лица, состоящія подъ арестомъ, говорится въ законѣ, доколѣ приговоръ о лишеніи ихъ правъ состоянія не объявленъ (т. е. доколѣ они правоспособны утчуждать имущество), не лишаются права составлять завѣщанія на основаніи общихъ правилъ, о домашнихъ завѣщаніяхъ постановленныхъ [4]). Общее правило съ выводами и подвыводомъ дѣйствуетъ и теперь, но въ послѣднемъ прежде существовало дабавленіе распорядительнаго характера для лицъ, въ вѣдѣніи которыхъ состоитъ ареставанный: они должны были способствовать арестованному въ выборѣ свидѣтелей, если капиталъ завѣщаемый положенъ въ Сохранную Казну [5]). И въ этой прибавкѣ говорилось о завѣщаніи капитала, слѣдовательно и она подтверждаетъ требованіе правоспособности отчуждать имущество.

Изъ сказаннаго о лицахъ завѣщающихъ нельзя не видѣть, что русская testamentifactio activa сводится къ отсутствію ограниченій въ правахъ отчуждать имущество и этимъ исчерпывается. Такое основаніе правоспособности къ завѣщанію, по нашему мнѣнію, было уже замѣтно въ XVIII в. и въ XIX до Положенія. Въ Положеніи и дѣй-

---

[1]) Полож. 1 окт. 1831 г. § 6 и т. X ч. 1, ст. 1021.
[2]) Полож. 1 окт. 1831 г. § 6 и т. X ч. 1, ст. 1018.
[3]) Ст. 1019 и цитаты подъ ней.
[4]) Ст. 1020.
[5]) *Неволинъ*—l. c., стр. 326.

ствующемъ законѣ оно выражено съ полною опредѣленностью и какъ общее правило, и какъ предпосылка остальныхъ ограниченій для монаховъ, арестованныхъ и несовершеннолѣтнихъ. Только требованіе здраваго ума и твердой памяти (съ выводами изъ этого общаго правила) неизвѣстно на какія основанія опирается; но здравый умъ нуженъ, конечно, въ виду посмертной силы завѣщанія, въ виду необходимости знать истинную волю лица объ его имуществѣ, воля эта въ предсмертныя минуты можетъ подвергнуться насилію или выразиться не согласно истинному желанію завѣщателя объ отчужденіи имущества; такимъ образомъ и это предписаніе закона (единственное сходное съ древнерусскими обычными) можно понимать, какъ огражденіе правомѣрнаго отчужденія имущества. Изъ того же принципа исходитъ запрещеніе совокупныхъ завѣщаній, но также и изъ права завѣщателя на отмѣну завѣщанія, которое было бы стѣснено при совокупномъ завѣщаніи двухъ лицъ [1]). Признавая такой взглядъ закона на правоспособность завѣщателя, довольно не трудно разрѣшить тѣ недоумѣнія, которыя возникали въ практикѣ и литературѣ о духовныхъ завѣщаніяхъ несовершеннолѣтнихъ и лишенныхъ правъ.

ж) Несовершеннолѣтніе.—Высказывалось, что несовѣршеннолѣтніе могутъ составлять завѣщанія за подписью попечителя, такъ какъ будто бы дѣло шло объ обыкновенномъ отчужденіи имущества. Основаніе такому выводу находятъ въ 220 и 221 статьяхъ X т. 1 ч., по которымъ несовершеннолѣтніе имѣютъ, будто-бы, неоспоримое право на завѣщаніе [2]). Но справедливо указываетъ Мулловъ, что ни въ одной статьѣ X т. 1 ч. не говорится о правѣ несовершеннолѣтнихъ подъ какимъ бы то нибыло видомъ дѣлать завѣщанія [3]). Однако, изъ характера требуемой правоспособности къ завѣщанію въ самомъ дѣлѣ прямо слѣдовало бы, что несовершеннолѣтніе вправѣ завѣщать съ согласія попечителя, если законъ именно не запрещаетъ имъ этого. Тогда въ ст. 1019 мы бы имѣли выводъ изъ ст. 1018, аналогично излишній выводу 2 п. 1017 изъ 1016 статьи. Несмотря на то, мнѣніе, что статью 1019 нужно понимать буквально [4]), все таки пра-

---

[1]) См. ст. 1032.

[2]) *Мулловъ*—„Завѣщанія несовершеннолѣтнихъ", стр. 462, 464—465.

[3]) *Тамъ-же*—стр. 463.

[4]) *Куницынъ*—„Духов. завѣщ. несовершеннолѣтнихъ", стр. 646—647.

вильно, по главнымъ образомъ по другой причинѣ; она указана Куницынымъ: связь ст. 220 съ ст. 221 даетъ разумѣть, что до совершеннолѣтія право несовершеннолѣтняго было не полное [1]), что „нѣкоторыя дѣйствія ему можетъ быть и вовсе не дозволялись, хотя бы попечитель и не отказывалъ въ своемъ согласіи“ [2]). Но какія же это дѣйствія? Продажа допускается (т. X ч. 1 ст. 1387) [3]), мѣна конечно тоже; возмездные договоры вообще позволены (т. X ч. 1 ст. 541); остаются распоряженія о дарственномъ или безмездномъ отчужденіи и распоряженія завѣщательныя въ особенности“ [4]). Невознаграждаемая подписью попечителя неправоспособность несовершеннолѣтняго существуетъ въ отношеніи дарственныхъ актовъ и завѣщаній. Другой вопросъ, насколько тутъ законодательство послѣдовательно и раціонально [5]).

3) **Арестованные.**—Съ арестованными, но не лишенными права отчуждать имущество, затрудненіе другого рода. Такъ какъ лишеніе правъ состоянія сопровождается переходомъ наслѣдства къ наслѣдникамъ по закону [6]) („наслѣдство открывается“), то и рѣшаютъ: гражданская смерть есть смерть, а потому на случай ея (гражданской смерти) арестованный и можетъ сдѣлать завѣщаніе [7]). Здѣсь все сводится къ тому: можно ли писать завѣщаніе на другіе, кромѣ естественной смерти, случаи открытія наслѣдства? Долженъ быть данъ отвѣтъ утвердительный, если завѣщаніе есть актъ *наслѣдованія*, отрицательный—при всякомъ другомъ пониманіи теперешняго завѣщанія.

2) **Лица, въ пользу которыхъ можно завѣщать.**—Ограниченія по лицамъ, въ пользу которыхъ можно завѣщать, взяты Положеніемъ частью изъ прежнихъ указовъ дословно или въ измѣненномъ видѣ, частью высказаны впервые:

---

[1]) Ст. 221 X т. 1 ч., говоритъ о *полномъ*.

[2]) *Куницынъ*—тамъ-же стр. 676.

[3]) *Куницынъ*—ссылается и на ст. 776, т. е. по дѣйствующ. изд. X т. 1 ч. ст. 708 прил. I ст. 59.

[4]) *Тамъ-же*—стр 651.

[5]) Въ послѣднемъ отношеніи намъ кажется правильнымъ мнѣніе *Муллова* (l. c., стр. 471), а не *Куницына* (l. c., стр. 661, 662); того-же мнѣнія *Змирловъ*—l. c., стр. 90.

[6]) *Хавскій*—(l. c., стр. 48) допускаетъ только законное наслѣдованіе лишенному правъ; съ этимъ въ согласіи мнѣніе *Сбитнева*—l. c. стр. 192.

[7]) *Лякубъ*—„Практическое примѣненіе ст. 1018, 1019 и 1020“, Суд. Газ. 1891 г № 11.

1) Карантинные чиновники согласно Положенію не могутъ быть наслѣдниками по завѣщанію только во всемъ имуществѣ, по позднѣйшимъ законамъ и въ какой либо части его, если не имѣютъ правъ законнаго наслѣдованія [1]).

2) Вскорѣ послѣ Положенія недозволено завѣщать недвижимыя дворянскія имѣнія лицамъ, не имѣющимъ права владѣть ими [2]) и, наоборотъ, дворянамъ запрещено пріобрѣтать по завѣщанію крестьянъ безъ земли. Послѣднее правило, конечно, скоро исчезло, но первое признается и въ дѣйствующемъ X т. ст. 1028.

3) Монастырямъ [3]), по прежнему, нельзя завѣщать недвижимости. Позднѣе это разъяснено въ томъ смыслѣ, что монастыри и церкви не могутъ получать по завѣщанію иначе, какъ по испрошеніи на то черезъ Св. Синодъ Высочайшаго соизволенія [4]). Подобное правило существуетъ и для завѣщаній въ пользу Московскаго Попечительнаго Комитета [5]). Но завѣщать—собственно въ обоихъ случаяхъ можно.

4) О монашествующихъ послѣ Положенія сдѣлано разграниченіе, по которому въ ихъ пользу нельзя завѣщать какъ движимаго, такъ и недвижимаго, но сіе ограниченіе не распространяется на иконы, панагіи, наперстные кресты, книги духовно-нравственнаго и ученаго содержанія [6]). Въ качествѣ мотива запрещенія выставлено то, что монашествующіе со времени постриженія устранены отъ правъ наслѣдства [7]). Такой мотивъ согласуется съ новымъ постановленіемъ Положенія: „всѣ тѣ лица, кои по лишеніи правъ состоянія считаются не способными къ законному наслѣдству, неспособы и къ принятію имуществъ по завѣщанію [8]):

Итакъ, всѣ почти теперешнія ограниченія по лицамъ, въ пользу которыхъ можно сдѣлать завѣщаніе сходны по своему содержанію и

---

[1]) 2. П. С. З. 14614 п. 27 in f.; X т. 1 ч.. ст. 1067 п. 5.

[2]) 2 П. С. З. 9685 (1836 г. ноябр. 4).

[3]) Другимъ юридич. лицамъ много разъ давалось право получать по завѣщанію, напр. 2. П. С. З. 6788.

[4]) 2. П. С. З. 13326; X т. 1 ч., ст. 1067 п. 2.

[5]) Ст. 1067 п. 6.

[6]) Ст. 1025 и прим., ст. 10 67 п. 3.

[7]) См. *Неволинъ*—l. c. стр. 327; X т. 1 ч. ст. 1067 п. 3.

[8]) Полож. 1 окт. § 39 (*Неволинъ*—ibid.).

характеру съ тѣми, которыя признавались до Положенія, т. е. въ то время, когда завѣщаніе мало чѣмъ отличалось въ законахъ отъ дарственнаго акта. Но новое общее правило дѣйствующее и теперь [1]), какъ бы уравниваетъ нужную правоспособность наслѣдника по завѣщанію съ правоспособностью наслѣдника законнаго. Для лицъ завѣщающихъ требуется только право отчуждать имущество, а для наслѣдующихъ повидимому, какая то непонятная правоспособность наслѣдника по завѣщанію, равная правоспособности наслѣдника по закону? Но если обратить вниманіе на заключительныя слова правила, то оно становится понятнымъ. Статья говоритъ: лишенные правъ неспособны къ принятію имуществъ по завѣщанію, а мимоходомъ, законъ повторяетъ, что они неспособны и къ законному наслѣдованію. Центръ тяжести статьи не на уравненіи правоспособностей, а на опредѣленіи того, какъ быть съ лишенными правъ. Законъ и постановляетъ, что они неспособны не только къ наслѣдованію по закону, но и къ принятію имуществъ по завѣщанію. Статья говоритъ именно это, а не что либо другое, ее нельзя напримѣръ перевести такъ: лишенные правъ неспособны къ принятію имуществъ по завѣщанію, *потому что* неспособны къ законному наслѣдованію. Слѣдовательно, и это правило требуетъ отъ наслѣдника по завѣщанію лишь правоспособности къ принятію имущества. Уравненія правоспособностей наслѣдниковъ по закону и по завѣщанію невозможно видѣть и въ мотивѣ выставленномъ къ ограниченію монаховъ въ полученіи имуществъ по завѣщанію и въ условіи для наслѣдованія по завѣщанію карантинными чиновниками: взяты они изъ прежнихъ узаконеній [2]) и не имѣли въ то время такого смысла.

Выводъ — Всѣ или въ крайнемъ случаѣ большинство правилъ Положенія и X тома о лицахъ завѣщающихъ и о лицахъ, въ пользу которыхъ можетъ быть сдѣлано завѣщаніе, не даютъ возможности найти въ духовномъ завѣщаніи послѣ Положенія ни одной черты отличія его отъ прежняго дарственнаго завѣщанія... Однако у насъ есть еще въ запасѣ много законовъ объ имуществахъ, отчуждаемыхъ по завѣщанію, о прочихъ, неимущественныхъ, частяхъ завѣщанія, о правахъ, на которыхъ можно завѣщать имущество, наконецъ, теперь

---

[1]) Ст. 1067 п. 4.

[2]) См. цитаты подъ ст. 1067, X т. 1 ч.

уже имѣется легальное опредѣленіе завѣщанія, какъ акта. Какъ же понимается завѣщаніе въ этихъ законоположеніяхъ.

§ 12. СОДЕРЖАНІЕ ЗАВѢЩАНІЯ по ПОЛОЖЕНІЮ и ДѢЙСТВУЮЩЕМУ ПРАВУ.

1) Имущества завѣщаемыя.—О завѣщаемыхъ *благопріобрѣтенныхъ* имуществахъ Положеніе выражается кратко и опредѣленно. Всѣ имущества [1]) благопріобрѣтенныя, движимыя и недвижимыя, могутъ быть завѣщаемы неограниченно [2]). Только для пожалованныхъ арендъ существуетъ исключеніе: до истеченія срока онѣ могутъ быть завѣща емы только женѣ и дѣтямъ тѣхъ лицъ, кому онѣ были пожалованы или же одному изъ наслѣдниковъ въ прямой линіи. Это признается и въ дѣйствующемъ законѣ [3]), и сравнительно съ прошлымъ—новаго мало.

Но о *родовыхъ* имуществахъ. Положеніе установило общее правило, по которому „родовыя имущества не подлежатъ завѣщанію“ [4]). Впрочемъ, намъ кажется, что такое категорическое запрещеніе дѣйствующаго закона [5]) въ сущности *не отрицаетъ права завѣщать родовое въ пользу законныхъ наслѣдниковъ* и слѣдовательно, оно только точнѣе выразило мысль прежнихъ законовъ о безусловно необходимомъ переходѣ родовыхъ имуществъ по наслѣдству. Въ самомъ дѣлѣ, признается правиломъ и въ дѣйствующемъ законѣ: „если въ духовномъ завѣщаніи допущены распоряженія, законамъ *противныя*, то сіи распоряженія суть недѣйствительны; но при семъ всѣ другія распоряженія, законамъ не противныя, остаются въ своей силѣ“ [6]). Итакъ, пользуясь этой статьей закона можно завѣщать родовое имѣніе [7]), но законъ обѣщаетъ признать эту часть завѣщанія недѣйствительной, *если* родовое будетъ завѣщано противно законамъ, т. е. не

---

[1]) Также авторскія права, ср. стр. 1185, X. т. 1 ч.; см. у *Шершеневичъ*—„Авторское право“, стр. 148 прим. 2.

[2]) Полож. 1 Окт. § 39.

[3]) X т. 1 ч., ст. 1067 начало и п. 1.

[4]) *Пахманъ*—понимаетъ буквально. (Исторія Кодификаціи, т. II, стр. 165).

[5]) X т. 1 ч., ст. 1068 начало.

[6]) Ст. 1029.

[7]) Такъ думалъ и *Кавелинъ*—„Права и обязанности“, стр. 393.

въ пользу наслѣдниковъ по закону. Только такую силу придаетъ законъ своему запрещенію завѣщать родовое.

Подобное истолкованія, согласуется съ указаннымъ въ разсматриваемой статьѣ изъятіемъ для бездѣтнаго собственника. Бездѣтный собственникъ „*можетъ предоставить* все свое родовое имущество или часть его (кому-либо изъ числа опредѣленныхъ закономъ лицъ) *мимо* ближайшихъ наслѣдниковъ“ [1]). Бездѣтный—*можетъ предоставить*, а не бездѣтный—*предоставить* не можетъ. Статья интересуется послѣдствіями завѣщательнаго распоряженія о родовомъ имѣніи мимо законныхъ наслѣдниковъ: для бездѣтнаго собственника, въ виду этихъ послѣдствій, есть смыслъ сдѣлать завѣщаніе, для другихъ лицъ—завѣщаніе на родовое излишне, вѣдь все-равно *предоставить* его кому-либо постороннему завѣщатель не можетъ. Самое же право составить завѣщаніе на родовое имѣніе (въ пользу законныхъ наслѣдниковъ не иначе) для собственника существуетъ какъ и по Жал. Грамотамъ, Уложенію и Судебникамъ.

Это-же открывается и изъ узаконеній позднѣйшихъ Положенія 1831 г., именно изъ узаконеній о *заповѣдныхъ* имѣніяхъ, пожалованныхъ на правѣ майоратовъ въ губерніяхъ западныхъ. Эти имѣнія „не подлежатъ завѣщаніямъ, *вопреки* правилъ для перехода сихъ имѣній по наслѣдству постановленнымъ“ [2]). Казалось бы, что разъ имѣніе наслѣдственное, весь порядокъ наслѣдованія въ немъ опредѣленъ напередъ и при томъ съ полной точностью (майоратъ)—для чего же тутъ оставлять право завѣщанія? а законъ все-таки на него не посягаетъ: онъ запрещаетъ завѣщать заповѣдное *вопреки* правиламъ о наслѣдованіи въ немъ, слѣдовательно, согласно съ правилами завѣщать можно даже наслѣдственное имѣніе, какъ было и прежде.

Итакъ, и въ отношеніи завѣщаемыхъ имуществъ наблюдается полное согласіе между XIX и XVIII вѣкомъ (и даже XVI и XVII, своимъ чередомъ). Это выведено, полагаемъ, изъ самого дѣйствительнаго разума каждаго закона порознь и всѣхъ трехъ въ совокупности. *Благопріобретенное завѣщается по произволу, родовое и въ завѣщаніи идетъ юридически необходимо, но завѣщать его не запрещено.*

---

[1]) X т. 1 ч., ст. 1068.

[2]) Ст. 1069.

По завѣщанію переходятъ цѣнности (хотя, быть можетъ, не однѣ положительныя), а слѣдовательно, нужно всегда знать, какія именно. Положеніе требуетъ, чтобы имущества завѣщаемыя были обозначены точно. Посему недѣйствительны завѣщанія, учиненныя съ *очевидною* ошибкою... въ имуществѣ завѣщаемомъ“ [1]). Съ 1839 г. (тоже подтверждено въ 69 г.) можно опредѣлять это имущество и общими выраженіями, какъ *напримѣръ*: „все движимое и недвижимое, или такую то часть онаго, или за исключеніемъ такой-то части“, наблюдая только, что бы въ послѣднемъ случаѣ части изъемлемыя изъ завѣщанія, были опредѣлены съ точностью“ [2]). Примѣнять правило 1839 года. конечно, не затруднительно. Но статья Положенія 1831 г. очень туманна: что̀ слѣдуетъ признавать очевидною ошибкою въ имуществѣ (сомнѣніе относится и къ ошибкѣ въ лицѣ наслѣдника, предусматриваемой тою-же статьею)? По словамъ Кавелина это ошибка, „которая лишаетъ возможности, понять намѣренія завѣщателя“ [3]).

2) **Душеприкащики.**—Всегда могли быть назначены завѣщаніемъ душеприкащики [4]). Такъ и теперь. Въ послѣдующее за Положеніемъ время было подтверждено, что „ни кто изъ служащихъ въ карантинныхъ учрежденіяхъ не имѣетъ права быть душеприкащикомъ у выдерживающаго картинъ“ [5]); позже сдѣлано исключенія въ пользу членовъ карантинныхъ совѣтовъ [6]). Объ обязанностяхъ душеприкащика въ Положеніи и дѣйствующемъ правѣ почти только и указано, что онъ исполняетъ завѣщаніе [7]). Уложеніе Ц. А. М. даже какъ-будто подробнѣе опредѣляетъ обязанности душеприкащика. Кругъ ихъ, хотя „заключается въ совершеніи дѣйствій, основанныхъ на содержаніи завѣщанія“ [8]) недостаточно ясенъ: на практикѣ встрѣчаются затрудненія, которыя, благодаря существенной невыясненности инсти-

---

[1]) Полож. 1 окт. § 10; X т. 1 ч., ст. 1026.

[2]) X т. 1 ч., ст. 1027.

[3]) *Кавелинъ*—тамъ-же, стр. 406.

[4]) *Неволинъ*—l. c., стр. 331.

[5]) П. С. З. 5960 § 27; 2 П. С. З. 16416 § 27.

[6]) X т. 1 ч., ст. 1085 и цитаты подъ ней.

[7]) Ст. 1084; въ этомъ впрочемъ основная цѣль душеприкащичества; см. *Лужскій*—„Кто является исполнителемъ завѣщанія“, Суд. Газ. 1890 г. № 44.

[8]) *Гольмстенъ*—О душеприкащикахъ, введеніе, стр. 1.

тута душеприкащичества въ дѣйствующемъ правѣ [1]), не вполнѣ могутъ быть устранены и въ теоріи [2]). Напримѣръ: долженъ-ли душеприкащикъ давать отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ? Въ древности, когда душеприкащикъ дѣйствовалъ по обычаю, въ этомъ не представлялось надобности. Но теперь это необходимо, а между тѣмъ въ законѣ нѣтъ такого требованія. Точно также: можетъ-ли душеприкащикъ отчуждать завѣщанное имущество, если содержаніе завѣщанія его уполномочиваетъ на это? Конечно да, такъ какъ иначе не всегда возможно самое исполненіе завѣщанія, но съ другой стороны вѣдь душеприкащикъ не собственникъ и не повѣренный. Вѣрно, что „основаніе душеприкащичества какъ дѣятельности—самое завѣщаніе“ [3]), но, пока душеприкащичество не отнесено закономъ къ тому или другому роду правоотношеній, и требованіе отчета, и право распоряженія—не могутъ быть не посредственно выведены изъ закона. Посредственно они выводятся: пр. Гольмстенъ предлагаетъ понимать душеприкащичество по началамъ общимъ съ довѣренностью и отнести его къ разряду обязательствъ по веденію чужихъ дѣлъ [4]). Такой взглядъ основателенъ особенно потому, что душеприкащичество—правоотношеніе неомнѣнно требующе согласія избраннаго лица; одного волеизъявленія завѣщателя было бы мало для назначенія въ душеприкащики; такъ было въ древности, надо думать законъ подразумѣваетъ это и теперь. „Отъ назначенія лица душеприкащикомъ до возникновенія обязательства еще очень далеко“ [5]). „Лицо, избранное душеприкащикомъ, вольно принять званіе или отказаться отъ него“ [6]). Въ первомъ случаѣ для него возникаетъ обязательство выполнить распоряженія завѣщателя. Пр. Гольмстенъ остроумно сравниваетъ душеприкащичество съ довѣренностью, продолженною за предѣлы жизни довѣрителя [7]).

---

[1]) *Змирловъ*—„Недостатки“, стр. 72.

[2]) Впрочемъ есть цѣлый рядъ касс. разъясненій существа правъ и обязанностей душеприкащика; см. у *Змирлова* -l. c., стр. 77.

[3]) *Гольмстенъ*—тамъ-же стр. 4, 5—6.

[4]) *Тамъ-же*—стр. 7, 10.

[5]) *Тамъ-же*—стр. 40.

[6]) *Тамъ-же*—стр. 3; то-же *Мейеръ*—l. c., стр. 673; однако ср. 2. П. С. З. 59412: освобожденіе отъ душеприкащичества.

[7]) *Гольмстенъ*—тамъ-же стр. 7, 8.

3) Опекуны въ завѣщаніи.—Мы не упомянули, что въ Инструкціи Магистратамъ, а потомъ въ Учрежденіи о губерніяхъ родителямъ позволено назначить въ завѣщаніяхъ опекуновъ [1]). Сдѣлано это нами потому, что сказать о самомъ назначеніи было-бы больше и нечего. Равнымъ образомъ и для древности извѣстія кратки, но положительны: есть нѣсколько примѣровъ назначенія опекуновъ въ завѣщаніяхъ (устныхъ и письменныхъ) князьями, а въ духовныхъ грамотахъ иногда попадаются назначенія опекуна отцомъ, но не матерью [2]). Вообще-же эта часть содержанія завѣщанія какъ въ „духовной", такъ и въ XVIII вѣкѣ стоитъ на второмъ планѣ; такъ и по дѣйствующему закону, буквально повторяющему правила Инструкціи Магистратамъ и Учр. о Губерніяхъ [3]). Назначеніе опекуновъ всегда, слѣдовательно, могло входить въ завѣщаніе [4]) и въ этомъ смыслѣ завѣщаніе древности (актъ открытія наслѣдства) являлось понятіемъ болѣе широкимъ, нежели съ точки зрѣнія его главнаго значенія [5]). Но, говоримъ, установленіе опеки было, во 1-хъ, случайною частью завѣщанія, а кромѣ того, какъ это право признавалось за завѣщателемъ всегда одинаково, то и мало служитъ къ выясненію главной сути русскаго завѣщанія, прогрессивно измѣнявшейся.

4) Отпускъ на волю.—Итакъ, снова мы нашли нѣсколько правилъ Положенія и дѣйствующаго права о предметѣ завѣщанія, сходныхъ съ тѣми, которыя дѣйствовали (чаще всего какъ предпосылки указовъ на данный случай) въ XVIII вѣкѣ. Разумѣется, Положеніе еще повторяетъ [6]) прежнее разрѣшеніе увольнять крѣпостныхъ посредствомъ завѣщанія, а позже подтвержденъ „законъ, по которому запрещалось „по духовнымъ завѣщаніямъ помѣщиковъ увольнять крестьянъ въ свободные хлѣбопашцы или, какъ они наименованы въ 1848 г., въ государственные, на собственныхъ земляхъ водворенные, крестьяне, хотя бы крестьяне сіи принадлежали къ благопріобрѣтен-

---

[1]) *Неволинъ*—Ист. гражд. законовъ, т. I, стр. 412 и 432.

[2]) *Тамъ-же*—стр. 406.

[3]) X т. 1 ч., ст. 227 и слѣд.

[4]) См. у *Чичерина*—„Опыты", стр. 272.

[5]) *Пахманъ*—Ист. кодиф., стр. 156.

[6]) И позднѣе, см. зак. 1833 г. 2. П. С. 3. 6602 (дух. завѣщаніе, какъ третій родъ отпускной), зак. 1852 г. 2. П. С. 3. 26615 (отпускная на основаніи завѣщанія).

ному мнѣнію помѣщиковъ“ [1]). Но когда этотъ родъ благопріобрѣтеннаго имущества исчезъ, естественно законодательство освободилось отъ обоихъ постановленій.

5) Размѣръ завѣщаемыхъ правъ.—Наиболѣе интересенъ и важенъ для выясненія идеи завѣщанія вопросъ о томъ, на какихъ правахъ со времени Положенія и Свода Законовъ получаетъ наслѣдство наслѣдникъ по завѣщанія. *Права на имущество* завѣщаемое, вообще, могутъ переходить къ наслѣднику или вполнѣ, или съ нѣкоторыми ограниченіями по желанію завѣщателя. Могутъ передаваться только вещныя, или также *и обязательственныя* права. Въ древности, какъ мы знаемъ, въ завѣщаніи передавались всякія имущественныя права и всячески. Какъ же смотритъ на это Положеніе и дѣйствующее право и какое сообразно этому даетъ оно опредѣленіе завѣщанія?

Такъ какъ имущество *благопріобрѣтенное* можно завѣщать „неограниченно“, то отсюда само собою слѣдуетъ, что благопріобретенное имущество позволяется отказывать и въ полную собственность, и съ ограниченіями, вообще допускаемыми закономъ. Но самъ законъ предупредительно поясняетъ (вскорѣ за изданіемъ правила о неограниченности права завѣщать благопріобрѣтенное), что „завѣщать имущество благопріобрѣтенное можно *или* въ полную собственность, *или* же во временное владѣніе и пользованіе“ [2]), а незадолго передъ этимъ указано, что „владѣлецъ благопріобрѣтеннаго имѣнія располагаетъ имъ свободно и неограниченно, можетъ дарить и завѣщать его по собственному произволу и имѣетъ даже право силою завѣщанія обязать избраннаго имъ наслѣдника *на время жизни его* къ исполненію нѣкоторыхъ по имуществу распоряженій, каковы, напримѣръ, денежныя выдачи и т. п.“ [3]). Право обременить благопріобрѣтенное имѣніе денежными выдачами на время жизни наслѣдника выведено закономъ изъ 22 ст. Дв. Жал. Гр. (80 ст. Жал. Гр. Городамъ) [4]). Однако въ 1839 г. послѣтовало сокращеніе правъ, на которыхъ можно завѣщать благопріобрѣтенное: по смерти лица, (которому завѣщано имѣніе), когда благопріобрѣтенное имѣніе „обращается въ раз-

---

[1]) *Неволинъ*—l. c., т. Ш, стр. 331.

[2]) X. т. 1 ч, ст. 1011.

[3]) Ст. 1011 примѣчаніе, начало; ср. ст. 1086.

[4]) См. цитаты подъ 1086 статьей.

рядъ наслѣдственныхъ, оное ни въ порядкѣ управленія ни въ порядкѣ дальнѣйшаго его перехода произволу перваго вотчинника подлежать уже не можетъ“ [1]). Таковы узаконенія о благопріобретенномъ.

Что касается *родовыхъ* имуществъ, которыхъ, по Положенію, нельзя съ пользой завѣщать въ собственность (помимо законныхъ наслѣдниковъ), то дополнительными послѣ того законами разрѣшено завѣщать ихъ въ пожизненное владѣніе пережившему супругу или супругѣ (крѣпостнымъ, или нотаріальнымъ завѣщаніемъ, или собственноручно написаннымъ и внесеннымъ на храненіе въ подлежащее присутственное мѣсто [2]). Въ единственномъ же случаѣ, когда завѣщаніе на родовое имѣетъ значеніе (завѣщаніе бездѣтнаго), дозволено отказывать свое родовое мимо прямыхъ по закону наслѣдниковъ одному изъ дальнѣйшихъ или равно близкихъ родственниковъ своихъ, но съ тѣмъ чтобы остающемуся, супругу или супругѣ была предоставлена въ вѣчное и потомственное владѣніе седьмая часть всего родоваго имѣнія, какъ переходящаго къ избранному наслѣднику, такъ и того, которое оставляется прочимъ наслѣдникамъ“ [3]). Такимъ образомъ, узаконяется необходимый выдѣлъ женѣ.

Наконецъ, хотя *заповѣдныя* имѣнія не завѣщаются, но нѣкоторыя права могутъ быть переданы и на нихъ. Именно: „для обезпеченія участи жены своей и тѣхъ изъ дѣтей, которыя не наслѣдуютъ ему (собственнику) въ семъ имѣніи, онъ можетъ постановить въ своей духовной, чтобы часть, впрочемъ не болѣе одной пятой чистаго съ имѣній, заповѣдное составляющихъ, дохода была выдаваема ежегодно вдовѣ его по день смерти, а для дѣтей посредствомъ займа доходовъ съ тѣхъ имѣній былъ составленъ и (узаконеннымъ порядкомъ) сохраненъ капиталъ, не свыше, однако-же, трехлѣтняго чистаго дохода со всего заповѣднаго имѣнія“ [4]). Это-же можетъ сдѣлать и владѣющая заповѣднымъ имѣніемъ женщина [5]), (что и само собой разумѣется, такъ какъ для женскаго пола нѣтъ ограниченій въ правахъ завѣщанія).

---

[1]) Ст. 1011 прим.
[2]) Ст. 1070.
[3]) Ст. 1068.
[4]) Ст. 1069.
[5]) *Ibidem*.

Законоположенія о родовыхъ и заповѣдныхъ имѣніяхъ вполнѣ опредѣленны: раньше мы видѣли, чего по отношенію къ нимъ не можетъ сдѣлать завѣщатель, теперь опредѣлено ясными словами закона, что̀ ему разрѣшается. Но права, на которыхъ можно завѣщать благопріобрѣтеное имущество—вызывали въ литературѣ различныя изъясненія, по нѣкоторымъ вопросамъ—разнорѣчивыя. Самые главные изъ спорныхъ пунктовъ суть слѣдующіе пять. Согласно указаннымъ правиламъ Положенія 1 Окт. 31 г., почти не измѣненнымъ съ того времени:

1) Можетъ ли быть завѣщано имѣніе благопріобретенное въ пользованіе и владѣніе, безъ указанія къ кому переходитъ (ограниченная) собственность?

2) Допускаются ли субституціонныя передачи правъ на благопріобрѣтенное?

3) Позволяется ли завѣщать подъ условіями?

4) Какъ велики могутъ быть выдѣлы, назначаемые въ завѣщаніи?

5) Въ какомъ отношеніи находятся права надѣленныхъ въ завѣщаніи къ правамъ наслѣдника по завѣщанію?

а) *Отдѣльное пользованіе.*—Четыре первые вопроса разрѣшаются довольно просто на основаніи приведенныхъ выше узаконеній. По буквальному и ясному смыслу ст. 1011 завѣщать благопріобрѣтенное имущество можно *или* въ полную собственность, *или-же* во временное владѣніе и пользованіе (т. е. безъ права распоряженія). Законченная редакція статьи не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что законодательство разрѣшаетъ завѣщать благопріобрѣтенное въ пользованіе и владѣніе, безъ всякихъ добавочныхъ указаній о томъ, кому переходитъ ограниченная выдѣленнымъ узуфруктомъ собственность [1]). Но такъ какъ, съ одной стороны, гражданскій оборотъ не можетъ терпѣть, чтобы имущество оставалось хоть одно мгновеніе безхозяйнымъ [2]), а съ другой стороны, законъ опредѣляетъ, что со смертью

[1]) По мнѣнію *Змирлова*, разъ завѣщатель ограничиваетъ право распоряженія наслѣдника—онъ долженъ указать въ чью пользу онъ назначаетъ его, ибо „право отношенія должны всецѣло перейти“ („Недостатки“, стр. 63, ср. стр. 66—67). Но правоотношенія перейдутъ все цѣло и безъ этого (см. ниже).

[2]) Однако въ 1863 г. (2. П. С. 3. 41605) по д. Варшиа утверждено завѣщаніе, въ которомъ „по способу пользованія, придуманному въ завѣщаніи, имущество, *не переходя никому въ собственность*, должно было доставлять доходъ всѣмъ наслѣдникамъ, и такое завѣщаніе признано согласнымъ съ 1010 ст. X т. 1 ч.

лица его законные наслѣдники воспринимаютъ всю совокупность принадлежащихъ наслѣдодателю правъ [1]); то къ нимъ, и безъ оговорокъ въ завѣщаніи, переходитъ всякое право именно не исключенное этимъ завѣщаніемъ [2]). Слѣдовательно, ограниченная узуфруктомъ собственность съ существенной своей частью—правомъ распоряженія перейдетъ къ наслѣдникамъ по закону [3]), которые и могутъ распоряжаться имѣніемъ на столько, насколько это не нарушаетъ правъ временнаго владѣльца [4]). Самыя же права владѣльца ст. 1011 опредѣляетъ точно: сверхъ владѣнія ему принадлежитъ пользованіе имуществомъ; но все, что имѣетъ видъ распоряженія, должно считаться превышающимъ его власть надъ имѣніемъ, такъ какъ по закону объемъ его правъ опредѣляется тѣмъ самымъ актомъ, коимъ владѣніе установлено [5]). Положимъ не во всемъ законодательствѣ выдержанъ этотъ здравый взглядъ 514 ст. [6]), согласной и съ Псковской Судной Грамотой.

б) Субституціи.—Къ вопросу о субституціи относится, главнымъ образомъ, ст. 1011 съ примѣчаніемъ и с. 1086 [7]). Примѣчаніе къ 1011 ст. отличаетъ распоряженія завѣщателя о *выдѣлахъ* на время жизни наслѣдника отъ распоряженій завѣщателя о порядкѣ управленія и *перехода* имущества послѣ смерти наслѣдника *когда имѣніе уже стало* (по словамъ закона [8]) *наслѣдственнымъ*; это важно. Законъ взялъ невѣрное основаніе для подкрѣпленія того, что имъ высказано: имѣніе еще не стало наслѣдственнымъ, пока не перешло къ законнымъ наслѣдникамъ—пусть такъ, но *давая правило о субституціи законъ исходилъ изъ своей невѣрной посылки* А принявъ ее во вниманіе, нетрудно удовлетворительно истолковать ст. 1011 и примѣчаніе къ ней: на случай когда то, что завѣщано, уже стало наслѣдственнымъ, *то есть наслѣдникъ по завѣщанію воспользовался имъ,*—подназначеніе ему лица, къ которому должно перейти имуще-

---

[1]) Х. т 1 ч. ст. 1104 ср. ст. 1110.

[2]) *Думашевскій* въ Суд. Вѣст. 1868 г. № 274.

[3]) Х. т. 1 ч. ст. 514.

[4]) Ст. 521.

[5]) Ст. 514.

[6]) См. у *Змирлова*—„Недостатки", стр. 65—67.

[7]) *Моисеенко*—О субституціи, стр. 12.

[8]) Ср. *Побѣдоносцевъ*—Курсъ, т. II.

ство послѣ его смерти, не допускается; но, a contrario, пока имѣніе не стало наслѣдственнымъ, *то есть* (по невѣрной мысли закона) *пока наслѣдникъ не воспользовался имъ* (напр. вслѣдствіе смерти) сдѣланное *подназначеніе дѣйствительно.* Такой выводъ о дозволеніи простой субституціи дѣлался [1]) и другимъ путемъ: составить новое завѣщаніе въ случаѣ смерти лица назначеннаго въ наслѣдники, не запрещается; но оговорка въ завѣщаніи о подназначеніи на случай неосуществленія наслѣдникомъ правъ по завѣщанію собственно ни чѣмъ не разнится отъ составленія новаго завѣщанія [2]).

Ст. 1086 говоритъ о выдѣлахъ; но, при спорности правъ русскихъ легатаровъ, можетъ быть, по мнѣнію нѣкоторыхъ, истолкована и въ смыслѣ, нормирующемъ субституціы. Однако она, въ согласіи съ 1011 ст. и примѣч., разрѣшаетъ выдѣлы только *на время жизни наслѣдника*, субституція же всегда относится по времени послѣ его смерти.

Итакъ, законы о завѣщаніяхъ признаютъ простую субституцію, но не общую [3]), которая уничтожена и въ распоряженіяхъ Лопухиной. Такъ какъ здѣсь нужно было выяснить не самую субституцію, а то, можетъ ли завѣщатель установить ее въ завѣщаніи непосредственно, то можно пройти молчаніемъ способы посредственнаго установленія субституціи; изъ нихъ черезъ владѣніе ее можно выполнить совершенно въ предѣлахъ закона. Подъ названіемъ владѣнія можно предать почти полное право собственности [4]). А разъ имущество завѣщается одному въ собственность, а другому во владѣніе (право на такое завѣщаніе можетъ быть, съ натяжками, выведено изъ 1011 ст. [5]), то для собственника, послѣ смерти владѣльца, получитъ силу нѣчто вродѣ субституціи.

в) Условія и уговоры.—Выдѣлъ изъ благопріобрѣтеннаго имѣнія, допускаемый ст. 1086, можетъ считаться установленіемъ аналогич-

---

[1]) *Моисеенко*—l. c. стр. 14.

[2]) *Ibid.*

[3]) *Никольскій*—Объ основныхъ моментахъ, стр. 171; *Побѣдоносцевъ*—Опытъ юридич. комментарія, стр. 71; *Гриневичъ*—О субституціи, стр. 22, 23, 12.

[4]) Доказательства у *Моисеенки*—l. c. стр. 38, 44, 35, 47; *Змировъ*—l. c. стр. 65

[5]) Ибо по буквальному смыслу 1011 ст. такъ завѣщать нельзя, сл. *Змировъ*—l. c. стр. 83—84; однако З. П. С. З. 972 (Полож. о пошлинахъ съ безм. перех. имуществ) п. 4 предусматриваетъ случай, „когда имущество переходитъ къ одному лицу въ собственность, а къ другому въ пожизненное владѣніе.“

нымъ римскому modus (уговоръ), въ виду того, что русскіе законы возлагаютъ выдачи на наслѣдниковъ, какъ на исполнителей воли завѣщателей [1]); статья 1086 имѣетъ тотъ же смыслъ. Наслѣдникъ отказывающійся исполнить распоряженія завѣщателя на счетъ выдѣла, нарушаетъ права, санкціотированныя совершенно одинаково съ получаемыми имъ самимъ: правоотношенія по наслѣдованію и по выдѣламъ одинаково установлены волею завѣщателя, слѣдовательно, обязательность выполненія ихъ одинакова, и наслѣдникъ, не дѣлающій назначенныхъ выдѣловъ, возстаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и противъ собственныхъ правъ. Итакъ, выдѣлы обязательны *одинаково* съ правами наслѣдованія имуществъ по завѣщанію; а потому только подъ условіемъ выдачи назначенныхъ имуществъ лицамъ надѣленнымъ въ завѣщаніи, наслѣдникъ и вправѣ наслѣдовать. Само собою разумѣется, что на практикѣ есть средство принудить наслѣдника къ выдѣлу установленнаго; но это къ понятію выдѣла не прибавляетъ ничего новаго. Онъ аналогиченъ уговору.

Условія въ собственномъ смыслѣ не нормируются закономъ. Только по „общему духу законовъ“ можно признать ихъ дозволенными [2]).

г) Величина выдѣла.—Законъ не ограничиваетъ точно размѣра допускаемаго имъ выдѣла. Какъ на примѣръ онъ указываетъ на *денежную* выдачу. Но примѣръ не правило; поэтому выдѣлъ можетъ быть назначенъ также изъ недвижимости и изъ другихъ видовъ движимости. Законъ требуетъ только, чтобы это были „*нѣкоторыя* по имуществу распоряженія“, давая понять этимъ, что вся наличность не можетъ быть роздана по отказамъ; можно дѣлать только выдачи „соединенныя съ утратою изъ имущество большей или меньшей *части*“, но не всего имущества. Впрочемъ, понятія „большей или меньшей части“ и нѣкоторыхъ по имуществу распоряженій слишкомъ растяжимы и подъ нихъ подойдетъ очень широкое право назначенія выдѣловъ [3]).

---

[1]) Ср. *Анненковъ*—Отказы по завѣщанію, стр. 27.

[2]) *Побѣдоносцевъ*—Курсъ II, стр. 583; *Змировъ*—„Недостатки“, стр. 68; Ср. *Мейера*—Рус. Гражд. право, стр. 750, 751.

[3]) Ср. 2. П. С. З. 7616; о желательномъ ограниченіи права выдѣловъ см. у *Азаревича*.—„Свобода и ограниченіе завѣщаній“, стр. III.

д) Права надѣленнаго.—Но, даже при полученіи самой большой выдачи, отвѣчаетъ-ли надѣленный за долги завѣщателя, или не отвѣчаетъ, какъ было въ древности? Такъ какъ прямыхъ указаній законъ не даетъ, то узнать это можно лишь косвенно, помощью сравненія съ правами самого наслѣдника по русскому завѣщанію и его обязанностями по выплатѣ долговъ. Но они намъ еще не извѣстны, слѣдовательно, сначала нужно ихъ опредѣлить.

§ 13. ПОНЯТІЕ ЗАВѢЩАНІЯ ПО ДѢЙСТВУЮЩЕМУ ПРАВУ.

1) Права наслѣдника по завѣщанію.—Очень немного имѣется въ законѣ постановленій, на основаніи которыхъ можно начертать кругъ правъ, переходящихъ къ наслѣднику по завѣщанію; только переходъ вещныхъ правъ регламентированъ, какъ мы видѣли, съ достаточною подробностью согласно цѣли закона: поддержать различіе между благопріобрѣтенными имуществами и родовыми. Благодаря этому, юридическая природа завѣщанія по теперешнимъ законамъ довольно спорна и нынѣ. Главнѣйше только одна статья законовъ о завѣщаніяхъ можетъ и должна бы заключать въ себѣ искомое [1]). Разумѣемъ 1010 ст. X т. 1 ч., дающую опредѣленіе завѣщанія. „Духовное завѣщаніе есть законное объявленіе воли владѣльца о его имуществѣ на случай его смерти". По первому взгляду, „въ ст. 1010 показано только главное, существенное содержаніе духовнаго завѣщанія, которое, за исключеніемъ распоряженій не имѣющихъ юридической силы, сводится къ распоряженію имуществомъ" [2]). Детальнѣе разъясняетъ г. Побѣдоносцевъ и другіе.

Въ словахъ „на случай смерти" указывается, что „не ранѣе какъ со смерти завѣщателя завѣщаніе пріобрѣтаетъ силу и дѣйствіе; ранѣе этого момента наслѣдникъ не пріобрѣтаетъ даже условнаго ожидаемаго права" [3]). Дѣйствительно, въ этой посмертности дѣйствія, болѣе наглядный отличительный признакъ завѣщанія сравнительно

---

[1]) *Змировъ* (l. c. стр 53) констатируетъ отсутствіе всякихъ указаній въ законѣ на юридическую природу перехода имуществъ по завѣщанію.

[2]) *Пахманъ*—Истор. кодифик. т. II стр. 180.

[3]) *Побѣдоносцевъ*—Опытъ юридическаго комментарія, стр. 53; „безсиліе до момента смерти завѣщателя — внутренній характерный признакъ завѣщанія", *Змировъ* – l. c. стр. 79.

съ (обыкновеннымъ) дареніемъ. Такъ разсудили и въ 1827 году. Въ полномъ согласіи съ этимъ находится и 1 ч. 991 с., разграничивающая признаки даренія и завѣщанія: „духовныя завѣщанія, коими имѣніе при жизни владѣльца укрѣпляется за другими лицами безповоротно, должны быть признаваемы дарственными записями".—Далѣе, „объявленіе воли", ненуждающееся ни въ какой сдѣлкѣ съ волею того лица, на которое простирается актъ, указываетъ, что завѣщаніе есть актъ односторонній. Этимъ оно отличается отъ контракта [1]).—Въ словѣ „законное" заключены въ сжатомъ видѣ тѣ постановленія закона, которыми завѣщаніе регламентируется съ формальной стороны и со стороны его наличнаго содержанія, а также со стороны требуемыхъ правоспособностей къ этому акту, т. е. все то, надъ чѣмъ приходится раздумывать въ каждомъ конкретномъ случаѣ частью нотаріальной, частью судебной власти при явкѣ и утвержденіи завѣщаній [2]). Наконецъ, въ особенности повторяется, что завѣщатель долженъ быть „владѣльцемъ" (собственникомъ, по нормальному словоупотребленію).—Ясно, что владѣлецъ дѣлаетъ въ завѣщаніи распоряженія только „о его" имуществѣ; собственнымъ своимъ имуществомъ распоряжается.

Со всѣмъ этимъ трудно не согласиться: законъ достаточно понятенъ и не требуетъ отступленій отъ буквальнаго смысла.

а) „*Имущество*".—Но каково содержаніе термина „имущество", употребленнаго въ 1010 ст.? Объ этомъ еще можно спорить. Прежде всего видятъ въ немъ подразумѣваемыя (ибо буквально—имущество есть вещь) и права на дѣйствія, и говорятъ: „всякое право, принадлежащее мнѣ, поколику (?) оно не прекращается съ моею смертію, составляетъ мое имущество, которымъ я могу распорядиться въ законныхъ границахъ на случай смерти" [3]). Такъ что въ завѣщаніи и по русскому праву могутъ перейти нѣкоторыя исковыя права и требованія по обязательствамъ—весь активъ завѣщаоеля. Даже допустивши это, все таки не видно, чтобы подъ *имуществомъ* (то, что я имѣю)

---

[1]) *Побѣдоносцевъ*—тамъ-же стр. 52; *Свитневъ*—l. c. стр. 193. Въ этой односторонности Побѣдоносцевъ (l. c. стр. 54) находитъ отличіе завѣщанія также и отъ даренія.

[2]) *Шимановскій*—О явкѣ, стр. 30.

[3]) *Побѣдоносцевъ*—Опытъ комментарія, стр. 53.

разумѣлись и долги (то, что на мнѣ имѣютъ другіе—чего я не имѣю [1]). Но, если долги не переходятъ по завѣщанію, то наслѣдникъ не воспринимаетъ всей совокупности имущественныхъ правъ завѣщателя, не есть его преемникъ, заступатель его „имущественной личности"; говоря вмѣстѣ съ Никольскимъ, наслѣдникъ по завѣщанію есть тогда „преемникъ имущества—одаренный завѣщателемъ, но не представитель его лица" [2]). Мнѣніе обратное поддерживается проф. Демченко, который полагаетъ, что завѣщаніе и у насъ можетъ содержать назначеніе полныхъ преемниковъ въ противоположность лицамъ, получающимъ отдѣльныя выдачи; эти послѣднія обременяютъ наслѣдство и имѣютъ посредственный характеръ: исходятъ не прямо отъ самого наслѣдодателя, а черезъ посредство его полнаго преемника—наслѣдника [3]).

Итакъ, истинный взглядъ на современное духовное завѣщаніе по русскому закону зависитъ отъ того, насколько можетъ быть доказанъ или опровергнутъ переходъ на наслѣдника по завѣщанію долговъ наслѣдодателя. Прежде разсмотрѣнія доводовъ за и противъ (они не столь многочисленны) не мѣшаетъ обратиться къ источнику 1010 ст. и съ его помощью опредѣлить, что̀ именно желало выразить законодательство своимъ, во всякомъ случаѣ неяснымъ, терминомъ „имущество".

б) *Источники ст. 1010.*—Статья 1010 не выдумана ея редакторами заново, она взята изъ трехъ прежнихъ узаконеній: 1) изъ знаменитаго закона 1679 г.; 2) изъ указа 1814 г., въ которомъ объяснено, что завѣщаніе „не есть актъ или какое либо обязательство, а одно изъявленіе воли, долженствующее воспринять силу по смерти завѣщателя"; „по симъ уваженіямъ,... основаннымъ... на существѣ законовъ" и отмѣнено тогда одно завѣщаніе [4]). 3) Третьимъ источникомъ статьи былъ сенатскій указъ 1816 г. по д. Палибиной гдѣ повторенъ выводъ, сдѣланный и въ предыдущемъ указѣ, о правѣ завѣщателя отмѣнить завѣщаніе, такъ какъ оно не есть крѣпость [5]).

---

[1]) „Долговыя имущества" возможны только въ смыслѣ требованій намъ принадлежащихъ (X т. 1 ч. ст. 402, 418, 419); долгъ-же, обременяя наслѣдство, составляетъ не имущество, а вычетъ изъ него; кас. рѣш. 83 г. № 64—т. X въ изд. *Гаугера*, стр. 100).

[2]) „Объ основныхъ моментахъ наслѣдованія", стр. 80—81.

[3]) „Существо наслѣдства", стр. 23, 24.

[4]) П. С. З. 25704.

[5]) П. С. З. 26434.

Оба послѣдніе частные закона, очевидно дали обобщеніе касательно „объявленія воли", „о его" имуществѣ и „на случай смерти"; быть можетъ и „законное" выросло изъ этихъ же указовъ. Но только зак. 1679 г. могъ послужить основаніемъ той мысли, которая выразилась въ словѣ „имущество". Между тѣмъ, развѣ самъ зак. 1679 г., законы современные ему, предыдущіе и послѣдующіе до Свода подразумѣвали или нормировали переходъ долговъ по духовному завѣщанію? Выше мы пытались, быть можетъ не совсѣмъ безуслѣшно, показать, что до времени Петра законы никакъ не высказались по этому вопросу—это во всякомъ случаѣ, но что скорѣй они склонны были считать духовное завѣщаніе актомъ посмертнаго безмезднаго отчужденія имущества, а позднѣе указовъ Петра В.—актомъ дарственнаго характера, не болѣе. Поэтому не повторяя сказаннаго, мы изъ смысла до-петровскихъ узаконеній вообще и закона 1679 г. въ частности дѣлаемъ такой выводъ: *редакторы 1010 ст. не могли, идя послѣдовательно, вывести изъ указанныхъ ими источниковъ понятія о переходѣ на наслѣдника по завѣщанію, подъ прикрытіемъ термина „имущество", долговъ наслѣдодателя.*

Но этого мало: мы должны доказать, что они и не хотѣли дать такого смысла спорному термину и всей статьѣ. Составители 1010 статьи должны были, конечно, не упускать изъ виду того, какъ современное имъ законодательство смотрѣло на духовное завѣщаніе. Но въ немъ нельзя было отыскать ничего о переходѣ долговъ по духовному завѣщанію: въ казуальныхъ законахъ завѣщаніе являлось уже дарственною записью, а наканунѣ Пол. 1 Окт. и Св. Законовъ только посмертностью отличалось отъ этой послѣдней. Раньше такъ было не только по частнымъ указамъ, но и, не многіе, общіе законы не давали возможности считать, что по завѣщанію переходятъ и долги; тѣмъ болѣе это не признавалось въ началѣ XIX в. Говоримъ, такое направленіе законовъ не могло не оказать вліянія на составителей 1010 ст.: или они хотѣли стать въ оппозицію съ законами? Мы приберегли законъ, который, повидимому, носитъ другую окраску, но въ концѣ концовъ только подтверждаетъ защищаемый взглядъ тогдашняго законодательства. Это ук. 1817 г. [1]). Долгорукимъ въ духовномъ завѣщаніи былъ признанъ долгъ въ 50,000 р., занятыхъ имъ

[1]) П. С. З. 17163.

у одного лица на честное слово. Такое сознаніе долга не отвергнуто, а признано подлежащимъ выполненію. Долгъ по завѣщанію признанъ законодателемъ: казалось бы ясно, что долгъ переходитъ на наслѣдника по завѣщанію по крайней мѣрѣ въ томъ случаѣ, когда, какъ въ древности, завѣщатель о немъ упоминаетъ и когда это упоминаніе, какъ въ разбираемомъ случаѣ, признается достаточнымъ доказательствомъ существованія долга. Но, если вникнуть въ обстоятельства дѣла Долгорукаго, то оно представится совсѣмъ въ другомъ свѣтѣ. Встрѣтилось завѣщаніе съ признаніемъ долга. Разъ этому признанію повѣрили и долги переходятъ на наслѣдника по завѣщанію, слѣдуетъ безъ дальнихъ разговоровъ утвердить завѣщаніе. Но что-же случилось: духовное завѣщаніе попадаетъ въ Гос. Сов., тамъ дебатируется и только шесть членовъ признаютъ долгъ обязательнымъ къ переходу на наслѣдника. Высочайшая резолюція согласилась съ мнѣніемъ этихъ шести членовъ. Намъ кажется несомнѣннымъ, что это Высочайше утвержденное М. Г. Совѣта было закономъ совершенно исключительнымъ, который по нѣкоторымъ причинамъ даже пошелъ противъ господствующаго взгляда законодательства. Сами составители 1010 ст. сочли его таковымъ, не указавъ въ числѣ ея источниковъ. Сверхъ всего, это единственный законъ, прямо говорившій о долгахъ по духовному завѣщанію, да и то о долгахъ признанныхъ въ завѣщаніи, а чтобы доказать переходъ долговъ по завѣщанію въ смыслѣ 1010 статьи нужно было бы отыскать такой законъ, гдѣ долгъ повелѣно считать переходящимъ по духовной подразумѣваемо, вмѣстѣ съ наличными имущественными правами.

Указавъ для 1010 ст. такіе источники, которые не узаконяютъ и не подразумѣваютъ перехода долговъ по завѣщанію, не желая при томъ вносить въ законъ новшества и становиться въ противорѣчіе съ дѣйствующимъ правомъ, редакторы 1010 ст. не могли и желать, чтобы терминъ „имущество“ понимался въ смыслѣ имущественной цѣлости, „всей совокупности имущественныхъ правъ и обязательствъ“, однимъ словомъ,—въ смыслѣ наслѣдства по 1104 ст. [1]), взятой изъ извѣстнаго [2]) составителемъ 1010 ст. указа 1827 года.

---

[1]) Любопытныя соображенія объ измѣненіи отвѣтственности за долги наслѣдователя см. въ статьѣ *Юриста-Практика*—„Желательныя измѣненія въ русскомъ наслѣдственномъ правѣ“, Суд. Газ. 1892 г. № 7.

[2]) *Никольскій*—„Объ основныхъ моментахъ“, стр. 82—83.

Итакъ, мы думаемъ, что *въ моментъ возникновенія ст. 1010 говорила только о наличномъ имуществѣ*[1]) *и ни о чемъ другомъ не могла говорить*. Появленіе ея въ Св. Законовъ было окружено цѣлой плеядой узаконеній о правоспособности завѣщателя, объ ограниченіяхъ по вещамъ завѣщаемымъ, о правоспособности наслѣдника по завѣщанію—и всѣ эти узаконенія исходили изъ начала, что завѣщаніе есть актъ отчужденія имуществъ: завѣщатель долженъ быть правоспособенъ *отчуждать имущество*, имущество должно быть *способно къ отчужденію*, наслѣдникъ д. б. *правоспособенъ ко владѣнію* имуществомъ или хотя бы къ *полученію имуществъ* по завѣщанію. Вся формальная сторона завѣщаній ихъ совершеніе, утвержденіе и проч.—желали оградить съ возможной полнотой несомнѣнность *выраженія воли владѣльца о его имуществѣ*. Храненіе имѣетъ ту же цѣль. Законы объ исполненіи завѣщаній направлены единственно къ тому, чтобы нормировать переходъ имуществъ наличныхъ и во многихъ случаяхъ устанавливаютъ добавочныя формальности, ради осуществленія *имущественной стороны завѣщанія*. Особенные порядки завѣщанія не убавляютъ ничего изъ такого характера *завѣщанія, какъ акта отчужденія имуществъ на случай смерти*. Тѣсная связь цѣли формальностей XVIII—и XIX вѣковъ, основное сходство личныхъ и вещныхъ ограниченій за тѣ же вѣка, даютъ нѣкоторую увѣренность ожидать неизмѣнности и въ существѣ завѣщанія. Ожиданіе не оказывается напраснымъ. Изъ самой 1010 ст., изъ ея источниковъ и общаго хода развитія завѣщаній до Св. Законовъ мы заключаемъ, что дѣйствующее право имѣетъ въ виду такое же дарственное завѣщаніе, которое росло, сначала незамѣтно, еще въ XVII в. и ранѣе, все болѣе крѣпло въ XVIII в., въ началѣ XIX в. вступило въ періодъ полной зрѣлости, а заключившись въ опредѣленіе, даваемое 1010 ст., просуществовало и до нашихъ дней.

в) *Возраженія.*—Но опредѣленіе завѣщанія есть лишь одна изъ статей Св. Зак., въ которомъ ихъ тысячи. Ея положеніе и соотношеніе съ другими статьями (хотя бы только X т. 1 ч.) быть можетъ выясняетъ, что наслѣдованіе по закону и теперь не шире по русскому праву, нежели наслѣдованіе по завѣщанію, что завѣщательное

---

[1]) *Крашихфельдъ*, не колеблясь, считаетъ завѣщаніе „актомъ отчужденія имуществъ на опредѣленные закономъ случаи",—„Начертаніе", стр. 158.

наслѣдованіе равнозначительно законному. Въ такомъ случаѣ въ завѣщаніи подразумѣваемо переходятъ на наслѣдника и долги, какъ законный элементъ наслѣдства.

Въ самомъ дѣлѣ, изъ указанныхъ данныхъ есть возможность получить нѣсколько аргументовъ за и противъ дарственнаго характера теперешняго русскаго духовнаго завѣщанія. Ими пользуются въ литературѣ [1]) защитника противоположныхъ взглядовъ на завѣщаніе по русскому праву.

α) *Мѣсто завѣщанія въ Сводѣ.*—Въ подтвержденіе дарственнаго [2]) характера завѣщанія обращаютъ вниманіе на мѣсто, отведенное въ Сводѣ духовнымъ завѣщаніямъ. Въ то время какъ наслѣдство по закону занимаетъ особый раздѣлъ, духовныя завѣщанія составляютъ одну изъ главъ раздѣла; при томъ, они включены въ раздѣлъ о дарственномъ или безмездномъ пріобрѣтеніи правъ на имущество [3]) и поставлены наряду съ дареніемъ (гл. II), приданымъ (гл. V). На это можно возразить, что система X т. невѣрна, что она не всегда выдержана [4]). Но возраженіемъ не обезсиливается отнесеніе завѣщаній къ дарственнымъ актамъ: зачѣмъ-же нибудь да непомѣщены они въ раздѣлѣ о наслѣдствѣ; пусть это отнесеніе къ актамъ пріобрѣтенія сдѣлано по образцу иностранному [5])—и тогда надо признать, что онъ показался редакторомъ Свода подходящимъ; они значитъ не видѣли сходства завѣщательнаго наслѣдованія съ законнымъ, по русскимъ законамъ.

За то на это сходство указываютъ: во 1-хъ терминологія, во 2-хъ одинаковый порядокъ ввода во владѣніе, при томъ и другомъ порядкѣ наслѣдованія.

β) *Терминологія.*—Въ X т. нерѣдко употребляются выраженіе наслѣдникъ по завѣщанію [6]). Отсюда заключаютъ, что наслѣдникъ по завѣщанію равноправенъ наслѣднику по закону, наслѣдство по завѣщанію равняется законному наслѣдству. Но значительная неточность

---

[1]) Ср. особенно *Никольскаго*—l. c. стр. 85 и слѣд.

[2]) *Никольскій*: „безмезднаго, однако не дарственнаго"—l. c. стр. 85.

[3]) См. примѣч. къ 699 ст. X т. 1 ч.; *Змирловъ*—l. c. стр. 78.

[4]) Объ этомъ см. *Змирлова*—тамъ-же стр. 54 и *Маркова*—l. cit.

[5]) *Пахманъ*—Исторія кадификаціи, т. II стр. 156.

[6]) X т. 1 ч. ст. 1084, 1300 и другія.

выраженій наблюдается въ X т. и вообще, а въ частности слова „наслѣдникъ по завѣщанію", „наслѣдство по завѣщанію" не имѣютъ твердо установившагося смысла. Здѣсь то-же, что въ общежитіи: „по неопредѣлительности закона ...у насъ.. говорится: такому то отказано имѣніе—въ смыслѣ полнаго наслѣдства ...и говорится съ другой стороны: такой то завѣщатель оставилъ такому то лицу въ наслѣдство свою библіотеку, золотую табакерку въ смыслѣ легата" [1]). Поэтому, какъ бы часто законъ ни говорилъ о наслѣдствѣ по завѣщанію и наслѣдникѣ по завѣщанію, все таки мы не могли бы быть убѣждены въ томъ, что онъ разумѣетъ древне-русскій объемъ наслѣдства по завѣщанію—„домъ", а не отказъ имущества, „статка", какъ то дѣлала мать-вдова по Р. Правдѣ. Терминъ „наслѣдникъ по завѣщанію" употреблялся съ легкой руки Петра В. и въ прошломъ вѣкѣ и тѣмъ не менѣе изъ законовъ того вѣка не видно, что бы наслѣдству по завѣщанію придавалось древне-русское значеніе, временно возстановленное указомъ 1714 г. о единонаслѣдіи.

γ) *Вводъ во владѣніе.*—Одинаковый вводъ во владѣніе равнымъ образомъ не удостовѣряетъ въ тождествѣ завѣщательнаго и законнаго наслѣдованія. Тотъ и другой вводъ установлены для времени посмертнаго, когда оба рода наслѣдниковъ могутъ стать во взаимоотношеніе, напримѣръ, по отвѣтственности законныхъ наслѣдниковъ въ доходахъ, въ управленіи имѣніемъ до опредѣленнаго закономъ времени [2]). Вводъ во владѣніе по завѣщанію и по закону относится не къ наслѣдству, а касается *имуществъ* наслѣдуемыхъ; съ этой же стороны различія между двумя порядками наслѣдованія—въ виду посмертности ихъ обоихъ—не будетъ: въ обоихъ случаяхъ по смерти завѣщателя наслѣдники получаютъ нѣкоторыя имущества. Поэтому и вводъ во владѣніе производится по общимъ правиламъ для наслѣдства установленнымъ, но вовсе не по причинѣ сходства того и другаго порядка наслѣдованія.

Сказаннымъ исчерпываются главнѣйшія возраженія противъ дарственности завѣщанія, извлекаемыя изъ законовъ гражданскихъ вообще. Ихъ нельзя признать достаточно сильными для ниспроверженія нашихъ выводовъ. Итакъ, согласно стѣтьямъ X т. 1 ч. наслѣдство

---

[1]) *Побѣдоносцевъ*—Курсъ гражданскаго права, т. II стр. 565.

[2]) X т. 1 ч. ст. 1300; также ст. 1301 и 1302.

по завѣщанію *съ одной стороны отличено отъ наслѣдства законнаго и отнесено къ дару, съ другой—сходство обоихъ порядковъ наслѣдованія не подтверждается.*

б) *Теоретическое возраженіе.*—Выставляютъ еще теоретическое возраженіе. Г. Побѣдоносцевъ говоритъ: „однако, если и невырабатывалось еще точныхъ терминахъ, все-же необходимо различать понятія“ и за тѣмъ изъясняетъ отличіе наслѣдства отъ легата [1]). А такъ какъ г. Побѣдоносцевъ желаетъ доказать, что долги переходятъ по завѣщанію, но въ то же время по собственному его признанію, законы неопредѣлительны, то и констатируется необходимость „обращаться къ анализу отношеній и прибѣгать къ помощи общихъ началъ теоріи“ [2]). А (съ логическимъ пособничествомъ началъ теоріи) „нельзя не признать существенной аналогіи между завѣщательнымъ и законнымъ наслѣдствомъ и по указаніямъ этой аналогіи нельзя не искать разрѣшенія отдѣльныхъ вопросовъ относительно принадлежностей и послѣдствій завѣщательнаго перехода“ [3]). И такъ, хотя очень многое говоритъ противъ, но по указаніямъ теоріи въ частныхъ вопросахъ (напр., на практикѣ) нужно допустить переходъ долговъ [4]). Не будемъ противъ этого спорить, но все-же въ *законѣ* не видно перехода долговъ, и *по праву* онъ не существуетъ.

2). Наслѣдникъ и легатаръ.—Мнѣніе Побѣдоносцева о томъ, что „завѣщаніе наше по коренному своему значенію есть духовная память кому что *дать* и на комъ что взять, предсмертный актъ, въ которомъ владѣлецъ на случай смерти устраиваетъ дѣла и *распоряжается имуществомъ*“ [5]), также не вполнѣ правильно: законъ уполномочиваетъ считать завѣщаніе актомъ распоряженія имуществомъ, но устраиваніе дѣлъ, кому что дать—снова прибавлено къ смыслу закона теоріей и аналогіей, послѣ чего и выходитъ, что хотя законъ считаетъ наслѣдника и легатора—одинаково лицами одаренными на случай смерти, „такъ какъ формальнаго различія между назначеніемъ наслѣдства и отдѣльными отказами не было никогда установлено“ [6]), тѣмъ не менѣе

---

[1]) Курсъ, II стр. 575.

[2]) Курсъ, т. II стр. 558,

[3]) *Тамъ-же*—стр. 557.

[4]) О примѣненіи (судами) общихъ началъ теоріи вѣрный взглядъ высказанъ *Циновичемъ*—Курсъ гражд. права, вып. I.

[5]) *Побѣдоносцевъ*—Курсъ, II стр. 557.

[6]) *Ibid.*

наслѣдникъ долженъ платить долги, а надѣленный—нѣтъ [1]). На самомъ
ке дѣлѣ (и этимъ разрѣшается поставленный выше вопросъ объ от-
ношеніи правъ легатара къ правамъ наслѣдника по теперешнему за-
вѣщанію) права ихъ равнозначительны, а слѣдовательно и обязанности
оже. Если-же, какъ полагалъ и Кавелинъ, „легаты въ Сводѣ не
тличены отъ назначенія наслѣдниковъ“ [2]), то мы вынуждаемся при-
нать, что надѣленныя въ завѣщаніи лица (легатары), какъ и наслѣд-
ники по завѣщанію, у насъ одинаково вправѣ не отвѣчать за долги
завѣщателя [3]), хотя, теоретически, выдачи „могутъ сопровождаться
переходомъ не только актива, но и пассива наслѣдства, т. е. наслѣд-
ственныхъ долговъ“ [4]).

Ст. 991ч. 2.—Но, чтобы окончательно убѣдиться въ томъ, что
между современнымъ завѣщаніемъ по закону и дареніемъ на случай
смерти не существуетъ правомѣрнаго различія, выпишемъ 2-ю ч.
991 ст. „Дарственныя записи, посредствомъ коихъ имущество должно
поступить въ другое владѣніе не при жизни, но послѣ смерти дари-
теля, принадлежатъ *по существу* своему къ актамъ завѣщательнымъ“.
Единственнымъ отличительнымъ признакомъ завѣщанія законъ выстав-
ляетъ посмертность силы завѣщанія; но, когда дѣлается дареніе на
случай смерти, и эта черта несходства отпадаетъ и завѣщательный
актъ совершенно отождествляется съ дарственнымъ. Такое дарствен-
ное завѣщаніе теперь уже состарѣлось: въ практикѣ завѣщательное
наслѣдствованіе приравнивается законному и долги считаются пере-
ходящими къ наслѣднику по завѣщанію, какъ и къ наслѣднику по
закону [5]); такъ гласятъ сенатскія разъясненія [6]). Вслѣдствіе этого
вполнѣ наслѣдовательно кассаціонное рѣшеніе, постановившее: „по

---

[1]) *Побѣдоносцевъ* - Курсъ, II стр. 633.

[2]) *Кавелинъ*—Права и обязанности, стр. 395; обратно *Мейеръ*—Рус. гр. право, стр. 751.

[3]) О практической важности вопроса объ отвѣтственности легаторовъ за долги и-
мѣніе судебной практики см. у *Мейера*—Русское гражданское право стр. 752 и сл. и *Побѣдоносцева*—Курсъ гражданскаго права т. II, стр. 634 и сл.

[4]) *Демченко*—„Существо наслѣдства и призваніе къ наслѣдованію по русскому пра-
ву“, стр. 25.

[5]) При этомъ выступаетъ наглядно, насколько неудачно редактирована ст. 1010; см. *Маркова*—l. c. № 210.

[6]) К. р. 80 г. № 70; к. р. 81 г. № 62 (*Гаугеръ*—стр. 329).

дарственнымъ на случай смерти завѣщателя, совершеннымъ на основаніи 522 ст. X т. 1 ч., право собственности переходитъ къ одаренному со смертью дарителя, а не съ момента записи, *почему* одаренный отвѣчаетъ за долги, оставшіеся послѣ дарителя“ [1]). И завѣщаніе, и дарственная запись одинаково суть акты безмезднаго отчужденія имуществъ; разницы между ними нѣтъ, когда дарятъ на случай смерти. Поэтому *невѣрное* истолкованіе мысли закона о переходѣ долговъ на *наслѣдника* по завѣщанію оказалось приложеннымъ къ обоимъ актамъ съ равнымъ правомъ—*и равною ошибочностью.*

Историческое развитіе сущности завѣщанія въ законодательномъ періодѣ.—Какъ формальная сторона духовныхъ завѣщаній, сущность ихъ въ законодательную эпоху приближалась къ вышеуказанному конечному пункту весьма постепенно [2]). Но, если взглянуть на историческое развитіе смысла и содержанія духовнаго завѣщанія по русскому праву съ точки зрѣнія редакціонной, то окажется, что трехчленная періодизація, примѣняемся къ изложенію развитія формъ и порядковъ завѣщанія, какъ-разъ подходитъ и ко второй половинѣ вопроса. Въ XVI и XVII вѣкахъ законы говорятъ только о переходѣ имуществъ по завѣщанію, главнымъ образомъ вотчинъ, поземельной собственности. Въ XVIII в. и до Положенія 1 Окт. 1831 года законы по частнымъ случаямъ продолжаютъ опредѣлять переходъ по завѣщанію вотчинъ, обратившихся въ недвижимость, какъ прежде, родовую и благопріобрѣтенную; въ тѣхъ же частныхъ указахъ формируется понятіе завѣщанія, какъ дарственнаго на случай смерти акта. Положеніе, Сводъ Законовъ, дѣйствующее законодательство, не переставая касаться отчужденія недвижимостей по завѣщанію, утверждаютъ въ общихъ правилахъ сформировавшееся понятіе завѣщанія; дается опредѣленіе завѣщанія.

Смѣшеніе завѣщанія съ дареніемъ.—Если таково было историческое развитіе завѣщаніе въ законодательномъ періодѣ, то становится замѣтной и ближайшая причина, почему въ это время завѣщаніе смѣшивалось съ дареніемъ, чего не было въ древности, до Судебниковъ.

---

[1]) К. р. 76 г. № 578 (*Гаугеръ*—стр. 138; *Баровиковскій*—„Зак. Гражд.“ стр. 135).

[2]) По *Пахману*, „въ основаніи дѣйствующихъ законовъ лежатъ на самомъ дѣлѣ начала, принадлежащія болѣе или менѣе отдаленной эпохѣ“ (Ист. кодификаціи т. II стр. 154—155); въ отношеніи завѣщаній это невѣрно.

затрудненія съ вотчинами и формальностями поглотили все вниманіе законодательства; оно не успѣло во время высказаться о сущности завѣщанія и его отличіи отъ даренія, а когда это было сдѣлано, то, благодаря характеру матеріала, опредѣленіе дано неясное, въ связи со 2 ч. 991 ст. разграничивающее завѣщаніе и дареніе лишь *формально*, а не по главному признаку несходства [1]). Формальности все наростали и усложнялись, ограниченія завѣщательнаго перехода имуществъ измѣнялись немного, однако къ нашимъ днямъ нѣсколько уменьшились, во всякомъ случаѣ точнѣе опредѣлились, хотя далеко не исчезли: но древне-русское завѣщаніе, какъ актъ открытія универсальнаго наслѣдованія прогрессивно забывалось, а извѣстное даже въ глубокой древности отличіе завѣщанія отъ даренія быстро сглаживалось. Только Петръ Великій пробовалъ, но безуспѣшно, оживить умиравшее воззрѣніе.

Итакъ, съ древнѣйшихъ историческихъ временъ однимъ изъ основаній универсальнаго наслѣдованія и въ Россіи было духовное завѣщаніе. Въ почти полной неприкосновенности древне-русское завѣщаніе сохранилось до-нынѣ въ обычаяхъ простонародья. Духовное завѣщаніе по закону обособилось отъ древне-русскаго завѣщанія и, развѣтвившись относительно формъ и порядковъ, въ настоящее время по положительному праву есть не болѣе, какъ дарственный на случай смерти актъ, а по дѣйствующему (право постольку дѣйствуетъ, поскольку примѣняется) оно пріобрѣтаетъ древне-русское значеніе завѣщанія. Такимъ образомъ, между современнымъ положительнымъ правомъ и древнимъ обычнымъ или, что все равно, нынѣшнимъ простонароднымъ въ идеѣ завѣщанія (и во многихъ частностяхъ) [2]) существуетъ коренное несогласіе [3]). Народъ сберегъ древне-русское завѣщаніе,—законодательство его потеряло.

---

[1]) Главный признакъ несходства упущенъ изъ виду и комментаторомъ ст. 991, въ Ю. В. (см. выше); онъ останавливается преимущественно на „безповоротности“ даренія сравнительно съ завѣщаніемъ,—l. c. стр. 685 и слѣд.

[2]) См. у *Пахмана*—Обычное право, т. I стр. 314, 316, 319, 325, 324; также ср. стр. 330, 340.

[3]) *Азаревичъ* наоборотъ, находитъ, что возможно и тутъ подыскать „общую систему наслѣдованія“, („Свобода и ограниченіе духовныхъ завѣщаній“—l. c. стр. 67).

О варіаціи выраженія электростатической энергіи и силахъ электрострикціи

Н. Шиллера.

(сообщено въ физической секціи IX съѣзда русскихъ естествоиспытателей)

Въ нижеслѣдующемъ я имѣю цѣлію указать на нѣсколько болѣе непосредственный выводъ выраженій для Максвелловскихъ, Гельмгольтцевскихъ и Кирхгоффовскихъ давленій внутри діэлектрика, нежели тѣ, коими пользовались Гельмгольтцъ, Кирхгоффъ и Лорбергъ*).

Нахожденіе системы силъ, стремящихся измѣнить положеніе равновѣсія данныхъ зарлженныхъ проводниковъ и діэлектриковъ сводится, какъ извѣстно, къ разысканію варіаціи электростатической энергіи по параметрамъ, опредѣляющимъ взаимное положеніе проводниковъ и діэлектриковъ. Такъ какъ вообще всегда представляется возможность выбора, между многими эквивалентными между собою группами параметровъ для опредѣленія положенія системы, то и искомыя силы могутъ быть вообще представлены въ видѣ различныхъ другъ отъ друга, но другъ другу эквивалентныхъ и другъ друга замѣняющихъ силовыхъ группъ. Кромѣ того мы можемъ всегда представить себѣ нѣкоторую новую, фиктивную систему механизмовъ, такимъ образомъ связанную съ данными проводниками и діэлектриками, что, безъ нарушенія условій электрическаго равновѣсія, параметры новой системы вполнѣ будутъ опредѣлять положенія частей данной системы.

*) *Helmholtz.* Abhandl. B. II, p. 798. *Kirchhoff.* Abhandl. Nachtrag, p. 91. *Lorberg.* Wied. Ann. B. 21, p. 300.

Примѣчаніе. Настоящая статья была напечатана въ Журналѣ Физико-Химическаго Общества, но съ нѣкоторыми искажающими смыслъ вычисленія ошибками, которыя, не смотря на мою *троекратную* просьбу, не были исправлены типографіею г. Демакова, не удостоившею меня даже отвѣтомъ о причинахъ невозможности такого исправленія.

На основаніи непосредственныхъ опытовъ, свидѣтельствующихъ намъ о взаимодѣйствіи наэлектризованныхъ проводниковъ, мы прежде всего приходимъ къ такому выраженію для электростатической энергіи системы проводниковъ:

$$W = \frac{1}{2} \sum_{i=1}^{i=n} \varphi_i E_i , \qquad (1)$$

гдѣ n есть число отдѣльныхъ проводниковъ φ_i — значеніе потенціальной функціи на i-томъ проводникѣ и E_i — количество сообщеннаго этому послѣднему электричества. Для рѣшенія вопроса объ измѣняемости W является конечно прежде всего необходимымъ найти зависимость φ отъ данныхъ E, или наоборотъ; т. е. — прежде всего рѣшить электростатическую задачу равновѣсія для каждаго разсматриваемаго расположенія проводниковъ. А такая задача разрѣшается въ окончательномъ видѣ лишь для весьма немногихъ частныхъ случаевъ. Поэтому и заключенія объ электрическихъ силахъ, найденныя для этихъ частныхъ случаевъ, не будутъ по необходимости имѣть общаго характера.

Другая форма выраженія для W, даваемая намъ теоріею, позволяетъ обойти вопросъ о непосредственномъ рѣшеніи электростатической задачи при изслѣдованіи измѣняемости W, и служитъ исходнымъ пунктомъ при рѣшеніи вопроса объ электрическихъ силахъ. Именно, мы имѣемъ:

$$W = \iiint \frac{K}{8\pi} \left[\left(\frac{\partial\varphi}{\partial x}\right)^2 + \left(\frac{\partial\varphi}{\partial y}\right)^2 + \left(\frac{\partial\varphi}{\partial z}\right)^2 \right] dx \, . \, dy \, . \, dz , \qquad (2)$$

причемъ интегралъ берется по всему пространству электрическаго поля, гдѣ только производныя потенціальной функціи φ отличны отъ нуля; при этомъ K есть діэлектрическій коэффиціентъ, который можетъ для общности быть разсматриваемъ какъ функція координатъ. Кромѣ того на нѣкоторыхъ поверхностяхъ раздѣла діэлектриковъ K можетъ измѣняться скачкомъ, при чемъ однако $K\frac{\partial\varphi}{\partial n}$, гдѣ n обозначаетъ направленіе нормали къ такой поверхности, остается непрерывнымъ.

Представимъ теперь себѣ нѣкоторую непрерывную среду, выполняющую электрическое поле, и такимъ образомъ связанную съ точками діэлектриковъ и граничащихъ съ этими послѣдними проводниковъ, что выбранная нами система перемѣщеній діэлектриковъ и проводниковъ, могла бы быть вполнѣ опредѣлена тѣми или другими перемѣщеніями точекъ упомянутой фиктивной среды. При этомъ конечно необходимо приписать этой средѣ такія кинематическія свойства, которыя вполнѣ соотвѣтствовали-бы

данными перемѣщеніямъ діэлектриковъ и проводниковъ. Наоборотъ можно разыскивать, какія кинематическія свойства діэлектриковъ и продводниковъ должны соотвѣтствовать подвижности, приписываемой нами вспомогательной фиктивной средѣ.

Предположимъ, что точки среды, первоначально совпадавшія съ точками пространства, по которому берется интегралъ (2), перемѣстились по осямъ координатъ соотвѣтственно на δx , δy , δz, и условимся разсматривать величины δx , δy , δz какъ непрерывныя функціи координатъ точекъ пространства тамъ, гдѣ K остается также непрерывнымъ; кромѣ того пусть будутъ непрерывны проложенія перемѣщеній на нормаль общей пограничной поверхности двухъ соприкасающихся діэлектриковъ, или проводника и діэлектрика. Этими условіями вводятся такія перемѣщенія среды, кототорыя совершаются безъ разрыва и расхожденія соприкасающихся діэлектриковъ и проводниковъ, при чемъ однако пока не исключается возможность скольженія одного діэлектрика по другому и по проводнику. Разсмотримъ теперь, какимъ образомъ вслѣдствіе упомянутыхъ перемѣщеній будутъ измѣняться различныя части подъинтегральной функціи въ W, если интегрированіе мы будемъ относить къ неизмѣннымъ точкамъ пространства между старыми или измѣненными предѣлами. Такъ какъ K есть функція координатъ точекъ среды, то очевидно, что въ данную точку пространства, (x , y , z), послѣ перемѣщенія попадетъ значеніе функціи K, соотвѣтствовавшее раньше точкѣ ($x-\delta x$, $y-\delta y$, $z-\delta z$), вслѣдствіе чего можемъ принять, что

$$\delta K=-\frac{\partial K}{\partial x}\delta x-\frac{\partial K}{\partial y}\delta y-\frac{\partial K}{\partial z}\delta z. \qquad (3)$$

Предѣлы интеграла (2), нѣкоторыя y_1 , x_1 , z_1 и x_2 , y_2 , z_2, очевидно измѣняется въ $x_1+\delta x_1$ . . . . . , $x_2+\delta x_2$ . . . . , при чемъ перемѣщенія δx_1 . . . , δx_2 . . . даются перемѣщеніями внутреннихъ точекъ объема, или наоборотъ.

Что касается до φ, то ея значеніе въ точкѣ (x , y , z) пространства вообще измѣнится въ φ', безконечно мало отличающееся отъ φ. По извѣстному свойству потенціальной функціи, значенія φ не могутъ нигдѣ внутри объема даннаго діэлектрика принимать наибольшія или наименьшія величины. Поэтому мы всегда найдемъ въ точкахъ пространства, безконечно близкихъ къ данной, различныя значенія функціи φ, безконечно мало отъ даннаго рознящіяся, но какъ большія такъ и меньшія; а потому всегда найдемъ такую безконечно близкую точку, въ которой будетъ заранѣе то самое значеніе φ' нашей функціи, которое послѣ перемѣщеній прійдется

въ точкѣ $(x\ ,\ y\ ,\ z)$. Вообще говоря, можетъ случиться, что когда послѣ перемѣщенія точка среды $(x'\ ,\ y'\ ,\ z')$ совпадетъ съ разсматриваемою точкою $(x\ ,\ y\ ,\ z)$ пространства, то новое значеніе функціи φ въ этой послѣдней будетъ совпадать не съ тѣмъ, которое было въ $(x'\ ,\ y'\ ,\ z')$, но съ инымъ сосѣднимъ. Однако мы можемъ по произволу заранѣе такъ измѣнить пограничныя значенія функціи φ (напримѣръ измѣняя заряды), чтобы воспроизвести въ точкѣ $(x'\ ,\ y'\ ,\ z')$ какъ разъ такое значеніе для φ, которое потомъ какъ-бы перейдетъ въ точку $(x\ ,\ y\ ,\ z)$ вмѣстѣ съ перемѣщеніемъ. Коль скоро мы съумѣемъ подобрать указаннымъ образомъ заряды, то измѣненіе φ совершится тѣмъ-же процессомъ, какъ измѣненіе K; т. е. въ точку $(x\ ,\ y\ ,\ z)$ прійдетъ значеніе φ, раньше бывшее въ $(x-\delta x,\ y-\delta y\ ,\ z-\delta z)$, вслѣдствіе чего мы будемъ имѣть:

$$\delta\varphi = -\frac{\delta\varphi}{\partial x}\delta x - \frac{\partial\varphi}{\partial y}\delta y - \frac{\partial\varphi}{\partial z}\delta z\,. \tag{4}$$

При этомъ очевидно, что въ точкахъ пространства $(\bar{x}\ ,\ \bar{y}\ ,\ \bar{z})$, соотвѣтствующихъ старымъ границамъ, $\varphi\ (\bar{x}\ ,\ \bar{y}\ ,\ \bar{z})$ превратится въ $\varphi\ (\bar{x}-\delta x\ ,\ \bar{y}-\delta x\ ,\ \bar{z}-\delta x)$, и мы получимъ значеніе φ на новыхъ границахъ, если въ послѣднее выраженіе подставимъ вмѣсто $\bar{x}\ ,\ \bar{y}\ ,\ \bar{z}$ измѣненныя координаты точекъ границъ, т. е. $\bar{x}+\delta x\ ,\ \bar{y}+\delta x\ ,\ \bar{z}+\delta x$, вслѣдствіе чего опять и прійдемъ къ значенію $\varphi(\bar{x}\ ,\ \bar{y}\ ,\ \bar{z})$. Такимъ образомъ мы видимъ, что указанный выше процессъ варіаціи достигается безъ нарушенія произвольности перемѣщеній поддержаніемъ проводниковъ во время перемѣщеній при неизмѣнныхъ потенціалахъ. Кромѣ того мы знаемъ, что приращеніе электростатической энергіи, сопровождающее перемѣщеніе частей системы при постоянныхъ потенціалахъ на проводникахъ, выразитъ работу пондеромоторныхъ электрическихъ силъ, дѣйствующихъ по производимымъ перемѣщеніямъ. Остается только найти выраженіе δW, при указанныхъ выше условіяхъ. Принимая при этомъ K за постоянное для каждаго діэлектрика или за функцію только координатъ точекъ послѣдняго, мы прійдемъ къ выраженію такъ называемыхъ Максвелловскихъ силъ; принимая, что K кромѣ того еще зависитъ отъ возникающихъ въ средѣ сжатій и удлиненій, мы прійдемъ къ силамъ, указаннымъ Кортевегомъ, Гельмгольтцемъ, Лоренцомъ и Кирхгоффомъ.

Остановимся сперва на Максвелловскихъ силахъ.

Полагая

$$\left(\frac{\partial\varphi}{\partial x}\right)^2 + \left(\frac{\partial\varphi}{\partial y}\right)^2 + \left(\frac{\partial\varphi}{\partial z}\right)^2 = R^2, \tag{5}$$

Мы будемъ имѣть:

$$\delta W = \sum \delta \iiint \frac{K}{8\pi} R^2 \, dx \, dy \, dz \,, \tag{6}$$

причемъ каждый интегралъ суммы берется только по тому пространству, гдѣ K непрерывно. Далѣе легко найдемъ, что

$$\delta W = \sum \iiint \frac{\delta K}{8\pi} R^2 \, d\Omega + \sum \iiint \frac{K}{8\pi} 2R \, \delta R \, d\Omega$$

$$- \sum \iint \frac{K}{8\pi} R^2 \Big(\cos(n,x)\,\delta x + \cos(n,y)\,\delta y + \cos(n,z)\,\delta z \Big) \, dS, \tag{7}$$

гдѣ $d\Omega = dx\,dy\,dz$, dS есть элементъ пограничной поверхности и n — направленіе нормали къ разсматриваемому элементу пограничной поверхности, взятое внутрь ограничиваемаго объема. Помня, что въ каждомъ объемѣ:

$$\frac{\partial}{\partial x}\left(K\frac{\partial \varphi}{\partial x}\right) + \frac{\partial}{\partial y}\left(K\frac{\partial \varphi}{\partial y}\right) + \frac{\partial}{\partial z}\left(K\frac{\partial \varphi}{\partial z}\right) = 0,$$

мы находимъ:

$$\frac{K}{8\pi} 2R\,\delta R = \frac{K}{4\pi}\left(\frac{\partial \varphi}{\partial x}\cdot\frac{\partial \delta\varphi}{\partial x} + \frac{\partial \varphi}{\partial y}\cdot\frac{\partial \delta\varphi}{\partial y} + \frac{\partial \varphi}{\partial z}\cdot\frac{\partial \delta\varphi}{\partial z}\right)$$

$$= \frac{\partial}{\partial x}\left(\frac{K}{4\pi}\frac{\partial \varphi}{\partial x}\delta\varphi\right) + \frac{\partial}{\partial y}\left(\frac{K}{4\pi}\frac{\partial \varphi}{\partial y}\delta\varphi\right) + \frac{\partial}{\partial z}\left(\frac{K}{4\pi}\frac{\partial \varphi}{\partial z}\delta\varphi\right), \tag{8}$$

и такъ какъ по нашему условію:

$$\delta K = -\frac{\partial K}{\partial x}\delta x - \frac{\partial K}{\partial y}\delta y - \frac{\partial K}{\partial z}\delta z \,,$$

$$\delta\varphi = -\frac{\partial x'}{\partial x}\delta x - \frac{\partial \varphi}{\partial y}\delta y - \frac{\partial \varphi}{\partial z}\delta z \,,$$

то

$$\delta W = -\sum\iiint \frac{R^2}{8\pi}\left(\frac{\partial K}{\partial x}\delta x + \frac{\partial K}{\partial y}\delta y + \frac{\partial K}{\partial z}\delta z\right) d\Omega$$

$$+\sum\iint \frac{K}{4\pi}\frac{\partial \varphi}{\partial n}\left(\frac{\partial \varphi}{\partial x}\delta x + \frac{\partial \varphi}{\partial y}\delta y + \frac{\partial \varphi}{\partial z}\delta z\right) dS \qquad (9)$$

$$-\sum\iint \frac{K}{8\pi} R^2\left(\cos(n,x)\,\delta x + \cos(n,y)\,\delta y + \cos(n,z)\,\delta z\right) dS.$$

Изъ вышеприведеннаго заключаемъ, что существуютъ пондеромоторныя силы въ каждой точкѣ среды, слагающія коихъ по осямъ координатъ X , Y , Z, отнесенныя къ единицѣ объема, для данной внутренней точки (x , y , z) будутъ:

$$X = -\frac{R^2}{8\pi}\cdot\frac{\partial K}{\partial x} , \quad Y = -\frac{R^2}{8\pi}\cdot\frac{\partial K}{\partial y} , \quad Z = -\frac{R^2}{8\pi}\cdot\frac{\partial K}{\partial z}. \qquad (10)$$

Кромѣ того къ пограничнымъ точкамъ среды приложены силы, слагающія коихъ, отнесенныя къ единицѣ площади будутъ:

$$\overline{X} = \frac{K}{4\pi}\cdot\frac{\partial \varphi}{\partial n}\cdot\frac{\partial \varphi}{\partial x} - \frac{K}{8\pi}R^2\cos(n,x),$$

$$\overline{Y} = \frac{K}{4\pi}\cdot\frac{\partial \varphi}{\partial n}\cdot\frac{\partial \varphi}{\partial y} - \frac{K}{8\pi}R^2\cos(n,y), \qquad (11)$$

$$\overline{Z} = \frac{K}{4\pi}\cdot\frac{\partial \varphi}{\partial n}\cdot\frac{\partial \varphi}{\partial z} - \frac{K}{8\pi}R^2\cos(n,z),$$

причемъ n направлено внутрь разсматриваемой среды.

Пограничныя точки среды соприкасаются или съ поверхностію проводника, или съ поверхностію другаго діэлектрика. Что касается до пограничной поверхности проводника, то легко видѣть, что вслѣдствіе

$$R = \frac{\partial \varphi}{\partial n} \quad \text{и} \quad \frac{\partial \varphi}{\partial x} = \frac{\partial \varphi}{\partial n}\cos(n,x),$$

равнодѣйствующая силъ $\overline{X}$, $\overline{Y}$, $\overline{Z}$ на этой поверхности приводится къ силѣ

$$\frac{K}{8\pi}\left(\frac{d\varphi}{dn}\right)^2, \tag{12}$$

направленной по нормали, прочь отъ проводника, внутрь діэлектрической среды. При этомъ очевидно не играетъ роли то условіе, можетъ или не можетъ наша среда скользить по проводнику, лишь-бы она была съ этимъ послѣднимъ такъ связана, чтобы не имѣть возможности отходить отъ его поверхности. Въ такомъ случаѣ силы (12), можно разсматривать приложенными къ поверхности самого проводника. Мы не имѣемъ права предполагать иной связи между точками среды и проводника, ибо въ такомъ случаѣ не сохранился-бы смыслъ предположеннаго нами измѣненія величины W. На пограничной поверхности съ другимъ діэлектрикомъ, гдѣ вообще R не совпадаетъ съ n, легко найдемъ:

$$F = \sqrt{\overline{X}^2 + \overline{Y}^2 + \overline{Z}^2} = \frac{K}{8\pi} R^2,$$

$$F_n = F\cos(F, n) = \frac{K}{4\pi}\left(\frac{d\varphi}{dn}\right)^2 - \frac{K}{8\pi} R^2, \tag{13}$$

$$\cos(F, n) = \cos 2(R, n),$$

$$F_s = F\sin(F, n) = \frac{K}{4\pi}\cdot\frac{d\varphi}{dn}\cdot\frac{d\varphi}{ds},$$

гдѣ $\frac{d\varphi}{ds}$ обозначаетъ производную по направленію, перпендикулярному къ n, т. е. лежащему въ касательной плоскости къ поверхности раздѣла и кромѣ того — въ плоскости F и n. Для точекъ той-же самой поверхности раздѣла мы получимъ выраженія, подобныя (11), (12), (13), зависящія отъ интеграціи по объему второго діэлектрика. При этомъ K замѣнится K' и n замѣнится n', при чемъ направленія n и n' будутъ другъ другу противоположны. Кромѣ того легко видѣть, что F и F' будутъ лежать въ одной плоскости съ нормалью, дѣлая однако съ нею разные углы. Слѣдствіемъ существованія такихъ силъ F и F' на границѣ двухъ діэлектриковъ будетъ вообще стремленіе этихъ послѣднихъ скользить другъ по другу во всѣхъ случаяхъ, когда F и F' не направлены по одной и той-же прямой. Если діэлектрики не могутъ отставать другъ отъ друга, то по нормали къ ихъ общей границѣ будетъ дѣйствовать сила $F_n - F'_{n'}$, въ сторону направленія n. Такъ какъ

$$K\frac{\partial\varphi}{\partial n}-K'\frac{\partial\varphi'}{\partial n}=0 \quad \text{и} \quad R'^2-R^2=\left(\frac{\partial\varphi'}{\partial n}\right)^2-\left(\frac{\partial\varphi}{\partial n}\right)^2, \tag{14}$$

то легко найти изъ (13):

$$F_n-F_{n'}=\frac{K'-K}{8\pi}\left(R^2+\frac{K-K'}{K'}\left(\frac{\partial\varphi}{\partial n}\right)^2\right). \tag{15}$$

Кромѣ того, такъ какъ на поверхности раздѣла $\frac{\partial\varphi}{\partial s}$ непрерывно, то легко видѣть, что

$$F_s=-F_s'; \tag{1}$$

т. е. что въ точкахъ соприкосновенія на оба діэлектрика дѣйствуютъ по общей границѣ соотвѣтственно равныя и прямо противоположныя силы, которыя взаимно уравновѣшиваются, если діэлектрики не могутъ скользить другъ по другу или если для фиктивной среды, связанной съ діэлектриками и перемѣщенія δx , δy , δz которой мы разсматриваемъ, нѣтъ возможности скользить упомянутымъ образомъ.

Выраженіе δW можно представить въ видѣ тройнаго интеграла по объему діэлектриковъ; а слѣдовательно и соотвѣтствующія силы электростриктіи можно представить въ видѣ силъ, дѣйствующихъ только на каждый элементъ объема среды. Дѣйствительно, преобразуемъ нижеслѣдующимъ образомъ двойной интегралъ, входящій въ выраженія (7) и (9):

$$\begin{aligned}
&-\iint\frac{K}{8\pi}R^2\left(\cos(n,x)\,\delta x+\cos(n,y)\,\delta y+\cos(n,z)\,\delta z\right)dS\\
&\quad=\iiint\frac{K}{8\pi}R^2\left(\frac{\partial\delta x}{\partial x}+\frac{\partial\delta y}{\partial y}+\frac{\partial\delta z}{\partial z}\right)d\Omega\\
&\quad+\iiint\frac{R^2}{8\pi}\left(\frac{\partial K}{\partial x}\delta x+\frac{\partial K}{\partial y}\delta y+\frac{\partial K}{\partial z}\delta z\right)d\Omega\\
&+\iiint\frac{K}{4\pi}\Big[\left(\frac{\partial\varphi}{\partial x}\frac{\partial^2\varphi}{\partial x^2}+\frac{\partial\varphi}{\partial y}\frac{\partial^2\varphi}{\partial y\,\partial x}+\frac{\partial^2\varphi}{\partial z}\frac{\partial^2\varphi}{\partial z\,\partial x}\right)\delta x\\
&\quad+\left(\frac{\partial\varphi}{\partial x}\frac{\partial^2\varphi}{\partial x\,\partial y}+\frac{\partial\varphi}{\partial y}\frac{\partial^2\varphi}{\partial y^2}+\frac{\partial\varphi}{\partial z}\frac{\partial^2\varphi}{\partial z\,\partial y}\right)\delta y\\
&\quad+\left(\frac{\partial\varphi}{\partial x}\frac{\partial^2\varphi}{\partial x\,\partial z}+\frac{\partial\varphi}{\partial y}\frac{\partial^2\varphi}{\partial y\,\partial z}+\frac{\partial\varphi}{\partial z}\frac{\partial^2\varphi}{\partial z^2}\right)\delta z\Big]d\Omega,
\end{aligned} \tag{17}$$

причемъ третій интегралъ предыдущаго выраженія можетъ быть представленъ въ видѣ:

$$-\iint \frac{K}{4\pi}\frac{\partial\varphi}{\partial n}\left(\frac{\partial\varphi}{\partial x}\delta x+\frac{\partial\varphi}{\partial y}\delta y+\frac{\partial\varphi}{\partial z}\partial z\right)dS$$

$$-\iiint \frac{K}{4\pi}\left[\frac{\partial\varphi}{\partial x}\left(\frac{\partial\varphi}{\partial x}\frac{\partial\delta x}{\partial x}+\frac{\partial\varphi}{\partial y}\frac{\partial\delta y}{\partial x}+\frac{\partial\varphi}{\partial z}\frac{\partial\delta z}{\partial x}\right)\right.$$

$$+\frac{\partial\varphi}{\partial y}\left(\frac{\partial\varphi}{\partial x}\frac{\partial\delta x}{\partial y}+\frac{\partial\varphi}{\partial y}\frac{\partial\delta y}{\partial y}+\frac{\partial\varphi}{\partial z}\frac{\partial\delta z}{\partial y}\right)$$

$$\left.+\frac{\partial\varphi}{\partial z}\left(\frac{\partial\varphi}{\partial x}\frac{\partial\delta x}{\partial z}+\frac{\partial\varphi}{\partial y}\frac{\partial\delta y}{\partial z}+\frac{\partial\varphi}{\partial z}\frac{\partial\delta z}{\partial z}\right)\right]d\Omega,$$

вслѣдствіе чего выраженіе (9) принимаетъ видъ:

$$\begin{aligned}\delta W=\sum\iiint d\Omega\Big\{&\frac{K}{8\pi}\left[\left(\frac{\partial\varphi}{\partial y}\right)^2+\left(\frac{\partial\varphi}{\partial z}\right)^2-\left(\frac{\partial\varphi}{\partial x}\right)^2\right]\frac{\partial\delta x}{\partial x}\\&+\frac{K}{8\pi}\left[\left(\frac{\partial\varphi}{\partial z}\right)^2+\left(\frac{\partial\varphi}{\partial x}\right)^2-\left(\frac{\partial\varphi}{\partial y}\right)^2\right]\frac{\partial\delta y}{\partial y}\\&+\frac{K}{8\pi}\left[\left(\frac{\partial\varphi}{\partial x}\right)^2+\left(\frac{\partial\varphi}{\partial y}\right)^2-\left(\frac{\partial\varphi}{\partial z}\right)^2\right]\frac{\partial\delta z}{\partial z}\\&-\frac{K}{4\pi}\frac{\partial\varphi}{\partial y}\cdot\frac{\partial\varphi}{\partial z}\left(\frac{\partial\delta y}{\partial z}+\frac{\partial\delta z}{\partial y}\right)\\&-\frac{K}{4\pi}\frac{\partial\varphi}{\partial z}\cdot\frac{\partial\varphi}{\partial x}\left(\frac{\partial\delta z}{\partial x}+\frac{\partial\delta x}{\partial z}\right)\\&-\frac{K}{4\pi}\frac{\partial\varphi}{\partial x}\cdot\frac{\partial\varphi}{\partial y}\left(\frac{\partial\delta x}{\partial y}+\frac{\partial\delta y}{\partial x}\right)\Big\}.\end{aligned}\qquad(18)$$

Въ формѣ (18) δW представляетъ собою работу нормальныхъ и тангенціальныхъ натяженій, дѣйствующихъ на каждую единицу поверхности элемента объема $d\Omega$ при соотвѣтственныхъ удлиненіяхъ и скошеніяхъ въ

этомъ послѣднемъ. Три нормальныя натяженія представятся множителями при $\frac{\partial\delta x}{\partial x}$, $\frac{\partial\delta y}{\partial y}$, $\frac{\partial\delta z}{\partial z}$, выражающихъ произвольныя удлиненія по осямъ координатъ; тангенціальныя натяженія представятся множителями (съ соотвѣтствующими знаками) при $\left(\frac{\partial\delta y}{\partial z}+\frac{\partial\delta z}{\partial y}\right)$, $\left(\frac{\partial\delta z}{\partial x}+\frac{\partial\delta x}{\partial z}\right)$, $\left(\frac{\partial\delta x}{\partial y}+\frac{\partial\delta y}{\partial x}\right)$, выражающихъ соотвѣтственныя скошенія. Приведенныя выше натяженія суть тѣ самыя, которыя были указаны въ первый разъ Максвелломъ и которыя, какъ легко видѣть, могутъ быть замѣнены системою главныхъ натяженій сжимающихъ части среды, по направленіямъ силовыхъ нитей (отрицательныя натяженія, или давленія) и растягивающихъ ее по направленіямъ перпендикулярнымъ къ силовымъ линіямъ. По величинѣ главныя натяженія будутъ всюду равны $\frac{K}{8\pi}R^2$.

Введемъ теперь въ условія измѣненія нашей системы сдѣланное Гельмгольтцемъ предположеніе, что діэлектрическіе коэффиціенты измѣняются вслѣдствіе *уплотненія* среды, обусловленнаго перемѣщеніями δx, δy, &c. Подъ уплотненіемъ среды будемъ подразумѣвать отношеніе $\frac{\delta\rho}{\rho}$, причемъ ρ обозначаетъ плотность среды, и кромѣ того

$$-\frac{\delta\rho}{\rho}=\frac{\partial\delta x}{\partial x}+\frac{\partial\delta y}{\partial y}+\frac{\partial\delta z}{\partial z}=\delta\theta, \tag{19}$$

гдѣ $\delta\theta$ представляетъ кубическое расширеніе въ данной точкѣ среды. Вслѣдствіе упомянутаго условія варіація отъ K, обусловленная перемѣщеніями точекъ среды, приметъ видъ:

$$\delta K=-\frac{\partial K}{\partial x}\delta x-\frac{\partial K}{\partial y}\delta y-\frac{\partial K}{\partial z}\delta z+\frac{\partial K}{\partial\theta}\delta\theta. \tag{20}$$

Введемъ обозначеніе:

$$\frac{\partial K}{\partial\theta}=-\frac{\partial K}{\partial\lg\rho}=-4\pi\theta, \tag{21}$$

причемъ θ можетъ быть вообще функціею координатъ точекъ среды. Тогда мы легко замѣтимъ, что наше предположеніе о новой измѣняемости функціи K введетъ въ выраженіе δW, (7) или (9), новый членъ такого вида:

$$\delta_1 W = -\sum\iiint \frac{R^2}{8\pi} 4\pi\theta\,\delta\theta\,d\Omega$$

$$= -\sum\iiint R^2 \frac{\theta}{2}\left(\frac{\partial\delta x}{\partial x} + \frac{\delta\partial y}{\partial y} + \frac{\partial\delta z}{\partial z}\right) d\Omega, \tag{22}$$

причемъ интеграція по частямъ даетъ намъ:

$$\delta_1 W = \sum\iiint \frac{1}{2}\left[\frac{\partial(\theta R^2)}{\partial x}\delta x + \frac{\partial(\theta R^2)}{\partial y}\delta y + \frac{\partial(\theta R^2)}{\partial z}\delta z\right] d\Omega$$

$$+ \sum\iint R^2 \frac{\theta}{2}\left[\cos(n,x)\,\delta x + \cos(n,y)\,\delta y + \cos(n,z)\,\delta z\right] dS. \tag{23}$$

Отсюда видимъ, что предположенная измѣняемость K обусловливаетъ, въ добавокъ къ перечисленнымъ силамъ Максвелловскимъ, (10) и (11), еще нижеслѣдующія пондеромоторныя силы, называемыя силами Гельмгольтцевскими: во первыхъ силы, приложенныя къ каждой точкѣ среды, слагающія коихъ, для единицы объема, будутъ:

$$X_1 = \frac{1}{2}\frac{\partial(\theta R^2)}{\partial x}\ ,\quad Y_1 = \frac{1}{2}\frac{\partial(\theta R^2)}{\partial y}\ ,\quad Z_1 = \frac{1}{2}\frac{\partial(\theta R^2)}{\partial z}\ , \tag{24}$$

и во вторыхъ—силы, приложенныя къ каждой единицѣ пограничной поверхности среды, слагающія коихъ будутъ:

$$\overline{X}_1 = \frac{\theta}{2} R^2\cos(n,x)\ ,\quad \overline{Y}_1 = \frac{\theta}{2} R^2\cos(n,y)\ ,\quad \overline{Z}_1 = \frac{\theta}{2} R^2\cos(n,z), \tag{25}$$

гдѣ n обозначаетъ направленіе внутренной нормали къ поверхности. Пограничныя силы, представляемыя слагающими (25), будутъ очевидно всюду перпендикулярны къ поверхности даннаго діэлектрика, какъ со стороны проводника, такъ и со стороны другого сосѣдняго діэлектрика. При поверхности проводника Гельмгольтцевская сила увеличиваетъ существующее электрическое напряженіе $\frac{K}{8\pi}\left(\frac{\partial\varphi}{\partial n}\right)^2$ на величину $\frac{\theta}{2}\left(\frac{\partial\varphi}{\partial n}\right)^2$. На пограничную поверхность между двумя діэлектриками дѣйствуютъ въ каждой точкѣ двѣ силы, направленныя въ противоположныя стороны по нормали и равныя соотвѣтственно $\frac{\theta}{2}R^2$ и $\frac{\theta'}{2}R'^2$. Помня что

$$R'^2 = R^2 - \left(\frac{\partial\varphi}{\partial n}\right)^2 \frac{K'^2 - K^2}{K'^2}, \tag{26}$$

гдѣ n направлено въ среду, характеризуемую величинами R, K и θ, мы найдемъ, что равнодѣйствующая по n обѣихъ вышеупомянутыхъ силъ будетъ

$$\frac{\theta}{2} R^2 - \frac{\theta'}{2} R'^2 = \frac{R^2}{2}(\theta - \theta') + \frac{\theta'}{2} \frac{K'^2 - K^2}{K'^2} \left(\frac{\partial\varphi}{\partial n}\right)^2. \tag{27}$$

Кромѣ того легко видѣть изъ (22), что Гельмгольтцевскія силы обусловливаютъ прибавочныя нормальныя натяженія въ каждомъ элементѣ объема одинакія во всѣ стороны и равныя $-\frac{\theta}{2} R^2$; т. е. другими словами, упомянутыя натяженія суть ничто иное, какъ дѣйствующее внутри діэлектрика гидростатическое давленіе $\frac{\theta}{2} R^2$ (отрицательное натяженіе).

Наконецъ введемъ предположеніе, сдѣланное Кортевегомъ *) въ томъ смыслѣ, что діэлектрическіе коэффиціенты измѣняются различнымъ образомъ вслѣдствіе удлинненій среды въ направленіи силовыхъ нитей и перпендикулярно къ этимъ послѣднимъ. Такое предположеніе вводитъ, вмѣсто одного Гельмгольтцевскаго коэффиціента θ, относящагося къ суммѣ всякихъ трехъ взаимно перпендикулярныхъ удлинненій, — два коэффиціента для двухъ выше упомянутыхъ особыхъ взаимно перпендикулярныхъ направленій. Однако можно прійти къ тѣмъ-же условіямъ Кортевега, оставляя въ силѣ предположеніе Гельмгольтца, и добавляя его, какъ это сдѣлалъ Кирхгоффъ, тѣмъ условіемъ, что измѣняемость K зависитъ не только отъ кубическаго расширенія среды (или ея уплотненія), но еще спеціально — и отъ удлинненій въ направленіи силовыхъ нитей (или имъ перпендикулярномъ).

Обозначая удлинненіе въ данной точкѣ среды, по направленію силовой линіи, черезъ $\delta\lambda$, мы легко увидимъ, что условіе Кирхгоффа прибавляетъ къ выраженію δK новый членъ вида $\frac{\partial K}{\partial\lambda}\delta\lambda$. Вводя затѣмъ обозначеніе

$$\frac{\partial K}{\partial\lambda} = -4\pi\gamma \text{ **)}, \tag{28}$$

---

*) Wied. Ann. B. 9. p. 48. 1880.

**) Въ обозначеніи Кирхгоффа $\theta = k'$, $\gamma = k''$.

Въ обозначеніи Лорберга $\theta = \beta$, $\gamma = \alpha - \beta$.

Въ обозначеніи Кортевега $4\pi\theta = x_2$, $4\pi\gamma = x_1 - x_2$.

мы получимъ полное измѣненіе функціи K, принимая во вниманіе условія Гельмгольтца и Кирхгоффа, въ такомъ видѣ:

$$\delta K = -\frac{\partial K}{\partial x}\delta x - \frac{\partial K}{\partial y}\delta y - \frac{\partial K}{\partial z}\delta z - 4\pi\theta\,\delta\vartheta - 4\pi\gamma\,\delta\lambda. \qquad (29)$$

Такимъ образомъ легко видѣть, что условіемъ Кирхгоффа вводится въ выраженіе δW новый членъ вида

$$\delta_2 W = -\sum\iiint R^2\frac{\gamma}{2}\delta\lambda\, d\Omega. \qquad (30)$$

Припоминая, что косинусы угловъ силовой нити съ осями координатъ выражаются черезъ

$$\frac{1}{R}\frac{\partial\varphi}{\partial x}\ ,\ \frac{1}{R}\frac{\partial\varphi}{\partial y}\ ,\ \frac{1}{R}\frac{\partial\varphi}{\partial z}\ ,$$

и что удлиненія и скошенія по осямъ координатъ, обусловленныя перемѣщеніемъ δx , δy , δz , выражаются въ видѣ

$$\frac{\partial\delta x}{\partial x}\ ,\ \frac{\partial\delta y}{\partial y}\ ,\ \frac{\partial\delta z}{\partial z}\ ,\ \left(\frac{\partial\delta y}{\partial z}+\frac{\partial\delta z}{\partial y}\right),\ \left(\frac{\partial\delta z}{\partial x}+\frac{\partial\delta x}{\partial z}\right),\ \left(\frac{\partial\delta x}{\partial y}+\frac{\partial\delta y}{\partial x}\right),$$

мы найдемъ слѣдующее выраженіе для $\delta\lambda$:

$$\delta\lambda\,.\,R^2 = \left(\frac{\partial\varphi}{\partial x}\right)^2\frac{\partial\delta x}{\partial x} + \left(\frac{\partial\varphi}{\partial y}\right)^2\frac{\partial\delta y}{\partial y} + \left(\frac{\partial\varphi}{\partial z}\right)^2\frac{\partial\delta z}{\partial z}$$

$$+\frac{\partial\varphi}{\partial y}\frac{\partial\varphi}{\partial z}\left(\frac{\partial\delta y}{\partial z}+\frac{\partial\delta z}{\partial y}\right)+\frac{\partial\varphi}{\partial z}\frac{\partial\varphi}{\partial x}\left(\frac{\partial\delta z}{\partial x}+\frac{\partial\delta x}{\partial z}\right)+\frac{\partial\varphi}{\partial x}\frac{\partial\varphi}{\partial y}\left(\frac{\partial\delta x}{\partial y}+\frac{\partial\delta y}{\partial x}\right), \qquad (31)$$

на основаніи чего варіація $\delta_2 W$, при помощи интеграціи по частямъ, приметъ такой видъ:

$$\delta_2 W = -\sum\iiint R^2 \frac{\gamma}{2} \cdot \delta\lambda \cdot d\Omega$$

$$= \sum\iiint d\Omega \frac{1}{2} \left\{ \left[\frac{\partial}{\partial x}\left(\gamma \frac{\partial\varphi}{\partial x}\frac{\partial\varphi}{\partial x}\right) + \frac{\partial}{\partial y}\left(\gamma \frac{\partial\varphi}{\partial x}\frac{\partial\varphi}{\partial y}\right) + \frac{\partial}{\partial z}\left(\gamma \frac{\partial\varphi}{\partial x}\frac{\partial\varphi}{\partial z}\right)\right]\delta x \right.$$

$$+ \left[\frac{\partial}{\partial x}\left(\gamma \frac{\partial\varphi}{\partial y}\frac{\partial\varphi}{\partial x}\right) + \frac{\partial}{\partial y}\left(\gamma \frac{\partial\varphi}{\partial y}\frac{\partial\varphi}{\partial y}\right) + \frac{\partial}{\partial z}\left(\gamma \frac{\partial\varphi}{\partial y}\frac{\partial\varphi}{\partial z}\right)\right]\delta y \quad (32)$$

$$\left. + \left[\frac{\partial}{\partial x}\left(\gamma \frac{\partial\varphi}{\partial z}\frac{\partial\varphi}{\partial x}\right) + \frac{\partial}{\partial y}\left(\gamma \frac{\partial\varphi}{\partial z}\frac{\partial\varphi}{\partial y}\right) + \frac{\partial}{\partial z}\left(\gamma \frac{\partial\varphi}{\partial z}\frac{\partial\varphi}{\partial z}\right)\right]\delta z \right\}$$

$$+ \sum\iint dS \frac{\gamma}{2} \frac{\partial\varphi}{\partial n}\left(\frac{\partial\varphi}{\partial x}\delta x + \frac{\partial\varphi}{\partial y}\delta y + \frac{\partial\varphi}{\partial z}\delta z\right).$$

Предыдущее выраженіе приводитъ насъ къ заключенію о существованіи нижеслѣдующихъ Кирхгоффовскихъ силъ: во первыхъ силъ, приложенныхъ къ каждой точкѣ среды, слагающія коихъ по осямъ координатъ, отнесенныя къ единицѣ объема, будутъ:

$$X_2 = \frac{\partial}{\partial x}\left(\frac{\gamma}{2}\frac{\partial\varphi}{\partial x}\frac{\partial\varphi}{\partial x}\right) + \frac{\partial}{\partial y}\left(\frac{\gamma}{2}\frac{\partial\varphi}{\partial x}\frac{\partial\varphi}{\partial y}\right) + \frac{\partial}{\partial z}\left(\frac{\gamma}{2}\frac{\partial\varphi}{\partial x}\frac{\partial\varphi}{\partial z}\right),$$

$$Y_2 = \frac{\partial}{\partial x}\left(\frac{\gamma}{2}\frac{\partial\varphi}{\partial y}\frac{\partial\varphi}{\partial x}\right) + \frac{\partial}{\partial y}\left(\frac{\gamma}{2}\frac{\partial\varphi}{\partial y}\frac{\partial\varphi}{\partial y}\right) + \frac{\partial}{\partial z}\left(\frac{\gamma}{2}\frac{\partial\varphi}{\partial y}\frac{\partial\varphi}{\partial z}\right), \quad (33)$$

$$Z_2 = \frac{\partial}{\partial x}\left(\frac{\gamma}{2}\frac{\partial\varphi}{\partial z}\frac{\partial\varphi}{\partial x}\right) + \frac{\partial}{\partial y}\left(\frac{\gamma}{2}\frac{\partial\varphi}{\partial z}\frac{\partial\varphi}{\partial y}\right) + \frac{\partial}{\partial z}\left(\frac{\gamma}{2}\frac{\partial\varphi}{\partial z}\frac{\partial\varphi}{\partial z}\right),$$

и во вторыхъ—силъ, приложенныхъ къ пограничнымъ точкамъ среды, слагающія коихъ, отнесенныя къ единицѣ площади, будутъ:

$$\overline{X}_2 = \frac{\gamma}{2}\frac{\partial\varphi}{\partial n}\cdot\frac{\partial\varphi}{\partial x},$$

$$\overline{Y}_2 = \frac{\gamma}{2}\frac{\partial\varphi}{\partial n}\cdot\frac{\partial\varphi}{\partial y}, \quad (34)$$

$$\overline{Z}_2 = \frac{\gamma}{2}\frac{\partial\varphi}{\partial n}\cdot\frac{\partial\varphi}{\partial z}.$$

Пограничныя силы (34) дадутъ при поверхности проводника равнодѣйствующую $\frac{\gamma}{2} R^2$, направленную въ одну сторону съ Максвелловскимъ электрическимъ напряженіемъ. На границѣ данной среды съ другимъ діэлектрикомъ величина этой равнодѣйствующей будетъ:

$$F_2 = \sqrt{\overline{X_2}^2 + \overline{Y_2}^2 + \overline{Z_2}^2} = \frac{\gamma}{2} R \frac{\partial \varphi}{\partial n}, \tag{35}$$

а направленіе ея тоже совпадетъ съ R. Именно, помножая (34) соотвѣтственно на косинусы нормали съ осями координатъ и складывая, мы найдемъ проложеніе силы F_2 на нормаль:

$$F_2 \cos(F_2, n) = \frac{\gamma}{2} \left(\frac{\partial \varphi}{\partial n}\right)^2, \tag{36}$$

откуда, на основаніи (35):

$$\cos(F, n) = \frac{1}{R} \frac{\partial \varphi}{\partial n} = \cos(R, n). \tag{37}$$

Точно также легко видѣть, что другая слагающая отъ F_2, перпендикулярная къ нормали, будетъ:

$$F_2 \sin(F_2, n) = \frac{\gamma}{2} \frac{\partial \varphi}{\partial n} \cdot \frac{\partial \varphi}{\partial s}, \tag{38}$$

гдѣ s обозначаетъ направленіе, перпендикулярное къ нормали въ плоскости этой послѣдней и силы R. Для среды, сосѣдней съ разсматриваемымъ діэлектрикомъ и обладающей коэффиціентами K' и γ', мы будемъ имѣть:

$$F_2' \sin(F_2', n') = \frac{\gamma'}{2} \frac{\partial \varphi'}{\partial n'} \cdot \frac{\partial \varphi'}{\partial s}. \tag{39}$$

Такъ какъ

$$\frac{\partial \varphi'}{\partial s} = \frac{\partial \varphi}{\partial s} \quad \text{и} \quad K \frac{\partial \varphi}{\partial n} + K' \frac{\partial \varphi'}{\partial n'} = 0, \tag{40}$$

то

$$F_2' \sin(F_2', n') = -\frac{\gamma'}{2} \cdot \frac{K}{K'} \frac{\partial \varphi}{\partial n} \cdot \frac{\partial \varphi}{\partial s}. \tag{41}$$

Если діэлектрики не могутъ скользить другъ по другу, или если среда, къ которой относятся перемѣщенія δx , δy , δz , такъ связана съ діэлектриками, что не можетъ участвовать въ упомянутомъ скольженіи, то въ такомъ случаѣ силы (38) и (41) будутъ имѣть въ точкахъ общей границы равнодѣйствующую, на каждую единицу площади:

$$F_2 \sin(F_2, n) + F'_2 \sin(F'_2, n') = \left(\frac{\gamma}{2} - \frac{\gamma'}{2}\frac{K}{K'}\right)\frac{\partial\varphi}{\partial n}\frac{\partial\varphi}{\partial s}. \tag{42}$$

Подобнымъ-же образомъ получимъ слагающую по внутренней нормали n' силы F_2' для сосѣдняго діэлектрика, по образцу выраженія (36):

$$F_2' \cos(F_2', n') = \frac{\gamma'}{2}\left(\frac{\partial\varphi'}{\partial n'}\right)^2 = \frac{\gamma'}{2}\frac{K^2}{K'^2}\left(\frac{\partial\varphi}{\partial n}\right)^2. \tag{43}$$

Равнодѣйствующая-же обѣихъ силъ (36) и (43), вдоль по направленію n, будетъ очевидно:

$$F_2 \cos(F_2, n) - F_2' \cos(F_2', n') = \left(\frac{\gamma}{2} - \frac{\gamma'}{2}\frac{K^2}{K'^2}\right)\left(\frac{\partial\varphi}{\partial n}\right)^2. \tag{44}$$

Наконецъ легко видѣть изъ формы подъинтегральной функціи выраженія (30), что Кирхгоффовскія силы вносятъ нижеслѣдующія нормальныя и тангенціальныя натяженія для каждаго элемента среды:

$$-\frac{\gamma}{2}\left(\frac{\partial\varphi}{\partial x}\right)^2 \quad , \quad -\frac{\gamma}{2}\left(\frac{\partial\varphi}{\partial y}\right)^2 \quad , \quad -\frac{\gamma}{2}\left(\frac{\partial\varphi}{\partial z}\right)^2$$

$$-\frac{\gamma}{2}\frac{\partial\varphi}{\partial y}\frac{\partial\varphi}{\partial z} \quad , \quad -\frac{\gamma}{2}\frac{\partial\varphi}{\partial z}\frac{\partial\varphi}{\partial x} \quad , \quad -\frac{\gamma}{2}\frac{\partial\varphi}{\partial x}\frac{\partial\varphi}{\partial y}. \tag{45}$$

Обратимся теперь къ вопросу о наиболѣе вѣроятномъ предположеніи касательно случаевъ, гдѣ возможно или расхожденіе данныхъ діэлектриковъ другъ отъ друга въ мѣстахъ ихъ соприкосновенія, или ихъ скольженіе относительно другъ друга вдоль по поверхности соприкосновенія.

Что касается до расхожденія діэлектриковъ, то соотвѣтствующій вопросъ разрѣшается тѣмъ обстоятельствомъ, что мы не можемъ никогда имѣть случая разрыва діэлектрической среды и не можемъ представить себѣ такового, ибо все пространство свободное отъ проводниковъ, представляется намъ

заполненнымъ діэлектрическою средою. Если слѣдовательно какіе-либо два соприкасающіеся діэлектрика отойдутъ другъ отъ друга, то промежутокъ между ними окажется заполненнымъ упомянутою діэлектрическою средою. Легко видѣть поэтому, что пограничныя силы электрострикціи, дѣйствующія по внутренней нормали даннаго діэлектрика, будутъ всегда складываться съ такими-же силами, дѣйствующими по той-же нормали внутрь сосѣдняго діэлектрика, или, въ случаѣ возможности расхожденія—внутрь замѣняющей этотъ послѣдній діэлектрической среды.

Обозначимъ черезъ K_0, θ_0, γ_0 соотвѣтственно Максвелловскій, Гельмгольтцевскій и Кирхгоффовскій діэлектрическіе коэффиціенты для среды, остающейся между расходящимися діэлектриками, характеризуемыми коэффиціентами K, θ, γ и K', θ', γ'. Тогда, соображаясь съ формулами (15), (27) и (44), мы получимъ слѣдующія выраженія для пограничныхъ силъ, дѣйствующихъ по внутренней нормали того или другого изъ двухъ послѣднихъ діэлектриковъ: именно, для Максвелловской силы, по (15):

$$\frac{K_0 - K}{8\pi}\left[R^2 + \frac{K - K_0}{K_0}\left(\frac{d\varphi}{dn}\right)^2\right], \tag{46}$$

для Гельмгольтцевской силы, по (27):

$$\frac{R^2}{2}(\theta - \theta_0) + \frac{\theta_0}{2}\left(\frac{d\varphi}{dn}\right)^2 \frac{K_0^2 - K^2}{K_0^2}, \tag{47}$$

для Кирхгоффовской силы, по (44):

$$\left(\frac{\gamma}{2} - \frac{\gamma_0}{2}\frac{K^2}{K_0^2}\right)\left(\frac{d\varphi}{dn}\right)^2. \tag{48}$$

Относительно скольженія мы должны остановиться на томъ наиболѣе вѣроятномъ предположеніи, что діэлектрики, будучи въ состояніи скользить другъ по другу, остаются все таки безъ скольженія относительно нѣкоторой всепроникающей діэлектрической среды, залегающей безконечно тонкимъ слоемъ между скользящими поверхностями. Не вдаваясь въ гипотезы о механизмѣ строенія среды, удовлетворяющей вышесказанному условію, мы легко можемъ однако видѣть, что само это условіе исключаетъ возможность скольженія отъ дѣйствія Максвелловскихъ взаимно противоположныхъ по-

верхностныхъ тангенціальныхъ силъ, на основаніи (16). Гельмгольтцевскія силы не могутъ производить скольженія потому, что эти силы не имѣютъ тангенціальной слагающей ни въ той, ни въ другой средѣ. Что касается до Кирхгоффовскихъ тангенціальныхъ силъ, то онѣ во всякомъ случаѣ дадутъ отличную отъ нуля равнодѣйствующую, а потому могутъ обусловить скольженіе діэлектриковъ другъ по другу.

Кіевъ.
Мартъ. 1894.

ГЛАВА V.

Методъ Ліувилля.

§ 1. *Изслѣдованіе общаго эллиптическаго интеграла перваго рода.*

Въ предыдущихъ главахъ мы видѣли, что эллиптическія функціи—вообще говоря—представляютъ собою функціи отъ комплекснаго аргумента; поэтому съ развитіемъ теоріи функцій отъ комплекснаго перемѣннаго вполнѣ естественно было приложить эту теорію къ изученію эллиптическихъ функцій. Первымъ, сдѣлавшимъ это приложеніе, былъ профессоръ *Collège de France*—Ліувилль, который взглянулъ на эллиптическія функціи, какъ на частный случай *двоякопериодическихъ* функцій и далъ полную ихъ теорію, исходя изъ общей теоріи двояко-періодическихъ функцій. Развитіе идей Ліувилля мы находимъ въ его мемуарахъ—*Mémoire sur les transcendantes elliptiques, considerées comme fonctions de leur amplitude* и *Mémoire sur les transcendantes elliptiques, considerées comme fonctions de leur module*, а главнымъ образомъ въ лекціяхъ, обработанныхъ впослѣдствіи его учениками *Briot* и *Bouquet*.

Къ двояко-періодическимъ функціямъ приводитъ изученіе функцій, обратныхъ эллиптическому интегралу

$$s = \int_0^u \frac{G\,du}{\sqrt{(u-\alpha)(u-\beta)(u-\gamma)(u-\delta)}}, \qquad (1)$$

гдѣ G постоянная.

Какъ извѣстно, мы можемъ всякій контуръ интеграціи, ведущій отъ начала O къ точкѣ u и заключающій одну или нѣсколько критическихъ точекъ α, β, γ, δ, замѣнить рядомъ *элементарныхъ петель* (*lacets*) вокругъ точекъ α, β, γ, δ и прямолинейнымъ путемъ отъ 0 до u; прямолинейный путь не долженъ проходить черезъ критическія точки, которыя мы всегда можемъ обойти по элементарнымъ кругамъ.

Пусть значеніе радикала въ подъинтегральной функціи для u, равнаго нулю, будетъ $+\sqrt{\alpha\beta\gamma\delta}$; далѣе, пусть интегралы, взятые по элементарнымъ петлямъ вокругъ α, β, γ, δ, будутъ соотвѣтственно A, B, C, D, при чемъ прямолинейныя части ихъ взяты по $O\alpha$, $O\beta$, $O\gamma$, $O\delta$; пусть, наконецъ прямолинейный интегралъ по Ou будетъ J.

Очевидно, что, если нашъ путь интеграціи заключаетъ одну изъ точекъ α, β, γ, δ, то значенія интеграла (1) будутъ $A-J$, $B-J$, $C-J$, $D-J$, такъ какъ послѣ обхода одной изъ критическихъ точекъ радикалъ мѣняетъ знакъ.

Легко видѣть, что A, B, C, D будутъ *прямолинейными* интегралами, а именно:

$$A=\int_0^{\alpha}\frac{Gdu}{\sqrt{R(u)}}\ ,\quad B=\int_0^{\beta}\frac{Gdu}{\sqrt{R(u)}}\ ,\quad C=\int_0^{\gamma}\frac{Gdu}{\sqrt{R(u)}}\ ,\quad D=\int_0^{\delta}\frac{Gdu}{\sqrt{R(u)}}\ , \tag{2}$$

гдѣ $R(u)$ подрадикальная функція въ выраженіи (1).

Если нашъ контуръ заключаетъ двѣ критическія точки, то значенія z, очевидно, будутъ $A-B+J$, $A-C+J$, $A-D+J$, $B-C+J$, $B-D+J$, $C-D+J$. Послѣ многократнаго обхода вокругъ критическихъ точекъ значенія нашего интеграла z будутъ $H+J$, $H+A-J$, $H+B-J$, $H+C-J$, $H+D-J$; здѣсь мы принимаемъ

$$H=m_1(A-B)+m_2(A-C)+m_3(A-D)+m_4(B-C)+m_5(B-D)+m_6(C-D),$$

при чемъ m_k цѣлое, положительное или отрицательное число. Величину H, какъ легко видѣть, можно представить въ видѣ $m\omega+m'\omega'+m''\omega''$, гдѣ m, m', m'' цѣлыя числа и

$$A-B=\omega\ ,\quad A-C=\omega'\ ,\quad A-D=\omega''. \tag{14}$$

Если возьмемъ интегралъ z по кругу безконечно-большого радіуса, то найдемъ, что $\omega''=\omega+\omega'$, а потому на основаніи (4) имѣемъ

$$B=A-\omega\ ,\quad C=A-\omega'\ ,\quad D=A-(\omega+\omega'). \tag{5}$$

Резюмируя все сказанное, мы видимъ, что z, разсматриваемое какъ функція отъ u, есть функція *многозначная*, такъ какъ для каждаго даннаго значенія u она имѣетъ безконечное число значеній вида

$$m\omega+m'\omega'+J\ ,\quad m\omega+m'\omega'+A-J, \tag{6}$$

гдѣ m, m' какія угодно цѣлыя числа.

§ 2. *Функціи, обратныя общему эллиптическому интегралу перваго рода.*

Въ уравненіи (1) предыдущаго § мы можемъ разсматривать или z какъ функцію отъ u, или u какъ функцію отъ z. Мы видѣли уже, что z есть *многозначная* функція отъ u; разсматривая же u какъ функцію отъ z, мы убѣдимся въ ея *однозначности*. Въ самомъ дѣлѣ, эта функція удовлетворяетъ дифференціальному уравненію

$$\frac{du}{dz} = \frac{1}{G}\sqrt{(u-\alpha)(u-\beta)(u-\gamma)(u-\delta)} \tag{7}$$

при начальномъ условіи $u=0$, когда $z=0$.

Какъ извѣстно изъ общей теоріи функцій, опредѣляемыхъ дифференціальными уравненіями, функція u будетъ голоморфной, пока радикалъ

$$\sqrt{(u-\alpha)(u-\beta)(u-\gamma)(u-\delta)} \tag{8}$$

остается голоморфнымъ.

Радикалъ (8) можетъ претерпѣть нарушеніе голоморфности въ тѣхъ точкахъ z, гдѣ u обращается въ α, β, γ, δ, ∞; путемъ введенія новыхъ перемѣнныхъ въ смежности съ этими точками, мы легко убѣдимся, что нашъ радикалъ остается *голоморфнымъ* вблизи критическихъ точекъ, а потому функція u на всей плоскости будетъ функціей *мероморфной*.

Мы видѣли, что каждому значенію u соотвѣтствуетъ безчисленное множество значеній z вида $m\omega+m'\omega'+z$, $m\omega+m'\omega'+A-z$, гдѣ m, m' какія угодно цѣлыя числа; поэтому функція

$$u = f(z) \tag{9}$$

подчиняется слѣдующимъ соотношеніямъ:

$$f(m\omega+m'\omega'+z) = f(z)\ ,\ f(m\omega+m'\omega'+A-z) = f(z). \tag{10}$$

Величины ω, ω' носятъ названіе *періодовъ*; если эти величины не связаны никакимъ линейнымъ соотношеніемъ съ цѣлыми коэффиціентами, то функція $\varphi(z)$, обладающая свойствомъ (10), носитъ названіе *двояко-періодической* функціи. Такимъ образомъ функція $u=f(z)$ есть одна изъ *двояко-періодическихъ* функцій.

§ 3. *Общія свойства двояко-періодическихъ функцій.*

Въ концѣ предыдущаго параграфа мы дали опредѣленіе двояко-періодическихъ функцій; теперь постараемся разсмотрѣть общія свойства этихъ функцій; начнемъ со свойствъ періодовъ.

Какъ легко видѣть, за ω и ω' мы всегда можемъ принять такія величины, чтобы не имѣли мѣста соотношенія

$$\varphi\left(\frac{\omega}{n}+z\right)=\varphi(z) \quad , \quad \varphi\left(\frac{\omega'}{n}+z\right)=\varphi(z), \tag{11}$$

гдѣ n, n' цѣлыя числа; этого условія мы будемъ придерживаться въ дальнѣйшемъ.

Покажемъ теперь, что отношеніе $\frac{\omega'}{\omega}$ не можетъ быть ни соизмѣримымъ, ни дѣйствительнымъ.

Въ первомъ изъ этихъ случаевъ, т. е. когда $\frac{\omega'}{\omega}=\frac{n'}{n}$ (n, n' цѣлыя числа), мы имѣемъ:

$$m\omega-m'\omega'=\frac{(mn-m'n')\,\omega}{n};$$

опредѣляя цѣлыя числа m и m' изъ уравненія $mn-m'n'=1$, мы получимъ

$$\varphi\left(\frac{\omega}{n}+z\right)=\varphi(z),$$

что противорѣчитъ нашимъ условіямъ (11).

Принимая далѣе отношеніе $\frac{\omega'}{\omega}$ несоизмѣримымъ, но дѣйствительнымъ, мы могли бы представить его въ видѣ непрерывной дроби; величина этого отношенія должна заключаться между двумя послѣдовательными приближеніями $\frac{p}{q}$ и $\frac{p'}{q'}$, т. е. должна равняться $\frac{p}{q}+\frac{h}{qq'}$, гдѣ $-1<h<+1$, а потому

$$m\omega+m'\omega'=\left(\frac{mq+m'p}{q}+\frac{m'h}{qq'}\right)\omega.$$

Полагая $m=-p$, $m'=q$, мы найдемъ, что $m\omega'+m'\omega'=\frac{h}{qq'}\,\omega$, а слѣдовательно будемъ имѣть

$$\varphi\left(\frac{h}{qq'}\,\omega+z\right)=\varphi(z).$$

Количество h мы можемъ сдѣлать какъ угодно малымъ; въ такомъ случаѣ функція $\varphi(z)$ будетъ имѣть одинаковыя значенія вблизи точки z, а потому она будетъ постоянной величиной.

Итакъ *отношеніе періодовъ есть величина комплексная*, т. е. величины ω и ω' имѣютъ два различныхъ направленія. Мы можемъ поэтому раздѣлить всю плоскость на параллелограммы со сторонами равными и парал-

лельными величинамъ ω и ω', при чемъ вершины этихъ параллелограммовъ будутъ въ точкахъ $m\omega+m'\omega'$, гдѣ m, m' цѣлыя числа.

Если внутри параллелограмма, имѣющаго одной вершиной начало координатъ, нѣтъ точки $\omega''=\omega+\omega'$, для которой

$$\varphi(\omega''+z)=\varphi(z),$$

то пара періодовъ (ω, ω') носитъ названіе *элементарной* пары. Параллелограммъ, построенный на элементарныхъ періодахъ, называется *элементарнымъ* параллелограммомъ.

Легко показать, что элементарныхъ періодовъ можетъ быть безконечное множество; въ самомъ дѣлѣ, если (ω, ω') элементарная пара, то всякая пара $(\tilde{\omega}, \tilde{\omega}')$ вида

$$\tilde{\omega}=a\omega+b\omega' \quad , \quad \tilde{\omega}'=a'\omega+b'\omega' \tag{12}$$

будетъ элементарной, если выберемъ цѣлыя числа a, b, a', b' такъ, чтобы $ab'-ba'=\pm 1$.

Пары элементарныхъ періодовъ, какъ (ω, ω') и $(\tilde{\omega}, \tilde{\omega}')$, называются *эквивалентными* парами.

Мы не будемъ останавливаться на слѣдующихъ двухъ очевидныхъ свойствахъ: 1) площади элементарныхъ параллелограммовъ, построенныхъ на эквивалентныхъ періодахъ, равны; 2) двояко-періодическая функція $\varphi(z)$ проходитъ черезъ одинаковыя значенія одинаковое число разъ въ двухъ элементарныхъ параллелограммахъ, построенныхъ на эквивалентныхъ періодахъ.

Разсмотрѣвши въ общихъ чертахъ свойства періодовъ двоякопериодическихъ функцій, перейдемъ къ свойствамъ самихъ функцій. Замѣчая, что на противоположныхъ сторонахъ элементарнаго параллелограмма двоякопериодическая функція имѣетъ одни и тѣ же значенія, придемъ къ слѣдующей основной теоремѣ *Эрмита:*

Теорема I. Интегралъ отъ двоякопериодической функціи, взятый вдоль элементарнаго параллелограмма, равенъ нулю.

На основаніи теоремы *Ліувилля* о томъ, что функція, модуль которой на всей плоскости меньше опредѣленной величины, равна постоянной, имѣемъ:

Теорема II. Двоякопериодическая функція не можетъ быть голоморфной внутри элементарнаго параллелограмма.

Какъ слѣдствіе изъ этой теоремы вытекаетъ, что двѣ двоякопериодическія функціи, съ одинаковыми нулями и полюсами одной и той же кратности, находятся въ постоянномъ отношеніи.

Помня, что сумма *вычетовъ* функціи $f(z)$ относительно полюсовъ, лежащихъ внутри площади A, равна интегралу

$$\frac{1}{2\pi i}\int f(z)\,dz,$$

взятому по контуру этой площади, и принимая во вниманіе теорему I, найдемъ:

Теорема III. Двоякоперіодическая функція обладаетъ въ каждомъ элементарномъ параллелограммѣ, по меньшей мѣрѣ, двумя безконечностями, при чемъ эти безконечности могутъ быть и равны между собою.

Число безконечностей двоякоперіодической функціи въ элементарномъ параллелограммѣ носитъ названіе *порядка* этой функціи; на основаніи теоремы III низшимъ порядкомъ будетъ второй.

Такъ какъ число нулей нѣкоторой функціи $f(z)$ въ извѣстной площади A безъ числа ея безконечностей въ той же области равно интегралу

$$\frac{1}{2\pi i}\int \frac{f'(z)}{f(z)}\,dz,$$

взятому по контуру данной площади, то имѣемъ слѣдующую теорему:

Теорема IV. Сколько разъ двоякоперіодическая функція въ элементарномъ параллелограммѣ обращается въ безконечность, столько-же разъ въ этомъ параллелограммѣ она пріобрѣтаетъ данное значеніе.

Изо всего вышесказаннаго ясно, что двоякоперіодическія функціи представляютъ собою *мероморфныя* функціи, нули и безконечности которыхъ *правильно* (*régulièrement*) расположены на плоскости.

Замѣтимъ, что интегралъ

$$\frac{1}{2\pi i}\int \frac{zf'(z)}{f(z)-a}$$

взятый по извѣстному контуру, равенъ суммѣ нулей функціи

$$f(z)-a,$$

заключающихся внутри данной площади, безъ суммы ея безконечностей въ той же площади.

Беря теперь этотъ интегралъ вдоль элементарнаго параллелограмма, мы найдемъ, что онъ равенъ

$$\frac{1}{2\pi i}(m\omega + m'\omega'),$$

ри чемъ m и m' какія-угодно цѣлыя числа.

Отсюда вытекаетъ замѣчательная теорема *Ліувилля:*

Теорема V. Сумма значеній перемѣнной z, для которыхъ двоякоперіодическая функція принимаетъ въ элементарномъ параллелограммѣ одно и то же значеніе, есть величина постоянная.

Послѣднюю теорему можно выразить слѣдующей формулой: пусть значенію функціи $f(z)$, равному a, соотвѣтствуютъ въ элементарномъ параллелограммѣ значенія перемѣнной $z_1, z_2, \ldots z_n$; пусть безконечности той же функціи въ томъ же параллелограммѣ будутъ $\alpha_1, \alpha_2, \ldots, \alpha_n$, тогда

$$\sum_{i=1}^{i=n} z_i - \sum_{i=1}^{i=n} \alpha_i = m\omega + m'\omega', \tag{13}$$

гдѣ m, m' цѣлыя числа.

Какъ слѣдствіе изъ послѣдней теоремы имѣемъ:

Теорема VI. Двоякопериодическая функція второго порядка, полюсы которой будутъ α *и* β, *удовлетворяетъ соотношенію*

$$f(\alpha+\beta-z) = f(z). \tag{14}$$

Послѣдняя теорема приводитъ насъ къ двумъ слѣдующимъ теоремамъ

Теорема VII. Производная отъ двоякопериодической функціи второго порядка съ періодами ω *и* ω' *и полюсами* α *и* β, *имѣетъ четыре простыхъ нуля* $\frac{\alpha+\beta}{2}$, $\frac{\alpha+\beta}{2}+\frac{\omega}{2}$, $\frac{\alpha+\beta}{2}+\frac{\omega'}{2}$, $\frac{\alpha+\beta}{2}+\frac{\omega+\omega'}{2}$; *если же* α *равно* β, *то она имѣетъ три простыхъ нуля* $\alpha+\frac{\omega}{2}$, $\alpha+\frac{\omega'}{2}$, $\alpha+\frac{\omega+\omega'}{2}$. *Въ первомъ случаѣ производная имѣетъ два двойныхъ полюса* α *и* β, *во второмъ же случаѣ имѣетъ одинъ тройной полюсъ* α.

На основаніи этой теоремы, а также теоремы II, мы приходимъ къ теоремѣ *Мэрэ*:

Теорема VIII. Мероморфная двоякопериодическая функція второго порядка

$$u = f(z)$$

удовлетворяетъ дифференціальному уравненію вида

$$\frac{du}{dz} = \sqrt{R(u)}, \tag{15}$$

гдѣ подрадикальный полиномъ будетъ 4-ой или 3-ей степени, смотря потому, имѣетъ ли функція $f(z)$ *два различныхъ полюса, или одинъ двойной.*

Въ заключеніе мы приведемъ двѣ теоремы, дающія возможность свести изученіе всѣхъ вообще двоякопериодическихъ функцій къ изученію двоякопериодическихъ функцій второго порядка. Теоремы эти слѣдующія:

Теорема IX. Если $f(z)$ есть двоякопериодическая функція второго порядка, имѣющая полюсы α и β, то всякая двоякопериодическая функція $F(z)$, обладающая тѣми же періодами и удовлетворяющая соотношенію

$$F(\alpha+\beta-z)=F(z), \tag{16}$$

выражается раціонально черезъ $f(z)$.

Въ самомъ дѣлѣ, если одинъ полюсъ функціи $F(z)$ будетъ a_h, то другимъ будетъ на основаніи (16) величина $\alpha+\beta-a_h$; если однимъ нулемъ этой функціи будетъ a_h, то другимъ нулемъ $\alpha+\beta-a_h$. Разсматривая функцію

$$\varphi(z)=\prod_{h=1}^{h=n}[f(z)-f(a_h)]:\prod_{h=1}^{h=n}[f(z)-f(a_h)]$$

и сравнивая ее съ функціей $F(z)$, мы на основаніи слѣдствія изъ теоремы II найдемъ, что

$$\frac{F(z)}{\varphi(z)}=\text{const.}$$

Наконецъ, обобщая только что изложенную теорему, приходимъ къ теоремѣ *Ліувилля.*

Теорема X. Всякая двоякопериодическая функція съ періодами ω и ω' выражается раціонально помощью двоякопериодической функціи второго порядка съ тѣми же періодами и ея производной.

Доказывается эта теорема крайне просто: пусть $F(x)$ двояко-періодическая функція съ періодами ω, ω' и полюсами $\beta_1, \beta_2, \ldots, \beta_p$ кратностей $\mu_1, \mu_2 \ldots \mu_p$; кромѣ того, пусть $f(x)$ будетъ двоякопериодической функціей второго порядка съ тѣми же періодами и полюсами α и $s-\alpha$, гдѣ $s=\alpha+\beta$.

Разсматривая сумму вычетовъ функціи

$$\frac{F(z)}{f(z)-f(x)}$$

въ элементарномъ параллелограммѣ, найдемъ, что съ одной стороны она равна

$$\frac{F(x)-F(s-x)}{f'(x)},$$

а съ другой равна

$$\frac{1}{2\pi i}\int\frac{F(z)\,dz}{f(x)-f(z)},$$

т. е.

$$F(x)-F(s-x)=f'(x)\sum\frac{F(z)}{f(x)-f(z)}. \tag{17}$$

Находя сумму вычетовъ относительно полюсовъ функціи

$$\frac{f'(z)F(z)}{f(z)-f(x)},$$

заключающихся въ элементарномъ параллелограммѣ, получимъ

$$F(x)+F(s-x)=F(\alpha)+F(s-\alpha)+\sum\frac{F(z)f'(z)}{f(x)-f(z)}. \tag{18}$$

Изъ (17) и (18) легко найдемъ

$$F(x)=\frac{1}{2}[F(\alpha)+F(s-\alpha)]+\frac{1}{2}\sum\frac{F(z)[f'(x)+f'(z)]}{f(x)-f(z)}. \tag{19}$$

Припоминая выраженіе для вычета относительно полюса кратности μ_i, мы можемъ написать послѣднюю формулу слѣдующимъ образомъ:

$$F(x)=\frac{1}{2}[F(\alpha)+F(s-\alpha)]+$$

$$+\frac{1}{2}\sum_{i=1}^{i=p}\frac{1}{(\mu_i-1)!}\frac{d^{\mu_i-1}}{d\beta_i^{\mu_i-1}}\left[\frac{f'(x)+f'(\beta_i)}{f(x)-f(\beta_i)}\,\theta_i(\beta_i)\right], \tag{20}$$

гдѣ $$\theta(z)=F(z)(z-\beta^i)^{\mu_i}.$$

Такимъ образомъ наша теорема доказана.

§ 4. *Эллиптическія функціи.*

Эллиптическими функціями въ широкомъ смыслѣ называются двоякоперіодическія функціи второго порядка, при чемъ тѣ изъ нихъ, которыя имѣютъ одинъ двойной полюсъ, называются эллиптическими функціями *перваго класса*, а тѣ, которыя имѣютъ два различныхъ полюса,—эллиптическими функціями *второго класса*.

Мы займемся въ этой главѣ исключительно эллиптическими функціями второго класса, которыя, какъ извѣстно, опредѣляются дифференціальнымъ уравненіемъ (7).

Хотя изслѣдованіе подобныхъ функцій не представляло бы никакого затрудненія, тѣмъ не менѣе обыкновенно изслѣдуютъ не эти—болѣе общія—эллиптическія функціи, а тѣ, которыя удовлетворяютъ дифференціальному уравненію

$$\frac{du}{dz}=g\sqrt{(1-u^2)(1-k^2u^2)}; \tag{21}$$

при этомъ мы полагаемъ, что u равно нулю, а $\frac{du}{dz}$ равно g, при z равномъ нулю; постоянная k носитъ названіе *модуля*, а постоянная g—*множителя*.

Функцію u, удовлетворяющую дифференціальному уравненію (21), Ліувилль обозначаетъ черезъ $\lambda(z)$ такъ, что

$$u = \lambda(z). \tag{22}$$

Кромѣ функціи $\lambda(z)$ будемъ разсматривать еще двѣ эллиптическія функціи $\mu(z)$ и $\nu(z)$, гдѣ

$$\mu(z) = \sqrt{1 - \lambda^2(z)} \quad , \quad \nu(z) = \sqrt{1 - k^2\lambda^2(z)}, \tag{23}$$

при чемъ эти функціи равны единицѣ для $z = 0$.

Функціи $\lambda(z)$, $\mu(z)$, $\nu(z)$ называются въ тѣсномъ смыслѣ *эллиптическими* функціями.

На основаніи предыдущаго мы заключаемъ, что функція $\lambda(z)$ *мероморфная* для всей плоскости.

Изъ опредѣленія этой функціи, какъ обратной интегралу

$$z = \int_0^u \frac{du}{g\Delta(u)}, \quad \text{гдѣ } \Delta(u) = \sqrt{(1-u^2)(1-k^2u^2)},$$

непосредственно вытекаетъ, что эта функція *нечетна*. Періодами ея будутъ служить интегралы по элементарнымъ петлямъ, окружающимъ ея критическія точки $\pm 1, \pm\frac{1}{k}$, которыя мы обозначимъ соотвѣтственно черезъ a, b, c, d; соотвѣтствующіе интегралы будутъ A, B, C, D.

За первый періодъ примемъ интегралъ

$$A - C = 2\omega = 4\int_0^1 \frac{du}{g\Delta(u)}; \tag{24}$$

тогда за другой придется принять величину

$$\omega' = \pm(B - A); \tag{25}$$

знакъ выбирается такъ, чтобы коэффиціентъ при мнимой части въ отношеніи $\frac{\omega'}{\omega}$ былъ положительнымъ.

Нулями нашей функціи въ элементарномъ параллелограммѣ будутъ точки 0 и ω, а потому всѣ ея нули дадутся выраженіемъ

$$z = m\omega + m'\omega', \tag{26}$$

гдѣ m и m' цѣлыя числа.

Для нахожденія полюсовъ нашей функціи возьмемъ интегралъ по контуру, заключающему точки a и b и состоящему изъ полуокружности безконечно большаго радіуса и діаметра этой полуокружности. Отсюда легко найдемъ, что полюсами нашей функціи въ элементарномъ параллелограммѣ будутъ точки $\frac{\omega'}{2}$, $\omega - \frac{\omega'}{2}$; а потому вообще всѣ полюсы ея дадутся выраженіями

$$z = m\omega + \left(m' + \frac{1}{2}\right)\omega', \tag{27}$$

гдѣ m и m' цѣлыя числа.

Перейдемъ къ функціи $\mu(z)$. Эта функція можетъ претерпѣть нарушеніе монотропности вблизи точекъ, въ которыхъ $\lambda(z)$ обращается въ 1 или въ ∞, т. е. вблизи точекъ $\frac{\omega}{2}$, $\pm\frac{\omega'}{2}$, $\omega + \frac{\omega'}{2}$.

Разсматривая первый случай, положимъ z равнымъ $\frac{\omega}{2} + z'$; замѣчая, что функція $\lambda\left(\frac{\omega}{2} + z'\right)$ будетъ четной функціей относительно z', мы для достаточно малыхъ значеній z' имѣемъ

$$\lambda\left(\frac{\omega}{2} + z'\right) = 1 + \lambda''\left(\frac{\omega}{2}\right)\frac{z'^2}{1.2} + \lambda^{(\mathrm{IV})}\left(\frac{\omega}{2}\right)\frac{z'^4}{1.2.3.4} + \ldots\ldots$$

а слѣдовательно

$$\mu\left(\frac{\omega}{2} + z'\right) = z'\,(A + Bz'^2 + Cz'^4 + \ldots\ldots); \tag{28}$$

отсюда заключаемъ, что функція $\mu(z)$ вблизи точки $\frac{\omega}{2}$ остается *голоморфной*.

Замѣчая далѣе, что помощью замѣны перемѣнныхъ получается соотношеніе

$$\lambda\left(\frac{\omega'}{2} + z\right) = \frac{1}{k\lambda(z)}, \tag{29}$$

а слѣдовательно

$$\mu\left(\frac{\omega'}{2} + z'\right) = \frac{\pm i\sqrt{1 - k^2\lambda^2(z')}}{k\lambda(z')}, \tag{30}$$

мы видимъ, что и вблизи точки $\frac{\omega'}{2}$ функція $\mu(z)$ голоморфна, а потому она *мероморфна* для всей плоскости.

На основаніи (28) и (30) легко найдемъ, что элементарной парой періодовъ для этой функціи будетъ пара $(2\omega, \omega+\omega')$; ея полюсы тѣ же, что и функціи $\lambda(z)$, а нули ея дадутся выраженіемъ

$$z=\frac{\omega}{2}+m\omega+m'\omega', \tag{31}$$

гдѣ m, m' цѣлыя числа.

Прилагая тотъ же методъ при изслѣдованіи свойствъ функціи $\nu(z)$, мы найдемъ, что функція $\nu(z)$ *мероморфна* для всей плоскости, обладаетъ періодами $(\omega, 2\omega')$, обращается въ ∞ въ тѣхъ же точкахъ, что и функціи $\lambda(z)$ и $\mu(z)$, и въ 0 въ точкахъ

$$z=\left(m+\frac{1}{2}\right)\omega+\left(m'+\frac{1}{2}\right)\omega', \tag{32}$$

гдѣ m и m' цѣлыя числа.

§ 5. *Теорема сложенія эллиптическихъ функцій.*

Исходя изъ основного свойства эллиптическихъ функцій—ихъ двоякой періодичности, Ліувилль далъ крайне простой выводъ *теоремы сложенія*. Выводъ этотъ основывается на теоремѣ § 3.

Разсматривая функцію

$$f(z)=\lambda(z+t)+\lambda(z-t),$$

гдѣ t будемъ считать постоянной, а z перемѣнной величиной, мы видимъ, что эта функція двояко періодическая съ періодами 2ω, ω'; она четвертаго порядка, такъ какъ обладаетъ полюсами

$$\frac{\omega'}{2}-t,\ \omega+\frac{\omega'}{2}-t,\ \frac{\omega'}{2}+t,\ \omega+\frac{\omega'}{2}+t;$$

нули ея, очевидно, будутъ

$$0,\ \frac{\omega}{2},\ \frac{\omega'}{2},\ \omega+\frac{\omega'}{2},$$

при чемъ два первые изъ нихъ представляютъ собою нули функціи $\lambda(z)$, а два вторые — ея полюсы. Кромѣ того, какъ легко видѣть, функція $f(z)$ удовлетворяетъ соотношенію

$$f(\omega-z)=f(z),$$

а потому на основаніи упомянутой теоремы Ліувилля она будетъ раціональной функціей второй степени отъ $\lambda(z)$.

Такъ какъ эта функція обращается въ нуль, когда $\lambda(z)$ равна безконечности, то ея числитель первой степени, а знаменатель второй; замѣчая кромѣ того, что функція $f(z)$ нечетна, мы придемъ къ заключенію, что она равна величинѣ

$$\frac{A\lambda(z)}{\left[\lambda(z)-\lambda\left(\frac{\omega'}{2}-t\right)\right]\left[\lambda(z)-\lambda\left(\frac{\omega'}{2}+t\right)\right]},$$

гдѣ A нѣкоторая постоянная.

Вставляя вмѣсто функцій отъ аргумента $\frac{\omega'}{2}\pm t$ ихъ значенія, получимъ

$$\lambda(z+t)+\lambda(z-t)=\frac{A'(\lambda)z}{1-k^2\lambda^2(z)\lambda^2(t)};$$

взявши отъ обѣихъ частей производныя по z и полагая z равнымъ нулю, найдемъ, что

$$A'=2\mu(t)\nu(t),$$

а потому

$$\lambda(z+t)+\lambda(z-t)=\frac{2\mu(t)\nu(t)\lambda(z)}{1-k^2\lambda^2(z)\lambda^2(t)}. \qquad (33)$$

Измѣняя здѣсь z на t и обратно, имѣемъ

$$\lambda(z+t)-\lambda(z-t)=\frac{2\lambda(t)\mu(z)\nu(z)}{1-k^2\lambda^2(z)\lambda^2(t)}, \qquad (34)$$

а изъ (33) и (34) уже легко получимъ теорему сложенія для функціи $\lambda(z)$, а именно:

$$\lambda(z\pm t)=\frac{\lambda(z)\mu(t)\nu(t)\pm\mu(z)\nu(z)\lambda(t)}{1-k^2\lambda^2(z)\lambda^2(t)}. \qquad (35)$$

Пользуясь подобнымъ же методомъ, но разсматривая при этомъ четныя функціи

$$F(z)=\mu(z+t)+\mu(z-t),$$

$$\Phi(z)=\nu(z+t)+\nu(z-t)$$

и нечетныя функціи

$$F_1(z)=\mu(z+t)-\mu(z-t),$$

$$\Phi_1(z)=\nu(z+t)-\nu(z-t),$$

найдемъ теоремы сложенія для функцій $\mu(z)$ и $\nu(z)$.

§ 6. *Разложеніе эллиптическихъ функцій въ ряды по цѣлымъ степенямъ перемѣннаго.*

Пользуясь теоремой Коши относительно разложенія функцій въ ряды мы можемъ разложить эллиптическія функціи въ ряды по цѣлымъ степенямъ перемѣннаго z.

Функціи $\lambda(z)$, $\mu(z)$, $\nu(z)$ имѣютъ общіе полюсы, а потому онѣ могутъ быть разложены въ ряды по цѣлымъ и положительнымъ степенямъ z, сходящіеся въ однихъ и тѣхъ же кругахъ сходимости; радіусы этихъ круговъ сходимости, очевидно, равны разстоянію ближайшаго полюса отъ начала координатъ.

Такъ какъ функція $\lambda(z)$ нечетна, то ея разложеніе въ разсматриваемой области будетъ имѣть видъ:

$$\lambda(z) = \frac{z}{1} - W_1 \frac{z^3}{3!} + W_2 \frac{z^5}{5!} - \ldots\ldots$$

Коэффиціенты W_1, W_2, . . . опредѣлятся помощью послѣдовательнаго дифференцированія выраженія

$$\left(\frac{d\lambda}{dz}\right)^2 = 1 - (1+k^2)\lambda^2 + k^2\lambda^4, \qquad (36)$$

если будемъ полагать въ полученныхъ производныхъ z равнымъ нулю.

Принимая во вниманіе слѣдующее соотношеніе, которое легко вывести помощью замѣны перемѣнныхъ въ опредѣляющемъ дифференціальномъ уравненіи (36):

$$\lambda\left(kz, \quad \frac{1}{k}\right) = k\lambda(z, k),$$

легко видѣть, что

$$W_n(k) = k^{2n} W_n\left(\frac{1}{k}\right),$$

т. е. полиномы $W_n(k)$ степени $2n$ и при томъ взаимны.

Аналогичныя разсужденія прилагаются при разложеніи въ ряды по цѣлымъ и положительнымъ степенямъ z функцій $\mu(z)$ и $\nu(z)$.

§ 7. *Разложеніе эллиптическихъ функцій въ тригонометрическіе ряды.*

На основаніи извѣстной теоремы Фурье функція $\lambda(z)$, допускающая періодъ 2ω, можетъ быть разложена въ рядъ вида

$$\lambda(z) = \sum_{m=-\infty}^{m=+\infty} A_m e^{\frac{m\pi z i}{\omega}}, \qquad (37)$$

сходящійся въ части плоскости, ограниченной двумя прямыми, параллельными направленію ω.

Положимъ

$$e^{\frac{\pi z i}{\omega}} = t ,$$

тогда значеніямъ

$$z = \frac{\omega'}{2} + m\omega + m'\omega',$$

обращающимъ функцію $\lambda(z)$ въ безконечность, соотвѣтствуютъ значенія

$$t = \pm e^{\frac{(2m'+1)\pi i\omega'}{\omega}},$$

модули которыхъ увеличиваются въ геометрической прогрессіи, а аргументы въ ариѳметической.

На плоскости, по которой движется перемѣнное z, полюсы функціи $\lambda(z)$ расположены на прямыхъ, параллельныхъ направленію ω; на плоскости же, по которой движется перемѣнное t, полюсы $\lambda(z)$ расположены на двухъ спиралях, одинъ конецъ которыхъ удаляется на безконечность, а другой неопредѣленно приближается къ началу координатъ.

Рядъ, расположенный по цѣлымъ, положительнымъ и отрицательнымъ степенямъ t, по теоремѣ Лорана сходится въ кольцѣ, образуемомъ двумя окружностями, проходящими черезъ точки

$$t_1 = e^{\frac{(2m'+1)\pi i\omega'}{2\omega}}, \qquad t_2 = e^{\frac{(2m'-1)\pi i\omega'}{2\omega}}$$

и имѣющими центръ въ началѣ координатъ; слѣдовательно, этотъ рядъ будетъ сходиться для всѣхъ значеній z, заключающихся между двумя прямыми, параллельными направленію ω и проходящими черезъ точки

$$z_1 = (2m'+1)\frac{\omega'}{2}, \quad z_2 = (2m'-1)\frac{\omega'}{2}.$$

Коэффиціенты ряда (37), какъ извѣстно, имѣютъ слѣдующее значеніе:

$$A_m = \frac{1}{2\omega}\int_{z_0}^{z_0+2\omega} \lambda(z)\, e^{-\frac{m\pi z i}{\omega}}\, dz ;$$

изслѣдуя подробнѣе послѣдній интегралъ мы найдемъ, что

$$A_{2m}=0 \quad , \quad A_{2m-1}=\frac{1}{\omega}\int_{-\frac{\omega}{2}}^{+\frac{\omega}{2}} \lambda(z)\; e^{-(2m-1)\frac{\pi z i}{\omega}}\, dz \, ,$$

а потому разложеніе функціи $\lambda(z)$ имѣетъ слѣдующій видъ:

$$\lambda(z)=\frac{4\pi\sqrt{q}}{g\omega k}\sum_{m=1}^{m=\infty}\frac{qm-1}{1-q^{2m-1}}\sin\frac{(2m-1)\pi z}{\omega} \, ,$$

гдѣ

$$q=e^{\frac{-\pi\omega'}{i\omega}} \, . \tag{38}$$

Аналогичныя разсужденія приводятъ насъ къ разложеніямъ функцій $\mu(z)$ и $\nu(z)$.

§ 8. *Разложеніе эллиптическихъ функцій въ безконечныя суммы.*

Какъ извѣстно изъ общей теоріи функцій, интегралъ

$$\frac{1}{2\pi i}\int\frac{f(z)}{z-t}\,dz,$$

взятый по замкнутому контуру (C), равенъ суммѣ вычетовъ относительно полюсовъ, лежащихъ внутри даннаго контура, т. е.

$$\frac{1}{2\pi i}\int_{(C)}\frac{f(z)}{z-t}\,dz=f(t)+\sum_{k=1}^{k=n}\mathcal{E}_{\alpha_k}\frac{f(z)}{t-z} \, ; \tag{39}$$

гдѣ α_1, α_2, . . . α_n полюсы функціи $f(z)$ внутри контурѣ (C).

Если функція $f(z)$ нечетна и контуръ (C) выбранъ такъ, чтобы центръ его былъ въ началѣ координатъ, то, какъ легко видѣть,

$$\frac{1}{2\pi i}\int\frac{f(z)}{z-t}\,dz=0,$$

а потому уравненіе (39) приметъ видъ

$$f(t)=\sum_{k=1}^{k=1}\mathcal{E}_{\alpha_k}\frac{f(z)}{t-z} \, ; \tag{40}$$

если кромѣ того функція $f(z)$ при z, равномъ безконечности, конечна, то мы можемъ расширить нашъ контуръ до безконечности.

Принимая для разложенія эллиптическихъ функцій за контуръ прямоугольникъ съ вершинами въ точкахъ

$$z = \pm\left(m'\omega - \frac{\omega}{4}\right) \pm \left(n'\omega' - \frac{\omega'}{4}\right),$$

мы видимъ, что внутри этого прямоугольника лежатъ слѣдующіе полюсы функціи $\lambda(z)$:

$$z = m\omega + (2n-1)\frac{\omega'}{2},$$

гдѣ m и n даются соотвѣтственно цѣлыя значенія отъ $-m'$ до $m'-1$ и отъ $-n'$ до $n'-1$.

На основаніи предыдущаго имѣемъ

$$\lambda(t) = \sum_{h=1}^{h=p} \mathcal{E}_{a_h} \frac{\lambda(z)}{t-z};$$

вводя новое перемѣнное z_1 по формулѣ

$$z = m\omega + (2n+1)\omega' + z_1$$

и расширяя контуръ до безконечности, найдемъ:

$$\lambda(t) = \frac{1}{kg} \lim_{m,m'=\infty} \sum_{m=-m'}^{m=m'-1} \sum_{n=-n'}^{n=n'-1} \frac{1}{\left[t - m\omega + (2n-1)\frac{\omega'}{2}\right]}.$$

Припоминая разложенія тригонометрическихъ функцій, получаемыя аналогичнымъ образомъ, найдемъ для $\lambda(z)$ окончательное выраженіе:

$$\lambda(z) = \frac{\pi}{k\omega g} \sum_{n=-\infty}^{n=+\infty} \frac{1}{\sin\left[\frac{\pi z}{\omega} - \frac{(2n+1)\pi\omega'}{\omega}\right]} = \tag{41}$$

$$= \frac{4\pi\sqrt{q}}{g\omega k} \sin\frac{\pi z}{\omega} \sum_{m=0}^{m=\infty} \frac{q^m(1+q^{2m+1})}{1-2q^{2m+1}\cos\frac{2\pi z}{\omega} + q^{4m+2}}.$$

Разсуждая подобнымъ же образомъ относительно нечетныхъ функцій $\mu\left(\frac{\omega}{2} - z\right)$ и $\nu\left(\frac{\omega'}{2} - z\right)$, мы получимъ аналогичныя разложенія функцій $\mu(z)$ и $\nu(z)$.

§ 9. *Разложеніе эллиптическихъ функцій въ безконечныя произведенія.*

Пусть функція $f(z)$ внутри нѣкоторой площади (A) допускаетъ нули $a_1, a_2, a_3 \ldots$ кратности $p_1, p_2, p_3 \ldots$ и полюсы $\alpha_1, \alpha_2, \alpha_3 \ldots$ кратности $q_1, q_2, q_3 \ldots$; извѣстно, что для всякой точки t, лежащей внутри площади (A), имѣемъ

$$\frac{f(t)}{f(t_0)} = e^R \prod \left(\frac{a-t}{a-t_0}\right)^p : \prod \left(\frac{\alpha-t}{\alpha-t_0}\right)^q,$$

при чемъ

$$R = -\frac{1}{2\pi i}\int \frac{f'(z)}{f(z)} \log\left(\frac{z-t}{z-t_0}\right) dz.$$

Выбирая контуръ площади (A) симметрично относительно осей координатъ и проводя его такъ, чтобы на немъ не лежалъ ни одинъ изъ нулей и полюсовъ функціи $f(z)$, можемъ сдѣлать R равнымъ нулю; такимъ образомъ придемъ къ выраженію:

$$\frac{f(t)}{f(t_0)} = \prod \left(\frac{a-t}{a-t_0}\right)^p : \prod \left(\frac{\alpha-t}{\alpha-t_0}\right)^q.$$

Для разложенія эллиптическихъ функцій возьмемъ тотъ же контуръ, что и въ предыдущемъ параграфѣ; внутри этого контура будутъ лежать слѣдующіе нули a и полюсы α функцій $\lambda(z)$, $\mu(z)$, $\nu(z)$:

$$a = m\omega + n\omega', \quad a = (2m+1)\frac{\omega}{2} + n\omega', \quad a = (2m+1)\frac{\omega}{2} + (2n+1)\frac{\omega}{2},$$

$$\alpha = m\omega + (2n+1)\frac{\omega'}{2}.$$

Измѣняя m отъ $-m'$ до $m'-1$ и n отъ $-n'$ до $n'-1$, получимъ:

$$\nu(z) = \lim \frac{\prod_n \prod_m \left(1 - \frac{z}{(2m+1)\frac{\omega}{2} + (2n+1)\frac{\omega'}{2}}\right)}{\prod_n \prod_m \left(1 - \frac{z}{m\omega + (2n+1)\frac{\omega'}{2}}\right)}. \qquad (42)$$

Эти двойныя произведенія мы можемъ представить въ видѣ простыхъ произведеній, пользуясь слѣдующими разложеніями тригонометрическихъ функцій:

$$\frac{\cos(z-z_0)}{\cos z_0} = \lim \prod_{m=-m'}^{m=m'-1} \left[1 - \frac{z}{z_0 + (2m+1)\frac{\pi}{2}} \right],$$

$$\sin z = \lim z \prod_{m=-m'}^{m=m'-1} \left(1 - \frac{z}{m\pi} \right), \tag{43}$$

которыя получаются на основаніи общихъ разсужденій о разложеніи функцій въ безконечныя произведенія.

При помощи послѣднихъ формулъ мы легко придемъ къ окончательному выраженію для функціи $\nu(z)$ въ видѣ безконечнаго произведенія:

$$\nu(z) = \frac{\prod_{n=1}^{n=\infty} (1-q^{2n-1})^2 \quad \prod_{n=1}^{n=\infty} \left(1+2q^{2n-1}\cos\frac{2\pi z}{\omega}+q^{2(n-1)}\right)}{\prod_{n=1}^{n=\infty} (1+q^{2n-1})^2 \quad \prod_{n=1}^{n=\infty} \left(1-2q^{2n-1}\cos\frac{2\pi z}{\omega}+q^{2(n-1)}\right)}; \tag{44}$$

здѣсь q имѣетъ прежнее значеніе.

Аналогичнымъ образомъ получимъ разложенія функцій $\mu(z)$ и $\frac{\lambda(z)}{z\lambda'(0)}$.

§ 10. *Функціи* $\theta(z)$, $\theta_1(z)$, $\theta_2(z)$, $\theta_3(z)$ *и самое общее соотношеніе между ними.*

Въ третьей главѣ мы видѣли, какъ Якоби ввелъ въ анализъ функціи Θ и H, помощью которыхъ выражаются числители и знаменатели въ разложеніяхъ эллиптическихъ функцій. Характерное свойство функцій Θ и H то, что нули ихъ правильно (*régulièrement*) расположены на плоскости; исходя изъ этого свойства, мы можемъ найти болѣе общія голоморфныя функціи того же харатера.

Пусть $\psi(z)$ голоморфная функція съ правильно расположенными нулями; передвигая по плоскости элементарный параллелограммъ періодовъ, мы видимъ, что онъ всегда долженъ заключать одно и то же число нулей функціи $\psi(z)$, а потому интегралъ

$$\frac{1}{2\pi i}\int \frac{\psi'(z)}{\psi(z)}dz,$$

взятый по контуру этого параллелограмма, равенъ одному и тому же цѣлому числу, напр. n.

Послѣдній интегралъ мы можемъ написать такъ:

$$2n\pi i = \int_{z_0}^{z_0+\omega} \left[\frac{\psi'(z)}{\psi(z)} - \frac{\psi'(z+\omega')}{\psi(z+\omega')}\right] dz - \int_{z_0}^{z_0+\omega'} \left[\frac{\psi'(z)}{\psi(z)} - \frac{\psi'(z+\omega)}{\psi(z+\omega)}\right] dz.$$

Мы удовлетворимъ этому уравненію, полагая

$$\frac{\psi'(z+\omega)}{\psi(z+\omega)} - \frac{\psi'(z)}{\psi(z)} = a \quad , \quad \frac{\psi'(z+\omega')}{\psi(z+\omega')} - \frac{\psi'(z)}{\psi(z)} = b, \tag{45}$$

гдѣ a и b постоянныя, связанныя соотношеніемъ

$$a\omega' - b\omega = 2n\pi i.$$

Интегрируя уравненія (45) и обозначая черезъ a' и b' нѣкоторыя новыя постоянныя, получимъ:

$$\psi(z+\omega) = \psi(z)e^{az+a'} \quad , \quad \psi(z+\omega') = \psi(z)e^{bz+b'}. \tag{46}$$

Функціи, удовлетворяющія соотношеніямъ, аналогичнымъ (46), называются *вспомогательными* (*auxiliaires*) или *промежуточными* (*intermédiaires*) функціями; Эрмитъ называетъ ихъ *двояко-періодическими третьяго рода*.

Замѣчая, что функція e^{Az^2+Bz} обладаетъ свойствомъ (46), выберемъ постоянныя A и B такъ, чтобы

$$-2A\omega + a = 0 \quad , \quad -A\omega^2 - B\omega + a' = 0;$$

тогда функція

$$\psi(z)e^{-Az^2-Bz} = \varphi(z) \tag{47}$$

не будетъ измѣняться отъ прибавленія къ аргументу величины ω; ея характерныя свойства выразятся соотношеніями:

$$\varphi(z+\omega) = \varphi(z) \quad , \quad \varphi(z+\omega') = \varphi(z)e^{-\frac{2n\pi i}{\omega}+h}. \tag{48}$$

На основаніи теоремы Фурье функція $\varphi(z)$, голоморфная и обладающая періодомъ ω, можетъ быть представлена двойнымъ безконечнымъ рядомъ, сходящимся для всей плоскости, а именно рядомъ:

$$\varphi(z) = \sum_{m=-\infty}^{m=+\infty} A_m e^{\frac{2m\pi zi}{\omega}}. \tag{49}$$

На основаніи второго изъ уравненій (48) и выраженія (49) имѣемъ:

$$\varphi(z+\omega') = \sum_{m=-\infty}^{m=+\infty} A_m c^{\frac{(2m-2n)\pi i}{\omega} h} e^{} = \sum_{m=-\infty}^{m=+\infty} A_{m+n} e^{h \frac{2m\pi i}{\omega}} e^{} =$$

$$= \sum_{m=-\infty}^{m=+\infty} A_m e^{\frac{2m\pi i}{\omega}} e^{\frac{2m\omega'\pi i}{\omega}},$$

откуда получимъ

$$A_{m+n} = A_m e^{\frac{2m\omega'\pi i}{\omega} - h}.$$

Послѣднее соотношеніе показываетъ, что всѣ коэффиціенты ряда (49) могутъ быть выражены помощью величинъ $A_0, A_1, \ldots\ldots A_{n-1}$.

Функція $\varphi(z)$, обладающая указаннымъ свойствомъ, носитъ названіе вспомогательной функціи n-аго порядка; при n равномъ нулю функція $\varphi(z)$ сводится къ простой показательной функціи.

Въ случаѣ n равнаго единицѣ наша функція будетъ такова:

$$\varphi(z) = A_0 \sum_{m=-\infty}^{m=+\infty} e^{\frac{\pi i}{\omega}\left[2m(z-z_1)+m^2\omega'\right]},$$

гдѣ

$$z_1 = \frac{\omega'}{2} + \frac{h\omega}{2\pi i}.$$

Послѣднюю функцію—перваго порядка мы представимъ такъ:

$$\varphi(z) = A_0 \Theta(z-z_1), \qquad (50)$$

гдѣ черезъ $\Theta(z)$ обозначимъ функцію

$$\Theta(z) = \sum_{m=-\infty}^{m=+\infty} e^{\frac{2\pi i}{\omega}(mz+m^2\omega')}. \qquad (51)$$

Такимъ образомъ мы пришли къ простѣйшей вспомогательной функціи перваго порядка $\Theta(z)$. Мы видѣли, что она обладаетъ періодомъ ω; при прибавленіи же періода ω' она пріобрѣтаетъ множитель $e^{-\frac{\pi i}{\omega}(2z+\omega')}$, т. е.

$$\Theta(z+\omega) = \Theta(z)\ ,\ \Theta(z+\omega') = \Theta(z)e^{-\frac{\pi i}{\omega}(2z+\omega')}\ . \tag{52}$$

Эта функція четная; далѣе легко видѣть, что нули ея дадутся выраженіемъ

$$z = (2m+1)\frac{\omega}{2} + (2m'+1)\frac{\omega'}{2}\ , \tag{53}$$

гдѣ m и m' цѣлыя числа.

Помощью функціи Θ мы легко можемъ образовать еще нѣсколько вспомогательныхъ функцій перваго порядка; составимъ, напримѣръ, такія вспомогательныя функціи, нули которыхъ совпадали-бы съ нулями и полюсами эллиптическихъ функцій $\lambda(z)$, $\mu(z)$, $\nu(z)$; всѣ онѣ, очевидно, дадутся выраженіемъ

$$\Theta_1(z) = \Theta(z+\alpha)\, e^{\beta z+\gamma}$$

при соотвѣтствующемъ выборѣ постоянныхъ α, β, γ.

Искомыя функціи, какъ легко видѣть, будутъ таковы:

$$\begin{aligned}
\theta_1(z) &= \frac{1}{i}\, e^{\frac{\pi i}{\omega}\left(z+\frac{\omega'}{4}\right)}\, \Theta\left(z+\frac{\omega}{2}+\frac{\omega'}{2}\right)\ ,\\
\theta_2(z) &= e^{\frac{\pi i}{\omega}\left(z+\frac{\omega'}{4}\right)}\, \Theta\left(z+\frac{\omega'}{2}\right)\ ,\\
\theta_3(z) &= \Theta(z)\ ,\\
\theta(z) &= \Theta\left(z+\frac{\omega}{2}\right)\ .
\end{aligned} \tag{54}$$

Нули функцій $\theta_1(z)$, $\theta_2(z)$, $\theta_3(z)$ совпадаютъ соотвѣтственно съ нулями функцій $\lambda(z)$, $\mu(z)$, $\nu(z)$, а нули функціи $\theta(z)$ совпадаютъ съ полюсами этихъ функцій.

Обратимъ вниманіе на слѣдующія соотношенія, непосредственно выводимыя изъ опредѣленій (54) функцій θ:

$$\theta(z+\omega) = \theta(z)\ ,\ \theta_1(z+\omega) = -\theta_1(z)\ ,\ \theta_2(z+\omega) = -\theta_2(z)\ ,\ \theta_3(z+\omega) = \theta_3(z),$$

$$\begin{aligned}
\theta(z+\omega') &= -\frac{1}{q}\, e^{\frac{-2\pi z i}{\omega}}\, \theta(z)\ ,\ \theta_1(z+\omega') = -\frac{1}{q}\, e^{\frac{-2\pi z i}{\omega}}\, \theta_1(z)\ ,\\
\theta_2(z+\omega') &= \frac{1}{q}\, e^{\frac{-2\pi z i}{\omega}}\, \theta_2(z)\ ,\ \theta_3(z+\omega') = \frac{1}{q}\, e^{\frac{-2\pi z i}{\omega}}\, \theta_3(z)\ .
\end{aligned} \tag{55}$$

Легко теперь замѣтить, что функціи

$$\frac{\theta_1(z)}{\theta(z)}\ ,\quad \frac{\theta_2(z)}{\theta(z)}\ ,\quad \frac{\theta_3(z)}{\theta(z)}$$

будутъ двояко-періодическими функціями, при чемъ періоды, нули и безконечности ихъ совпадаютъ соотвѣтственно съ періодами, нулями и безконечностями функцій $\lambda(z)$, $\mu(z)$, $\nu(z)$. На основаніи теоремы Ліувилля заключаемъ, что

$$\lambda(z)=A\frac{\theta_1(z)}{\theta(z)}\ ,\quad \mu(z)=B\frac{\theta_2(z)}{\theta(z)}\ ,\quad \nu(z)=C\frac{\theta_3(z)}{\theta(z)}\ , \tag{56}$$

гдѣ A, B, C нѣкоторыя постоянныя, опредѣляемыя при частныхъ значеніяхъ аргумента z.

Мы видимъ отсюда, что функціи θ вполнѣ аналогичны Якобіевскимъ функціямъ ϑ, поэтому интересно было-бы найти основную формулу, о которой мы говорили въ IV главѣ нашего труда. Формула эта, или вѣрнѣе, формула, изъ которой выводится эта послѣдняя, получается крайне просто.

Разсмотримъ двояко-періодическую функцію

$$\varphi(z)=\frac{A\theta_1(z-x)\,\theta_1(z+x-a-b)+B\theta_1(z-y)\,\theta_1(z+y-a-b)}{\theta_1(z-a)\,\theta_1(z-b)}\ ,$$

гдѣ A и B постоянныя; распорядимся этими постоянными такъ, чтобы 1) числитель функціи $\varphi(z)$ обращался въ нуль въ точкахъ a и b; въ такомъ случаѣ, какъ извѣстно, $\varphi(z)$ будетъ постоянной; 2) положимъ эту послѣднюю постоянную равной единицѣ. Вставляя опредѣленныя изъ этихъ условій значенія A и B въ наше выраженіе для $\varphi(z)$, получимъ искомое соотношеніе:

$$\begin{aligned}&\theta_1(x+a)\,\theta_1(x+b)\,\theta_1(y+z+a+b)\,\theta_1(y-z)+\\&+\theta_1(y+a)\,\theta_1(y+b)\,\theta_1(z+x+a+b)\,\theta_1(z-x)+\\&\theta_1(z+a)\,\theta_1(z+b)\,\theta_1(x+y+a+b)\,\theta_1(x-y)=0.\end{aligned} \tag{57}$$

Измѣняя здѣсь аргументы на величины ω и ω' и принимая въ соображеніе соотношенія (54), найдемъ рядъ новыхъ выраженій; давая же нѣкоторыя линейныя зависимости между аргументами x, y, z, a, b, получимъ соотношенія между функціями θ отъ меньшаго числа аргументовъ.

§ 11. *Умноженіе и дѣленіе аргумента.*

Функціями θ Ліувилль пользуется для вывода алгебраическихъ соотношеній между эллиптическими функціями аргументовъ nz и z, гдѣ n цѣлое число.

Весь выводъ основывается на томъ свойствѣ вспомогательныхъ функцій какого угодно порядка, что онѣ выражаются черезъ функціи θ; доказать это свойство крайне легко. Пусть имѣемъ вспомогательную функцію n-аго порядка $\varphi(z)$ съ нулями $\alpha_1, \alpha_2, \ldots \alpha_n$. Составимъ функцію

$$\chi(z) = \prod_{k=1}^{k=n} \theta_1(z - \alpha_k) ,$$

періоды которой (ω, ω') тѣ же, что и функціи $\varphi(z)$; разматривая функцію $\frac{\varphi(z)}{\chi(z)}$, видимъ, что она, не имѣя нулей и обращаясь въ безконечность только въ безконечно удаленной точкѣ, представляетъ изъ себя показательную функцію т. е.

$$\frac{\varphi(z)}{\chi(z)} = C\, e^{\frac{2m\pi i}{\omega}z},$$

гдѣ m какое угодно цѣлое число.

Итакъ

$$\varphi(z) = C\, e^{\frac{2m\pi i}{\omega}z} \prod_k \theta_1(z - \alpha_k) ; \qquad (58)$$

болѣе общая вспомогательная функція, принадлежащая къ типу $\psi(z)$ (см. пред. §), будетъ вида

$$\psi(z) = C\, e^{Az^2+B} \prod_k \theta_1(z - \alpha_k) . \qquad (59).$$

Теперь легко перейти къ задачѣ умноженія аргумента. Пусть n число нечетное; разсматривая функцію $\theta_1(nz)$, мы видимъ, что въ параллелограммѣ (ω,ω') она будетъ имѣть нули $\frac{m}{n}\omega + \frac{m'}{n'}\omega'$, гдѣ m и m' цѣлыя числа; сравнивая функціи $\theta_1(nz)$ съ функціей

$$f(z) = \prod \theta_1\left(z + p\frac{\omega}{n} + p'\frac{\omega'}{n'}\right),$$

гдѣ $p, p' = -\frac{n-1}{2}, \ldots\ldots -1, 0, \ldots\ldots \frac{n-1}{2}$, найдемъ на основаніи теоремы Ліувилля, что онѣ находятся въ постоянномъ отношеніи; т. е.

$$\theta_1(nz) = A_1 \prod \theta_1\left(z + p\frac{\omega}{n} + p'\frac{\omega'}{n}\right). \qquad (60)$$

Преобразуя выраженіе въ лѣвой части помощью формулъ, выводимыхъ изъ (57), составляя подобныя же соотношенія для остальныхъ функцій θ, и беря ихъ отношенія, получимъ зависимости между эллиптическими функціями отъ аргументовъ nz и z.

Замѣтимъ еще, что отысканіе функцій отъ аргументовъ nz равносильно отысканію функцій съ періодами $\frac{\omega}{n}$, $\frac{\omega'}{n}$, послѣднее само собою ясно. При этомъ невольно напрашивается мысль, нельзя-ли въ такомъ случаѣ замѣнить рѣшеніе нашей задачи рѣшеніемъ двухъ послѣдовательныхъ задачъ—нахожденіемъ функцій съ періодами $\left(\frac{\omega}{n}, \omega'\right)$ или $\left(\omega, \frac{\omega'}{n}\right)$ и затѣмъ по нимъ функцій съ періодами $\left(\frac{\omega}{n}, \frac{\omega'}{n}\right)$? Очевидно, что подобное рѣшеніе возможно; методъ будетъ тотъ же, но въ первомъ случаѣ придется составить выраженіе аналогичное (60), гдѣ только или p или p' будетъ равно нулю. Что касается задачи дѣленія аргумента, то она рѣшается буквально такъ же, какъ и у Абеля, при чемъ помощью теоремы Ліувилля (теорема X § 3) упрощается только доказательство теоремы, приведенной въ первой главѣ нашего сочиненія (см. 11 страницу).

§ 12. *Преобразованіе эллиптическихъ функцій.*

Подъ *задачей преобразованія* Ліувилль понимаетъ слѣдующую задачу: *Найти интегралъ дифференціальнаго уравненія*

$$\frac{dy}{g_1\sqrt{(1-y^2)(1-k_1^2y^2)}} = \frac{dx}{\sqrt{(1-x^2)(1-k^2x^2)}} \qquad (61)$$

при начальныхъ условіяхъ $y=y_0$ *при* $x=0$.

Въ общемъ случаѣ этотъ интегралъ будетъ трансцендентнымъ, въ частномъ—алгебраическимъ; разсмотрѣніемъ условій, при которыхъ имѣетъ мѣсто алгебраическій интегралъ, мы и займемся.

Предварительно приведемъ нѣкоторыя дополнительныя разсужденія и теоремы, касающіяся двоякопериодическихъ функцій.

Мы знаемъ, что всю плоскость можно разбить на параллелограммы періодовъ (ω, ω') или, говоря иначе, построить *сѣть* (*réseau*) *періодовъ* (ω, ω'). Легко показать, что, если существуютъ двѣ сѣти періодовъ $(\tilde{\omega}, \tilde{\omega}')$ и $(\tilde{\omega}_1, \tilde{\omega}_1')$, имѣющія три общихъ вершины, не лежащія на одной прямой, то

существуетъ сѣть (Ω, Ω'), имѣющая общія вершины съ предыдущими сѣтями; другими словами, величины Ω и Ω' таковы, что

$$\Omega = a\tilde{\omega} + b\tilde{\omega}' = a_1\tilde{\omega}_1 + b_1\tilde{\omega}_1' \quad , \quad \Omega' = a'\tilde{\omega} + b'\tilde{\omega}' = a_1'\tilde{\omega}_1 + b_1'\tilde{\omega}_1', \qquad (62)$$

гдѣ $a, b, a', b', a_1, b_1, a_1', b_1'$—цѣлыя числа.

Замѣняя періоды $(\tilde{\omega}, \tilde{\omega}')$ и $(\tilde{\omega}_1, \tilde{\omega}_1')$ эквивалентными періодами (ω, ω'), (ω_1, ω_1'), всегда можемъ представить выраженія (62) въ видѣ:

$$\Omega = a\omega = a_1\omega_1 \quad , \quad \omega' = a'\omega + b'\omega' = a_1'\omega_1 + b_1'\omega_1'. \qquad (63)$$

Чтобы сѣть (Ω, Ω') заключала всѣ общія вершины сѣтей $(\omega\ \omega')$ и (ω_1, ω_1'), числа a и a_1, точно такъ же какъ и числа $b', b_1', aa_1' - a_1a'$, необходимо должны быть взаимно простыми. Очевидно, что площадь параллелограмма (Ω, Ω') въ N разъ больше площади параллелограмма (ω, ω') и въ N_1 разъ больше площади параллелограмма (ω_1, ω_1'), гдѣ N и N_1 соотвѣтственно равны ab' и a_1b_1'.

Основываясь на этихъ замѣчаніяхъ, легко доказать рядъ слѣдующихъ теоремъ:

Теорема I. Если двѣ сѣти (ω, ω') *и* (ω_1, ω_1') *допускаютъ сѣть* (Ω, Ω'), *имѣющую съ ними общія вершины, то существуетъ другая сѣть* $(\varepsilon, \varepsilon')$, *вершины которой тоже совпадаютъ съ общими вершинами данныхъ сѣтей.*

Для вывода этой теоремы нужно доказать, что величины ω, ω' ω_1, ω_1' могутъ быть выражены, какъ линейныя функціи съ цѣлыми коэффиціентами отъ величинъ ε и ε'.

Теорема II. Двѣ двоякопериодическія функціи

$$u = f(z) \quad , \quad v = F(z),$$

сѣти которыхъ $(\tilde{\omega}, \tilde{\omega}')$ *и* $(\tilde{\omega}_1, \tilde{\omega}_1')$ *допускаютъ сѣть* (Ω, Ω'), *имѣющую съ ними общія вершины, связаны алгебраическимъ уравненіемъ степени* n_1 *относительно* u *и степени* nN *относительно* v; *числа* n *и* n_1 *представляютъ соотвѣтственно порядки функцій* u *и* v, *при этомъ*

$$N = \pm(ab' - ba') \quad , \quad N_1 = \pm(a_1b_1' - b_1a_1'),$$

если величины Ω, Ω' *даются выраженіями* (62).

Доказательство этой теоремы сводится къ разсмотрѣнію числа значеній функцій u и v въ параллелограммѣ (Ω, Ω'), соотвѣтствующихъ данному значенію одной изъ этихъ функцій.

Слѣдствіе I. Въ случаѣ, когда эти функціи обѣ четныя, степень уравненія, связывающаго ихъ, понижается вдвое.

Слѣдствіе II. Двѣ функціи второго порядка связываются уравненіемъ, каждый членъ котораго представляетъ раціональную дробь одной только перемѣнной.

Послѣ этихъ предварительныхъ замѣчаній возвратимся къ задачѣ преобразованія.

Назовемъ въ уравненіи (61) радикалы соотвѣтственно черезъ $\Delta(x)$ и $\Delta_1(y)$ и проинтегрируемъ это уравненіе по x отъ 0 до x, тогда получимъ

$$z = \int_0^x \frac{dx}{\Delta(x)} = \int_{y_0}^{y} \frac{dy}{g_1\Delta_1(y)};$$

обозначимъ черезъ α интегралъ

$$\alpha = \int_0^{y_0} \frac{dy}{g_1\Delta_1(y)},$$

тогда, какъ легко видѣть, будемъ имѣть:

$$x = \lambda(z,\ 1,\ k) \quad ,\quad y = \lambda(z+\alpha,\ g_1,\ k_1). \tag{64}$$

Пусть періоды функціи x будутъ $(2\omega,\ \omega')$, а функціи y—$(2\omega_1,\ \omega_1')$; каждому значенію x удовлетворяютъ въ каждомъ элементарномъ параллелограммѣ два значенія z. Для того, чтобы этимъ значеніямъ удовлетворяло конечное число значеній функціи y, необходимо, чтобы существовала слѣдующая зависимость между періодами:

$$2\Omega = 2a\omega + b\omega' = 2a_1\omega_1 + b_1\omega_1' \quad ,\quad \Omega' = 2a'\omega + b'\omega' = 2a_1'\omega_1 + b_1'\omega_1', \tag{65}$$

гдѣ $a,\ b,\ a_1,\ b_1,\ a',\ b',\ a_1',\ a_1'$, цѣлыя числа. При этомъ условіи, по теоремѣ II, существуетъ алгебраическое уравненіе между x и y соотвѣтственно степеней $2N_1$ и $2N$, гдѣ N и N_1 имѣютъ извѣстныя уже намъ значенія.

Постараемся теперь найти общій видъ зависимости, существующей между функціями x и y. На основаніи теоремы I, мы можемъ положить, что при существованіи соотношеній (65) существуютъ соотношенія

$$2\omega = 2p\varepsilon + q\varepsilon' \quad ,\quad \omega' = 2p'\varepsilon + q'\varepsilon' \quad ,\quad \omega_1 = 2p_1\varepsilon + q_1\varepsilon' \quad ,\quad \omega_1' = 2p_1'\varepsilon' + q_1'\varepsilon',$$

гдѣ $p,\ q,\ p_1,\ q_1,\ p',\ q',\ p_1',\ q_1'$ цѣлыя числа.

Если параллелограммъ $(2\varepsilon,\ \varepsilon')$ наибольшій изъ всѣхъ возможныхъ, то, какъ легко показать, имѣемъ:

$$pq' - qp' = N \quad ,\quad p_1q_1' - q_1p_1' = N_1.$$

На основаніи слѣдствія II алгебраическое соотношеніе между четными функціями $\lambda\left(\frac{\varepsilon}{2}+z,\ \varepsilon,\ \varepsilon'\right)$ и $\lambda\left(\frac{\omega}{2}+z,\ \omega,\ \omega'\right)$ будетъ первой степени относительно первой и N_1 степени относительно второй функціи, а потому функція $\lambda\left(\frac{\varepsilon-\omega}{2}+z,\ \varepsilon,\ \varepsilon'\right)$ равна раціональной дроби степени N_1 отъ функціи x. Точно также функція $\lambda\left(\frac{\varepsilon-\omega_1}{2}+z+\alpha,\ \varepsilon,\ \varepsilon'\right)$ равна раціональной дроби степени N относительно функціи y. Пусть k_2 и g_2 модуль и множитель функціи $\lambda(z,\ \varepsilon,\ \varepsilon')$; если положимъ

$$\zeta=\frac{\varepsilon-\omega}{2}+z\ ,\quad \alpha'=\frac{\omega-\omega_1}{2}+\alpha,$$

то на основаніи теоремы сложенія зависимость между функціями

$$u=\lambda(\zeta,\ \varepsilon,\ \varepsilon')\ ,\quad v=\lambda(\zeta+\alpha',\ \varepsilon,\ \varepsilon')$$

будетъ такова:

$$v=\frac{u\Delta_2(h)+h\Delta_2(u)}{1-k^2h^2u^2}, \tag{66}$$

гдѣ черезъ h мы обозначаемъ функцію $\lambda(\alpha',\ \varepsilon,\ \varepsilon')$.

Таково общее выраженіе, къ которому можно привести алгебраическую зависимость между x и y; дѣйствительно, первая часть выраженія (66) есть раціональная функція отъ y, а вторая—раціональная функція отъ z и отъ радикала второй степени изъ раціональной функціи отъ x.

Итакъ задача преобразованія сводится къ нахожденію *раціональныхъ* функцій отъ x и y, удовлетворяющихъ дифференціальнымъ уравненіямъ:

$$\frac{du}{g_2\Delta_2(u)}=\frac{dx}{\Delta(x)}\ ,\quad \frac{dv}{g_2\Delta_2(v)}=\frac{dy}{g_1\Delta_1(y)}.$$

Въ первомъ изъ этихъ уравненій дается k и нужно найти k_2, g_2; во второмъ даются k_2 и g_2 и требуется найти k_1, g_1. Очевидно, обѣ задачи рѣшаются одинаково.

Итакъ наша общая задача сведена къ слѣдующей:

Удовлетворить при извѣстныхъ начальныхъ условіяхъ дифференціальному уравненію

$$\frac{dy}{g_1\sqrt{(1-y^2)(1-k_1^2y^2)}}=\frac{dx}{\sqrt{(1-x^2)(1-k^2x^2)}} \tag{67}$$

такъ, чтобы y была раціональной функціей отъ x.

Мы перейдемъ отъ общей задачи къ частной, подобравши такъ величины Ω и Ω', чтобы $N=1$, а это показываетъ, что сѣти $(2\omega, \omega')$ и $(2\Omega, \Omega')$ совпадаютъ т. е.

$$2\omega = 2a_1\omega_1 + b_1\omega_1' \quad , \quad \omega' = 2a_1'\omega + b'_1\omega_1',$$

гдѣ a_1, b_1, a_1', b_1' цѣлыя числа.

Такъ какъ одному значенію x удовлетворяютъ два значенія z, а именно z и $\omega - z$, то необходимо, чтобы два значенія y, соотвѣтствующія значеніямъ $z+\alpha$ и $\omega+2\alpha-(z+\alpha)$, были равны. На основаніи этого постоянная α опредѣлится такъ:

$$\alpha = -(a_1-1)\frac{\omega_1}{2} - b_1\frac{\omega_1'}{4} + p\omega_1 + q\frac{\omega_1'}{2}, \qquad (68)$$

гдѣ p и q какія угодно цѣлыя числа.

При болѣе подробномъ изслѣдованіи вопроса найдемъ, что всѣ возможные случаи сведутся къ слѣдующимъ четыремъ:

1) a_1 нечетно, b_1 четно . . . . . $\alpha = 0$,

2) a_1 четно, b_1 нечетно . . . . . $\alpha = \frac{\omega_1}{2} + \frac{\omega_1'}{4}$,

3) a_1 и b_1 нечетны . . . . . $\alpha = \frac{\omega_1'}{4}$,

4) a_1 и b_1 четны . . . . . $\alpha = \frac{\omega_1}{2}$.

Далѣе Ліувилль показываетъ, что при преобразованіи нечетной степени можно ограничиться случаемъ, когда

$$\omega = (2p_1+1)\omega_1 + 2q_1\omega_1' \quad , \quad \omega' = 2p_1'\omega_1 + q_1'\omega_1',$$

при чемъ четыре входящія сюда числа должны подчиняться единственному условію:

$$(2p_1+1)q_1 - 4q_1p_1' = n.$$

Если будемъ разсматривать всѣ системы чиселъ, въ которыхъ $2p_1+1$, q_1 и n имѣютъ общій наибольшій дѣлитель n', и если положимъ

$$2p_1+1 = n'(2p_2+1) \quad , \quad q_1 = n'q_2 \quad , \quad n = n'n'',$$

то выбравши цѣлыя числа p'' и $2q''+1$ такъ, чтобы

$$(2p_2+1)(2q''+1) - 4q_2p'' = 1,$$

найдемъ пару періодовъ $\left(\frac{\omega}{n'}, \omega''\right)$ эквивалентную парѣ періодовъ (ω_1, ω_1'); здѣсь

$$\omega'' = 2p''\omega_1 + (2q''+1)\omega_1' = \frac{\omega' + 2t\frac{\omega}{n'}}{n''}$$

и t какое угодно цѣлое число. Функціи $\lambda(z, \omega_1, \omega_1')$ и $\lambda\left(z, \frac{\omega}{n'}, \omega''\right)$, точно такъ же какъ и ихъ модули, или равны, или отличаются только знакомъ.

Итакъ, при нечетномъ n мы можемъ дать функціи y слѣдующій видъ:

$$y = \lambda\left(z, \frac{\omega}{n'}, \frac{\omega' + 2t\frac{\omega}{n'}}{n''}\right). \tag{69}$$

Давая t различныя значенія, получимъ n'' различныхъ значеній для y, не находящихся даже въ постоянномъ отношеніи. Аналогичные выводы получимъ и при n четномъ.

Форма (69) интересна тѣмъ, что указываетъ на связь между задачей преобразованія и задачей дѣленія періодовъ, которая въ свою очередь, какъ мы видѣли, тѣсно связана съ задачей умноженія аргумента.

КРИТИКА и БИБЛІОГРАФІЯ.

НОВЫЯ КНИГИ ПО ИСТОРІИ СРЕДНЕВѢКОВОЙ И ДРЕВНЕЙ МЫСЛИ (ЗА 1889—1894).

II.

Новый трудъ о св. Франциск Ассизскомъ.

Paul Sabatier, Vie de S. François d'Assise, 10-me ed., Paris, 1894.

Франциск Ассизскій, безспорно, одна изъ наиболѣе типичныхъ личностей, созданныхъ средневѣковой культурой. Въ немъ своеобразно сочетались рѣдко встрѣчающіеся вмѣстѣ глубокая религіозность и свобода мысли, аскетизмъ и восторженное чувство природы, вѣра во Христа и поэтическій пантеизмъ. Христіанскій аскетъ, поющій гимнъ брату солнцу, сестрамъ лунѣ и звѣздамъ и говорящій проповѣди брату волку и сестрамъ птицамъ, явленіе настолько оригинальное, что заслуживало бы глубокаго и всесторонняго изученія помимо того большого значенія, которое выпало въ политической исторіи на долю св. Франциска и основаннаго имъ ордена. Но до сихъ поръ не существовало ни одного вполнѣ обстоятельнаго научнаго труда о св. Франциск, такъ какъ этюды Газе и Ренана, при всѣхъ ихъ достоинствахъ, не могутъ имѣть притязанія на полноту и всесторонность. Оттого трудъ Сабатье былъ повсюду встрѣченъ съ большимъ интересомъ, особенно во Франціи, гдѣ въ настоящее время скрещиваются всевозможныя религіозныя теченія, заставляющія однихъ обращаться къ восточнымъ религіямъ, другихъ къ различнымъ видамъ христіанства и, между прочимъ, къ христіанству изначальному, средневѣко-

вымъ представителемъ котораго не безъ основанія считаютъ св. Франциска.

Книга распадается на введеніе, критику источниковъ и біографію Франциска. Въ приложеніи помѣщены свидѣтельства о стигматахъ вмѣстѣ съ критической оцѣнкой этихъ свидѣтельствъ и индульгенція 2 августа.

Во введеніи авторъ даетъ общую характеристику современной св. Франциску эпохи, выясняетъ значеніе средневѣковыхъ святыхъ и въ концѣ ставитъ на видъ трудности, съ которыми ему приходилось бороться.

„Средніе вѣка (говоритъ Сабатье) составляютъ органическій періодъ въ жизни человѣчества: подобно всѣмъ живымъ организмамъ, они начались долгой и таинственной беременностью; у нихъ была своя юность, своя зрѣлость, своя дряхлость. Конецъ двѣнадцатаго и начало тринадцатаго вѣка обозначаютъ ихъ полный расцвѣтъ: это двадцатый годъ съ ихъ поэзіей, мечтами, воодушевленіемъ, благородствомъ, смѣлостью. Любовь была въ избыткѣ вмѣстѣ съ силою; повсюду у людей было только одно желаніе—отдать себя какому нибудь великому и святому дѣлу.

Великое движеніе идей тринадцатаго вѣка—прежде всего религіозное движеніе и представляетъ двоякій характеръ: оно народное и мірское. Оно исходитъ изъ нѣдръ народа и, не смотря на различныя колебанія, стремится къ одной великой цѣли—исторгнуть священное изъ рукъ клира.

Консерваторы нашего вѣка, обращающіеся къ тринадцатому вѣку, какъ золотому вѣку вѣры и авторитета, допускаютъ странную ошибку. Если этотъ вѣкъ былъ по преимуществу вѣкомъ святыхъ, то онъ былъ также вѣкомъ еретиковъ“.

Но между еретиками и святыми, поясняетъ авторъ, нѣтъ такого большого различія, какъ это кажется съ перваго взгляда.

Въ тринадцатомъ вѣкѣ была настоящая попытка съ религіозной революціи, которая, если бы достигла цѣли, закончилась бы всеобщимъ священствомъ, провозглашеніемъ правъ индивидуальной совѣсти.

„Попытка не удалась, и если позднѣе революція сдѣлала всѣхъ насъ королями, то ни тринадцатый вѣкъ, ни реформація не могли сдѣлать изъ всѣхъ насъ священниковъ“.

Революція эта продолжается до сихъ поръ, хотя и не съ такимъ юношескимъ жаромъ, какъ въ XIII в.

Тогда она воплотилась на сѣверѣ Европы—въ соборахъ, на югѣ—въ святыхъ.

Соборы были мірскими храмами XIII в. Построенные народомъ и для народа, они были въ началѣ настоящей общественной храминой старыхъ городовъ. Они были въ одно и тоже время музеями, амбарами, торговыми палатами, мѣстомъ суда, складомъ архивовъ и даже биржами.

Въ этомъ родѣ средневѣкового искусства сказался взволнованный энтузіазмъ народа, завоевавшаго свои коммунальныя права. Мы не только не обязаны за нихъ Церкви, но они въ началѣ были безсознательнымъ протестомъ противъ гіератическаго, неподвижнаго, эзотерическаго искусства религіозныхъ орденовъ. Въ длинномъ спискѣ художниковъ и живописцевъ, оставившихъ намъ безчисленные готическіе памятники, которыми усѣяна почва Европы, встрѣчаются только мірскія имена. Эти геніальные артисты, умѣвшіе, подобно греческимъ артистамъ, говорить съ толпою безъ вульгарностей, были по большей части скромными работниками; они находили свое вдохновеніе не въ формулахъ художниковъ монастырскаго искусства, а въ своемъ постоянномъ общеніи съ самою душою народа.

Въ то время какъ въ сѣверныхъ странахъ народъ самъ для себя строилъ храмы и обрѣталъ въ своемъ воодушевленіи новое, оригинальное и полное жизни искусство, на югѣ поверхъ оффиціальнаго, клерикальнаго духовенства по божественному праву, онъ привѣтствовалъ и посвящалъ новое священство реальное, мірское, по народному праву, священство святыхъ.

Въ XIII в. священникъ былъ противоположностью святого и почти всегда его врагомъ. „Отдѣленный отъ остальныхъ людей священнымъ помазаніемъ, выдавая себя за представителя всемогущаго Бога, за способнаго нѣсколькими знаками совершать неслыханныя таинства“, священникъ являлся чѣмъ то въ родѣ идола, который можетъ сдѣлать все для васъ или противъ васъ, и передъ которымъ вамъ остается только съ трепетомъ благоговѣть“.

Напротивъ, святой по внѣшности ничѣмъ не отличался отъ мірянина, и только его жизнь и слава говорили сердцу и совѣсти всѣхъ. Не получая отъ Церкви никакого спеціальнаго порученія заботиться о душахъ, онъ самъ собою внезапно чувствовалъ обязанность возвысить голосъ. Сынъ народа, онъ зналъ всѣ его матеріаль-

ныя и нравственныя страданія и слышалъ въ своемъ сердцѣ ихъ таинственный отголосокъ.

Съ такой точки зрѣнія святыхъ XIII в. можно уподобить ветхозавѣтнымъ пророкамъ.

Францискъ Ассизскій былъ средневѣковымъ святымъ по преимуществу. Не обязанный ничѣмъ ни Церкви, ни школѣ, онъ былъ настоящимъ самоучкой въ богословіи и, если не видѣлъ, быть можетъ, революціоннаго значенія своихъ проповѣдей, то тѣмъ не менѣе всегда отказывался отъ постриженія въ священники, такъ какъ „предугадывалъ преимущество духовнаго священства.

Его своеобразность коренится въ его личности, но если искать происхожденія его идей, то источникъ ихъ можно найти исключительно лишь среди современнаго ему народа, и именно потому онъ и воплощаетъ итальянскую душу начала XIII в. точно такъ же, какъ сто лѣтъ спустя воплотилъ ее Дантъ.

Онъ происходилъ изъ народа, и народъ узналъ себя въ немъ. Онъ обладалъ его поэзіей и вдохновеніемъ, онъ принялъ къ сердцу его требованія, и даже самое названіе института имѣло въ началѣ политическій смыслъ: въ Ассизѣ, какъ въ большинствѣ итальянскихъ городовъ, были *Majores* и *Minores*, *popolo grosso* и *popolo minuto*; онъ рѣшительно сталъ на сторону этого послѣдняго. Эту политическую сторону его миссіи необходимо оцѣнить какъ слѣдуетъ, чтобы понять его удивительный успѣхъ и всю оригинальность францисканскаго движенія въ его началѣ.

Его отношеніе къ Церкви было сыновней покорностью; это можетъ показаться на первый взглядъ страннымъ у самозваннаго проповѣдника, который говорилъ міру во имя своего личнаго непосредственнаго вдохновенія. Но большая часть дѣятелей 89 г. не считали ли себя вѣрными подданными Людовика XVI?

Церковь была для нашихъ предковъ тѣмъ же, что для насъ отечество: мы можемъ желать свергнуть правительство, опрокинуть администрацію, измѣнить конституцію, и тѣмъ не менѣе мы считаемъ себя добрыми патріотами.

Точно также въ эти вѣка наивной вѣры, когда религіозныя вѣрованія, казалось, были внѣдрены въ человѣческую плоть, Дантъ могъ нападать на клиръ и римскую курію съ безпримѣрной яростью, не переставая оставаться вѣрнымъ католикомъ. Св. Францискъ такъ отчетливо сознавалъ, что Церковь невѣрна своей миссіи, что на своемъ симво-

лическомъ языкѣ говоритъ о вдовствѣ своей дамы Бѣдности, которая со времени Христа и до него не находила себѣ супруга.

Ясно поэтому, что его намѣренія не могли ограничиваться учрежденіемъ Ордена, и суживать такимъ образомъ его стремленія значитъ оказать ему большую несправедливость. Онъ желалъ настоящаго пробужденія Церкви во имя вновь обрѣтеннаго имъ евангельскаго идеала.

Если св. Францискъ былъ противоположностью современнаго ему клира, то не въ меньшей мѣрѣ онъ былъ и противоположностью средневѣкового монашества. Монахи по большей части были дезертирами жизненной борьбы, которые по мотивамъ, не имѣвшимъ ничего общаго съ религіей, укрывались за стѣны, единственно прочныя въ ту эпоху всеобщей борьбы и разбойничества. Всякая келья была тогда пустыней, съ порога каждой слышалось:

O beata solitudo
O sola beatitudo.

„Подражаніе Христу“ служитъ картиной этой монастырской жизни въ ея лучшихъ проявленіяхъ.

Но это отшельничество можно ли считать истинно христіанскимъ?

Нѣтъ, отвѣчалъ св. Францискъ. Онъ подражалъ Христу по своему, и можно сказать, что его жизнь—„Подражаніе Христу“ значительно болѣе вѣрное, чѣмъ „Подражаніе“ Ѳомы Кемпійскаго.

Іисусъ, правда, удалялся въ пустыню, но лишь для того, чтобы обрѣсти въ общеніи съ Отцомъ небеснымъ вдохновеніе и необходимыя силы для продолженія борьбы противъ зла. Онъ не только не бѣжалъ отъ толпы, но шелъ навстрѣчу ей, что бы ее просвѣтить, утѣшить, обратить.

Въ этомъ св. Францискъ и желалъ подражать Христу. Нѣсколько разъ его обольщала чисто созерцательная жизнь, но каждый разъ его геній указывалъ ему, что отшельничество лишь переряженный эгоизмъ и что на дѣлѣ себя можно спасти лишь спасая другихъ.

Вмѣсто того, чтобы бѣжать при видѣ страданій, скорбей и разврата, онъ утѣшалъ и чувствовалъ въ себѣ потокъ состраданія. Онъ не только проповѣдывалъ любовь къ ближнему, но былъ упоенъ ею; онъ ее воспѣвалъ и, что еще цѣннѣе, ею жилъ.

Если мы теперь спросимъ, къ какой же религіозной семьѣ принадлежалъ св. Францискъ, то должны принять во вниманіе слѣдующее коренное различіе въ направленіи человѣческой мысли.

Смотря на духовную жизнь съ „достаточной высоты", нельзя не видѣть, что „въ послѣднемъ анализѣ какъ умы, такъ и религіозныя системы сводятся къ двумъ великимъ семействамъ, помѣщеннымъ, такъ сказать, на двухъ полюсахъ мысли. Эти два полюса лишь математическія точки, они не существуютъ въ конкретной реальности, но все таки могутъ быть прослѣжены на картѣ философской и нравственной мысли".

Однѣ изъ религій имѣютъ центромъ божество, другія—человѣка.

Въ религіяхъ, имѣющихъ центромъ божество, вся сила сосредоточена на культѣ и въ частности на жертвоприношеніи. Цѣль, къ которой онѣ стремятся,—достигнуть перемѣны въ настроеніи божествъ. Божества для такихъ религій всесильные цари, у которыхъ подарками можно купить поддержку и милость.

Другія религіи, наоборотъ, видятъ центръ въ человѣкѣ: онѣ сосредоточиваютъ свою силу на томъ, чтобы измѣнить сердце и нравственное сознаніе. Жертвоприношеніе въ нихъ устраняется, или, вѣрнѣе, изъ внѣшняго становится внутреннимъ. Богъ ими понимается какъ отецъ, всегда готовый принять того, кто къ нему прибѣгаетъ. Культъ и молитва перестаютъ быть заклинаніями и становятся рефлексіей, размышленіемъ, мужественнымъ усиліемъ къ усовершенствованію. Раскаяніе, внутренняя перемѣна и святость становятся религіозными актами по преимуществу. Тогда какъ въ религіяхъ перваго порядка существенное значеніе принадлежитъ духовенству, въ этихъ религіяхъ духовенство не имѣетъ никакого значенія, такъ какъ для нихъ всякое сознаніе входитъ въ непосредственное общеніе съ Богомъ.

Такая религія была впервые намѣчена ветхозавѣтными пророками, но у нихъ подобные апострофы были только мимолетными проблесками генія. Ея истиннымъ родоначальникомъ былъ Іисусъ, для котораго внутренняя перемѣна была вмѣстѣ принципомъ и цѣлью религіозной жизни, такъ что всѣ его обѣщанія были не для тѣхъ, кто не отступаетъ отъ обряда или приноситъ наиболѣе жертвъ, но для чистыхъ сердцемъ, для людей съ доброю волей. Св. Францискъ былъ и въ этомъ вѣрнымъ послѣдователемъ Христа.

Сабатье сознаетъ, что его работа не удовлетворяетъ всѣмъ требованіямъ, но исполнить ихъ въ данномъ случаѣ особенно затруднительно.

Во первыхъ, нельзя не принять во вниманіе своеобразную эпоху всеобщаго броженія, въ которую жилъ св. Францискъ и которую

можно уподобить двадцатому году нашей жизни съ его неопредѣленными мечтами и страстными порывами—„часъ существенно феноменальный въ томъ феноменѣ, который насъ составляетъ". Всякому извѣстно (говоритъ авторъ), что воспоминанія юности пельзя воспроизвести съ той же отчетливостью, какъ воспоминанія дѣтства и зрѣлаго возраста Тамъ, гдѣ прежде былъ вулканъ, мы впослѣдствіи различаемъ лишь. пепелъ. Тѣже затрудненія испытываетъ историкъ, желающій изобразить страстные порывы XIII в., его поэтическія вдохновенія, любовныя и цѣломудренныя видѣнія, такъ какъ все это вырисовывается передъ нимъ на фонѣ грубости, нищеты, разврата и безумія.

Во вторыхъ, вслѣдствіе своеобразности итальянскаго народнаго генія, источники въ данномъ случаѣ получаютъ особый отпечатокъ, затрудняющій отличать истину отъ вымысла. Очевидно, что въ странѣ, гдѣ всякая часовня называется базиликой, всякій домъ—дворцомъ, и гдѣ, обращаясь къ семинаристу, говорятъ *ваше преподобіе*, слова имѣютъ другое значеніе, чѣмъ по другую сторону Альпъ.

Оттого провести грань между субъективностью и объективностью въ настоящемъ случаѣ возможно еще менѣе, чѣмъ во всякомъ другомъ. Да и существуетъ ли вообще объективная исторія? Вещи намъ представляются такими или иными, сообразно съ освѣщеніемъ, въ которомъ мы ихъ разсматриваемъ. „Солнце и лампа (говоритъ Сабатье) насъ обманываютъ; но если нужно сказать всю правду, то я долженъ признаться, что предпочитаю обманъ солнца". Это, кажется, значитъ: полной истины не слѣдуетъ искать ни въ какой исторіи, но наилучшая изъ исторій та, въ которой все вырисовывается живо и отчетливо, какъ среди бѣлаго дня.

Намъ думается, что предлагаемая Сабатье исторія не принадлежитъ къ разряду этихъ наилучшихъ. Но оцѣнка спеціальной части его труда представляетъ интересъ для общей исторіи, а не для исторіи мысли. Мы остановимся здѣсь лишь на частностяхъ, допускающихъ спекулятивную критику.

Говоря въ критическомъ обзорѣ источниковъ о Fioretti, Сабатье между прочимъ замѣчаетъ:

„Что слѣдуетъ подмѣтить въ человѣкѣ—это взглядъ, въ которомъ онъ весь высказался, крикъ его сердца, жестъ, выражающій его личность. Не весь ли Іисусъ въ словахъ Тайной вечери? И не весь ли Францискъ въ своемъ обращеніи къ брату волку и своей проповѣди птицамъ" (p. CXI)

Съ этимъ невозможно не согласиться, и мы ожидали бы, что авторъ приложитъ особыя старанія къ выясненію только что указанной характерной черты св. Франциска. Но никакихъ подобныхъ стараній у Сабатье незамѣтно. Только въ одномъ мѣстѣ онъ вскользь упоминаетъ о предполагаемомъ воздѣйствіи Іоахима де Флора на св. Франциска, касающемся „чувства природы".

„Чувство природы пробивается у него (Іоахима) съ безпримѣрной силой. Однажды онъ проповѣдовалъ въ часовнѣ, погруженной почти въ полную темноту, настолько небо было покрыто тучами. Вдругъ становится свѣтло, солнце сіяетъ, свѣтъ заливаетъ церковь. Іоахимъ останавливается, привѣтствуетъ солнце, начинаетъ *Veni Creator* и уводитъ свою аудиторію созерцать природу (contempler la campagne).

Нѣтъ ничего удивительнаго, что около 1205 г. Францискъ слышалъ объ этомъ пророкѣ" и т. д. (pp. 57—58).

Такое объясненіе (если только Сабатье считаетъ его за объясненіе) нельзя не признать поверхностнымъ, такъ какъ 1) возникаетъ вопросъ, чѣмъ именно вызвано такое живое чувство природы у Іоахима, 2) подобныя глубокія чувства не могутъ быть слѣдствіемъ случайнаго воздѣйствія и 3) между привѣтомъ солнцу и проповѣдью „брату волку" и „сестрамъ птицамъ" громадная разница.

Причинъ слѣдовало бы искать въ общихъ спекулятивныхъ теченіяхъ того времени, а для этого нужно было бы обратиться къ исторіи философіи, чего Сабатье вовсе не сдѣлалъ.

Въ противоположность остальнымъ біографамъ св. Франциска, Сабатье придаетъ огромное значеніе любви этого святого къ Кларѣ. Но исторія этой любви у него расплывчата и неясна, а самая любовь—непонятна.

„Кларѣ было шестнадцать лѣтъ (разсказываетъ Сабатье) во время первыхъ проповѣдей святого въ соборѣ, когда онъ вдругъ предсталъ предъ нею какъ ангелъ міра въ этомъ городѣ, раздираемомъ внутренними раздорами. Его призывы были для нея откровеніемъ. Ей казалось, что Францискъ говоритъ для нея, что онъ угадываетъ ея тайныя печали, ея сокровенныя заботы, и весь жаръ и энтузіазмъ, какіе были въ груди молодой дѣвушки, понеслись, подобно внезапно прорвавшемуся потоку, по указанному имъ пути. Для святыхъ, какъ для героевъ, наиболѣе близко къ сердцу—восхищеніе женщины.

Но здѣсь, больше чѣмъ гдѣ либо, необходимо отказаться отъ сужденій толпы, неспособной понять никакой связи между мужчиной и женщиной безъ примѣси полового инстинкта.

Что дѣлаетъ изъ единенія половъ нѣчто божественое—это то, что оно есть преобразованіе, символъ единенія душъ. Физическая любовь есть лишь мимолетная искра, предназначенная зажигать въ сердцахъ огонь болѣе продолжительный; это—паперть храма, но еще не святое святыхъ; ея неоцѣнимое значеніе именно въ томъ, что она насъ внезапно оставляетъ передъ царскими вратами, какъ бы приглашая въ нихъ войти.

Именно къ единенію душъ направленъ таинственный вздохъ природы. Здѣсь—неизвѣстный богъ, которому приносятъ жертвы распутники, эти язычники любви, и этотъ священный отпечатокъ, хотя даже и стертый и осквернённый всякими скверными, дѣлаетъ то, что человѣкъ удовольствій не всегда внушаетъ столько отвращенія, какъ пьяница и преступникъ.

Встрѣчаются однако души—и болѣе часто, чѣмъ думаютъ—столь чистыя, столь мало земныя, что онѣ сразу входятъ въ святое святыхъ, и какъ скоро онѣ тамъ, мысль о другомъ единеніи для нихъ была бы не только паденіемъ, она для нихъ невозможна.

Такова была любовь св. Франциска и св. Клары.

Впрочемъ, это исключеніе. Эта высшая чистота есть нѣчто таинственное; она настолько возвышена, что предлагая ее людямъ нельзя не опасаться, что говоришь имъ языкомъ непонятнымъ или еще хуже“ (рр. 160—170).

Если это не пустыя и туманныя фразы, то пустыхъ и туманныхъ фразъ не существуетъ вовсе.

Но всего неопредѣленнѣе глава о стигматахъ. Здѣсь много риторики, но мало прямодушія. Авторъ не желаетъ отрицать непостижимаго, но не желаетъ и признать своей вѣры въ чудесное. Сознавая эту свою двойственность, онъ находитъ нужнымъ объяснить ее въ „Приложеніи“.

„Диссертація о возможности чудесъ (справедливо замѣчаетъ онъ) была бы въ данномъ случаѣ неумѣстна: историческій очеркъ не трактатъ по философіи или догматикѣ.

Я обязанъ однако передъ читателемъ нѣкоторыми объясненіями, чтобы ему дать возможность судить о моей точкѣ зрѣнія, зная ея причину.

Если подъ чудомъ подразумѣвать пріостановку или извращеніе законовъ природы, или вмѣшательство первой причины въ нѣкоторыхъ частныхъ случаяхъ, то я не могу его допустить. Въ этомъ отрицаніи физическіе и логическіе доводы второстепенны; истинный доводъ—пусть не удивляются—чисто религіозный: чудесное безнравственно...

Вопросъ измѣняетъ видъ, если чудеснымъ называть, какъ это весьма часто дѣлаютъ, то, что̀ выходитъ изъ предѣловъ обыкновеннаго опыта.

Многіе апологеты съ охотой доказываютъ, что неслыханное, необъяснимое встрѣчается въ жизни на каждомъ шагу. Они правы, и я согласенъ съ ними подъ условіемъ, чтобы въ концѣ доказательства они не замѣняли эту новую форму сверхъестественнаго предшествующей.

Такимъ образомъ я дошелъ до заключенія о реальности стигматовъ. Они могутъ быть фактомъ единственнымъ, но оттого не болѣе чудеснымъ, чѣмъ всякое другое явленіе, напримѣръ необыкновенная способность къ счету или музыкальная виртуозность въ необыкновенномъ ребенкѣ.

Въ человѣческомъ существѣ есть способности почти неопредѣленныя, энергіи удивительныя; онѣ крѣпко спятъ у большинства людей, но пробуждаясь у иныхъ, онѣ дѣлаютъ изъ нихъ пророковъ, геніевъ и святыхъ, указывающихъ человѣчеству его путь.

Мы едва различаемъ область патологіи духа, настолько она обширна и мало изслѣдована; завтрашніе ученые, быть можетъ, сдѣлаютъ на границахъ психологіи и физіологіи открытія, которыя поведутъ къ полному крушенію нашихъ законовъ и нашихъ нравовъ“ (pp. 401—402).

Но можно ли стигматы св. Франциска считать фактомъ „единственнымъ, неслыханнымъ, необъяснимымъ, выходящимъ изъ предѣловъ обыкновеннаго опыта“, когда вопросъ о стигматахъ въ настоящее время неврологіей поставленъ на вполнѣ научную, строго экспериментальную почву?[1]) Эти данныя современной неврологіи Сабатье вполнѣ извѣстны, какъ видно не изъ одной только что приведенной послѣдней его фразы, но и изъ того, что достовѣрность свидѣтельства Ѳомы Челано о стигматахъ онъ подтверждаетъ такими доводами, какіе въ данномъ случаѣ привелъ бы всякій невропогъ съ цѣлью выяснить дѣйствіе безсознательнаго внушенія.

1) См. мой „Гипнотизмъ“, стр. 160—167.

„Ѳома Челано (говоритъ Сабатье) настолько правдолюбивъ и точенъ, что хотя и видитъ въ стигматахъ чудо, даетъ всѣ необходимые элементы для объясненія ихъ діаметрально противоположнымъ образомъ:

1. Преобладающая роль страстей Іисусовыхъ въ сознаніи Франциска со дня его обращенія (1 Cel. 115, 2 Cel. 1,6; 3, 29; 49; 52).

2. Его пребываніе въ Алвернѣ совпадаетъ съ удвоеніемъ его мистическаго жара.

3. Онъ тамъ постится въ память архангела Михаила.

4. Приближается праздникъ Воздвиженія, и видѣніе распятаго серафима сливаетъ такимъ путемъ во едино два образа, во власти которыхъ онъ находился,—ангеловъ и Распятаго (1 Cel. 91—96, 112—115).

Это совершенное соотвѣтствіе между обстоятельствами и самымъ чудомъ составляетъ нравственное доказательство, значеніе котораго нельзя преувеличить“ (pp. 403—404).

Если все это такъ, то къ чему эти обходы и умолчанія въ текстѣ, эти разсужденія о чудесномъ, непостижимомъ, необъяснимомъ и т. д. въ приложеніи?

Подобное малодушіе, мѣшающее ясной формулировкѣ своихъ мнѣній, нельзя не признать недостойнымъ современнаго историка.

Сабатье, безспорно, приложилъ всѣ свои знанія, стараніе и любовь къ дѣлу, чтобы его трудъ вышелъ вполнѣ соотвѣтствующимъ цѣли. Но для живого воспроизведенія своеобразной личности св. Франциска необходимъ талантъ болѣе крупный и широкій, чѣмъ тотъ, который обнаруживаетъ въ книгѣ авторъ. Читатель, несомнѣнно, вынесетъ обстоятельное и опредѣленное представленіе о св. Францискѣ, но это представленіе едва ли можно назвать яркимъ, живымъ и рельефнымъ. Реторика, къ которой прибѣгаетъ Сабатье для оживленія разсказа, только портитъ дѣло, такъ какъ во первыхъ, для характеристики такого чуждаго всякой вычурности человѣка какъ св. Францискъ, вычурный языкъ неумѣстенъ, и такъ какъ, во вторыхъ, Сабатье пользуется риторикой не умѣло, затемняя и безъ того не всегда ясную мысль, на подобіе того, какъ, въ приведенномъ выше разсужденіи о любви.

Несмотря на эти недостатки трудъ Сабатье нельзя не признать цѣннымъ пріобрѣтеніемъ какъ критическій сводъ матеріала и наиболѣе обстоятельную характеристику св. Франциска.

ПРОТОКОЛЪ

засѣданій Акушерско-гинекологическаго Общества въ Кіевѣ.

№ 66.

24 Сентября 1894 года.

Предсѣдательствовалъ профессоръ Г. Е. Рейнъ.

Присутствовали: Д. А. Абуладзе, М. Ф. Вознесенскій, Н. М. Волковичъ, М. А. Воскресенскій, В. Н. Гогоцкій, В. П. Жемчужниковъ, Д. А. Карра, А. И. Красковскій, П. Ю. Кроль, Н. К. Неёловъ, Г. Ф. Писемскій, П. Т. Нейштубе, В. М. Пригара, А. Д. Павловскій, Н. Н. Подрѣзанъ, А. А. Редлихъ, К. М. Сапѣжко, Н. В. Унтиловъ, Н. В. Шуварскій, С. М. Яровой, А. П. Яхонтовъ и 85 гостей.

1) Прочитанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

2) Библіотекаремъ сообщено о полученіи на имя Общества слѣдующихъ книгъ и изданій:

Сборникъ протоколовъ засѣданій губернскаго и уѣздныхъ врачебныхъ совѣтовъ Курской губерніи. за 1891 г.—*Сводъ* данныхъ о заболѣваемости населенія Курской губерніи за 1891 г.—*Труды* Акушерско-гинекологическаго Общества въ Москвѣ за январь 1893 г. —*Труды* Общества Минскихъ врачей 1892—1893 г.—*Труды* Общества дѣтскихъ врачей, состоящаго при Императорскомъ Московскомъ университетѣ, за 1893—1894 г.—*Двадцать пять лѣтъ* дѣятельности Общества Минскихъ врачей. 1894 г.—*Записки* Екатеринославскаго Медицинскаго Общества за 1893—1894 г.—*Протоколъ* годичнаго засѣданія Общества Кременчугскихъ врачей 6 октября 1893 г. — *Львова*. О поврежденіи женскихъ

половыхъ органовъ при половыхъ сношеніяхъ. — *Труды* Общества Русскихъ врачей въ Москвѣ съ приложеніемъ протоколовъ засѣданія за второе полугодіе 1893 г.—*Отчеты* о засѣданіяхъ Общества нейропатологовъ и психіатровъ, состоящаго при Императорскомъ Московскомъ университетѣ, за 1893 годъ.—*Протоколы*, отчеты и труды Общества Рязанскихъ врачей за 1893 г.—*Сборникъ* протоколовъ Общества Калужскихъ врачей.—*Протоколы* засѣданій Общества Кременчугскихъ врачей за вторую половину 1892—1893 г.—*Протоколы* засѣданій Двинскаго медицинскаго Общества за 1891—92 и 1892—93 гг.—*Протоколы* засѣданій и сообщенія Общества врачей въ г. Симбирскѣ за 1893 г.—*Протоколы* засѣданій и труды Общества Симферопольскихъ врачей за 1892—1893 г.—*Архивъ* біологическихъ наукъ, издаваемый Императорскимъ институтомъ экспериментальной медицины въ С.-Петербургѣ томъ 2-й, выпускъ 5-й и томъ 3-й, выпускъ 1-й.—*Отчетъ* Кіевской городской исполнительной санитарной комиссіи за 1893 г.—*Протоколъ* годичнаго—по поводу 30 лѣтъ—засѣданія Общества врачей Восточной Сибири въ Иркутскѣ № 1-й, 1893 г. -*Протоколы* засѣданій Императорскаго Виленскаго медицинскаго Общества №№ 1, 2, 3, 4 и 5 за 1893 г.—*Труды* Физико-медицинскаго Общества, учрежденнаго при Императорскомъ Московскомъ университетѣ, №№ 1, 2, за 1893 и 1894 гг.—*Дневникъ* Общества врачей при Императорскомъ Казанскомъ университетѣ, выпуски 1 и 2 за 1894 г.—*Протоколы* засѣданій Общества врачей г. Вятки №№ 2, 3, 3, 4, 5, 6, 7 и 8 за 1894 г.—*Кобертъ*. Желѣзо въ діэтетическомъ отношеніи.—*Зерковъ*. По вопросу о положеніи и формѣ брыжечной части тонкой кишки и ея брыжейки.—*Карузинъ*. О системахъ волоконъ спиннаго мозга.—*Таблицы* смертности и рождаемости Кіевскаго населенія по церковнымъ приходамъ и больницамъ за февраль, апрѣль, май и іюнь 1894 г.—*Медицинскій сборникъ*, издаваемый Императорскимъ Кавказскимъ медицинскимъ Обществомъ.—*Протоколы* засѣданій Императорскаго Кавказскаго медицинскаго Общества №№ 1, 2, 3, 19, 21, 22 и 23 1894 г. — „*Акушерка*“ № 15 1894 г. — „*Наука и жизнь*“ №№ 4, 5, 6, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27 и 28 1894 г.—*Bulletin* de la société Belge de gynécologie et d'obstétrique №№ 3 и 4 1894 г.

3) Предсѣдателемъ сообщено о полученіи на имя Общества письма съ извѣщеніемъ, что Общество Елисаветградскихъ врачей въ августѣ мѣсяцѣ праздновало двадцатипятилѣтіе своей дѣятельности.

Постановили: поручить правленію принести поздравленіе отъ имени Общества съ истекшимъ юбилеемъ Обществу Елисаветградскихъ врачей.

4) **Н. М. Волковичъ** сдѣлалъ сообщеніе о случаѣ порока развитія въ мочеполовомъ аппаратѣ, который онъ считаетъ крайне рѣдкимъ въ хирургической практикѣ. Случай этотъ докладчикъ наблюдалъ въ апрѣлѣ мѣсяцѣ текущаго года въ хирургическомъ отдѣленіи городской Александровской больницы. Больной, 49 лѣтъ, поступилъ въ больницу съ жалобами на боль въ лѣвой почечной области, болѣзненность мочеиспусканія и мутность мочи. Лѣвая почечная область представлялась выпяченною и давала ощущеніе нѣкоторой тѣстоватости и увеличенной резистенціи, по сравненію съ другой стороной. Ощупываніе болѣзненно. При постукиваніи лѣвая почечная область давала тупой тонъ. Въ мочевомъ осадкѣ найдены гнойныя тѣльца и въ небольшомъ количествѣ эпителіальныя клѣтки. Вслѣдъ за продолжительнымъ ощупываніемъ больной выдѣлилъ мочу съ такимъ ко-

личествомъ гноя, что она имѣла видъ молока. Температура тѣла—37°—38°, пульсъ—около 80. Въ ноябрѣ 1893 г. больной перенесъ брюшной тифъ, послѣ чего сталъ испытывать зудъ въ мочеиспускательномъ каналѣ и частые позывы къ мочеиспусканію. Въ декабрѣ того же года появилась боль въ лѣвой почечной области и задержаніе мочи, исчезнувшія послѣ теплой ванны. Такой же приступъ былъ въ мартѣ 1893 года, при чемъ изъ мочеиспускательнаго канала выскочилъ мягкій комокъ бѣловатаго цвѣта. Съ этого времени боли при мочеиспусканіи и въ лѣвой почечной области увеличились, появлялись почти ежедневно и сопровождались ознобами. Моча все время была мутна. На основаніи этихъ данныхъ было сдѣлано распознаваніе гнойника лѣвой почки или въ околопочечной ткани, проложившаго себѣ путь въ лоханку. Суточное количество мочи позволяло предполагать правую почку нормальной. Пятнадцатаго апрѣля произведена операція разрѣза почки. Разрѣзъ сдѣланъ по Симону съ резекціей 12 ребра. Въ нижней части почки найдена киста, величиною въ яблоко, съ гладкими стѣнками; кромѣ большой, въ почкѣ было нѣсколько такихъ же меньшихъ кистъ; онѣ также были вскрыты. Въ почечной ткани были разсѣяны во множествѣ мелкія желтыя гнѣзда, напоминающія творожистыя гнѣзда бугорчатки. Остальная почечная ткань представлялась довольно плотной, хотя и легко разрываемой; поэтому рѣшено было ограничиться только операціей разрѣза почки. Рана выполнена іодоформной марлей. Безгнилостная повязка. На 12-й день послѣ операціи больной погибъ при явленіяхъ мочекровія. Вскрытіе было произведено лишь съ цѣлью извлеченія всего мочеполоваго аппарата. Оперированная почка велика—12×7 сант.. Верхній полюсъ этой почки состоялъ какъ-бы изъ придатка, величиною въ небольшое яблоко, отдѣлявшагося отъ остальной почки небольшой бороздой и имѣвшаго на сторонѣ, обращенной къ воротамъ почки, отдѣльный, входящій въ него, кровеносный сосудъ. Въ почечной ткани — небольшіе гнойные очаги. Лоханка—широка. Мочеточникъ—нормаленъ. Вторая почка представлялась въ видѣ лишь зачатка размѣромъ въ 4×2,5 сант., сидѣвшаго въ толщѣ сильно развитой жировой капсулы. Этотъ зачатокъ былъ также кистовидно перерожденъ, какъ и лѣвая почка. Мочеточникъ правой стороны просвѣта не имѣлъ. Кромѣ вышеизложенныхъ уродствъ, на препаратѣ найдено также недоразвитіе выносящихъ протоковъ, представлявшихся только въ видѣ придатковъ длиною около 20 сант., съ четкообразными вздутіями. Эти вздутія на разрѣзѣ содержали массу, похожую по виду на мѣлъ. Отверстій выносящихъ протоковъ въ предстательной части мочеиспускательнаго канала не найдено. Семенные пузырьки, по видимому, претерпѣли соединительно-тканное перерожденіе. Состояніе придатковъ яичка опредѣлено не было. Докладчикъ полагаетъ, что здѣсь, кромѣ недоразвитія одной почки, имѣлось еще въ эмбріональной жизни недоразвитіе вольфовыхъ

тѣлъ. Микроскопическое изслѣдованіе препарата еще не сдѣлано. Причиною болѣзни почки въ данномъ случаѣ докладчикъ считаетъ тифъ. Вслѣдствіе гипертрофіи почечной ткани, почка, не смотря на болѣзнь, справлялась со своей выдѣлительной задачей. Послѣ операціи получилось нарушеніе питанія почки: на мѣстѣ разрѣза почки и въ окружности его значительная часть почечной ткани выпала для выдѣленія; эти обстоятельства и послужили причиною смертельнаго исхода въ данномъ случаѣ. На основаніи своего наблюденія докладчикъ приходитъ къ слѣдующимъ выводамъ: 1) гипертрофія почечной ткани, не смотря на гнойный процессъ, существующій въ почкѣ, всегда должна насъ навести на сомнѣніе относительно нормальнаго состоянія другой почки. 2) Наблюдавшееся отступленіе въ развитіи мочеполовыхъ органовъ, встрѣчаясь при вскрытіяхъ, хотя и не очень часто, до сихъ поръ еще ни разу не описано въ хирургической литературѣ, какъ встрѣченное при операціи.

Въ преніяхъ участвовали: **Сапѣжко, Павловскій и Рейнъ.**

Сапѣжко. Разрѣшить вопросъ о томъ, въ какой почкѣ имѣется нагноеніе, можно или посредствомъ зондированія мочеточниковъ, или при помощи цистоскопіи. Введя цистоскопъ въ хорошо промытый мочевой пузырь, можно видѣть, изъ какого мочеточника выдѣляется мутная моча. Молочный видъ мочи не всегда зависитъ отъ присутствія въ ней гноя; онъ можетъ зависѣть также и отъ фосфорнокислыхъ солей. Поэтому въ подобныхъ случаяхъ необходима проба мочи азотной кислотой, отъ которой соли растворяются, а гной—нѣтъ. Разрѣзъ Симона при операціяхъ надъ почками въ настоящее время почти всѣми оставленъ, такъ какъ при немъ получается мало свободнаго пространства, вслѣдствіе чего какъ перевязка сосудовъ почки, такъ и другія манипуляціи очень затрудняются. Гораздо удобнѣе косой разрѣзъ, по Бергману, при которомъ получаются гораздо болѣе благопріятныя пространственныя отношенія. Докладчикъ не упомянулъ, было ли сдѣлано у его больного при жизни изслѣдованіе второй почки. Подобныя уродства не особенно рѣдки. Ихъ можно видѣть не мало въ патолого-анатомическихъ музеяхъ. Самъ оппонентъ видѣлъ подобную же аномалію въ развитіи мочеполоваго аппарата на вскрытіи въ клиникѣ проф. Кохера въ Бернѣ. Относительно того, что представляетъ собою образованіе, найденное докладчикомъ съ правой стороны,—до производства тщательнаго патолого-анатомическаго изслѣдованія нельзя высказаться вполнѣ точно,—рудиментъ ли это другой почки или что-нибудь другое. Присутствіе придатка на лѣвой почкѣ скорѣе говоритъ противъ перваго предположенія. Печальный исходъ въ случаѣ докладчика, по всей вѣроятности, зависѣлъ отъ того, что при операціи было сильно нарушено питаніе почки. Въ подобныхъ случаяхъ слѣдуетъ оперировать, не измѣняя положенія почки и не отдѣляя ея капсулы.

Павловскій. Какъ патолого-анатомическій препаратъ, сообщенный случай—не рѣдкость. Подобные препараты можно видѣть почти въ каждомъ патолого-анатомическомъ музеѣ. Съ точки зрѣнія патологической анатоміи, въ случаяхъ, подобныхъ сообщенному, интересно то, что обыкновенно при рудиментарномъ развитіи одной почки, другая бываетъ гипертрофирована, въ ней замѣчается дольчатость, и часто наблюдается образованіе кистъ, которыя объясняются отщепленіемъ почечной ткани и послѣдовательнымъ образованіемъ въ отщепленномъ участкѣ кистообразныхъ полостей. Такъ какъ при тифѣ, какъ

и при другихъ заразныхъ болѣзняхъ, выдѣленіе микроорганизмовъ происходитъ черезъ почки, то и возможно допустить, что эти микроорганизмы могутъ явиться причиною нагноенія почки. Сообщенный случай еще разъ подтверждаетъ необходимость тщательнаго ощупыванія почки на здоровой сторонѣ у больныхъ, долженствующихъ подвергнуться операціи нефротоміи или нефректоміи. Желательно, чтобы представленный препаратъ былъ изслѣдованъ микроскопически. Сообщенный случай, безспорно, надо считать за рѣдко встрѣчающійся въ хирургической практикѣ.

Рейнъ. Въ хирургическомъ смыслѣ сообщенный случай не представляется единственнымъ. Самому оппоненту привелось видѣть случай полнаго отсутствія второй почки при операціи нефректоміи въ клиникѣ проф. Черни въ Гейдельбергѣ. Только при свищахъ мочеточника, когда возможно опредѣленіе состоянія каждой почки въ отдѣльности, изслѣдованіе второй почки излишне. Во всѣхъ другихъ случаяхъ подобное изслѣдованіе безусловно необходимо. Цистоскопія, въ томъ видѣ, какъ ее предлагаетъ д-ръ Сапѣжко, въ этихъ случаяхъ можетъ оказать незамѣнимыя услуги. У женщинъ и зондированіе мочеточниковъ вполнѣ возможно; разумѣется, при этомъ необходимъ извѣстный навыкъ. По мнѣнію оппонента, испытавшаго разрѣзъ Симона въ одномъ случаѣ экстирпаціи почки при мочеточниковомъ свищѣ, этотъ классическій способъ, особенно для начинающихъ хирурговъ, наиболѣе удобенъ.

Волковичъ. Цистоскопія и зондированіе мочеточниковъ представляютъ чрезвычайно большія затрудненія, что докладчикъ испыталъ на личномъ опытѣ въ одномъ случаѣ, гдѣ такое изслѣдованіе представлялось настоятельно необходимымъ въ виду туберкулеза одной почки, въ то время какъ другая представлялась блуждающею. Направленіе разрѣза при операціяхъ надъ почками—дѣло вкуса. Косой разрѣзъ, по Бергману, даетъ, дѣйствительно, большой доступъ къ почкѣ, но все же докладчикъ предпочитаетъ симоновскій разрѣзъ, какъ прямѣе открывающій доступъ къ почечнымъ воротамъ. Лоханка почки, конечно, была изслѣдована во время операціи на присутствіе камней, равно какъ и испытана реакція мочи съ азотной кислотой. Сообщенный случай, по мнѣнію докладчика, представляетъ чрезвычайную рѣдкость въ хирургіи. На патолого-анатомическомъ столѣ такіе случаи значительно чаще. Ощупываніе второй почки на непораженной болѣзнію сторонѣ было сдѣлано. Но и нормальная почка обыкновенно не прощупывается, тѣмъ болѣе этого нельзя было сдѣлать въ сообщенномъ случаѣ. Невозможность прощупыванія второй почки еще не доказываетъ отсутствія или недоразвитія ея.

Предсѣдатель отъ имени Общества поблагодарилъ докладчика за его интересное сообщеніе.

5) **М. А. Воскресенскій** сообщилъ *о произведенныхъ имъ наблюденіяхъ, во время пятинедѣльнаго пребыванія въ Парижѣ*, во время каникулярнаго времени, *надъ организаціей медицинскихъ занятій* студентовъ Парижскаго медицинскаго факультета и надъ нѣкоторыми особенностями въ организаціи родильныхъ учрежденій Парижа и пріемовъ, употребляемыхъ при веденіи родовъ и послѣродоваго періода.

Предсѣдатель поблагодарилъ докладчика за сдѣланное имъ сообщеніе.

За позднимъ временемъ, вторая часть доклада д-ра Воскресенскаго и доклады д-ровъ Звинятскаго, Красковскаго и Михайлова отложены до слѣдующаго засѣданія.

Административная часть засѣданія

1) Прочитанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

2) Предсѣдатель сообщилъ, что до сихъ поръ отъ статистической комиссіи въ бюро Общества не было заявлено о томъ, въ какомъ положеніи находятся теперь ея работы. Отъ г. помощника врачебнаго инспектора поступило заявленіе, что во врачебное отдѣленіе Кіевскаго Губернскаго Правленія продолжаютъ поступать отъ акушерокъ статистическія книжки, выполненныя надлежащими свѣдѣніями. Не сочтетъ ли, поэтому, Общество умѣстнымъ просить статистическую комиссію сообщить Обществу о томъ, въ какомъ положеніи находятся теперь ея работы.

Постановили: просить статистическую комиссію представить, въ ближайшемъ будущемъ, Обществу отчетъ въ своихъ работахъ.

3) Предсѣдатель сообщилъ, что бюро Общества лишено было возможности исполнить порученіе Общества—вступить въ личные переговоры съ Д. О. Оттомъ относительно условій печатанія трудовъ Общества въ „Журналѣ Акушерства и Женскихъ болѣзней", такъ какъ проф. Отта не было на международномъ съѣздѣ врачей въ Римѣ. Не найдетъ ли поэтому Общество удобнымъ теперь поручить бюро вступить по этому поводу въ переписку съ редакціей указаннаго журнала.

Постановили: просить бюро Общества написать въ редакцію „Журнала Акушерства и Женскихъ Болѣзней", что Кіевское Акушерско-гинекологическое Общество согласно печатать свои труды въ означенномъ журналѣ на тѣхъ же условіяхъ, на какихъ они печатаются въ Университетскихъ Извѣстіяхъ: редактированіе какъ протоколовъ, такъ и всѣхъ другихъ статей, принадлежащихъ членамъ Кіевскаго Акушерско-гинекологическаго Общества или сообщенныхъ въ его засѣданіяхъ, должно производиться предсѣдателемъ и секретаремъ, какъ производится и нынѣ. Никакихъ измѣненій въ этихъ статьяхъ, безъ вѣдома и согласія предсѣдателя и секретаря Акушерско-гинекологическаго Общества въ Кіевѣ, редакція журнала производить не должна. Корректуры, доложенныхъ въ Кіевскомъ Обществѣ, статей должны быть присылаемы для просмотра въ Кіевъ. Печатаніе въ „Журналѣ Акушерства и Женскихъ Болѣзней" статей, получаемыхъ отъ Акушерско-гинекологическаго Общества въ Кіевѣ, производится безплатно. Акушерско-гинекологическое Общество въ Кіевѣ получаетъ за особую плату (за бумагу, печать и брошюровку) 250 экземпляровъ протоколовъ съ приложеніями и по 25 экземпляровъ статей каждаго автора, помѣстившаго свою статью въ приложеніяхъ къ протоколамъ.

4) Предложены въ дѣйствительные члены Общества д-ра: Болевскій (Рейномъ, Волковичемъ и Неёловымъ), Контребинскій (Абуладзе, Гогоцкимъ и Унтиловымъ), Клейнманъ (Рейномъ, Яхонтовымъ и Писемскимъ),

Гржибовскій (Волковичемъ, Яхонтовымъ и Унтиловымъ), Спира (Рейномъ, Карра и Неёловымъ), фонъ-Мейстеръ (Писемскимъ, Гогоцкимъ и Яхонтовымъ), Звинятскій (Павловскимъ, Писемскимъ и Волковичемъ) и въ члены корреспонденты д-ра: Паліенко (Рейномъ, Абуладзе и Писемскимъ) и Діаконенко (Рейномъ, Шуварскимъ и Писемскимъ).

5) Внесли членскіе взносы д-ра: Яхонтовъ, Функе, Рейнъ, Красковскій и Шуварскій.

Предсѣдатель *Г. Е. Рейнъ.*

Секретарь *А. Красковскій.*

ПРОТОКОЛЫ

засѣданій Акушерско-гинекологическаго Общества въ Кіевѣ.

№ 67.

12 Октября 1894 года.

Предсѣдательствовалъ профессоръ Г. Е. Рейнъ.

Присутствовали: Д. А. Абуладзе, М. Ф. Вознесенскій, Н. М. Волковичъ, М. А. Воскресенскій, В. Н. Гогоцкій, В. П. Жемчужниковъ, Д. А. Карра, А. И. Красковскій, П. Ю. Кроль, Г. Г. Левицкій, А. И. Ивановъ, Н. К. Неёловъ, П. Т. Нейштубе, В. П. Образцовъ, А. Д. Павловскій, Г. Ф. Писемскій, В. М. Пригара, А. А. Редлихъ, К. М. Сапѣжко, Н. В. Унтиловъ, Э. Ф. Функе, Н. В. Шуварскій, С. М. Яровой, А. П. Яхонтовъ и 122 гостя.

1) Прочитанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

2) Библіотекаремъ доложено о полученіи на имя Общества слѣдующихъ книгъ и журналовъ:

Gawronsky. Ueber Verbreitung und Endigung der Nerven in den weiblichen Genitalien. 1894.—*Гржибовскій.* Сравнительное усвоеніе азота и жировъ сырого и кипяченаго коровьяго молока.—*Сборникъ* работъ по акушерству и женскимъ болѣзнямъ, посвященный К. Ф. Славянскому его учениками. 1894, части I и II.—*Протоколъ* засѣданія Императорскаго Кавказскаго Медицинскаго Общества. № 50, 1894 г.

3) Проф **В. П. Образцовъ** показалъ Обществу *больную съ туберкулезнымъ перитонитомъ*, при которомъ примѣнено было, съ благопріятнымъ результатомъ, леченіе промываніями желудка.

Исторія случая такова: Олимпіада Л-а, 35 лѣтъ, жена священника, происходитъ отъ не вполнѣ здоровой семьи. Въ дѣтствѣ—корь и 2 раза лихорадочныя заболѣванія. На 16 году регулы, и въ томъ же году вышла замужъ. Беременной не была. На 30 году у больной появились боли въ поясницѣ, тошнота и рвоты. Въ томъ же году, т. е. около 5-ти лѣтъ т. н., у больной проф. Г. Е. Рейномъ произведено чревосѣченіе. Въ виду неудалимыхъ опухолей фаллопіевыхъ трубъ и туберкулеза брюшины, операція ограничилась только вскрытіемъ брюшины. Спустя $1^1/_2$ года послѣ операціи больная была въ относительно цвѣтущемъ состояніи.

Съ февраля настоящаго года, при постепенномъ исхуданіи, вновь появились запоры, рвота. Въ концѣ апрѣля стулъ отсутствовалъ въ теченіи 10 сутокъ. Больная вторично обратилась къ проф. Г. Е. Рейну и имъ была направлена къ докладчику.

Больная очень тоща, вѣсъ ея 37,5 kilo. Жалуется на тошноту, рвоты, изжогу и ощущеніе движенія подъ ложечкою передъ рвотою. Діагносцировано расширеніе желудка, перитонитическія сращенія и значительный туберкулезный инфильтратъ по ходу col. descendentis. Присутствія свободной жидкости въ брюшной полости не обнаружено. Леченіе заключалось въ методическомъ промываніи желудка и въ примѣненіи клизмъ. При изслѣдованіи больной 10-го октября, т. е. около 5 мѣс. т. н., оказалось: вѣсъ больной увеличился на 12,5 kilo, диспептическія явленія ничтожны, рвоты нѣтъ, стулъ обыкновенно послѣ клизмы. Вмѣсто обширнаго, чувствительнаго инфильтрата—нечувствительный тяжъ въ 2 поперечныхъ пальца въ лѣвой подвздошной области.

Интересъ приведеннаго случая заключается, по мнѣнію докладчика, въ терапіи туберкулезнаго перитонита, отличной отъ господствующаго въ настоящее время хирургическаго метода леченія (чревосѣченіе). Въ практикѣ докладчика это уже 2-й случай успѣшнаго леченія туберкулезнаго перитонита путемъ промыванія желудка, терапевтическое дѣйствіе котораго сводится на улучшеніе питанія больныхъ.

Въ преніяхъ участвовали: **Рейнъ, Вознесенскій, Воскресенскій, Невлюевъ, Сапѣжко и Малиновскій.**

Рейнъ сообщилъ данныя о больной во время ея пребыванія въ акушерской клиникѣ. Больная поступила въ клинику въ апрѣлѣ 1889 года съ явленіями перитонита. Вѣсъ ея при поступленіи 46,9 kilo. Органы дыханія и кровообращенія патологическихъ измѣненій не обнаруживали. Въ брюшной полости опредѣлялась опухоль, въ голову новорожденнаго, эластической консистенціи. Опухоль помѣщалась внизу живота справа, была мало подвижна и, при изслѣдованіи черезъ влагалище, опредѣлялась черезъ передній и боковые своды отдѣльно отъ матки. T° тѣла 37,4. Пульсъ 86. Поставленъ діагнозъ cystis ovarii.

Произведенное чревосѣченіе обнаружило опухоль обѣихъ фаллопіевыхъ трубъ, тѣсно сросшихся между собой, съ кишечными петлями и съ мочевымъ пузыремъ. Париэтальный и висцеральный листки брюшины, равно какъ и сегова кишекъ, покрыты мелкими

просовидными узелками. Въ виду обширности сращеній и разлитаго пораженія брюшины операція ограничилась только вскрытіемъ брюшины.

Рана зажила первымъ натяженіемъ; послѣ-операціонный періодъ протекъ съ многократнымъ повышеніемъ t° до 38°C вслѣдствіе паротита.

При выпискѣ больной вѣсъ ея 46,5 kilo; въ переднемъ сводѣ опредѣлялась опухоль съ верхнею границею на 3 попер. пальца ниже пупка.

Въ слѣдующемъ 1890 году, 27/X, вѣсъ больной 54,0 kilo. Опухоль уже не опредѣлялась, а въ лѣвомъ сводѣ только имѣлось незначительное напряженіе и чувствительность. Общее состояніе здоровья хорошее.

Въ настоящемъ году, въ апрѣлѣ мѣсяцѣ, больная вновь обратилась къ оппоненту: появились боли внизу живота, запоры и рвоты. Въ лѣвомъ сводѣ опредѣлялась разлитая масса, сводъ чувствителенъ. Въ виду симптомовъ относительной непроходимости кишекъ и, вообще, пораженія желудочно-кишечнаго тракта, больная направлена къ проф. В. П. Образцову. Въ заключеніе оппонентъ указалъ, что приведенныя выдержки изъ клинической исторіи болѣзни несомнѣнно доказываютъ, что у больной былъ туберкулезный перитонитъ и что послѣдовало рѣзкое улучшеніе въ теченіи 5-ти лѣтъ послѣ оперативнаго вмѣшательства—чревосѣченія. Что же касается до леченія туберкулезнаго перитонита терапевтическими мѣрами, то оно возможно при условіяхъ, имѣвшихся, напр., въ случаѣ проф. В. П. Образцова; другой вопросъ,—насколько терапевтическіе пріемы вообще могутъ замѣнить хирургическій методъ леченія туберкулезныхъ перитонитовъ, давшій, какъ извѣстно, блестящіе результаты у многихъ авторовъ.

Вознесенскій замѣтилъ, что для оцѣнки хирургическаго вмѣшательства при туберкулезныхъ перитонитахъ, имѣетъ большой интересъ наблюденіе оперированныхъ въ теченіи долгаго времени. Оппонентъ припомнилъ случай изъ амбулаторіи акушерской клиники, гдѣ на пріемѣ, лѣтъ 10 тому назадъ, заподозрѣна была киста и сдѣланъ былъ проколъ съ діагностическою цѣлью. При проколѣ вышелъ гной. Спустя ½ года таже больная явилась на пріемъ съ ничтожною жалобою. При внимательномъ изслѣдованіи въ брюшной полости ничего не оказалось.

Воскресенскій (авторефератъ). Случай, сообщенный проф. В. П. Образцовымъ для меня интересенъ въ томъ отношеніи, что онъ представляетъ какъ будто почти излеченный туберкулезный перитонитъ промываніями желудка, не смотря на то, что больная эта до сихъ поръ нуждается какъ въ промываніяхъ желудка, такъ и въ клизмахъ. Діагнозъ туберкулезнаго перитонита въ данномъ случаѣ для меня не доказателенъ безъ болѣе точнаго изслѣдованія. Я также имѣлъ случай, извѣстный и проф. Г. Е. Рейну. Поставленъ былъ діагнозъ тазовой опухоли съ воспалительными явленіями брюшины, совмѣстно съ проф. Г. Е. Рейномъ въ Кіевѣ, и со многими другими врачами въ г. Черниговѣ. При операціи оказалось только частичное склеиваніе кишекъ и измѣненія сальника и брюшины, подобныя тѣмъ, какъ въ разсказанномъ здѣсь случаѣ.

Присутствовавшіе на операціи врачи и я тогда же подумали о туберкулезномъ перитонитѣ, но микроскопическое изслѣдованіе резецированнаго куска сальника, съ наиболѣе характерными бугорками, не подтвердило нашаго діагноза. Эта больная выздоровѣла и чувствуетъ себя хорошо и по настоящее время (8 лѣтъ).

На основаніи этого опыта, я считаю необходимымъ, во избѣжаніе недоразумѣній, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ представлять самыя точныя доказательства туберкулеза брюшины. Тѣмъ болѣе это важно въ виду того, что большинство хроническихъ перитонитовъ и периметритовъ имѣютъ этіологіей своей гонорройный процессъ.

Неёловъ и **Сапѣжко** привели случаи изъ своей практики, гдѣ, благодаря хирургическому леченію, наступило излеченіе туберкулезнаго перитонита.

Малиновскій замѣтилъ, что, по многимъ наблюденіямъ, хирургическое леченіе оказывается дѣйствительнымъ въ тѣхъ случаяхъ туберкулезнаго перитонита, гдѣ имѣется жидкій выпотъ. Въ другихъ же случаяхъ оно безнадежно.

Образцовъ, отвѣчая на сдѣланныя ему возраженія, замѣтилъ (ауторефератъ): Рейну. Я не утверждаю, что всѣ туберкулезныя перитониты должны быть лечимы промываніемъ желудка, и что хирургическіе способы должны быть совершенно оставлены. Промываніе должно быть примѣнено только при стазѣ пищевыхъ массъ въ желудкѣ и при рвотѣ.

Вознесенскому. Случай туберкулезнаго перитонита, излеченый лапаротоміей, Spencer Wells наблюдалъ 22 года.

Воскресенскому. Туберкулезный характеръ перитонита подтверждается очевидцами, производившими лапаротомію. Кромѣ того, хроническій общій перитонитъ не туберкулезнаго характера развивается только при morbus Brigthii, при кардіопатіяхъ и при алкоголизмѣ; остальные хроническіе перитониты бываютъ обыкновенно туберкулезнаго характера.

Малиновскому. Въ обоихъ моихъ случаяхъ жидкій экссудатъ не опредѣлялся; это были фибринозные перитониты.

4) **Н. М. Звинятскій** прочелъ сообщеніе подъ заглавіемъ „*О нагноеніи безъ микробовъ*“ (аутофератъ). Настоящій докладъ есть рефератъ работы, сдѣланной авторомъ въ лабораторіи проф. А. Д. Павловскаго и помѣщенной въ „Русской Медицинѣ“. Работа имѣетъ цѣлью доказать, что у нѣкоторыхъ животныхъ экспериментально можно вызвать нагноеніе безъ всякаго участія микробовъ и что полученный безмикробный асептическій гной рѣзко отличается отъ гноя септическаго, микробнаго. Для вызыванія асептическаго нагноенія автору служили: скипидаръ и металическая Hg. Съ первымъ сдѣлано 4 опыта на собакахъ. Скипидаръ предварительно стерилизовался и за тѣмъ, съ соблюденіемъ антисептики, вводился подъ кожу посредствомъ стерилизованной градуированной пипетки, на одинъ конецъ которой надѣвался троакаръ, а на другой резиновый балонъ для нагнетанія. Изъ произведенныхъ 4 опытовъ два дали совершенно асептическое нагноеніе, что доказано посѣвами на питательныхъ средахъ и микроскопическимъ изслѣдованіемъ. Съ Hg произведено 3 опыта на собакахъ. Hg вводилась подъ кожу по способу Straus'a, измѣненному Rosenbach'омъ. Въ общихъ чертахъ способъ этотъ состоитъ въ слѣдующемъ. Стеклянная тонкостѣнная трубка наполнялась Hg и въ такомъ видѣ стерилизовалась; затѣмъ запаянный тонкій ея конецъ вводился

подъ кожу и подкожно ломался, а другой запаянный конецъ подогрѣвался пламенемъ газовой горѣлки, вслѣдствіе чего Hg, расширяясь, уходила подъ кожу. Операція дѣлалась по правиламъ антисептики. Изъ 3 опытовъ въ 2-хъ получилось асептическое нагноеніе. Добытый посредствомъ скипидара и Hg асептическій гной изслѣдованъ химически на присутствіе пептоновъ, гистологически—по Эрлиху и фізіологически, вводя гной подъ кожу здоровому кролику. Химическій анализъ показалъ, что въ асептическомъ гноѣ пептоновъ нѣтъ. Гистологическое изслѣдованіе, по Эрлиху, обнаружило въ асептическомъ гноѣ молодые, одноядерные лейкоциты. Физіологическій опытъ на кроликѣ показалъ, что асептическій гной, введенный въ организмъ другого животнаго, всасывается безъ всякой воспалительной реакціи, вызывая паденіе t^0 тѣла. И такъ, авторъ выяснилъ слѣдующее отличіе асептическаго гноя отъ гноя септическаго. Первый не содержитъ пептоновъ, состоитъ изъ молодыхъ одноядерныхъ лейкоцитовъ и, попавши въ другой организмъ, всасывается безъ всякой воспалительной реакціи, вызывая паденіе t^0 тѣла, между тѣмъ, какъ второй содержитъ пептоны, которые образуются изъ бѣлковъ, благодаря пептонизирующему дѣйствію микробовъ, состоитъ изъ старыхъ, многоядерныхъ лейкоцитовъ и, попавши въ другой организмъ, вызываетъ прогрессивное гнойное воспаленіе, повышая t^0 тѣла. Затѣмъ авторъ описываетъ два случая изолированнаго гонорройнаго нагноенія въ кистахъ яичника и доказываетъ, что гонорройный гной, по своимъ свойствамъ, занимаетъ средину между гноемъ асептическимъ и септическимъ. Здѣсь же авторъ касается вопроса о свободномъ нагноеніи въ кистахъ яичника и высказываетъ мнѣніе, что такіе случаи нагноенія надо объяснять переходомъ инфекціи по кровеноснымъ или лимфатическимъ путямъ.

Въ преніяхъ участвовали: Сапѣжко, гости Савченко и Любинскій, Волковичъ, Павловскій, гость Максутовъ и Писемскій.

Сапѣжко. Вопросъ, разбираемый докладчикомъ, можетъ считаться исчерпаннымъ: нѣтъ нагноенія безъ микробовъ (Ру, Петровъ). Что же касается до клиническихъ случаевъ, то оппоненту часто приходилось изслѣдовать гной и самыя стѣнки кистъ, взятыя непосредственно отъ оперируемыхъ, и во многихъ случаяхъ приходилось не находить микробовъ. Вѣроятнѣе всего предположить, что вызвавшіе нагноеніе микробы, просуществовавъ нѣкоторое время, исчезли.

Савченко, указавъ на то, что образованіе гноя у человѣка безъ участія микробовъ невозможно и что въ асептическомъ гноѣ, какъ и въ септическомъ, есть пептоны, не согласился съ докладчикомъ въ томъ, что воспаленіе можетъ быть вызвано разстройствомъ кровообращенія.

Любинскій (ауторефератъ). Отдавая должную дань прекрасно обставленной въ отношеніи методики экспериментальной части работы многоуважаемаго докладчика, доказавшаго, съ полной убѣдительностью, существованіе безмикробнаго „нагноенія“ отъ дѣйствія химическихъ веществъ, и сдѣлавшаго

цѣнныя наблюденія относительно химическихъ, гистологическихъ и физіологическихъ свойствъ такого безмикробнаго „гноя", позволю себѣ прежде всего замѣтить, что авторъ сдѣлалъ нѣкоторое упущеніе въ этой части своей работы, не изслѣдовавъ въ химическомъ и въ гистологическомъ отношеніи асептическій гной въ различные, болѣе продолжительные, промежутки времени послѣ впрыскиванія ртути, скипидара и кротоноваго масла, благодаря чему факты отсутствія пептоновъ въ асептическомъ гноѣ и констатированіе въ послѣднемъ однихъ мононуклеарныхъ лейкоцитовъ можно признать доказаннымъ лишь для гноя въ первые 3—4 дня послѣ впрыскиванія упомянутыхъ химическихъ тѣлъ. Весьма вѣроятно, что болѣе старый „асептическій гной" содержитъ и перезрѣлыя полинуклеарныя формы лейкоцитовъ, которые, при своемъ распадѣ, могутъ освобождать весь содержащійся въ нихъ, какъ доказано въ настоящее время, пептонъ [1]) и кромѣ того проявлять, освобожденнымъ при этомъ (впрочемъ еще не доказаннымъ съ убѣдительностью) ферментомъ, пептонизирующую дѣятельность; такимъ образомъ, можетъ оказаться, что въ болѣе старомъ „асептическомъ гноѣ" содержится извѣстное количество пептоновъ. Во всякомъ случаѣ, если и принять, что старый асептическій гной содержитъ пептоны, то, устанавливаемый докладчикомъ, отличительный признакъ асептическаго нагноенія отъ впрыскиванія химическихъ веществъ все же остается въ силѣ, такъ какъ во 1-хъ количество пептоновъ, могущихъ освободиться при распаденіи лейкоцитовъ, ничтожно по сравненію съ количествомъ пептоновъ, образующихся въ гнойникѣ подъ вліяніемъ энергичной пептонизирующей дѣятельности, напр., стафилококковъ; во 2-хъ ферментативное дѣйствіе лейкоцитовъ доказано лишь внѣ организма, т. е. во 1-хъ лейкоцитовъ уже распадающихся, во 2-хъ при условіяхъ воздѣйствій постороннихъ агентовъ, которыхъ въ асептическомъ гнойникѣ можетъ и не быть. Такимъ образомъ, должно признать справедливымъ, вопреки замѣчанію д-ра Савченко, найденный авторомъ фактъ, что молодой, свѣжій асептическій гной не содержитъ пептоновъ въ обнаруживаемомъ химическими реакціями количествѣ, такъ какъ, съ одной стороны пептоны лейкоцитовъ поступаютъ въ гнойную жидкость уже съ появленіемъ распада гнойныхъ тѣлецъ, съ другой стороны, опыты, доказывающіе ферментативное дѣйствіе лейкоцитовъ, едва ли могутъ быть примѣнены для молодого, свѣжаго асептическаго гноя, содержащаго мононуклеарные, не перезрѣвшіе, живые лейкоциты.

Но если положеніе референта, что асептическій гной, химическаго происхожденія, не содержитъ ясно обнаруживаемыхъ обыкновенными реакціями количествъ пептона, остается въ силѣ для нагноенія, вызваннаго впрыскиваніемъ различныхъ химическихъ веществъ, то нельзя того же сказать,

[1]) Происхожденіе пептона внутри лейкоцитовъ можетъ быть объяснено поглощеніемъ его лейкоцитами изъ кишечника, подобно поглощенію капель жира.

какъ это дѣлаетъ авторъ, вообще относительно экспериментальнаго безмикробнаго нагноенія, а именно относительно нагноенія, получаемаго у животныхъ отъ впрыскиванія продуктовъ жизнедѣятельности піогенныхъ микробовъ. Къ сожалѣнію, референтъ не разработалъ этой части вопроса объ экспериментальномъ асептическомъ нагноеніи, выбравъ для своихъ опытовъ лишь одну группу веществъ, вызывающихъ, при впрыскиваніи животнымъ, „нагноеніе". Цѣлымъ рядомъ изслѣдованій доказано, что не только живые микробы, но и убитые кипяченіемъ культуры ихъ, затѣмъ, фильтраты бульонныхъ культуръ, освобожденные отъ микробовъ фильтрованіемъ черезъ фильтръ Chamberland'a, наконецъ, чистые токсины и протеины культуръ стафилококка способны вызывать нагноеніе при впрыскиваніи животнымъ въ подкожную клѣтчатку. Очень интересно было бы изслѣдовать такой гной съ тѣхъ же сторонъ, съ какихъ авторъ изслѣдовалъ безмикробный гной отъ дѣйствія химическихъ веществъ. Въ виду того, что, какъ извѣстно, ферментативное дѣйствіе обыкновенныхъ піогенныхъ микробовъ обусловливается ферментативными свойствами продуктовъ жизнедѣятельности микробовъ, можно a priori ожидать, что безмикробный гной, такого, такъ сказать, токсиннаго происхожденія, долженъ содержать уже болѣе значительныя количества пептоновъ. Весьма возможно, что морфологическій видъ лейкоцитовъ такого гноя отличенъ отъ лейкоцитовъ безмикробнаго „химическаго" гноя; такой гной, вѣроятно, сходенъ съ микробнымъ во всѣхъ отношеніяхъ, за исключеніемъ способности рѣзко прогрессировать и давать нагноеніе при прививкахъ животнымъ. Такимъ образомъ, положеніе, установленное авторомъ, что гной безмикробнаго происхожденія не содержитъ пептоновъ, справедливо только для нагноенія, получаемаго отъ дѣйствія химическихъ веществъ (ртуть, скипидаръ).

Переходя къ клинической части работы многоуважаемаго докладчика, отмѣчу прежде всего, что одного констатированія на препаратахъ гноя, окрашенныхъ метиленовой синью, диплококковъ, имѣющихъ видъ двухъ полушарій, и полученія отрицательныхъ результатовъ при посѣвахъ гноя на обыкновенныхъ питательныхъ средахъ, еще не достаточно для діагносцированія гонококковъ, т. к. во 1-хъ существуютъ и другіе виды диплококковъ, сходные въ морфологическомъ отношеніи съ гонококками (напр. pseudogonococcus Bokhardt'a); даже обыкновенный піогенный стафилококкъ можетъ давать на препаратахъ картину, симмулирующую гонококковъ, какъ это указано Гейденрейхомъ, Hadelich'омъ, Эберманномъ и не разъ было наблюдаемо мною; во 2-хъ отрицательный результатъ посѣвовъ на обыкновенныхъ средахъ можетъ получиться не только въ случаѣ гонококковаго гноя, но и въ томъ случаѣ, когда въ гною имѣются лишь мертвыя бактеріи, т. е. когда, констатируемыя при микроскопическомъ изслѣдованіи гноя, микробы представляютъ собой трупы тѣхъ или другихъ микробовъ. Поэтому, для

діагносцированія находимыхъ въ патологическихъ продуктахъ гонококковъ, необходимо изслѣдовать отношеніе микроба къ окраскѣ Gram'a (gonococcus Neisseri не красятся по Gram'y) и сдѣлать посѣвы на средахъ, на которыхъ гонококкъ въ настоящее время довольно легко культивируется (кровян. сывор. человѣка, мочевой агаръ-агаръ, кислая желатина). Такъ что о нагноеніи, изслѣдованномъ авторомъ, можно говорить лишь, какъ о микробномъ, но никакъ не безусловно гонококковомъ.

Что касается дѣлаемаго докладчикомъ предположенія, что возможно не только экспериментальное, но и клиническое безмикробное нагноеніе, то относительно такого предположенія должно вполнѣ согласиться съ ранѣе высказанными д-ромъ Сапѣжко и д-ромъ Савченко возраженіями, что клиническое безмикробное нагноеніе никогда не встрѣчается. Авторъ свое предположеніе основываетъ: съ одной стороны, на произведенныхъ имъ опытахъ полученія безмикробнаго нагноенія у животныхъ, съ другой стороны, на описанномъ д-ромъ Феноменовымъ, случаѣ кисты, при изслѣдованіи гнойнаго содержимаго которой констатировано отсутствіе микробовъ и пептона. Но прежде всего возможность полученія экспериментальнаго безмикробнаго нагноенія нисколько не говоритъ за то, что и при естественныхъ условіяхъ у человѣка могъ произойти подобный же процессъ (исключая конечно, судебно-медицинскіе случаи насильственнаго впрыскиванія подъ кожу скипидара, кротон. масла, ртути): трудно допустить, чтобы гдѣ нибудь въ организмѣ человѣка, естественнымъ образомъ, безъ участія микробовъ, произошло такое обильное скопленіе вещества, обладающаго сильнымъ некротизирующимъ и хеміотактическимъ дѣйствіемъ, какое получается у лабораторныхъ животныхъ при вскрываніи имъ тѣхъ или другихъ химическихъ веществъ. Кромѣ того, „нагноеніе", получаемое такимъ путемъ, какъ самъ авторъ устанавливаетъ, рѣзко отличается отъ клиническаго нагноенія; продуктъ, получаемый при этомъ, не есть настоящій клинический „гной", и процессъ образованія такого продукта не есть настоящее клиническое нагноеніе въ истинномъ смыслѣ этого слова. Приводимый докладчикомъ случай Феноменова также не можетъ служить доказательствомъ возможности клиническаго нагноенія безмикробнаго происхожденія. Случаи существованія гнойниковъ, при изслѣдованіи содержимаго которыхъ не удается найти ни посредствомъ самаго тщательнаго микроскопическаго изслѣдованія гноя, ни посредствомъ посѣвовъ послѣдняго, не представляютъ особенной рѣдкости. Случаи эти выпадаютъ на долю болѣе или менѣе старыхъ гнойниковъ, гдѣ гнойный процессъ давно уже закончился, микробы, сдѣлавъ свое дѣло, не только вымерли, но превратились въ распадъ, оставивъ результатомъ своей дѣятельности неразсосавшійся по тѣмъ или другимъ причинамъ (инкапсулированіе) гной или вѣрнѣе,—гнойный распадъ. Необходимо отличать понятіе о нагноеніи, какъ о совершающемся извѣстномъ патологическомъ процессѣ, отъ по-

нятія о гноѣ, какъ о продуктѣ гнойнаго процесса: найти гнойникъ еще не всегда значитъ констатировать происходящій тамъ процессъ гнойнаго воспаленія. Точно также, найти гной, не содержащій микробовъ, не значитъ доказать нагноеніе безмикробнаго происхожденія. Можно встрѣтить гной, не содержащій микробовъ, но нельзя встрѣтить нагноеніе безъ микробовъ. О такомъ гноѣ, равно какъ о гноѣ, содержащемъ однихъ лишь мертвыхъ микробовъ, еще, пожалуй, можно говорить, какъ объ асептическомъ (вѣрнѣе стерильномъ) гноѣ; въ смыслѣ бактеріологическомъ и клиническомъ, гной такой не даетъ культуры микроба при посѣвахъ и не вызываетъ гнойной инфекціи, при соприкосновеніи съ здоровыми тканями организма;—но говорить о процессѣ, вызвавшемъ когда-то образованіе такого гноя, какъ о безмикробномъ—нельзя: всякій такой процессъ произошелъ только при участіи тѣхъ или другихъ микробовъ. И такъ, отсутствіе въ гною микробовъ не есть доказательство существованія безмикробнаго нагноенія. Еще менѣе можетъ служить доказательствомъ асептическаго (безмикробнаго) происхожденія гноя отсутствіе пептоновъ въ послѣднемъ. Прежде всего извѣстно, что нагноеніе можетъ вызываться цѣлымъ рядомъ микробовъ, съ самыми разнообразными морфологическими и біологическими свойствами. Если имъ всѣмъ присуща способность вызываетъ нагноеніе, то нельзя сказать еще что всѣ они обладаютъ способностью пептонизировать бѣлокъ; одни (большинство изъ нихъ) проявляютъ эту ферментативную дѣятельность (по крайней мѣрѣ по отношенію къ желатинѣ и кровяной сыворотки), другіе—нѣтъ. Такъ что можетъ существовать и микробное нагноеніе, безъ содержанія въ гною пептоновъ, происшедшихъ отъ дѣйствія микробныхъ ферментовъ. Кромѣ того судить, по отсутствію въ гною пептоновъ, о безмикробномъ происхожденіи гноя нельзя еще потому, что изъ стараго гнойника, не содержащаго микробовъ и пептоновъ, пептоны, какъ легко диффундирующія бѣлковыя тѣла, могутъ постепенно всасываться и, при долгомъ пребываніи гнойника въ инертномъ состояніи (напр. въ кистѣ), совершенно исчезнуть изъ гноя. И такъ, есть гной септическій, содержащій жизнедѣятельные микробы, есть гной (гнойный распадъ) асептическій, не содержащій вовсе микробовъ, или одни лишь трупы ихъ (стерильный гной), но „нѣтъ (клиническаго) нагноенія безъ микробовъ“.

Волковичъ по поводу свободнаго нагноенія кистъ замѣтилъ, что почти во всѣхъ случаяхъ нагноенія, путемъ внимательнаго осмотра, можно открыть источникъ зараженія—ссадину на поверхности тѣла и потому подобное.

Павловскій (ауторефератъ). Десять лѣтъ назадъ, послѣ изслѣдованій Pasteur'a, Ogston'a и Rosenbach'a, было установлено прочно, въ ученіи о нагноеніи, основное положеніе—*безъ микробовъ нѣтъ нагноенія.* Казалось тогда, что мы обладаемъ знаніемъ сущности нагноенія, что всѣ вопросы объ этіологіи этого весьма сложнаго и загадочнаго во многомъ процесса—разъяснены. Изслѣдованія Orthmann'a, Councilmann'a, Posset'a, Ruid'a, Scheuerlen'a,

Кранцфельда, Clemperer'a, Штейнгауза, Straus'a, Цукермана и др. еще болѣе упрочили это положеніе; авторамъ этимъ не удавалось вызвать нагноенія химическими веществами, а при нагноеніи они всегда наблюдали присутствіе въ гною специфическихъ піогенныхъ микробовъ. Говоря кратко, первый періодъ разработки ученія о нагноеніи 10 лѣтъ тому назадъ характеризовался категоричностью выводовъ и сводился къ 2-мъ положеніямъ: 1) *безъ микробовъ нѣтъ нагноенія* и 2) нагноеніе—*процессъ специфическій*, вызываемый піогенными микробами.

Однако, вскорѣ появился рядъ изслѣдованій,—особенно Grawitz'a и de Bary, Chotzen'a, Яновскаго (Варшава), Крынскаго, Rosenbach'a и Kreihom'a, Leber'a и др.—говорившихъ въ пользу существованія у животныхъ нагноенія асептическаго, безмикробнаго, развивающагося у извѣстныхъ животныхъ подъ вліяніемъ тѣхъ или иныхъ химическихъ веществъ, какъ металлическая ртуть, скипидаръ, cadaverin, phlogosin и др. Оказалось изъ этихъ изслѣдованій, что извѣстныя химическія вещества являются возбудителями нагноенія для извѣстныхъ животныхъ. Одновременно съ этимъ описанъ былъ рядъ нагноеній при брюшномъ тифѣ, крупозной пневмоніи и т. д., гдѣ нагноеніе вызывалось то брюшно-тифозными бациллами, то диплококками Френкеля, то bacillo coli commune, то micrococco tetrageno и даже непатогеннымъ micrococco prodigioso... Этими изслѣдованіями окончательно была расшатана догма о специфичности нагноенія; причины нагноенія умножились; число возбудителей нагноенія сильно увеличилось, и было выяснено, что, на ряду съ *септическимъ микробнымъ*, существуетъ и *асептическое нагноеніе*. Оказалось, что процессъ нагноенія не специфиченъ и весьма сложенъ, завися въ каждомъ индивидуальномъ случаѣ отъ ряда условій, во многомъ намъ неизвѣстныхъ, отчасти намѣченныхъ, какъ вирулентность микробовъ, состояніе иммунитета организма (понимая подъ иммунитетомъ энергію фагоцитовъ и бактерицидную силу соковъ тканей) и рядъ другихъ условій. По мѣрѣ углубленія въ изученіе вопроса и наростанія литературы, достигшей у Штейнгауза 170 работъ, а у Любинскаго уже 266-ти, констатированъ былъ рядъ новыхъ факторовъ въ процессѣ нагноенія. Любинскій, въ своей важной, выдающейся работѣ, указалъ значеніе анаэробіоза въ нагноеніи и открылъ въ гною новыхъ анаэробныхъ микробовъ. Оказалось, что и составные факторы нагноенія—не постоянны (некрозъ ткани) и не одинаковы по составу (сыворотка гноя).

Не смотря на огромную литературу о нагноеніи, частный вопросъ объ отличіи септическаго и асептическаго нагноенія также вовсе не разграниченъ и не выясненъ. Если нагноеніе есть процессъ sui generis въ цѣломъ ряду категорій, то должны существовать характерныя отличія и гноя септическаго отъ асептическаго.

Насколько же подвинулъ впередъ этотъ вопросъ докладчикъ, многоуважаемый товарищъ Н. М. Звинятскій? Изъ литературы извѣстно, что піогенные микробы вырабатываютъ въ культурахъ и тканяхъ ферменты, быстро переваривающіе и, подобно пепсину въ желудкѣ, пептонизирующіе фибринъ и разжижающіе ткани; слѣдовательно, если въ гною септическомъ всегда существуютъ пептоны, то 1) въ гною асептическомъ ихъ быть не должно, а посему 2) и микроскопическая характеристика того и другого гноя должна быть различна, а равно—3) и физіологическое дѣйствіе.

Поставивъ себѣ эти 3 новыхъ и въ литературѣ не затронутыхъ вопроса, Н. М. Звинятскій далъ на нихъ точные научные отвѣты. Онъ вызвалъ дѣйствительно асептическое безмикробное нагноеніе ртутью и скипидаромъ у собакъ. Асептическій гной, на основаніи его весьма точныхъ и тщательныхъ изслѣдованій, съ помощью всѣхъ извѣстныхъ въ наукѣ современныхъ методовъ, не содержитъ пептоновъ; онъ всасывается безъ мѣстной реакціи и лихорадки даже изъ полости брюшины и микроскопически состоитъ изъ молодыхъ, недозрѣлыхъ, большей частію одноядерныхъ, лейкоцитовъ, тогда какъ гной септическій содержитъ пептоны, некротизируетъ ткань, прогрессируетъ и состоитъ, главнымъ образомъ, изъ многоядерныхъ лейкоцитовъ.

Такимъ образомъ д-ръ Звинятскій далъ намъ точную научную характеристику и весьма цѣнныя отличія въ микроскопическомъ, химическомъ и физіологическомъ отношеніи гноя асептическаго отъ химическихъ веществъ и гноя септическаго. Въ этомъ заключается интересъ, новизна и выдающаяся научная цѣнность его работы.

Я бы позволилъ себѣ сдѣлать докладчику одно возраженіе: Leber, впрыскивая свой phlogosin и получая асептическое нагноеніе, находилъ въ немъ пептонъ; заранѣе предугадывая отвѣтъ на мое возраженіе и соглашаясь вполнѣ съ нимъ, оговорюсь еще, что вопросъ объ асептическомъ нагноеніи отъ продуктовъ жизнедѣятельности піогенныхъ микробовъ и ихъ микропротеиновъ долженъ быть предметомъ новой—второй работы.

Что касается второй—клинической части работы, то я удерживалъ докладчика отъ присоединенія ея къ первой, вполнѣ законченной и цѣлостной части его изслѣдованія, считая, что вопросъ о клиническомъ нагноеніи женской половой сферы и ея придатковъ заслуживаетъ особой спеціальной разработки въ отдѣльной работѣ. Вполнѣ, соглашаясь, однако, съ желаніемъ докладчика соединить „die graue Theorie mit der glänzender Praxis“—его спеціальностью,—полагаю, что, хотя и возможно возразить противъ нотированнаго имъ присутствія гонококковъ въ двухъ случаяхъ клиническаго нагноенія, но для идеи и цѣлостности работы остается цѣннымъ фактъ, что въ клиническомъ нагноеніи, въ случаяхъ докладчика имѣлись микробы (каковы бы они ни

были) и... пептонъ, хотя это нагноеніе и не имѣло злокачественнаго характера.

Что касается заявленія Н. М. Звинятскаго о возможности асептическаго нагноенія у человѣка, то, конечно, теоретически нельзя отрицать таковой возможности, особенно въ виду изслѣдованій Mazza; однако, пока въ литературѣ нѣтъ еще ни одного фактическаго описанія асептическаго нагноенія у человѣка; надлежитъ считать нагноеніе у человѣка, во всѣхъ доселѣ описанныхъ случаяхъ, септическимъ, т. е. содержащимъ микробы.

Въ заключеніе, я считаю изслѣдованіе д-ра Н. М. Звинятскаго новымъ, весьма цѣннымъ вкладомъ въ литературу труднаго и весьма широкаго вопроса о нагноеніи, разъясняющимъ намъ точно и строго научно сущность и отличіе загадочнаго доселѣ и невыясненнаго процесса асептическаго нагноенія отъ септическаго. Первое—скорѣе колоссальный лейкоцитозъ съ серознымъ экссудатомъ, чѣмъ нагноеніе. Оно продуктъ экспериментальный—весьма интересный и цѣнный для патолога.

Приношу мою благодарность докладчику за его крайне добросовѣстное и тщательное производство этой трудной работы, а равно и за основательное изученіе методовъ въ изслѣдованіи этого вопроса.

Максутовъ (ауторефератъ). Самое названіе—септическій и асептическій гной—въ томъ смыслѣ, въ какомъ понимаетъ это докладчикъ, мнѣ кажется, при настоящемъ положеніи вопроса въ наукѣ—названіе совершенно устарѣлое. И дѣйствительно, если мы будемъ называть гной, вызванный микробами, септическимъ, то, конечно, таковымъ будетъ считаться и тотъ гной, который хотя и вызванъ тѣми же микробами, но среди которыхъ въ данный моментъ мы не имѣемъ жизнедѣятельнаго virus'a, что весьма часто встрѣчаемъ въ тѣхъ случаяхъ, когда организмъ поборолъ врага. Во многихъ изъ этихъ случаевъ мы даже не можемъ открыть микробовъ микроскопически, не говоря уже о посѣвахъ, которые не дадутъ здѣсь никакого роста. Сюда же авторъ относитъ и тотъ гной, который вызванъ стерилизованными культурами гноеродныхъ микробовъ.

Чѣмъ же этотъ гной отличается отъ того, который получается у автора, при впрыскиваніи экспериментнымъ животнымъ веществъ, ничего не имѣющихъ общаго съ микробами, напр. терпентина и ртути и называемаго имъ асептическимъ?

Вотъ здѣсь-то авторъ, по моему мнѣнію, дѣлаетъ слишкомъ поспѣшный выводъ на основаніи своихъ единичныхъ наблюденій и анализовъ, а именно: въ первомъ онъ находитъ пептонъ, во второмъ—нѣтъ. Не буду останавливаться на разборѣ неточностей этого положенія, во первыхъ за недостаткомъ времени, а во вторыхъ потому, что эти неточности отчасти уже указаны предыдущими возраженіями; укажу лишь на то, что если мы примемъ даже за вполнѣ доказанный и неопровержимый фактъ, что гной,

вызванный однимъ или двумя видами микробовъ, съ которыми экспериментировалъ докладчикъ, содержитъ пептонъ, а вызванный терпентиномъ и ртутью не содержитъ его, то тѣмъ не менѣе мы не вправѣ еще дѣлать отсюда заключеніе, что, вообще, септическій гной содержитъ его, а асептическій—нѣтъ. И дѣйствительно, авторъ бралъ вещества, слишкомъ далеко отстоящія другъ отъ друга, какъ по происхожденію, такъ и по дѣйствію на тканевые элементы животнаго организма. Очень можетъ быть, что тѣ микроорганизмы, съ которыми имѣлъ дѣло авторъ, даютъ пептонъ, а другіе, хотя и вызываютъ нагноеніе, но не даютъ его; съ другой стороны, очень можетъ быть, что всѣ виды микробовъ даютъ образованіе пептона, но вмѣстѣ съ тѣмъ мы будемъ имѣть его и въ томъ случаѣ, когда вызовемъ нагноеніе веществами, выдѣляемыми растеніями, близко стоящими къ микробамъ, напр. алкалоидами, т. е. веществами, какъ по происхожденію, такъ и по химической натурѣ, а, главнымъ образомъ, по характеру своего воздѣйствія на организмъ, болѣе схожими съ токсинами, нежели терпентинъ или ртуть. Опуская даже изъ виду то, что и при терпентинѣ другіе авторы получали образованіе пептона, какъ это было уже заявлено здѣсь, мы должны согласиться, что и въ этомъ случаѣ отличительный признакъ, устанавливаемый авторомъ для септическаго и асептическаго гноя, не можетъ быть принятъ, слѣдовательно, полученіе или неполученіе культуръ, микроскопическое въ иныхъ случаяхъ и химическое (на пептонъ) изслѣдованіе, не могутъ еще служить основаніемъ для дѣленія гноя на септическій и асептическій съ точки зрѣнія автора. Мнѣ кажется, скорѣе можно было-бы согласиться, если-бы мы стали называть септическимъ тотъ гной, который при впрыскиваніи вызываетъ у воспріимчиваго, конечно, животнаго зараженіе, всякій другой—асептическимъ, хотя-бы послѣдній и былъ вызванъ токсинами бактерійнаго происхожденія, но не содержащій въ данный моментъ ни свободнаго токсина, ни жизнедѣятельнаго микроба, если только это дѣленіе необходимо.

Въ заключеніе, скажу, что если-бы авторъ въ своей работѣ ограничился тѣмъ фактомъ, что кромѣ микробовъ и другія вещества, получаемыя изъ высшихъ растеній—терпентинъ—и даже взятыя изъ неорганической природы—ртуть—могутъ вызвать нагноеніе, то я бы не сталъ спорить; вѣдь къ этому можно придти даже à priori, зная сущность наблюдаемыхъ здѣсь процессовъ; но авторъ сейчасъ же переходитъ на клиническія наблюденія и строитъ слишкомъ рискованные выводы; онъ видитъ образованіе асептическаго гноя въ организмѣ самопроизвольно, лишь благодаря, напримѣръ, нарушенію питанія.

Какими бы веществами мы не вызвали нагноенія, всѣ они будутъ внѣдрившимися въ него извнѣ, всѣ они чужды организму, и вотъ появляется борьба организма съ ними и какъ одно изъ проявленій этой борьбы

мы имѣемъ нагноеніе. Было бы страннымъ, чтобы эти вещества вырабатывались въ самомъ организмѣ безъ всякаго внѣшняго воздѣйствія, а тѣмъ болѣе странно и неосновательно предполагать, что какое-нибудь нарушеніе питанія (скручиваніе ножки кисты) могло-бы вызвать это. Кому неизвѣстно—какъ часты въ организмѣ мѣстныя нарушенія питанія, и, если бы они оканчивались нагноеніемъ, то всякій организмъ прежде чѣмъ вырости, долженъ былъ бы обратиться въ сплошной гнойникъ.

Писемскій замѣтилъ, что въ одномъ изъ случаевъ докладчика, гдѣ онъ предполагаетъ свободное изолированное нагноеніе, былъ сдѣланъ раньше проколъ кисты. Выпущенная жидкость не была похожа на гной. Естественно предположить, какъ это часто и бываетъ, что причиной нагноенія въ этомъ случаѣ было занесеніе гноеродныхъ началъ во время операціи прокола.

Рейнъ, упомянувъ, что видимо не все еще сказанно въ наукѣ о разбираемомъ вопросѣ, поблагодарилъ докладчика и гостей, принявшихъ участіе въ преніяхъ, и выразилъ надежду, что докладчикъ продолжитъ свои изслѣдованія столь интереснаго и важнаго вопроса и не откажетъ подѣлиться съ Обществомъ дальнѣйшими результатами своей работы.

5) **Проф. Г. Е. Рейнъ** показалъ Обществу *больную, 6-ти лѣтнюю дѣвочку, съ кистою яичника.* Крестьянка В. К—ва, 6 лѣтъ, тѣлосложенія довольно крѣпкаго, ростъ ея 117 сантиметровъ. Костная и мышечная системы развиты хорошо. Голова представляется нѣсколько большою по сравненію съ туловищемъ, и на ногахъ обнаруживаются незначительныя рахитическія измѣненія. Кожные покровы блѣдны и на нихъ замѣтна волосатость. Грудная клѣтка развита правильно. Груди развиты хорошо, и прощупываются отдѣльныя дольки железъ; околососковые кружки, діаметромъ въ $1^1/_2$ сантиметра, сильно пигментированы. Животъ сильно и равномѣрно увеличенъ; окружность его на пупкѣ—81 сантиметръ. Въ брюшной полости опредѣляется гладкая, эластичная опухоль, верхняя граница которой отстоитъ отъ меча на 4 п. пальца. Опухоль мало подвижна, и при ощупываніи ея получается характерное пергаментное хрустѣніе. Наружные половые органы развиты, какъ у дѣвочки въ періодѣ pubertatis. Венеринъ бугорокъ слегка выпячивается и покрытъ небольшимъ количествомъ волосъ. При изслѣдованіи черезъ прямую кишку опредѣляется пузырильная матка въ состояніи физіологическаго перегиба кпереди. Опредѣлена киста яичника.

У больной увеличеніе живота замѣчается около года. Одновременно съ этимъ у дѣвочки, по словамъ матери, открылись менструаціи, продолжавшіяся около полугода.

Указавъ на раннее половое развитіе и на связь, существующую между нимъ и появленіемъ новообразованія яичника, докладчикъ заявилъ, что онъ еще вернется къ этому случаю послѣ того, какъ у больной удалена будетъ опухоль.

Административная часть засѣданія.

1) Прочитанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

2) Прочитаны curricula vitae д-ровъ: Болевскаго, Гржибовскаго, Діаконенко, Звинятскаго, Клеймана, Контребинскаго, фонъ-Мейстера, Паліенко и Спира, предложенныхъ въ члены Общества въ предыдущемъ засѣданіи.

Болевскій Генрихъ Станиславовичъ, потомственный дворянинъ, римско-католическаго вѣроисповѣданія, родился въ 1853 году. Окончилъ курсъ гимназіи въ 1874 году съ золотой медалью (Кіевской второй гимназіи). Прошелъ медицинскій курсъ въ университетѣ св. Владиміра, гдѣ окончилъ медицинскій факультетъ со степенью лѣкаря cum eximia laude въ 1879 году. По окончаніи курса медицины, поступилъ на службу врачемъ въ Лубенское земство Полтавской губ., гдѣ прослужилъ около года, затѣмъ служилъ врачемъ на Орловецкомъ заводѣ Черкасскаго уѣзда; потомъ былъ врачемъ въ имѣніи графовъ Бутурлиныхъ въ Таганчѣ, Каневскаго уѣзда, гдѣ завѣдывалъ и больницей имѣнія. Въ 1884 году перешелъ на службу въ Смѣлу, имѣніе графовъ Бобринскихъ, гдѣ состоитъ врачемъ при заводахъ и имѣніи по настоящее время.

Гржибовскій Николай Степановичъ, дворянинъ, родился въ 1870 году въ Херсонской губ. Окончилъ курсъ Ананьевской гимназіи въ 1887 году и въ томъ же году поступилъ на медицинскій факультетъ университета св. Владиміра, курсъ котораго окончилъ въ 1893 году со степенью лекаря съ отличіемъ. Въ теченіи прохожденія курса на медицинскомъ факультетѣ былъ награжденъ золотой медалью за представленное въ медицинскій факультетъ сочиненіе. Въ настоящее время занимается при Акушерско-гинекологической клиникѣ университета св. Владиміра.

Труды: 1) Сравнительное усвоеніе азота и жировъ сыраго и кипяченаго молока. Одесса 1894 г. (Отд. оттискъ Ю. Р. М. Газ.) 2) Случай разрыва матки во время родовъ (помѣщено въ проток. засѣд. Акуш.-Гин. Общ. въ Кіевѣ за 1893 г.).

Діаконенко Николай Константиновичъ родился въ 1858 г. въ Полтавской губ. Изъ Роменскаго духовнаго училища, гдѣ получилъ первоначальное образованіе, въ 1875 г. перешелъ въ Полтавск. духов. семинарію, изъ IV класса которой перешелъ въ 1879 г. въ Кіевскую 3-ю гимназію, по окончаніи которой въ 1881 г. поступилъ въ университетъ св. Владиміра на медицинскій факультетъ. По окончаніи университета въ 1889 г., въ продолженіи 2-хъ лѣтъ, оставался, въ качествѣ ординатора, при клиникѣ нервныхъ болѣзней университета св. Владиміра. Въ 1891 г. оставилъ клинику нервныхъ болѣзней и поступилъ на службу въ Курское Губернское Земство земскимъ врачемъ губернскаго межъуѣзднаго Озеренскаго участка. Въ 1893 г. перешелъ на службу въ Полтавск. губ. участковымъ земскимъ врачемъ Пирятинскаго уѣзда, гдѣ и остается по настоящее время. Съ 1891 года пользуется пра-

вами государственной службы. Въ бытность въ Курской губерніи напечаталъ: „Отчетъ о состояніи Озеренскаго межъуѣзднаго участка за 1892-й годъ“, и „Отчетъ о содержаніи и состояніи безплатныхъ народныхъ столовыхъ въ с. Озерна Щигровск. уѣзда“, основанныхъ въ голодный 1892 годъ. Оба отчета напечатаны въ курскихъ изданіяхъ. Въ томъ-же 1892 г. былъ прочитанъ докладъ въ Обществѣ курскихъ врачей — „Краткій очеркъ возникновенія и развитія холерной эпидеміи въ Озеренскомъ участкѣ“. Въ изданіяхъ Пирятинскаго Земства напечатаны: „Отчетъ о состояніи 3-го медицинскаго участка Пирятинскаго уѣзда за 1893 годъ и „Отчетъ о состояніи школъ въ 3-мъ медицинскомъ участкѣ Пирятинскаго уѣзда“.

Звинятскій Николай Максимовичъ родился въ 1870 г., въ г. Гельсингфорсѣ. Среднее образованіе получилъ въ Кіевской II гимназіи, которую кончилъ въ 1888 г. съ медалью. Затѣмъ поступилъ въ университетъ св. Владиміра на медицинскій факультетъ, который кончилъ въ 1893 г. со степенью лѣкаря съ отличіемъ. Въ настоящее время занимается въ акушерской клиникѣ университета Св. Владиміра.

Контребинскій Евгеній Ксавельевичъ родился въ 1865 году; среднее образованіе получилъ въ Кіевской II гимназіи, каковую окончилъ въ 1885 г. Въ этомъ же году поступилъ въ университетъ св. Владиміра на медицинскій факультетъ и окончилъ курсъ со степенью лекаря въ 1891 году. Съ этого времени занимается въ Александровской больницѣ, гдѣ съ 1894 г. назначенъ ординаторомъ при каѳедрѣ дѣтскихъ болѣзней.

Фонъ-Мейстеръ Эрнстъ Эдгардовичъ, дворянинъ Полтавской губ., родился на Кавказѣ въ г. Ставрополѣ 4 октября 1863 г.; въ 1870 году поступилъ въ младшій приготовительный классъ въ гимназію Императорскаго Человѣколюбиваго Общества въ г. С.-Петербургѣ; въ 1880 г. поступилъ въ Петербургскій университетъ на физико-математическій факультетъ по отдѣлу математическихъ наукъ, гдѣ прослушалъ 4 курса; въ 1886 году перешелъ на медицинскій факультетъ въ Кіевскій университетъ св. Владиміра, гдѣ и кончилъ въ 1893 г. Въ настоящее время состоитъ врачемъ, занимающимся при акушерской клиникѣ университета св. Владиміра.

Паліенко Дорофей Степановичъ родился 23 апрѣля 1853 г. Первоначальное образованіе получилъ въ Кіевской II гимназіи, по окончаніи которой поступилъ въ университетъ св. Владиміра. Въ 1878 г., по окончаніи курса со степенью лекаря, былъ зачисленъ во временный врачебный запасъ арміи, съ прикомандированіемъ къ Кіевскому военному госпиталю. Въ 1878 г. назначенъ младшимъ врачемъ 18 туркестанскаго линейнаго баталіона. Въ 1880 г. назначенъ старшимъ врачемъ 12 туркестанскаго линейнаго баталіона. Въ 1881 г. переведенъ старшимъ врачемъ 2 коннаго полка Оренбурскаго казачьяго войска. Въ 1883 г. переведенъ старшимъ врачемъ 4 туркестанскаго стрѣлковаго батальона. Въ 1886 г. прикоманди-

рованъ для усовершенствованія въ хирургіи къ Военно-Медицинской Академіи. Въ 1888 г., признанъ Военно-Медицинской Академіей докторомъ медицины. Въ 1889 г., по окончаніи командировки, прибылъ къ мѣсту служенія. Съ 1891 года завѣдуетъ родильнымъ покоемъ Туркестанскаго Благотворительнаго Общества въ г. Ташкентѣ. Въ 1894 году посѣщалъ акушерскую клинику университета св. Владиміра и выдержалъ экзаменъ на званіе акушера.

Печатные труды: 1) „О способахъ опредѣленія подмѣсей постороннихъ жировъ къ коровьему маслу". Диссерт. СПБ. 1888.

2) „Два случая внѣматочной беременности".

3) „Ташкентскій родильный покой и его задачи".

Спира Францъ Осиповичъ, статскій совѣтникъ, родился въ 1846 году. Окончилъ Кіевскую II гимназію въ 1864 году, былъ два года студентомъ математическаго факультета въ университетѣ св. Владиміра и въ 1866 г. поступилъ въ Медико-Хирургическую Академію, которую окончилъ въ 1872 г. Въ 1873 и 1874 г.г. занимался въ Вѣнѣ въ Wiener Allgemeine Krankenhaus, преимущественно въ клиникахъ проф. Бильрота и Брауна. Вернувшись изъ заграницы, завѣдывалъ въ теченіи двухъ лѣтъ гангренознымъ отдѣленіемъ въ Маріинской Больницѣ для бѣдныхъ въ Петербургѣ, состоя на службѣ при Медицинскомъ Департаментѣ въ качествѣ сверхштатнаго медицинскаго чиновника. Съ возникновеніемъ войны, былъ откомандированъ въ районъ военныхъ дѣйствій придунайской арміи, гдѣ въ должности старшаго ординатора-хирурга при 71-мъ военно-временномъ госпиталѣ работалъ до окончанія войны. Въ 1879 г. занялъ мѣсто домашняго врача въ семействѣ Скарятиныхъ, и въ теченіи пяти лѣтъ исполнялъ эти обязанности, проводя осенніе и зимніе мѣсяцы въ Петербургѣ на занятіяхъ въ Маріинской Больницѣ, а весенніе и лѣтніе—въ Орловской губ., подавая медицинскую помощь крестьянамъ, жившимъ въ помѣстьяхъ Скарятина.

Въ 1884 г. и до конца 1886 г., уѣхавъ вторично заграницу, въ теченіи полутора года занимался въ клиникѣ проф. Шредера въ Берлинѣ, а остальное время въ Парижѣ у проф. Тарнье, въ Фрейбургѣ у проф. Хегара и въ Вѣнѣ у проф. Брауна посѣщалъ клинику акушерскую и гинекологическую.

Съ 1887 года состоитъ ординаторомъ Одесской Городской Больницы, а съ 1892 г. членомъ Совѣщательнаго Комитета Общества для призрѣнія младенцевъ и родильницъ въ Одессѣ и товарищемъ Директора Павловскаго Родильнаго Пріюта. Съ 1 января 1894 исправляетъ должность Директора этого Пріюта, а 2-го августа с. г. избранъ Директоромъ Правленія и Родильнаго Пріюта.

При закрытой баллотировкѣ въ члены корреспонденты выбраны д-ра Паліенко и Діаконенко единогласно.

Въ дѣйствительные члены оказались выбранными: д-ръ Контребинскій единогласно, а д-ра Болевскій, Спира, Звинятскій, Гржибовскій и Фонъ-Мейстеръ значительнымъ большинствомъ голосовъ.

3) Предложены въ дѣйствительные члены: проф. Малиновскій (Рейномъ, Функе и Писемскимъ) и д-ръ Воробьевъ (Рейномъ, Красковскимъ и Яхонтовымъ.

Предсѣдатель *Г. Е. Рейнъ.*

Секретарь *Н. Шуварскій.*

ПРОТОКОЛЫ

засѣданій Акушерско-гинекологическаго Общества въ Кіевѣ.

№ 68.

31 Октября 1894 года.

Предсѣдательствовалъ профессоръ Г. Е. Рейнъ.

Присутствовали: Д. А. Абуладзе, М. Ф. Вознесенскій, М. А. Воскресенскій, В. Н. Гогоцкій, Н. С. Гржибовскій, Е. Г. Гуринъ, Н. М. Звинятскій, Д. А. Карра, А. И. Красковскій, Е. К. Контребинскій, Э. Э. Фонъ-Мейстеръ, А. Д. Модестовъ, Г. Г. Левицкій, П. Т. Нейштубе, Г. Ф. Писемскій, А. А. Редлихъ, Н. В. Унтиловъ, Н. В. Шуварскій, С. М. Яровой, А. П. Яхонтовъ, Э. Ф. Функе и 108 гостей.

1) Прочитанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

2) Библіотекаремъ доложено о полученіи на имя Общества слѣдующихъ книгъ и изданій:

Протоколы засѣданій Харьковскаго медицинскаго Общества за 1892 г. №№ 26—31 и 1893 г. №№ 1—18.—*Отчетъ* о дѣятельности Харьковскаго медицинскаго Общества за 1892 и 1893 г.г.—*Протоколъ* очереднаго засѣданія Общества врачей Восточной Сибири въ г. Иркутскѣ, № 5, 1894 г.—*Протоколъ* годичнаго засѣданія Общества врачей г. Вятки № 1, 1894 г.—*Таблица* смертности и рождаемости Кіевскаго населенія по церковнымъ приходамъ и больницамъ за іюль 1894 г.—*Журналъ* медицинской химіи и фармаціи №№ 2 и 3, 1894 г.—*Вофф*. Къ бактеріологіи эклампсіи.—*Родзевичъ*. Случай микроцефаліи съ мозговою грыжею у новорожденнаго.—*Протоколъ* засѣданія Кавказскаго медицинскаго Общества № 51, 1894 г.—*Труды* Общества дѣтскихъ врачей въ С.-Петербургѣ. Годъ восьмой. 1894 года.

3) Прив.-доцентъ **М. А. Воскресенскій** доложилъ Обществу *о* своихъ *наблюденіяхъ* при посѣщеніи *гинекологическихъ отдѣленій госпиталей* г.

Парижа лѣтомъ 1894 г. Изъ системъ леченія женскихъ болѣзней онъ отмѣтилъ главнымъ образомъ двѣ: 1) *оперативное леченіе*, представителями котораго, главнымъ образомъ, могутъ считаться Péan, Segond, Pozzi, Richelot, Terillon; ими разрабатывается теперь особенно методъ полнаго вырѣзыванія матки черезъ влагалище par morcellement. Показанія къ этой операціи весьма расширены въ виду благопріятныхъ исходовъ, получаемыхъ въ рукахъ названныхъ авторовъ. Кромѣ рака матки, черезъ влагалище удаляются также фибромы и заболѣвшія трубы съ яичниками, особенно при гнойныхъ и гонорройныхъ процесахъ. 2) *Леченіе электричествомъ*— Apostoli и его школа. Методъ Apostoli имѣетъ много послѣдователей. При леченіи разнообразныхъ женскихъ заболѣваній теперь употребляютъ болѣе слабые токи—до 100 МА. Кромѣ того, направленіе послѣднихъ работъ по электричеству въ гинекологіи имѣетъ своей задачей сдѣлать его не только терапевтическимъ, но и діагностическимъ средствомъ (Houdart. L'electricité—moyen de diagnostic en gynécologie). Излагая выводы работы Haudart'a, докладчикъ описалъ также обстановку частной клиники Apostoli и приспособленій для фарадизаціи.

Общее заключеніе можетъ быть сдѣлано такое, что въ Парижѣ есть чему поучиться, и новѣйшіе оперативные методы парижскихъ хирурговъ-гинекологовъ, съ усовершенствованными инструментами, заслуживаютъ полнаго вниманія.

Въ преніяхъ принимали участіе **Сапѣжко, Красковскій и Рейнъ.**

Сапѣжко. Хирурги и гинекологи въ Парижѣ, широко практикующіе примѣненіе вырѣзыванія матки не только при злокачественныхъ новообразованіяхъ органа, какъ то дѣлается у насъ въ Россіи, но и при всякихъ, иногда вовсе незначительныхъ, воспалительныхъ процессахъ въ тазу, по мнѣнію оппонента, злоупотребляютъ этой операціей. Внѣ сомнѣній—это увлеченіе, но безспорно также и то, что для нѣкоторыхъ случаевъ эта операція представляется единственнымъ способомъ, надежно ведущимъ къ полному излеченію. Быстрота операціи у нѣкоторыхъ операторовъ чрезвычайно велика: операція продолжается не болѣе 15—20 минутъ. Нѣкоторыя техническія подробности заслуживаютъ полнаго вниманія, какъ чрезвычайно упрощающія и ускоряющія операцію. Таковъ, напр., пріемъ перерѣзки матки пополамъ, по продольной оси органа, послѣ предварительнаго вскрытія сводовъ, и удаленіе каждой половины органа, подъ контролемъ зрѣнія, послѣ извлеченія каждой половины перерѣзаннаго органа, находящагося въ связи съ тѣломъ больной только при помощи связокъ. Удаленіе фиброміомъ матки, достигающихъ до пупка, черезъ влагалище по частямъ—операція чрезвычайно рискованная, сопровождающаяся иногда большими насиліями, и технически очень трудная. Въ рукахъ такихъ техниковъ какъ Пеанъ, Сегонъ, она даетъ прекрасные результаты, но хирурги съ менѣе развитой хирургической техникой, иногда, при этого рода операціяхъ дѣлаютъ весьма серьезныя и нежелательныя поврежденія сосѣднихъ органовъ. Такъ, докладчикъ самъ два раза имѣлъ случай видѣть, какъ, при удаленіи міомы по такому способу, однимъ хирургомъ были ранены кишки.

Красковскій имѣлъ возможность видѣть два раза производство операціи удаленія матки черезъ влагалище по способу Пеана. Оба раза операція производилась выдающимися техниками хирургами—самимъ Пеаномъ и его бывшимъ ассистентомъ Сегономъ.

Не смотря на техническое совершейство операторовъ, операція эта произвела на оппонента крайне неблагопріятное впечатлѣніе. Оперируютъ точно въ потемкахъ; нельзя судить, какая именно часть органа удаляется въ данную минуту. Операторъ выбрасываетъ удаленные имъ какіе то кусочки, но откуда эти кусочки, гдѣ въ данную минуту манипулируетъ операторъ, даже и ближайшіе свидѣтели операціи сказать не могутъ.

Рейнъ. Образованіе самостоятельной гинекологической школы во Франціи—дѣло лишь послѣднихъ 10—15 лѣтъ,—поэтому окончательные, отдаленные результаты оперативныхъ пособій еще не могутъ быть извѣстны. Еще въ 1882 году Пеанъ лишь по слухамъ зналъ о томъ, что въ Германіи Хегаромъ производится кастрація при міомахъ матки, какъ то лично извѣстно оппоненту. Теперь тотъ же авторъ производитъ операцію гораздо болѣе рискованную, чѣмъ кастрація—полное вырѣзываніе матки съ яичниками и трубами—по такому показанію какъ сальпингитъ. Едва ли такую перемѣну взгляда можно признать за прогрессъ въ виду того, что преимущество и окончательные результаты оперативнаго способа леченія сальпингитовъ далеко еще не выяснены. Въ Германіи, гдѣ гинекологическая школа имѣетъ свою исторію, операція Пеана не нашла много приверженцевъ. На оппонента операція полнаго удаленія матки съ трубами и яичниками въ рукахъ одного изъ хорошихъ техниковъ-хирурговъ, д-ра Сегона,—произвела неблагопріятное впечатлѣніе. Самые методы операціи, употребляемые теперь во Франціи, нельзя признать безусловно оригинальными, такъ, напр., разсѣченіе матки пополамъ предложено Петеромъ Мюллеромъ. Самое увлеченіе оперативными способами леченія нельзя признать за прогрессированіе науки. Такое увлеченіе операціями, какое мы теперь видимъ въ современной школѣ французскихъ гинекологовъ и такіе методы какъ удаленіе матки по кускамъ, скорѣе должны быть отнесены къ явленіямъ, говорящимъ объ упадкѣ науки.

Воскресенскій (ауторефератъ). Обращая вниманіе на операцію вырѣзыванія матки черезъ влагалище при тазовыхъ нагноеніяхъ, я хотѣлъ лишь обратить вниманіе товарищей на новый способъ леченія такого рода болѣзней, при которыхъ зачастую до сихъ поръ леченіе приносило больнымъ очень мало пользы. Конечно, операція должна быть предпринимаема лишь въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ безуспѣшно испытаны всѣ другіе медоды леченія и гдѣ безъ операціи больная должна была быть обречена на долгія страданія. Въ такого рода случаяхъ эта операція безспорно должна быть признана показанной, и введеніе ея въ гинекологическую практику должно быть причислено къ прогрессивнымъ явленіямъ нашей науки. Относительно же замѣчаній К. М. Сапѣжко можно сказать, что во 1), неискусное выполненіе операціи не говоритъ противъ метода, и 2), операціи, видѣнные К. М. Сапѣжко, вполнѣ подтверждаютъ то мнѣніе, что не всякій плохой хирургъ можетъ быть гинекологомъ.

4) **А. И. Красновскій** сдѣлалъ сообщеніе подъ заглавіемъ: „*Случай выворота матки, осложненный фиброидомъ дна матки*“. Свое наблюденіе докладчикъ сдѣлалъ въ Кирилловской больницѣ. Выворотъ былъ свѣжій, происшедшій лишь за нѣсколько часовъ до произведенной операціи удаленія фиброида, послужившаго причиною выворота матки. Послѣ удаленія опухоли, матка была вправлена во влагалище, и во влагалище былъ введенъ кольпейринтеръ Брауна, который вынимался черезъ каждые 8 часовъ.

Кольпейринтеръ наполнялся жидкостью, количество которой постепенно увеличивалось отъ 250 до 400 к. сант. Черезъ три дня отъ начала леченія матка была найдена вправившеюся. Черезъ мѣсяцъ отъ начала леченія больная выписалась изъ больницы вполнѣ выздоровѣвшею. Это наблюденіе еще разъ подтверждаетъ тѣ выводы, къ которымъ пришли въ Кіевской акушерской клиникѣ, что кольпейризъ представляется одним изъ вѣрныхъ и довольно быстрыхъ способовъ леченія выворота матки.

Рейнъ по поводу этого сообщенія замѣтилъ, что какъ это, такъ и ранѣе произведенныя въ Кіевской акушерской клиникѣ наблюденія, опубликованныя въ предыдущихъ томахъ нашихъ протоколовъ, свидѣтельствуютъ о прекрасныхъ результатахъ примѣненія кольпейринтера при выворотахъ матки. Кольпейринтеръ дѣйствуетъ не только при помощи производимаго имъ постояннаго давленія на вывороченное дно матки, но также и тѣмъ, что возбуждаетъ сокращеніе матки и вызываетъ такое же распредѣленіе мышечныхъ массъ органа, какое наблюдается во время родовъ, т. е. распаденіе матки на два отдѣла—полый мускулъ и выходную родовую трубку, при чемъ первый уменьшается въ объемѣ, а вторая пассивно растягивается. Это обстоятельство и позволяетъ, при помощи сравнительно незначительнаго давленія, производимаго на дно вывернутой матки кольпейринтеромъ, вправиться вывернутому органу обратно въ брюшную полость.

5) Д-ръ **Михайловъ** сдѣлалъ сообщеніе подъ заглавіемъ: „*Случай гангрены наружныхъ половыхъ органовъ*“. Случай этотъ наблюдался докладчикомъ въ Одесской городской больницѣ. Гангрена произошла у больной вскорѣ послѣ половаго сношенія, при которомъ больной были нанесены нѣкоторыя поврежденія половыхъ частей. Гангрена поразила нижнюю треть большихъ и малыхъ губъ, промежность и часть ягодицъ. По отпаденіи омертвѣвшихъ частей, пораженныя части имѣли видъ анатомическаго препарата. Подъ вліяніемъ противогнилостнаго леченія и ваннъ, всѣ пораженныя части вполнѣ зажили и больная выписалась изъ больницы здоровою.

Въ преніяхъ участвовали **Абуладзе** и **Красковскій**.

Абуладзе. Докладчикъ говоритъ, что близость совокупленія ко времени мѣсячныхъ, когда, вслѣдствіе кровенаполненія, половые органы женщины бываютъ болѣе рыхлыми, могло способствовать тому, что даже и подъ вліяніемъ небольшаго насилія могли произойти довольно значительныя нарушенія цѣлости. Это едва ли вѣрно. Изъ опытовъ Флоринскаго мы знаемъ, что органы беременныхъ женщинъ, кровенаполненіе которыхъ еще больше, чѣмъ во время мѣсячныхъ, обладаютъ большею эластичностью, чѣмъ женщинъ не беременныхъ и не менструирующихъ. Такимъ образомъ выводъ докладчика не имѣетъ подъ собой твердой почвы.

Красковскій. Къ заявленіямъ потерпѣвшихъ о нанесеніи имъ поврежденій при сношеніяхъ половымъ членомъ надо относиться съ большою осторожностію. Въ наблюдавшихся мною 4 подобныхъ случаяхъ я лишь въ двухъ могъ съ несомнѣнностью допустить такую причину поврежденій. Въ двухъ другихъ такой причинный моментъ являлся очень сомнительнымъ.

6) Проф. **Г. Е. Рейнъ**, уступивъ предсѣдательское мѣсто Э. Ф. Функе, сдѣлалъ сообщеніе *о* недавно *произведенномъ имъ кесарскомъ сѣченіи*, съ предъявленіемъ больной и извлеченнаго у ней ребенка. Операція была произведена у той самой больной, которая послужила уже одинъ разъ предметомъ сообщенія въ Обществѣ по поводу произведенной у ней операціи лоносѣченія (см. протоколъ № 57.) Опухоли, сидящія у больной въ маломъ тазу за то время, которое больная находилась внѣ наблюденія, значительно увеличились и еще болѣе съузили тазъ. Самое узкое мѣсто входа въ тазъ, измѣренное при помощи тазомѣра Скутша, равнялась 5 сант.; при измѣреніи пальцами то-же получилось лишь 5 сант. въ самомъ узкомъ мѣстѣ таза. Кромѣ операціи кесарскаго сѣченія одновременно больной была сдѣлана перевязка фаллопіевыхъ трубъ. Только подъ условіемъ будущаго безплодія больная согласилась на производство операціи кесарскаго сѣченія. Операція произведена 31 октября, въ операціонной Кіевской акушерской клиники, при обычной безгнилостной обстановкѣ, въ присутствіи около 50 человѣкъ студентовъ и врачей. Произведена операція черезъ 14 часовъ отъ начала родовъ, при вполнѣ раскрытомъ зѣвѣ и цѣломъ пузырѣ. Головка плода находилась надъ входомъ въ тазъ и вступила лишь незначительнымъ своимъ сегментомъ въ правую, незапруженную, половину таза. Разрѣзъ брюшной стѣнки сдѣланъ отъ пупка къ низу, на палецъ не доходя до лобка. Разрѣзъ матки сдѣланъ in situ по передней ея стѣнкѣ длиною въ 15 сант. Двѣ трети этого разрѣза пришлись въ области полаго мускула и одна треть на область выходной родовой трубки. Плодъ, предлежавшій въ первомъ головномъ положеніи, былъ извлеченъ за ножку и тотчасъ же закричалъ. Отъ разрѣза брюшины до извлеченія плода прошло менѣе двухъ минутъ. Опорожненная матка извлечена извлечена изъ брюшной полости. Края раны были зажаты руками ассистента, и извлечено рукою дѣтское мѣсто, помѣщавшееся справа на передней стѣнкѣ матки. Показавшееся небольшое кровотеченіе прекратилось послѣ вспрыскиванія больной подъ кожу 5 миллиграмовъ корнутина. Матка промыта $2^0/_0$ растворомъ карболовой кислоты въ 38,5 R^0 и зашита 8 глубокими и 6 серо-серозными швами. Фаллопіевы трубы перевязаны съ обѣихъ сторонъ шелковыми лигатурами, отступя на 1 сант. отъ угла матки. Брюшная рана зашита 9 глубокими швами. Операція продолжалась 35 минутъ. Вѣсъ плода—3870 граммовъ. На головкѣ плода видна конфигурація. Послѣ операціонный періодъ протекъ безлихорадочно до 12 дня, когда t^0 повысилась до 38,4; лихорадила больная 3 дня, причемъ t^0 достигла одинъ разъ до 39,6. Эта лихорадка, повидимому, зависѣла отъ инфильтрата правой груди, который вскорѣ разсосался. На 8-й день сняты швы. Рана зажила первымъ натяженіемъ за исключеніемъ своей средней части, гдѣ было незначительное расхожденіе краевъ раны. Встала больная съ постели на 20 день.

Этотъ случай за 50 лѣтнее существованіе Кіевской акушерской клиники—второй, гдѣ было произведено кесарское сѣченіе, и первый по благополучному исходу въ нашей клиникѣ. Оба случая кесарскаго сѣченія приходятся на послѣдніе 10 лѣтъ. Въ первое 40-лѣтіе существованія клиники эта операція не была въ ней произведена ни разу. Докладчикъ обращаетъ вниманіе на удобство производства высокаго разрѣза матки—въ области полой мускула. Здѣсь мускулатура значительно толще, и края раны при сшиваніи ихъ приходятся другъ къ другу гораздо точнѣе, чемъ въ области выходной родовой трубки. Поэтому слѣдуетъ производить разрѣзъ стѣнки матки при операціи кесарскаго сѣченія, начиная его возможно выше. Такъ какъ данный случай представляется такимъ, гдѣ имѣется безусловное показаніе къ производству кесарскаго сѣченія и опухоль въ будущемъ, вѣроятно, еще болѣе увеличится, то, для предотвращенія послѣдующихъ беременностей больной, согласно ея категорическому желанію, произведена была перевязка фаллопіевыхъ трубъ. Сравнивая послѣоперацiонное теченіе на одной и той же больной послѣ операцій лоносѣченія и кесарскаго сѣченія, нельзя не сказать, что послѣоперацiонный періодъ послѣ второй операціи переносится больною гораздо легче. Кромѣ того онъ значительно легче и для ухаживающаго за больной персонала.

Красковскій спросилъ докладчика, считаетъ ли онъ имѣющіяся въ тазу у больной опухоли безусловно неудалимыми?

Рейнъ на вопросъ отвѣтилъ въ утвердительномъ смыслѣ.

Предсѣдательствовавшій поблагодарилъ докладчика за его чрезвычайно интересное сообщеніе.

Административная часть засѣданія.

1) Прочитанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

2) Прочитаны curricula vitae предложенныхъ въ предыдущемъ засѣданіи въ дѣйствительные члены Общества, проф. Малиновскаго и д-ра Воробьева.

Малиновскій Левъ Александровичъ, потомственный дворянинъ Тверской губерніи, родился 22-го декабря 1854 года. По окончаніи ученія въ 5 Московской гимназіи, въ 1872 поступилъ въ Императоскую Медико-Хирургическую Академію, гдѣ окончилъ курсъ въ 1877 г. Немедленно же былъ командированъ на театръ военныхъ дѣйствій въ Малоазіатскую Турцію. По окончаніи компаніи, былъ прикомандированъ для занятій въ Академіи. Въ 1879 г. выдержалъ экзаменъ на степень доктора медицины, которой, по защитѣ диссертаціи въ 1881 г., и удостоенъ. По окончаніи прикомандированія къ Академіи, былъ посланъ на службу въ Гельсингфорскій военный госпиталь. Въ 1882 г. вышелъ изъ военной службы въ отставку и пере-

шелъ въ Министерство внутреннихъ дѣлъ, гдѣ и состоялъ по 1888 годъ, занимая мѣсто старшаго врача Могилевскаго приказа общественнаго призрѣнія и директора Могилевской центральной фельдшерской школы. Въ 1889 г. утвержденъ доцентомъ по хирургіи при университетѣ Св. Владиміра. Въ 1890 году командированъ за границу съ научной цѣлью на годъ. По возвращеніи въ ноябрѣ 1891 года, назначенъ э. орд. проф. по кафедрѣ оперативной хирургіи въ Казанскій университетъ. Въ 1893 г. переведенъ на кафедру факультетской хирургической клиники въ университетъ Св. Владиміра.

Научныя работы: 1) Къ вопросу о дѣйствіи мочегонныхъ средствъ.

2) Отчетъ по хирургическому отдѣленію больницы Могилевскаго приказа общественнаго призрѣнія.

3) Нарывы головнаго мозга. Клиническое и экспериментальное изслѣдованіе.

4) Къ вопросу хирургическаго леченія болѣзней центральной нервной системы.

5) Хирургическое леченіе парезовъ n. facialis при гнойномъ отитѣ средняго уха.

Воробьевъ Дмитрій Александровичъ происходитъ изъ дворянъ Курской губерніи; по окончаніи Курской гимназіи, поступилъ на медицинскій факультетъ университета Св. Владиміра, гдѣ удостоенъ степени лекаря въ 1887 г. Съ мая мѣсяца 1887 г. по ноябрь 1889 состоялъ врачемъ-экстерномъ при С.-Петербургскомъ Родовспомогательномъ Заведеніи, а съ ноября 1889 г. по августъ мѣсяцъ 1893 г.—врачемъ ассистентомъ Обуховской женской больницы. Нынѣ состоитъ главнымъ врачемъ безплатной Цесаревича Николая больницы для чернорабочихъ въ Кіевѣ.

При баллотировкѣ оба оказались избранными большинствомъ голосовъ.

Предсѣдатель *Г. Е. Рейнъ*

Секретарь *А. Красковскій*

Observations faites à l'Observatoire Météorologique de l'Université de Kiew,

publiées par le professeur P. BROUNOF.

Janvier, Février et Mars 1895.

НАБЛЮДЕНІЯ

Метеорологической Обсерваторіи Университета Св. Владиміра въ Кіевѣ,

издаваемыя профессоромъ П. И. БРОУНОВЫМЪ.

Январь, Февраль и Мартъ 1895 г.

Широта сѣв. Latitude nord.	50°27′.
Долгота вост. отъ Гринвича Longitude à l'Est de Grenwich	30°30′.
Высота барометра надъ ур. моря Hauteur du baromètre au niveau de la mer	183^{m}.1.
Высота термометровъ надъ ур. моря Hauteur des thermomètres au niveau de la mer.	178^{m}. 9.
Высота термометровъ надъ поверхностью земли Elévation des thermomètres au dessus du sol	3^{m}. 5.
Высота дождемѣра надъ пов. земли Elévation du pluviomètre au dessus du sol	2^{m}. 0.
Высота анемометра надъ пов. земли Elévation de l'anémomètre au dessus du sol	31^{m}. 6.
Высота воды въ эвапорометрѣ надъ поверхностью земли Elévation de la surface de l'eau dans l'évapor. au dessus du sol	3^{m}.5.

КІЕВЪ.

Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.
В. І. Завадзкаго. Больш.-Васильковская ул., д. № 29—31.
1895.

Сокращенныя обозначенія явленій:

● = Дождь.
✳ = Снѣгъ.
△ = Крупа.
○ = Ледяной дождь.
▲ = Градъ.
≡ = Туманъ.
⌓ = Роса.
⊔ = Иней.

V = Изморозь.
∽ = Гололедица
← = Ледяныя иглы.
⇸ = Метель.
⸙ = Сильный вѣтеръ.
⋉ = Гроза.
< = Молнія безъ грома или зарница.

⩛ = Сѣверное сіяніе.
⌒ = Радуга.
⊕ = Кругъ около солнца.
⦶ = Вѣнецъ ок. солнца.
|-| = Столбы ок. солнца.
⊖ = Кругъ ок. луны.
ω = Вѣнецъ ок. луны.
∞ = Сухой туманъ.

Примѣчанія: 13 февраля въ 7^hа и 9^hр всѣ приборы въ психрометрической будкѣ обильно покрыты влагою.

15 февраля въ 7^hа—изморозью.

19 февраля въ 9^hр почвенный термометръ на глубунѣ 0.0m. наблюдаемъ быть не могъ, такъ какъ ртуть вслѣдствіе сильнаго мороза вся ушла въ шарикъ.

7 марта въ 7^hа и 8-го въ 9^hр приборы въ будкѣ покрыты обильною влагою.

Числа мѣсяца даны по новому стилю.
Toutes les dates sont données d'après le nouveau style.

25 января въ 12 ч. 30 м. дня разбитъ термометръ съ чернымъ шарикомъ актинометра Араго-Дави № 270. Онъ замѣненъ такимъ-же термометромъ запаснаго актинометра № 264.

Наблюденія и обработка ихъ производились въ теченіе января, февраля и марта 1895 г. К. К. Слефогтомъ, а обработка записей термографа—П. А. Самойленко.

Мѣсячныя количества осадковъ и испаренія были:

Количество осадковъ:

Январь 87.8 mm., февраль 84.1 mm., мартъ 54.4 mm.

Количество испаренія:

Январь 7.5 mm., февраль 3.2 mm., мартъ 13.0 mm.

Общее состояніе снѣжнаго покрова, толщина его по рейкѣ и температура на поверхности земли подъ снѣгомъ были:

Январь 1895. Janvier 1895.

Общее состояніе снѣжнаго покрова и толщина его.

Число мѣсяца Date	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Общ. сост. сн. покр. Etat général de la couche de neige	7	3	4	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	9
Толщина снѣга Profondeur de la couche de neige	8	3	2	4	4	6	10	8	19	18	18	18	18	20	18	17

Число мѣсяца Date	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31
Общ. сост. сн. покр. Etat général de la couche de neige	7	5	5	5	4	4	5	10	10	10	10	10	10	10	8
Толщина снѣга Profondeur de la couche de neige	14	12	11	10	9	9	8	11	12	16	16	19	26	27	22

Температура на поверхности почвы подъ снѣгомъ. Température du sol sous la neige.

Число.	7	1	9	Число.	7	1	9	Число.	7	1	9
1	—0.5	—0.5	—0.5	12	—0.6	—0.6	—0.5	22	0.0	0.0	0.0
2	—0.5	—0.5	—0.5	13	—0.4	—0.4	—0.5	23	—0.2	—0.3	—0.3
3	—0.7	—0.9	—0.9	14	—0.3	—0.1	0.0	24	—0.4	—0.7	—1.1
4	—0.8	—0.8	—0.5	15	—0.3	—0.3	—0.3	25	—1.3	—0.7	—1.0
5	—0.5	—0.4	—0.8	16	—0.2	—0.1	0.0	26	—1.4	—0.8	—1.2
6	—0.7	—0.5	—0.4	17	0.0	0.0	0.0	27	—2.0	—1.0	—0.5
7	—0.1	0.0	0.0	18	0.0	0.0	0.0	28	—1.2	—1.5	—1.8
8	—0.5	0.0	—0.2	19	0.0	0.0	0.0	29	—1.5	—1.4	—0.9
9	—0.3	—0.2	—0.3	20	0.0	0.0	—0.3	30	0.0	0.0	0.0
10	—0.4	—0.3	—0.3	21	—0.4	—0.1	—0.1	31	0.0	0.0	0.0
11	—0.5	—0.5	—0.5								

Февраль 1895. Février 1895.

Общее состояніе снѣжнаго покрова и толщина его.

Число мѣсяца. Date.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Общ. сост. сн. покр. Etat général de la couche de neige	7	9	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	9	9	10	10
Толщина снѣга Profond. de la couche de neige.	20	20	23	23	23	40	37	37	37	37	37	38	31	31	30	42

Число мѣсяца. Date.	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28
Общ. сост. сн. покр. Etat général de la couche de neige	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10
Толщина снѣга Profond. de la couche de neige.	49	54	50	50	51	51	47	49	49	49	50	50

Температура на поверхности почвы подъ снѣгомъ. Température du sol sous la neige.

Число.	7	1	9	Число.	7	1	9	Число.	7	1	9
1	0.0	0.0	0.0	10	—3.1	—3.4	—3.1	19	— 3.1	—3.5	—3.6
2	—0.1	—0.2	—0.2	11	—3.0	—2.6	—2.0	20	—4.9	—4.1	—3.4
3	—0.5	—0.5	—0.5	12	—1.6	—1.2	—0.3	21	—3.3	—3.1	—3.2
4	—0.9	—1.0	—0.9	13	—0.1	0.0	0 0	22	—4.2	—4 3	—4.0
5	—1.2	—1.1	—0.7	14	—0.1	0.0	—0.1	23	—4.0	—3.4	—2.6
6	—0.5	—0.5	—0.9	15	—0.1	—0.1	—0.3	24	—2.5	—2.3	—1.9
7	—1.5	—2.0	—1.5	16	—0.5	—0.6	—0.7	25	—2.6	—2.4	—2.1
8	—1.6	—2.0	—1.8	17	—1.0	—1.0	—1.0	26	—2.7	—2.5	—2.0
9	—2.4	—2.7	—2.7	18	—1.5	—1.7	—2.0	27	—2.6	— 2.5	—2.1
								28	—2.1	—1.8	—1.4

Мартъ 1895. Mars 1895.

Общее состояние снѣжнаго покрова и толщина его.

Число мѣсяца. Date.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Общ. сост. сн. покр. Etat général de la couche de neige	10	10	10	10	9	8	8	10	10	10	10	9	9	9	9	9
Толщина снѣга Profond. de la couche de neige.	53	53	53	50	46	45	45	47	47	52	51	49	45	45	44	43

Число мѣсяца. Date.	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31
Общ. сост. сн. покр. Etat général de la couche de neige	9	9	9	8	8	9	9	9	9	10	10	10	10	9	8
Толщина снѣга Profond. de la couche de neige.	43	43	42	43	43	41	43	42	42	43	50	56	49	43	39

Температура на поверхности почвы подъ снѣгомъ.

Température du sol sous la neige.

Число.	7	1	9	Число.	7	1	9	Число.	7	1	9
1	—1.4	—1.3	—1.3	11	—0.2	—0.2	—0.1	21	3.0	3.2	3.6
2	—1.7	—2.0	—1.8	12	—0.2	—0.2	—0.1	22	4.0	4.3	4.4
3	—2.3	—2.0	—1.3	13	—0.1	—0.1	—0.1	23	3.5	3.4	3.6
4	—0.7	—0.3	—0.1	14	—0.1	—0.1	—0.1	24	3.4	3.7	3.9
5	—0.7	—0.7	—0.7	15	—0.3	—0.4	—0.3	25	2.5	2.6	3.2
6	—0.7	—0.8	—0.7	16	—0.9	—	—	26	3.5	3.6	3.9
7	—1.0	—0.6	—0.5	17	—	—	—0.4	27	3.9	4.0	4.0
8	—0.4	—0.4	—0.2	18	0.0	0.5	1.0	28	4.0	4.1	4.3
9	—0.2	—0.1	—0.1	19	1.4	1.4	1.7	29	4.3	4.5	—
10	—0.1	—0.1	—0.1	20	2.0	2.4	2.5	30	0.2	0.2	0.2
								31	0.0	0.2	0.1

Январь / Janvier — Кіевъ / Kiew — 1895

Число. Date.	Барометръ. Baromètre. 700 +				Температура воздуха. Température de l'air.						Абсол. влажность. Humid. absol.			
	7	1	9	Средн. Moyen.	7	1	9	Средн. Moyen.	Max.	Min.	7	1	9	Средн. Moyen.
1	35.0	37.3	39.5	37 3	2 2	2.8	2.6	2.5	3.2	1.5	5.4	5.6	5.5	5.5
2	40.5	40.7	40.8	40.7	1.8	0.8	—1.8	0.3	2.8	—1.8	5.1	4.5	3.7	4.4
3	38.7	36.9	36.4	37.3	—3.2	—3.2	—1.6	—2.7	—1.4	—3.4	3.3	3 3	3.9	3.5
4	40.1	42.3	45.2	42.5	—1.2	—2.8	—6.0	—3.3	—0.4	—6 0	4.1	3.5	2.6	3.4
5	47.5	48.4	48.9	48.3	—6.4	—7.5	—7.6	—7.2	—4.4	—8.3	2.6	2.4	2.4	2.5
6	43.1	38.9	36.9	39.6	—5.0	—3.5	1.0	—2.5	1.2	—7.6	3.0	3 4	4.8	3.7
7	39.3	40.9	41.6	40.6	0.3	0.2	0.0	0.2	1.6	—0 7	4.6	4.6	4.6	4.6
8	40.2	39.9	42.6	40.9	—1.5	—1.7	—1.4	—1.5	0.8	—1.9	4.1	3.9	4.1	4.0
9	46.6	47.0	47.0	46.9	—1.9	—0.9	—2.8	—1.9	—0.2	—2.9	3.8	3.7	3.6	3.7
10	45.5	43.9	42.9	44.1	—1.1	0.6	—2.0	—0.8	0.7	—3.5	4.1	4.4	3.8	4.1
11	42.0	43.3	46.1	43.8	—3.8	—3.7	—6.5	—4.7	—1.7	—6.6	3.3	3.2	2.5	3.0
12	47.3	45.8	45.9	46.3	—7.5	—2.5	—3.2	—4.4	—0.8	—7.6	2.3	3.7	3.4	3.1
13	47.1	46.7	46.0	46.6	—3.2	—4.0	—3.7	—3.6	—2.0	—4.9	3.5	3.3	3.4	3.4
14	46.4	46.8	47.1	46.8	0.1	0.4	—2.2	—0.6	1.4	—3.6	4.5	4.7	3.8	4.3
15	47.0	46.7	46.7	46.8	—2.1	—0.9	0.3	—0.9	0.5	—2.4	3.8	4.2	4.5	4.2
16	44.7	44.8	44.1	44.5	1.0	1.7	1.6	1.4	1.9	0.1	4.8	4.7	5.2	4.9
17	42.3	42.7	41.9	42.3	1.7	2.3	2.0	2.0	2.8	1.6	4.9	5.1	5.1	5.0
18	41.6	42.2	43.2	42.3	0.3	0.4	0.9	0.5	2.8	—0.2	4.7	4.6	4.5	4.6
19	45.1	47.2	48.1	46.8	1.3	1.7	0.5	1.2	2.7	0.5	4.9	4.5	4.7	4.7
20	48.6	48.5	47.8	48.3	—0.3	1.0	—3.2	—0.8	1.8	—3.5	4.1	4.0	3.2	3.8
21	43.7	41.2	38.6	41.2	—2.2	0.9	1.3	0.0	1.5	—4.1	3.8	4.7	4.5	4.3
22	32.7	29.8	31.8	31.4	2 3	2.6	1.8	2.2	4.2	1.3	4.7	4.8	4.2	4.6
23	39.0	38.2	34.4	37.2	—4.5	—2.4	—4.4	—3.8	2.2	—5.2	2.6	2.6	3.0	2 7
24	33.4	31.7	33.6	32.9	—6.3	—3.2	—7.0	—5.5	—1.8	—7.2	2.7	3.4	2.5	2.9
25	33.0	32.0	32.1	32.4	—6.9	—5.1	—7.1	—6.4	—4.8	—8.2	2.5	2.9	2.5	2.6
26	32.2	33.0	35.7	33.6	—9.1	—0.8	—4.9	—4.9	0.3	—9.8	2.1	4.0	2.9	3.0
27	37.8	36.3	31.9	35.3	—7.7	—2 8	0.6	—3.3	0.6	—8.5	2.4	3.6	4.7	3.6
28	40.5	45.5	48.2	44.7	—8.0	—4.4	—7.1	—6.5	0.7	—9.2	2.2	2.7	2 3	2.4
29	45.2	42.8	42.4	43.5	—8.8	—6.5	—2.6	—6.0	—2.3	—9.1	2.1	2.5	3.8	2.8
30	43.1	45.0	48.7	45.6	2.4	2.0	1.2	1.9	3.1	1.0	5.5	4.9	4.8	5.1
31	51.4	51.9	52.6	52.0	—0.4	0.1	—0.6	—0.3	1.7	—0.6	4.3	4.4	4.1	4.3
Средн. Moyen.	41.9	41.9	42.2	42.0	—2.5	—1.2	—2.0	—1 9	0.6	—3 9	3.7	3.9	3.8	3.8

Январь **Киевъ** **1895**
Janvier **Kiew**

Число. Date.	Относит. влажн. Humid. relat.				Напр. и сила в. Dir. et vitesse du vent.			Напр. об. Dir. des nuages.	Облачность. Nébulosité.		
	7	1	9	Средн. Moyen.	7	1	9	1	7	1	9
1	100	100	100	100	SE_7	SE_3	SE_4	?	10 S	10 N	10 N
2	96	92	91	93	ESE_8	ESE_9	ESE_6	?	7 CuS; S	10 S	10 S
3	91	92	96	93	ESE_9	ESE_4	ESE_9	?	10 S	10 S	10 N
4	97	94	93	95	ESE_5	ESE_5	E_3	?	10 S	10 N	10 CuS
5	95	94	94	94	ESE_5	ESE_4	ESE_5	?	10 S	10 S	10 S
6	95	95	98	96	ESE_{11}	ESE_{16}	SE_6	?	10 N	10 N	10 S
7	98	98	99	98	SSE_6	SE_5	ESE_7	?	10 S	10 S	10 S
8	99	96	98	98	SE_4	SE_3	0	?	10 S	10 N	10 S
9	95	86	95	92	0	SE_5	SE_5	SSE	6 CuS; S	8 CuS; S	10 S
10	97	93	95	95	ESE_6	E_{10}	E_4	?	10 S	10 S	10 S
11	94	92	93	93	E_6	ESE_8	ESE_6	?	10 S	10 N	10 N
12	92	97	94	94	E_4	E_5	ESE_{11}	?	10 S	10 N	10 S
13	97	94	97	96	ESE_5	E_3	E_2	?	10 S	10 S	10 S
14	99	100	97	99	0	SE_3	SSE_7	?	10 S	10 S	10 S
15	97	97	97	97	SSE_3	SE_4	S_5	?	10 S	10 S	10 S
16	98	91	100	96	SSE_8	S_4	S_6	S	10 S	8 S; CuS	10 S
17	94	94	96	95	S_5	SSW_4	S_3	?	7 CCu;CuS	10 S	2 CuS
18	100	96	92	96	S_4	WSW_4	W_3	?	10 S	10 S	2 CuS
19	98	88	98	95	W_6	WNW_5	W_2	WNW	10 S;CuS	9 S; CuS	10 N
20	92	82	88	87	WNW_5	WNW_4	SW_3	?	8 S; CuS	4 CCu; CS	0
21	97	96	87	93	SE_3	S_3	SSW_4	?	10 S	10 N	10 S
22	85	87	80	84	SSE_5	S_7	WNW_8	?	9 CuS; S	10 S	10 Cu
23	78	66	92	79	WNW_2	SE_5	E_2	?	7 CuS	10 S	10 Cu
24	96	94	95	95	ESE_2	0	W_4	?	10 S	10 N	1 CS
25	95	95	95	95	NE_1	NE_1	0	?	10 N	10 N	10 Cu
26	95	93	93	94	SE_3	SSE_3	WSW_4	SW	10 CuS; S	8 CuS; S	0
27	94	98	98	97	SE_4	ESE_5	SSW_5	?	8 CS; CuS	10 S	10 S
28	88	84	86	86	WSW_6	W_5	NNE_5	?	2 CS	2 CCu; CS	10 S
29	92	92	99	94	NNE_6	NNE_7	0	?	10 N	10 N	10 N
30	100	93	96	96	E_3	ESE_5	SE_4	?	10 S	10 N	10 Cu
31	97	95	94	95	ENE_5	ENE_6	E_5	?	10 S	10 S	10 S
Средн. Moyen.	95	92	94	94	4.7	5.2	4.4		9.2	9.3	8

Январь **Киевъ** **1895**
Janvier **Kiew**

Число. Date.	Осадки Précip. en mm. 7	Кол. испар. Evap. 7	Актинометръ. Actinomètre. Черн. Noir. (1 ч.)	Разн. Diff. (1 ч.)	Солнце. Soleil. (1 ч.)	Температура на поверхн. почвы. Temp. à la surface de la terre. 7	1	9	Средн. Moyen.	Max.	Min.
1	8.1	0.0	6.4	1.7	0	0.2	0.6	0.2	0.3	2.4	0.0
2	0.1	0.3	4.5	2.1	0	0.3	0.2	—1.8	—0.4	2.3	—2.0
3	7.7	0.1	—1.8	0.5	0	—3 4	—3.0	—1.6	—2.7	—1.0	—3.7
4	0.6	0.0	0.8	1.8	0	—1.0	—2.1	—5.1	—2.7	—0.1	—5.5
5	1.7	0.0	—3.1	2.3	0	—5.8	—6.0	—6.6	—6.1	—3.3	—7.7
6	6.0	1.5	—0.5	1.4	0	—4.2	—2.6	0.0	—2.3	0.3	—7.0
7	0.1	2.8	4.5	2.2	0	0.1	0.5	0.0	0.2	1.0	—0.5
8	13.9	0.0	3.6	2.8	0	—1.1	—0.4	—1.4	—1.0	0.2	—1.8
9	0.1	0.3	9.1	5.6	1	—4.8	—0.6	—3.0	—2.8	0.0	—8.2
10	0.8	0.2	6.2	3.0	0	—1.4	0.3	—2 0	—1.0	0.7	—3.7
11	1.5	0.1	4.3	4.4	0	—3.8	—2.3	—6.6	—4.2	—1.7	—6.7
12	4.1	0 0	0.1	1.1	0	—7.4	—2.6	—3.2	—4.4	—1.8	—7.5
13	5.0	0.0	2.5	3.3	0	—2.4	—2.7	—3.4	—2.8	—1.2	—4.0
14	—	0.0	4.8	2.3	0	0.0	0.4	—1.7	—0.4	1.2	—3.5
15	0.2	0.1	3.6	2.4	0	—1.8	—0.3	—0.1	—0.7	0.1	—2.5
16	—	0.0	8.5	3.8	0	0.0	0.2	0.0	0.1	1.4	—0.4
17	—	0.0	5.9	2.0	0	—0.1	0.5	—0.6	—0.1	1.9	—0.6
18	—	0.0	8.3	4.4	1	0.0	0.4	—2.0	—0.5	1.7	—2.3
19	0.4	0.0	5.5	2.0	0	0.6	0.5	0.0	0.4	1.8	—2.0
20	—	0.6	27.2	14.6	2	—0.4	0.9	—9.0	—2.8	3.5	—9.0
21	0 2	0.0	5.2	2.3	0	—2.4	0.7	0.2	0.5	1.1	—10.2
22	0.2	0.5	6.8	2.5	0	0.0	1.0	0.0	0.3	2.0	—0.3
23	3.9	0.4	1.4	2.1	0	—7.1	—3.0	—3.7	—4.6	0.2	—8.7
24	1.4	0.0	5.3	4.6	0	—4.7	—1.4	—12.8	—6.3	—1.0	—13.0
25	1.4	0.1	5.3	4.4	0	—6.3	—2.0	—6.5	—4.9	—1.6	—15.1
26	—	0.1	8.5	4.8	0	—8.6	0.1	—9.5	—6.0	1.5	—11.7
27	4.6	0.1	1.9	2.0	0	—8.8	—1.5	—0.1	—3.5	0.2	—14.9
28	11.0	0.3	23.9	15.5	2	—10.8	—4.0	—7.6	—7.5	0.4	—12.3
29	7.8	0.0	—2.1	1.9	0	—7.8	—5.1	—0.5	—4.5	—0.2	—9.0
30	2.0	0.0	9.1	3.7	0	0.0	1.0	0.0	0.3	3.5	—1.0
31	5.0	0.0	2.8	1.2	0	—0.1	0.1	—0.6	—0.2	0.8	—0.6
Средн. Moyen.	2.8	0.2	5.4	3.5	0	—3.0	—1.0	—2.9	—2.3	0.5	—5.7

Январь
Janvier

Кіевъ
Kiew

1895

Число. Date.	Температура почвы на глубинѣ: Température de la terre à la profondeur de: 0.00m. 7	1	9	Средн. Moyen.	0.10m. 7	1	9	Средн. Moyen.	0.20m. 7	1	9	Средн. Moyen.
1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.7	0.8	0.7	0.7	1.1	1.1	1.0	1.1
2	0.1	0.1	−1.7	−0.5	0.6	0.7	0.4	0.6	1.0	1.1	1.0	1.0
3	−3.2	−3.0	−1.5	−2.6	0.1	0.0	0.2	0.1	0.9	0.6	0.6	0.7
4	−0.7	−2.0	−4.8	−2.5	0.2	0.2	−0.1	0.1	0.4	0.6	0.5	0.5
5	−5.4	−5.8	−6.4	−5.9	−0.1	0.0	−0.2	−0.1	0.5	0.4	0.4	0.4
6	−4.3	−2.5	0.0	−2.3	−0.3	−0.1	0.2	−0.1	0.4	0.5	0.6	0.5
7	0.1	0.2	0.1	0.1	0.2	0.3	0.2	0.2	0.6	0.6	0.6	0.6
8	−0.3	−0.3	−0.5	−0.4	0.2	0.3	0.2	0.2	0.6	0.6	0.6	0.6
9	−4.6	−0.9	−2.9	−2.8	0.2	0.4	0.3	0.3	0.6	0.6	0.6	0.6
10	−1.3	0.3	−1.8	−0.9	0.4	0.4	0.4	0.4	0.6	0.7	0.7	0.7
11	−3.8	−2.2	−6.2	−4.1	0.3	0.4	0.3	0.3	0.7	0.8	0.8	0.8
12	−7.1	−2.7	−3.1	−4.3	0.3	0.4	0.4	0.4	0.7	0.8	0.8	0.8
13	−2.5	−2.5	−3.4	−2.8	0.4	0.4	0.4	0.4	0.8	0.8	0.8	0.8
14	0.0	0.3	−1.2	−0.3	0.5	0.5	0.4	0.5	0.9	0.9	0.9	0.9
15	−1.8	−0.3	−0.2	−0.8	0.4	0.5	0.5	0.5	0.9	0.9	0.9	0.9
16	0.2	0.3	0.2	0.2	0.5	0.6	0.6	0.6	0.9	0.9	0.9	0.9
17	0.0	0.1	0.0	0.0	0.5	0.6	0.6	0.6	0.9	0.9	0.9	0.9
18	0.0	0.4	−1.0	−0.2	0.6	0.6	0.6	0.6	0.9	0.9	0.9	0.9
19	0.0	0.3	0.1	0.1	0.6	0.6	0.6	0.6	0.9	0.9	0.9	0.9
20	−0.1	1.9	−7.4	−1.9	0.6	0.7	0.4	0.6	0.9	0.9	0.8	0.9
21	−2.3	0.5	0.1	−0.6	0.3	0.4	0.4	0.4	0.8	0.8	0.8	0.8
22	0.1	0.2	0.1	0.1	0.5	0.6	0.6	0.6	0.8	0.8	0.8	0.8
23	−6.4	−2.8	−3.5	−4.2	0.3	0.4	0.3	0.3	0.8	0.8	0.7	0.8
24	−4.8	−0.3	−11.8	−5.3	0.2	0.3	0.2	0.2	0.6	0.7	0.6	0.6
25	−6.0	−2.7	−6.4	−5.0	0.2	0.3	0.2	0.2	0.6	0.6	0.6	0.6
26	−8.5	−0.5	−9.3	−6.1	0.1	0.3	0.1	0.2	0.5	0.6	0.5	0.5
27	−8.8	−1.9	−0.3	−3.7	0.0	0.2	0.2	0.1	0.4	0.5	0.5	0.5
28	−10.6	−5.7	−7.6	−8.0	0.0	0.2	0.0	0.1	0.4	0.4	0.4	0.4
29	−7.7	−5.3	−1.1	−4.7	0.0	0.1	0.1	0.1	0.4	0.4	0.4	0.4
30	0.0	0.2	0.1	0.1	0.2	0.3	0.2	0.2	0.5	0.6	0.6	0.6
31	0.1	0.2	−0.1	0.1	0.2	0.3	0.2	0.2	0.6	0.6	0.6	0.6
Средн. Moyen.	−2.9	−1.2	−2.6	−2.2	0.3	0.4	0.3	0.3	0.7	0.7	0.7	0.7

Январь Janvier — Кіевъ Kiew — 1895

Число. Date.	Температура почвы на глубинѣ: Températ. de la terre à la profondeur de: 0.40m. 7	1	9	Средн. Moyen.	0.80m. 1	1.60m. 1	3.20m. 1	Примѣчанія. Remarques.
1	1.5	1.5	1.4	1.5	2.6	4.6	7.2	●^{0}n;≡^{2}n,1,a,2;●p;●^{0};≡p,3,
2	1.4	1.4	1.4	1.4	2.5	—	—	● n; ●^{0} a.
3	1.4	1.4	1.3	1.4	2.5	4.4	7.1	⸙ n, 1; ✳^{0} a; ✳; ⇸^{0} p, 3.
4	1.3	1.3	1.2	1.3	2.4	—	—	✳; ⇸^{0} n; ∽^{0} a, 2; ✳^{0} a, 2, p.
5	1.2	1.2	1.2	1.2	2.4	4.4	7.0	✳^{0} a, p.
6	1.2	1.2	1.2	1.2	2.3	—	—	⸙; ⇸^{2} n, 1, a, 2, p; ≡^{0} p, 3.
7	1.2	1.2	1.2	1.2	2.3	4.3	7.0	●^{0} n; ≡ n, 1; ≡a, 2.
8	1.2	1.1	1.1	1.1	2.2	—	—	≡ n, 1; ●^{0} n; ✳ a, 2, p.
9	1.1	1.1	1.1	1.1	2.2	4.3	6.9	—
10	1.2	1.2	1.2	1.2	2.2	—	—	✳^{0} n.
11	1.2	1.2	1.2	1.2	2.2	4.1	6.8	⇸; ⇸^{0} n, 1; ⇸ a; ⇸^{0} p.
12	1.2	1 2	1.2	1.2	2.2	—	—	✳^{0} n, ✳ a, 2; ⸙; ⇸^{0} p, 3.
13	1.2	1.2	1.2	1.2	2.2	4.1	6.7	⇸^{0} n; ≡^{0} n, 1; ✳ a, 2, p.
14	1.2	1.3	1.3	1.3	2.2	—	—	● n; ≡^{2} n, 1; ≡ a, 2.
15	1.2	1.2	1.2	1.2	2.2	4.0	6.6	≡ n, 1; ≡^{0}; V^0 a, 2; ●^{0} p.
16	1.2	1.3	1.2	1.2	2.2	—	—	≡ p, 3.
17	1.2	1.2	1.2	1.2	2.2	4.0	6.6	ω n, 1.
18	1.2	1.2	1.2	1.2	2.2	—	—	≡^{2} n, 1; ≡ a, 2.
19	1.2	1.2	1.2	1.2	2.2	3.9	6.5	●^{0} p; ✳^{0} p, 3.
20	1.2	1.2	1.2	1.2	2.2	—	—	✳^{0} n.
21	1.2	1.2	1.2	1.2	2.2	3.9	6.4	≡^{0} n, 1; ≡ a, 2; ✳^{0} 2; p.
22	1.2	1.2	1.2	1.2	2.1	—	—	●^{0} a, p.
23	1.2	1.2	1.1	1.2	2.1	3.9	6.3	✳ p.
24	1.1	1.1	1.1	1.1	2.1	—	—	≡^{0} n, 1; ✳ a, 2; ✳^{0} p.
25	1.1	1.1	1.0	1.1	2.0	3.8	6.3	✳^{0} 1; ✳ a, 2; ✳^{0} p.
26	1.0	1.0	1.0	1.0	2.0	—	—	Vn,1; мгла на гор. a, 2.
27	1.0	1.0	1.0	1.0	2.0	3.8	6.2	V^0 n, 1; V^2 a, 2; ≡a, ⇸^{2} p.
28	1.0	1.0	1.0	1.0	2.0	—	—	—
29	0.9	0.9	0.9	0.9	2.0	3.7	6.1	⇸^{2}n,1;⇸a;⇸;●^{0}a,2,p,3;∽p,3.
30	0.9	1.0	0.9	0.9	2.0	—	—	∽^{0}, ● n; ≡^{2} n, 1; ●^{0} a, 2, p.
31	0.9	0.9	0.9	0.9	1.9	3.6	6.1	●^{0} n; ●, △ a: p.
Средн. Moyen.	1.2	1.2	1.1	1.2	2.2	4.0	6.6	

Январь / Janvier — Кіевъ / Kiew — 1895

Вѣтры. Vents.	Число. Nomb.	Сумма скор. Somme des vit.	Средн. скор. Vitesse moyen.
0	6	—	—
N	—	—	—
NNE	3	18	6.0
NE	2	2	1.0
ENE	2	11	5.5
E	11	47	4.3
ESE	22	151	7.4
SE	16	73	4.6
SSE	6	31	5.1
S	8	37	4.6
SSW	3	13	4.3
SW	1	3	3.0
WSW	3	14	4.7
W	5	20	4.0
WNW	5	24	4.8
NW	—	—	—
NNW	—	—	—

Температура. Température.	Maximum.	4.2
	День. Date.	22
	Minimum.	−9.8
	День. Date.	26
Барометръ. Baromètre.	Maximum.	52.6
	День. Date.	31
	Minimum.	29.8
	День. Date.	22
Отн. влаж. Humid. relat.	Minimum.	66
	День. Date.	28
Осадки. Précipitation.	Maximum въ сутки.	13.9
	„ en 24 heures.	
	День. Date.	8
Число дней съ: Nombre de jours avec:	Осадками. Précipitation.	25
	●	11
	✳	10
	✢	8
	△	1
	≡	13
	🌫	3
	V	3
	Ясн. неб. Ciel clair.	—
	Пасм. небо. Ciel couvert.	25
	Темпер. воздуха Temp. de l'air Max. ≦0°	10
	Темпер. возд. Temp. de l'air Min. ≦0°	25
	Темп. пов. почвы Temp. de la surf. de la terre Max. ≦0°	10
	Темп. пов. почвы Temp. de la surf. de la terre Min. ≦0°	31

Февраль / Février — Кіевъ / Kiew — 1895

Число. Date.	Барометръ. Baromètre. 700 +				Температура воздуха. Température de l'air.						Абсол. влажность. Humid. absol.			
	7	1	9	Средн. Moyen.	7	1	9	Средн. Moyen.	Max.	Min.	7	1	9	Средн. Moyen.
1	52.2	53.1	52.5	52.6	—1.8	—2.4	—2.6	—2.3	—0.2	—2.7	3.8	3.5	3.6	3.6
2	51.0	50.0	48.0	49.7	—3.1	—2.8	—5.1	—3.7	—2.8	—5.1	3.5	3.4	2.9	3.3
3	44.7	42.7	41.1	42.8	—6.4	—5.1	—6.9	—6.1	—4.7	—6.9	2.6	2.9	2.5	2.7
4	40.1	40.5	41.1	40.6	—9.5	—6.5	—7.6	—7.9	—5.7	—9.6	2.0	2.5	2.2	2.2
5	40.2	37.6	31.0	36.3	—8.2	—4.2	—1.5	—4.6	—1.3	—8.7	2.2	3.1	4.0	3.1
6	25.8	28.2	37.2	30.4	—2.9	—6.6	—12.2	—7.2	—0.1	—12.2	3.6	2.5	1.5	2.5
7	42.6	44.4	44.1	43.7	—15.2	—9.7	—8.7	—11.2	—8.1	—15.3	1.1	1.4	1.8	1.4
8	42.7	42.8	45.3	43.6	—13.0	—9.0	—10.6	—10.9	—8.5	—13.3	1.4	1.7	1.7	1.6
9	47.6	48.8	49.3	48.6	—17.1	—13.3	—14.3	—14.9	—10.5	—17.1	1.0	1.1	1.3	1.1
10	49.9	50.2	48.4	49.5	—17.0	—11.1	—10.7	—12.9	—10.0	—17.0	1.0	1.4	1.6	1.3
11	46.5	45.7	44.2	45.5	—9.6	—4.6	—4.2	—6.1	—4.2	—10.6	1.9	2.7	3.3	2.6
12	41.5	39.8	38.0	39.8	—0.9	1.0	1.1	0.4	2.2	—4.3	4.2	4.7	4.9	4.6
13	38.5	40.1	40.6	39.7	1.0	2.2	0.8	1.3	2.4	0.8	4.9	5.1	4.9	5.0
14	42.3	44.8	45.0	44.0	—2.2	—1.0	—1.4	—1.5	0.9	—2.9	3.9	3.9	4.1	4.0
15	42.8	41.0	38.2	40.7	—4.0	—4.7	—7.5	—5.4	—1.1	—7.5	3.4	3.1	2.5	3.0
16	35.5	35.3	37.4	36.1	—9.6	—8.7	—8.8	—9.0	—7.3	—9.7	1.9	2.0	2.0	2.0
17	40.1	42.4	44.3	42.3	—9.2	—10.6	—12.0	—10.6	—8.5	—12.1	2.0	1.6	1.6	1.7
18	46.3	47.6	48.0	47.3	—14.7	—13.1	—16.0	—14.6	—11.4	—16.0	1.2	1.2	1.1	1.2
19	36.6	45.5	43.8	45.3	—18.9	—13.8	—18.0	—16.9	—12.4	—18.9	0.9	1.1	0.9	1.0
20	39.9	38.9	40.1	39.6	—16.4	—9.6	—10.1	—12.0	—8.7	—25.0	1.0	1.7	1.9	1.5
21	42.4	43.6	44.9	43.6	—12.9	—8.5	—13.5	—11.6	—7.4	—13.8	1.4	1.7	1.4	1.5
22	45.2	45.6	46.0	45.6	—15.8	—8.8	—10.8	—11.8	—8.1	—17.6	1.2	1.7	1.6	1.5
23	45.7	45.4	45.4	45.5	—9.9	—3.5	—4.6	—6.0	—3.2	—12.5	1.9	3.0	3.1	2.7
24	44.8	44.4	44.2	44.5	—5.2	—0.5	—4.8	—3.5	0.4	—5.7	2.8	3.2	2.8	2.9
25	44.4	44.2	43.3	44.0	—6.1	—1.1	—7.4	—4.9	—0.2	—7.6	2.6	2.6	2.1	2.4
26	39.2	36.5	36.7	37.5	—7.0	—3.0	—4.6	—4.9	—1.2	—9.0	2.5	3.3	2.8	2.9
27	36.5	35.9	35.0	35.8	—9.5	—3.4	—4.7	—5.9	—2.2	—10.6	2.0	2.5	2.7	2.4
28	34.6	34.5	33.7	34.3	—4.7	—1.3	—3.8	—3.3	0.0	—5.1	3.1	3.7	3.4	3.4
Средн. Moyen.	42.5	42.5	42.4	42.5	—8.9	—5.8	—7.5	—7.4	—4.4	—10.6	2.3	2.6	2.5	2.5

Февраль **Киевъ** **1895**
Février **Kiew**

Число. Date.	Относит. влажн. Humid. relat.				Напр. и сила в. Dir. et vitesse du vent.			Напр. об. Dir. des nuages.	Облачность. Nébulosité.		
	7	1	9	Средн. Moyen.	7	1	9	1	7	1	9
1	94	92	96	94	ESE_5	E_4	ESE_4	?	10 CuS	10 S	10 S
2	95	92	92	93	ESE_3	E_3	NE_2	?	10 S	10 N	10 N
3	95	93	92	93	NW_1	WNW_2	W_2	?	10 S	10 S	10 S;Cu
4	94	89	90	91	W_3	W_1	SE_2	WSW	10 S;CuS	8 CuS;Cu	9 S
5	92	92	97	94	E_3	NE_6	ENE_{11}	?	10 S; CuS	10 N	10 N
6	98	90	83	90	ESE_{11}	WSW_{18}	WSW_8	?	10 S;CuS	10 N	3 CuS
7	83	67	74	75	WSW_4	WSW_3	0	S	0	9 S; CuS	10 S;Cu
8	88	76	85	83	NNE_3	NE_7	NNE_4	?	9 CuS; S	9 S	10 S
9	87	73	88	83	NNE_4	ENE_6	ENE_5	?	8 CS; CuS	4 CS; CuS	5 CuS;C
10	86	72	82	80	ESE_5	SE_5	SE_6	S	2 CuS;CS	8 CuS; CS	10 S
11	90	83	97	90	SE_5	SE_7	SE_4	?	10 N	10 N	10 S
12	98	94	98	97	SE_5	SE_6	SE_3	?	10 S	10 N	10 N
13	100	94	100	98	SE_3	0	NNW_5	?	10 S	10 S	10 N
14	99	92	97	96	NW_2	NW_1	NE_1	?	10 S; CuS	10 S	10 S
15	97	97	97	97	NNE_4	NNE_6	NNE_6	?	10 N	10 N	10 N
16	92	89	89	90	N_2	NW_7	NNW_4	?	10 N	10 N	10 S
17	87	82	88	86	NE_5	NNW_6	NNE_5	?	10 S;CuS	10 N	10 S
18	84	75	83	81	NNE_4	N_6	N_3	WSW	9 S; CuS	9 CuS; S	6 CuS
19	86	71	83	80	NNW_4	N_5	NNW_3	?	2 CS;CuS	1 CuS	0
20	79	77	92	83	WSW_5	SW_6	0	?	8 CCu;CuS	10 N	4 CuS
21	91	73	91	85	NNW_2	N_2	N_2	?	10 S	2 CuS; S	0
22	91	71	84	82	S_2	SE_4	SE_4	N	2 CS	2 CCu; CS	7 CuS
23	92	84	95	90	ESE_1	SE_4	SE_3	?	10 N	10 N	10 CuS
24	92	73	87	84	SSE_6	SSW_4	S_2	SW	9 S; CuS	6 CuS	3 CuS
25	92	61	84	79	SW_2	SW_2	S_2	?	9 CuS; S	1 CuS	0
26	94	88	88	90	SSE_4	WSW_5	W_4	?	10 S	10 N	6 CuN
27	95	71	84	83	WSW_1	SE_3	SE_5	?	10 S	2 CS; S	10 S;Cu
28	95	87	97	93	ESE_4	ESE_3	NNW_4	?	10 S	10 N	10 N
Средн. Moyen.	92	82	90	88	4.0	4.5	4.0		8.5	7.9	7.6

Февраль **Киевъ** **1895**
Février **Kiew**

Число. Date.	Осадки. Précip. en mm. 7	Кол. испар. Evap. 7	Актинометръ. Actinomètre. 1 ч. Черн. Noir.	Разн. Diff.	Солнце. Soleil.	Температура на поверхн. почвы. Temp. à la surface de la terre. 7	1	9	Средн. Moyen.	Max.	Min.
1	0.0	0.0	0.3	0.9	0	—1.6	—2.0	—2.4	—2.0	—0.4	—3.2
2	2.1	0.0	6.4	4.7	0	—2.9	—0.6	—4.4	—2 6	0.3	—4.7
3	0 0	0.0	0.9	2.7	0	—5.3	—3.3	—6.0	—4.9	—3.2	6.6
4	—	0.0	8.2	7.5	1	—8.0	—3.2	—7.0	—6.1	—3.2	—8.7
5	21.5	0.0	2.5	3.1	0	—7.7	—2.7	—1.4	—3.9	1.3	—9.5
6	0 2	0.0	—1.0	2.8	0	—2.0	—5.8	—14.7	- 7.5	- 0.7	—15.1
7	—	0.2	3.3	6.6	0	—21.5	—7.8	—9.2	—12.8	—6.6	—23.0
8	0.1	0.2	3.9	6.4	1	—15.2	—6.9	—11.4	—11.2	—6.4	15.4
9	0.1	0.1	20.5	17.6	2	—19.0	—8.8	— 17.0	14 9	—5.7	19.3
10	0.0	0.2	8.4	10.3	2	—19.9	—9.1	—11.0	—13.3	—7.4	—20.3
11	1.4	0.0	5.9	5.6	0	—9.6	—2.6	- 4.2	- 5.5	—2.0	—11.0
12	8.8	0.0	5.9	2.6	0	—1.3	0.2	0.2	—0.3	2.0	- 4.4
13	3.8	0.0	6.8	2.2	0	0.0	0.4	0.1	0.2	2.1	—0.3
14	0.6	0.2	6.1	3.4	0	—1.0	0.4	— 1.2	—0.6	1.7	—1.9
15	20.3	0.1	1.9	3.0	0	—3 5	—3.1	—6.8	—4.5	—0.5	—6.9
16	8.5	0.0	1.2	4.9	0	—8.4	—5.5	—7.9	—7.3	—4.6	—8.6
17	2.1	0.2	6.2	8.1	0	—9.2	—5.3	—11.2	—8.6	—2.5	—11 8
18	—	0.2	16.5	14.8	2	—13.5	—7.1	—16.2	—12.3	—3.4	—17.5
19	—	0.1	24.7	18.8	2	—21.2	—6.8	—24.3	—17 4	—6.1	—24.5
20	1.9	0.1	2.9	6.2	1	—18.0	—7.1	—11.8	—12.3	—5.9	—26.6
21	0.1	0.1	26.7	17.2	2	—13.6	—2.0	—19.3	—11.6	—0.8	—20.0
22	0.1	0.2	26.6	18.1	2	—22.1	—3.8	—12.4	—12.8	—2.2	—23.3
23	1.9	0.1	12.5	8.7	1	—10.2	—1.2	—5.4	—5.6	—1.2	—13.9
24	—	0.3	24.2	13.3	1	—7.0	2.6	—9.2	—4.5	2.6	—9.9
25	—	0.3	32.8	17.1	2	—8.1	7.0	—12.6	—4.6	7.0	—16.7
26	1.2	0.2	11.0	7.3	1	—7.2	—0.8	—6.8	—4.9	0.0	—13.8
27	0.1	0.2	30.9	17.9	2	—9.6	2.7	—5 5	—4.1	2.7	—16.8
28	9.3	0.2	7.6	4.2	0	—4.3	0.3	—2.6	—2.2	1.8	—5.8
Средн. Moyen.	3.0	0.1	10.8	8.4	1	—9.7	—2.9	—8.6	—7.1	—1.6	—12.8

Февраль / Février — Кіевъ / Kiew — 1895

Число. Date.	Температура почвы на глубинѣ: Température de la terre à la profondeur de: 0.00m. 7	1	9	Средн. Moyen.	0.10m. 7	1	9	Средн. Moyen.	0.20m. 7	1	9	Ср. Moy.
1	—1.2	—1.5	—2.1	—1.6	0.2	0.3	0.2	0.2	0.6	0.6	0.6	
2	—2.8	—0.6	—4.1	—2.5	0.2	0.3	0.2	0.2	0.6	0.6	0.6	
3	—5.1	—3.2	—5.8	—4.7	0.2	0.2	0.2	0.2	0.6	0.6	0.6	
4	—7.8	—3.2	—6.9	—6.0	0.1	0.2	0.1	0.1	0.6	0.6	0.5	
5	—7.5	—2.6	—1.4	—3.8	0.0	0.2	0.2	0.1	0.4	0.5	0.5	
6	—1.9	—4.9	—13.9	—6.9	0.2	0.2	0.2	0.2	0.5	0.5	0.5	
7	—21.4	—8.5	—9.1	—13.0	0.1	0.1	0.1	0.1	0.5	0.4	0.4	
8	—14.3	—7.1	—10.9	—10.8	0.1	0.2	0.1	0.1	0.4	0.4	0.4	
9	—18.5	—8.4	—16.2	—14.4	0.0	0.1	0.0	0.0	0.4	0.3	0.3	
10	—19.2	—9.1	—10.5	—12.9	—0.1	—0.1	—0.1	—0.1	0.3	0.2	0.2	
11	—9.2	—2.8	—4.2	—5.4	—0.1	0.0	0.1	0.0	0.3	0.4	0.3	
12	—1.4	0.1	0.1	—0.4	0.1	0.2	0.2	0.2	0.4	0.4	0.4	
13	0.1	0.3	0.1	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.4	0.4	0.4	
14	—0.4	0.5	0.5	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.4	0.4	0.4	
15	0.5?	—2.7	—6.3	—2.8?	0.2	0.2	0.2	0.2	0.4	0.5	0.5	
16	—7.8	—5.7	—7.2	—6.9	0.2	0.2	0.7	0.2	0.4	0.5	0.5	
17	—8.7	—4.9	—10.7	—8.1	0.2	0.2	0.2	0.2	0.5	0.5	0.5	
18	—12.8	—7.2	—15.9	—12.0	0.1	0.1	0.0	0.1	0.4	0.4	0 3	
19	—21.1	—7.3	?		0.0	0.0	0.0	0.0	0.3	0.3	0.2	
20	—18.6	—7.1	—11.1	—12.3	—0.2	—0.1	—0.1	—0.1	0.2	0.2	0.2	
21	—13.3	—2.7	—19.0	—11.7	—0.1	0.0	—0.1	—0.1	0.2	0.2	0.2	
22	?	—3.7	—12.0		—0.2	—0.1	—0.2	—0.2	0.1	0.1	0.1	
23	—10.1	—1.5	—5.3	—5.6	—0.2	—0.1	—0.1	—0.1	0.1	0.2	0.2	
24	—6.8	1.3	—7.6	—4.4	—0.1	0.0	—0.1	—0.1	0.2	0.2	0.2	
25	—7.7	1.3	—12.0	—6.1	—0.1	0.0	—0.1	—0.1	0.1	0.2	0.1	
26	—6.9	—1.0	—6.0	—4.6	—0.2	—0.1	—0.1	—0.1	0.1	0.1	0.2	
27	—9.5	0.6	—5.4	—4.8	—0.2	—0.1	—0.1	—0.1	0.1	0.1	0.1	
28	—4.1	0.2	—2.0	—2.0	—0.1	0.0	0.0	0.0	0.1	0.2	0.2	
Средн. Moyen.	—8.3	—3.1	—7.4	—6.3	0.0	0.1	0.1	0.1	0.3	0.4	0.3	

Февраль **Киевъ** **1895**
Février **Kiew**

Число. Date.	Температура почвы на глубинѣ: Températ. de la terre à la profondeur de: 0.40m. 7	1	9	Средн. Moyen.	0.80m. 1	1.60m. 1	3.20m. 1	Примѣчанія. Remarques.
1	0.9	0.9	0.9	0.9	1.9	—	—	—
2	0.9	0.9	1.0	0.9	1.9	3.6	6.0	⚹° n; ⚹ a, 2, p, 3.
3	1.0	1.0	1.0	1.0	1.9	—	—	⚹ n; △° a.
4	1.0	1.0	1.0	1.0	1.9	3.5	6.0	△°, V° n; Ш p, 3.
5	0.9	1.0	0.9	0.9	1.8	—	—	⚹a, 2; ⚹² ⊽² p, 3.
6	0.9	0.9	0.9	0.9	1.8	3.4	5.9	⚹n, ⊽²n,1; ⊻a,2; ⊻°,⚹°p.
7	1.0	1.0	0.9	1 0	1.8	—	—	—
8	0.9	0.9	0.9	0.9	1.8	3.4	5.8	Ш p, 3.
9	0.9	0.9	0.8	0.9	1.8	—	—	⚹° n; ⊢ a; ⚹° p.
10	0.8	0.8	0.8	0.8	1.8	3.4	5.8	—
11	0.8	0.8	0.8	0.8	1.8	—	—	⚹° n; ⚹ 1, a; ⚹° 2, p.
12	0.8	0.8	0.8	0.8	1.7	3.4	5.8	●° a, 2, p; ●, ⚹ p, 3.
13	0.8	0.8	0.8	0.8	1.7	—	—	●n; 〓²n,1; 〓a,2,p,3; ●p,3.
14	0.8	0.8	0.8	0.8	1.6	3.4	5.7	● n; ⚹° p.
15	0.8	0.8	0.8	0.8	1.6	—	—	V,⚹n,1; △a,⚹a,2,p; ⚹°3.
16	0.8	0.8	0.8	0.8	1.6	3.2	5.6	⚹ n, ⚹° 1; ⚹, ⊽ a, 2: ⚹ p.
17	0.8	0.8	0.8	0.8	1.6	—	—	⚹° n; ⚹ a, ⚹° 2; ⚹ p.
18	0.8	0.8	0.8	0.8	1.6	3.2	5.6	⚹° n.
19	0.8	0.8	0.8	0.8	1.6	—	—	⊔° n, 1.
20	0.8	0.8	0.8	0.8	1.6	3.3	5.6	⚹° a, 2, p.
21	0.7	0.8	0.7	0.7	1.6	—	—	⚹° n мгла на гор. 1; ⚹° a; 〓 p, 3.
22	0.7	0.7	0.7	0.7	1.6	3.3	5.5	⊔ n, 1; ⊔° a.
23	0.6	0.7	0.6	0.6	1.5	—	—	⚹° n, 1; ⚹ a, 2, p.
24	0.6	0.6	0.6	0.6	1.5	3.2	5.4	—
25	0.6	0.6	0.6	0.6	1.5	—	—	—
26	0.6	0.6	0.6	0.6	1.5	3.2	5.4	⚹ a, ⚹° 2, p.
27	0.6	0.6	0.5	0.6	1.4	—	—	〓n; Vn,1; 〓°, V°a; мгла на гор. 2.
28	0.5	0.6	0.6	0.6	1.4	3.1	5.4	⚹°n, 〓°n,1; ⚹a,2; 〓2; ⚹²p, ⚹3.
Средн. Moyen.	0.8	0 8	0.8	0.8	1.7	3.3	5.7	

Февраль
Février

Кіевъ
Kiew

1895

Вѣтры. Vents.	Число. Nomb.	Сумма скор. Somme des vit.	Средн. скор. Vitesse moyen.
0	3	—	—
N	6	27	4.5
NNE	8	36	4.5
NE	5	21	4.2
ENE	3	22	7.3
E	3	10	3.3
ESE	8	35	4.4
SE	16	76	4.8
SSE	2	10	5.0
S	3	7	2.3
SSW	1	4	4.0
SW	3	10	3.3
WSW	7	39	5.6
W	4	10	2.5
WNW	1	1	1.0
NW	4	12	3.0
NNW	7	28	4.0

Температура. Température.	Maximum.	14
	День. Date.	6
	Minimum.	−2
	День. Date.	28
Барометръ. Baromètre.	Maximum.	751
	День. Date.	1
	Minimum.	725
	День. Date.	6
Отн. влаж. Humid. relat.	Minimum.	63
	День. Date.	28
Осадки. Précipitation.	Maximum въ сутки. „ en 24 heures.	10.7
	День. Date.	8
Число дней съ: Nombre de jours avec:	Осадками. Précipitation.	19
	●	3
	✳	17
	∓	8
	△	2
	≡	5
	⊔	2
	V	2
	Ясн. неб. Ciel clair.	1
	Пасм. небо. Ciel couvert.	16
	Темпер. воздуха Temp. de l'air Max. $\angle 0^0$	24
	Темпер. возд. Temp. de l'air Min. $\angle 0^0$	27
	Темп. пов. почвы Temp. de la surf. de la terre Max. $\angle 0^0$	21
	Темп. пов. почвы Temp. de la surf. de la terre Min. $\angle 0^0$	26

Мартъ **Киевъ** **1895**
Mars **Kiew**

Число. Date.	Барометръ. Baromètre. 700 +				Температура воздуха. Température de l'air.						Абсол. влажность. Humid. absol.			
	7	1	9	Средн. Moyen.	7	1	9	Средн. Moyen.	Max.	Min.	7	1	9	Средн. Moyen.
1	33.8	35.5	38.1	35.8	—4.5	—0.1	—5.1	—3.2	1.3	—5.1	3.1	2.9	2.3	2.8
2	41.3	42.1	42.0	41.8	—10.1	—2.2	—5.4	—5.9	—0.7	—10 4	1.9	2.4	2.2	2.2
3	41.0	39.1	36.1	38.7	—6.2	2.3	1.2	—0.9	2.4	—7.6	2.6	3.7	4.4	3.6
4	31.2	29.4	32.9	31.2	1.2	2.8	1.0	1.7	3.2	0.6	4.8	5.4	4.7	5.0
5	29.7	41.1	45.3	42.0	—3.7	4.6	0.2	0.4	5.2	—4.3	3.2	4.4	4.3	4.0
6	47.8	47.1	44.7	46.5	—5.9	—2 6	—2.9	—3.8	0.5	—6.3	2.6	3.6	3.3	3.2
7	41.1	39.7	38.9	39.9	—2.0	—0.7	—0.3	—1.0	—0.2	—3.1	4.0	4.4	4.4	4.3
8	36.4	35.4	35.7	35.8	—0.4	1.2	0.1	0.3	1.8	—0.4	4.4	4.8	4.5	4.6
9	35.4	36.0	37.7	36.4	—0.9	—0.3	—0.4	—0.5	0.7	—0.9	4.2	4.4	4.4	4.3
10	41.4	43.9	46.9	44.1	—2.6	—1.5	—2.6	—2.2	—0.2	—2.9	3.5	3.3	3.4	3.4
11	49.1	51.3	52.9	51.1	—5.7	—1.0	—1.2	—2.6	0.9	—5.8	2.9	4.0	4.1	3.7
12	54.0	54.7	55.0	54.6	—1.6	3.1	—0.6	0.3	4.2	—1 8	4.1	4 0	3.4	3.8
13	55.1	55.5	54.9	55.2	—1.5	—0.8	—2.1	—1.5	0.0	—2.2	3.5	3.7	3.6	3.6
14	52.5	52.2	51.9	52.2	—1.2	1.0	—3.4	—1.2	1.7	—3.4	4.1	3.3	2.7	3.4
15	52.3	52.8	53.1	52.7	—8.3	—1.0	—4.8	—4.7	—0.4	—8 5	2.2	3.6	2.6	2.8
16	51.7	51.3	50.8	51.1	—9.4	—1.4	—4.5	—5.1	0.1	—9.8	1.8	2.7	1.9	2.1
17	48.3	46.5	44.7	46.5	—7.1	0.6	—1.6	—2.7	1.8	—10.2	2.0	3.4	3.7	3.0
18	41.7	39.0	38.1	39.6	—2.8	0.5	1.7	—0.2	2.7	—3.2	3.5	4.2	4.9	4.2
19	41.1	39.7	35.4	38.7	—3.4	0.6	—0.2	—1.0	1.9	—3.9	2.8	3.5	3.8	3.4
20	28.8	27.3	24.5	26.9	0.8	4.3	1.4	2.2	4.8	—0.1	4.7	3.7	4.5	4.3
21	22.5	25.8	28.5	25.6	—3.0	—1.1	—6.5	—3.5	1.8	—6.5	3.3	2.1	1.8	2.4
22	31.2	31.0	33.1	31.8	—7 0	—2.7	—7.5	—5.7	—1.1	—8 0	2.1	2.6	2.3	2.3
23	36.3	37.5	39.3	37.7	—12.4	—4.3	—5.5	—7.4	—3.1	—13.2	1.5	2.1	2.2	1.9
24	37.6	37.4	39.9	38.3	—4.9	—2.2	—9.0	—5.4	0.9	—9.1	2.9	2.6	1.7	2.4
25	38.6	37.3	35.5	37.1	—11.8	—3.3	—4.3	—6.5	—1.9	—14.3	1.6	2.0	3.2	2.3
26	33.1	32.9	32.5	32.8	—1.0	0.2	—1.3	—0.7	0.8	—4.4	4.2	4.4	4.1	4.2
27	32.1	32.5	33.3	32.6	—0.7	0.2	0.1	—0.1	1.4	—1.3	4.3	4.5	4.4	4.4
28	34.3	37.2	39.8	37.1	1.2	3.0	—0.4	1.3	4.4	—1.8	4.3	3.7	3.7	3.9
29	39.5	39.9	40.0	39.8	1.5	8.8	5.3	5.2	10.8	—1.3	4.4	4.9	5.5	4.9
30	39.6	39.9	40.3	39.9	2.8	3.5	2.2	2.8	5.6	2.0	4.2	5.5	5.2	5.0
31	41.5	41.9	42.5	42.0	1.0	5.1	1.4	2.5	5.1	1.0	4.9	5.2	4.9	5.0
Средн. Moyen.	40.3	40.4	40.8	40.5	—3.5	0.5	—1.8	—1.6	1.8	—4.7	3.3	3.7	3.6	3.6

Мартъ **Киевъ** **1895**
Mars **Kiew**

Число. Date.	Относит. влажн. Humid. relat.				Напр. и сила в. Dir. et vitesse du vent.			Напр. об. Dir. des nuages.	Облачность. Nébulosité.		
	7	1	9	Средн. Moyen.	7	1	9	1	7	1	9
1	94	63	73	77	NW_6	NW_7	W_7	WNN	8 CuS;CS	3 CuS;CS	1 CS
2	92	63	72	76	W_3	SSW_8	SSW_6	?	0	9 CuS;CCu	0
3	92	68	89	83	SE_5	SSE_6	SE_8	SSE	10 S; CCu	10 CuS;S	10 S
4	96	96	96	96	SE_9	SSE_5	W_5	?	10 S	10 N	2 CCu;CS
5	93	70	92	85	SSW_3	SsE_5	W_2	?	1 CuS	3 CuS;CCu	7 Cu;CuS
6	91	95	89	92	N_4	N_5	NNE_6	?	0	10 S	10 S
7	99	99	98	99	NNE_4	N_4	N_3	?	10 S	10 N	10 N
8	98	96	98	97	N_4	NW_3	WNW_2	?	10 N	10 S	10 N
9	98	97	98	98	WNW_5	WNW_3	NW_4	?	10 S	10 S	10 N
10	94	79	90	88	NNW_4	NW_5	NW_5	?	10 N	10 CuN	8 S; CuS
11	97	94	97	96	NW_4	NE_4	ESE_4	?	9 CuS; S	10 S	10 S
12	99	69	77	82	E_3	ESE_5	ESE_5	?	10 S	10 S;CuS	10 S
13	85	87	92	88	ESE_3	ESE_4	ENE_4	?	10 S;CuS	10 S	10 S; CuS
14	97	66	76	80	NE_3	NNE_6	NE_6	ENE	10 N	7 Cu; CuS	0
15	90	85	85	87	N_3	N_5	N_4	ESE	10 S;CuS	5 CuS	0
16	80	64	58	67	N_5	N_5	NNW_4	?	4 C; CS	1 CS;CuS	0
17	78	71	90	80	NW_3	W_5	W_4	?	2 CuS;CS	10 N	10 S;CuS
18	93	88	94	92	SSW_4	SW_6	WNW_7	?	8 S; CuS	10 S	10 S;CuS
19	79	73	83	78	W_4	WSW_6	SW_6	W	8 CuS;Cu	10 CuS; S	4 CuS; S
20	96	60	89	82	WSW_6	WSW_8	SSW_6	WNW	10 S;CuS	5 CuS; Cu	4 CuS
21	91	49	65	68	WNW_{11}	WNW_{11}	WNW_5	WNW / NNW	10 CuN	5 CCu;CS	0
22	78	71	88	79	W_7	WSW_9	W_3	WNW	6 CS; CuS	7 CuS; S	0
23	84	63	72	73	WSW_5	WSW_8	W_3	?	2 CuS	3 CuS;Cu	8 CuS; S
24	93	67	75	78	W_4	NNW_7	NNW_1	WNW	10 N	10 CuN	0
25	88	56	97	80	0	SE_6	SE_6	?	5 CS; CuS	9 S; CuS	10 S
26	98	94	98	97	SE_5	E_4	NE_5	?	10 N	10 N	10 S
27	98	97	95	97	NE_3	NE_5	W_5	?	10 S	10 N	10 S
28	85	66	82	78	WSW_3	WSW_7	WSW_3	?	9 CuS; S	9 CuS; S	0
29	85	58	83	75	SE_6	S_3	SE_6	W	9 S; CuS	7 CS;CuS	0
30	74	93	96	88	SE_6	SE_6	W_4	?	9 CuS; S	10 S	4 CuS; S
31	100	80	96	92	W_3	W_1	WSW_2	NW	10 S	5 CuS	4 CuS
Средн. Moyen.	91	77	87	85	4.7	5.6	4.5		7.7	8.0	5.5

Мартъ **Киевъ** **1895**
Mars **Kiew**

Число. Date.	Осадки Précip. en mm. 7	Кол. испар. Evap. 7	Актинометръ. Actinomètre. Черн. Noir. (1 ч.)	Разн. Diff. (1 ч.)	Солнце. Soleil. (1 ч.)	Температура на поверхн. почвы. Temp. à la surface de la terre. 7	1	9	Средн. Moyen.	Max.	Min.
1	—	0.6	36.5	18.5	2	—6.6	5.0	—9.8	—3.8	5.0	—10.0
2	—	0.6	19.7	11.1	1	—19.0	0.6	—8.4	—8.9	2.5	—19.8
3	2.6	0.1	16.4	7.6	0	—7.8	2.7	0.0	—1.7	2.9	—12.5
4	2.4	0.1	6.4	1.9	0	0.0	0.2	—0.1	0.0	1.5	—0.5
5	—	0.6	36.9	16.6	2	—7.8	7.2	—2.4	—1.0	7.2	—9.8
6	0.8	0.3	8.9	5.6	0	—9.8	1.2	—3.1	—3.9	1.2	—10.7
7	6.0	0.0	3.6	1.8	0	—1.4	0.1	—0.1	—0.5	0.5	—3.5
8	1.9	0.0	10.8	4.7	0	0.0	0.7	0.1	0.3	0.7	—0.5
9	6.5	0.0	3.7	1.6	0	0.0	0.4	—0.1	0.1	0.7	—0.5
10	2.3	0.2	17.4	9.5	0	—0.8	0.4	—2.7	—1.0	1.6	—3.0
11	—	0.2	13.2	6.9	0	—5.1	0.3	—0.6	—1.8	1.9	—10.8
12	—	0.5	19.6	8.8	0	—2.3	3.4	—1.0	0.0	7.2	—4.5
13	0.6	0.3	3.6	2.0	0	—1.7	0.1	—2.2	—1.3	0.4	—2.6
14	0.1	0.7	14.6	7.0	0	—0.7	1.8	—5.7	—1.5	3.0	—6.2
15	—	0.7	23.1	12.1	2	—7.8	1.7	—8.1	—4.7	2.7	—10.9
16	—	1.0	35.6	18.2	2	—12.4	3.5	—10.0	—6.3	4.1	—13.5
17	0.4	0.5	16.9	8.3	1	—13.1	2.3	—0.6	—3.8	5.0	—16.6
18	0.0	0.7	7.0	3.2	0	—3.6	1.1	1.3	—0.4	1.8	—5.8
19	1.3	0.4	9.1	4.4	0	—4.9	1.0	—1.4	—1.8	3.4	—7.5
20	2.4	0.2	33.3	15.4	2	0.0	4.8	0.2	1.7	7.0	—1.8
21	0.1	1.2	34.7	18.2	2	—1.5	2.5	—9.9	—3.0	3.3	—9.9
22	1.0	0.3	29.3	17.0	2	—8.5	1.3	—12.2	—6.5	3.7	—13.6
23	0.1	0.5	33.1	19.4	2	—15.8	1.0	—7.2	—7.3	1.4	—20.3
24	0.4	0.6	21.2	11.2	0	—5.3	1.1	—12.9	—5.7	2.1	—13.6
25	1.1	0.4	18.3	11.5	1	—15.3	0.8	—4.4	—6.3	1.7	—20.5
26	7.5	0.2	9.2	4.7	0	—1.1	0.3	—0.9	—0.6	0.7	—4.5
27	13.0	0.1	9.9	4.9	0	—0.4	0.2	0.0	—0.1	0.5	—1.3
28	—	0.4	21.2	9.6	1	0.0	3.0	—3.6	—0.2	7.4	—5.7
29	—	0.9	30.0	11.4	2	0.7	4.6	0.0	1.8	11.5	—5.1
30	3.9	0.3	11.7	4.6	0	0.2	1.0	0.0	0.4	4.2	—1.5
31	—	0.4	37.1	16.6	2	0.3	5.4	—2.0	1.2	10.1	—3.0
Средн. Moyen.	1.8	0.4	19.1	9.5	1	—4.9	1.9	—3.5	—2.1	3.4	—8.1

Мартъ / Mars — Кіевъ / Kiew — 1895

Число. Date.	Температура почвы на глубинѣ: Température de la terre à la profondeur de: 0.00m. 7	1	9	Средн. Moyen.	0.10m. 7	1	9	Средн. Moyen.	0.20m. 7	1	9	Средн. Moyen.
1	—6.2	3.0	—9.0	—4.1	—0.1	0.0	—0.1	—0.1	0.2	0.2	0.1	0.2
2	—17.8	0.6	—8.2	—8.5	—0.1	—0.1	—0.1	—0.1	0.1	0.1	0.1	0.1
3	—7.5	0.2	0.1	—2.4	—0.1	—0.1	0.0	—0.1	0.1	0.1	0.2	0.1
4	0.1	0.1	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.2	0.2	0.2
5	—7.7	1.1	—0.7	—2.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.2	0.2	0.2
6	—8.9	0.1	—3.0	—3.9	—0.1	0.0	0.0	0.0	0.1	0.2	0.2	0.2
7	—1.5	0.1	0.1	—0.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.2	0.2	0.2
8	0.0	0.3	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.2	0.2	0.2	0.2
9	0.1	0.3	0.1	0.2	0.1	0.1	0.0	0.1	0.2	0.2	0.2	0.2
10	0.0	0.7	—2.3	—0.5	0.1	0.1	0.1	0.1	0.2	0.2	0.2	0.2
11	—5.3	0.7	—0.2	—1.6	0.0	0.1	0.1	0.1	0.2	0.2	0.2	0.2
12	—2.7	1.3	—0.7	—0.7	0.1	0.2	0.1	0.1	0.3	0.3	0.3	0.3
13	—1.8	—0.5	—2.2	—1.5	0.1	0.2	0.1	0.1	0.3	0.3	0.2	0.3
14	—0.6	1.5	—5.6	—1.6	0.1	0.2	0.1	0.1	0.3	0.3	0.2	0.3
15	—7.7	3.2	—7.9	—4.1	0.0	0.2	0.1	0.1	0.2	0.4	0.2	0.3
16	—12.1	3.1	—9.9	—6.3	0.0	0.1	0.0	0.0	0.2	0.3	0.2	0.2
17	—13.1	1.5	—0.3	—4.0	—0.1	0.2	0.1	0.1	0.1	0.3	0.2	0.2
18	—3.7	0.2	0.1	—1.1	0.1	0.2	0.1	0.1	0.2	0.3	0.3	0.3
19	—4.9	0.8	—0.9	—1.7	0.0	0.2	0.1	0.1	0.2	0.3	0.3	0.3
20	0.0	2.0	0.1	0.7	0.2	0.2	0.2	0.2	0.3	0.3	0.3	0.3
21	—0.9	2.0	—8.6	—2.5	0.2	0.2	0.1	0.2	0.2	0.3	0.2	0.2
22	—8.1	2.3	—10.7	—5.5	0.0	0.1	0.1	0.1	0.2	0.3	0.2	0.2
23	—15.6	0.4	—6.8	—7.3	0.0	0.1	0.0	0.0	0.2	0.2	0.2	0.2
24	—5.5	0.3	—11.6	—5.6	0.0	0.1	0.0	0.0	0.2	0.2	0.2	0.2
25	—15.6	0.3	—4.1	—6.5	—0.1	0.0	0.0	0.0	0.1	0.2	0.2	0.2
26	—1.1	0.4	0.0	—0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.2	0.2	0.2
27	—0.3	0.4	0.1	0.1	0.0	0.1	0.1	0.1	0.2	0.2	0.2	0.2
28	0.1	1.0	—3.0	—0.6	0.1	0.1	0.0	0.1	0.2	0.2	0.2	0.2
29	0.1	2.1	0.1	0.8	0.1	0.2	0.1	0.1	0.2	0.3	0.2	0.2
30	0.1	0.4	0.1	0.2	0.1	0.1	0.1	0.1	0.3	0.3	0.2	0.3
31	0.1	2.7	—1.9	0.3	0.1	0.2	0.1	0.1	0.2	0.3	0.2	0.2
Средн. Moyen.	—4.8	1.1	—3.1	—2.3	0.0	0.1	0.1	0.1	0.2	0.2	0.2	0.2

Мартъ **Киевъ** **1895**
Mars **Kiew**

Число. Date.	Температура почвы на глубинѣ: Températ. de la terre à la profondeur de: 0.40m. 7	1	9	Средн. Moyen.	0.80m. 1	1.60m. 1	3.20m. 1	Примѣчанія. Remarques.
1	0.6	0.6	0.5	0.6	1.4	—	—	✳ n.
2	0.5	0.6	0.6	0.6	1.4	3.0	5.3	мгла на гор. 1; ☋, ☋ p, 3.
3	0.6	0.6	0.6	0.6	1.4	—	—	⚶⁰ p, ✳ p.
4	0.6	0.6	0.6	0.6	1.4	3.0	5.2	●⁰ n, ≡⁰ n, 1; ●⁰, ≡² a, 2; ● p.
5	0.5	0.6	0.6	0.6	1.4	—	—	—
6	0.6	0.6	0.6	0.6	1.4	3.0	5.2	мгла на гор. 1; ≡ a, 2. 2; ☍⁰, ≡² p. 3.
7	0.6	0.6	0.6	0.6	1.4	—	—	☇, ☍³, ≡, ⩛⁰ n, 1; ●⁰ n; ✳ a, ☍⁰, ≡² a,
8	0.6	0.6	0.6	0.6	1.4	3.0	5.2	☍², ≡, ✳ n, 1; △ 1; ✳ a, ≡ a, 2; ●⁰ p,
9	0.6	0.6	0.6	0.6	1.4	—	—	✳⁰ n; ✳ p, ✳⁰ 3. ✳⁰, ≡ p, 3.
10	0.6	0.6	0.6	0.6	1.4	3.0	5.1	✳ n, 1, a; ✳⁰ 2, p.
11	0.6	0.6	0.6	0.6	1.4	—	—	✳⁰ n; ≣ n, 1; ≡ a, 2; ≡⁰ p, 3.
12	0.6	0.6	0.6	0.6	1.4	2.9	5.1	≡² n, 1.
13	0.6	0.6	0.6	0.6	1.4	—	—	—
14	0.6	0.6	0.6	0.6	1.4	2.9	5.0	●⁰, ≡² n, 1; ☍ n, 1; ●⁰ a.
15	0.6	0.6	0.6	0.6	1.4	—	—	мгла на гор. n, 1.
16	0.6	0.6	0.6	0.6	1.4	2.9	5.0	—
17	0.6	0.6	0.6	0.6	1.4	—	—	✳⁰ a, 2, p.
18	0.6	0.6	0.6	0.6	1.4	2.8	5.0	●⁰ p. мгла на гор. a, 2.
19	0.6	0.6	0.6	0.6	1.3	—	—	—
20	0.6	0.6	0.6	0.6	1.3	2.8	4.9	✳ n.
21	0.6	0.6	0.6	0.6	1.3	—	—	✳⁰ n, 1, a; ☍⁰ a.
22	0.6	0.6	0.6	0 6	1.3	2.8	4.8	✳⁰ n; ⚶⁰ a; ✳ p.
23	0.5	0.6	0.5	0.5	1.3	—	—	—
24	0.6	0.6	0.6	0.6	1.3	2.8	4.8	✳⁰ n, 1, a.
25	0.5	0.5	0.5	0.5	1.3	—	—	✳ p.
26	0.5	0.5	0.5	0.5	1.3	2.8	4.8	✳ n, 1, a, p, ≡⁰ p, 3.
27	0.5	0.5	0.5	0.5	1.3	-	—	✳⁰ n; ≡⁰ 1; ✳ a, 2, p.
28	0.5	0.6	0.6	0.6	1.3	2.7	4.8	—
29	0.6	0.6	0.6	0.6	1.3	—	—	—
30	0.6	0 6	0.5	0.6	1.3	2.7	4.7	● a; ●⁰ p.
31	0.6	0,6	0.5	0.6	1.2	—	—	≡² n, 1; ≡ a.
Средн. Moyen.	0.6	0.6	0.6	0.6	1.4	2.9	5.0	

Мартъ Mars — Кіевъ Kiew — 1895

Вѣтры. Vents.	Число. Nomb.	Сумма скор. Somme des vit.	Средн. скор. Vitesse moyen.
0	1	—	—
N	10	41	4.1
NNE	3	16	5.3
NE	6	29	4.8
ENE	1	4	4.0
E	2	7	3.5
ESE	5	21	4.2
SE	10	63	6.3
SSE	3	18	6.0
S	1	3	3.0
SSW	5	27	5.4
SW	2	12	6.0
WSW	10	62	6.2
W	15	60	4.0
WNW	6	44	6.3
NW	8	37	4.6
NNW	4	16	4.0

Температура. Température.	Maximum.	10.8
	День. Date.	29
	Minimum.	—14.5
	День. Date.	25
Барометръ. Baromètre.	Maximum.	55.5
	День. Date.	13
	Minimum.	22.5
	День. Date.	21
Отн. влаж. Humid. relat.	Minimum.	49
	День. Date.	21
Осадки. Précipitation.	Maximum въ сутки. " en 24 heures.	13.0
	День. Date.	27
Число дней съ: Nombre de jours avec:	Осадками. Précipitation.	20
	●	6
	✳	15
	∓	2
	△	1
	≡	13
	∽	4
	⸙	—
	Ясн. неб. Ciel clair.	1
	Пасм. небо. Ciel couvert.	13
	Темпер. воздуха Temp. de l'air Max. ≦0°	8
	Темпер. возд. Temp. de l'air Min. ≦0°	28
	Темп. пов. почвы Temp. de la surf. de la terre Max. ≦0°	—
	Темп. пов. почвы Temp. de la surf. de la terre Min. ≦0°	31

Термографъ Гаслера

Число. Date.	1h	2h	3h	4h	
1	1.6	2.0	2.1	2.3	
2	2.1	2.3	2.3	2.4	
3	—3.1	—3.1	—3.2	—3.2	
4	—1.0	—0.8	—1.0	—1.0	
5	—5.6	—5.0	—5.4	—5.7	
6	—7.3	—6.9	—6.7	—6.1	
7	0.2	0.4	0.2	0.2	
8	—0.8	—0.9	—0.9	—1.4	
9	—1.0	—1.0	—1.2	—1.5	
10	—3.1	—3.3	—3.5	—2.9	
11	—4.8	—4.8	—4.5	—4.6	
12	—7.0	—6.9	—6.9	—7.0	
13	—3.4	—3.2	—3.3	—3.3	
14	—2.4	—1.9	—1.7	—1.6	
15	—2.2	—2.1	—2.1	—2.1	
16	0.3	0.3	0.3	0.8	
17	2.1	2.1	1.9	1.8	
18	2.7	2.3	1.6	1.1	
19	2.8	2.0	1.7	1.8	
20	0.2	0.2	0.3	0.0	
21	—3.8	—3.8	—4.0	—3.5	
22	1.8	2.3	2.0	1.8	
23	—0.4	—1.3	—2.3	—3.1	
24	—5.4	—5.5	—5.7	—5.9	
25	—7.5	—7.5	—7.1	—6.1	
26	—7.3	—7.3	—7.9	—8.8	
27	—6.0	—6.1	—6.1	—8.2	
28	—4.5	—4.8	—5.4	—6.1	
29	—8.5	—9.0	—9.2	—9.0	
30	—0.7	—0.6	—0.1	0.9	
31	1.1	0.9	0.9	0.4	
Средн. Moyen.	—2.29	—2.29	—2.42	—2.52	

(1—11 и 18—31) и Ришара (12—17). Январь Кіевъ 189

5h	6h	7h	8h	9h	10h	11h	Полд. Midi.	1h	2h	3h	4h	5h
1.8	1.8	2.2	2.1	3.0	3.0	2.5	2.5	2.8	2.5	2.3	2.3	2.2
2.2	1.8	1.8	1.3	1.3	1.1	0.9	0.4	0.8	—0.6	—1.0	—1.2	—1.6
—3.7	—3.8	—3.2	—3.8	—3.8	—4.1	—3.8	—3.8	—3.2	—3.6	—3.5	—3.3	—2.9
—1.2	—1.6	—1.2	— 2.1	—2.3	—2.5	—2.7	—3.0	—2 8	—3.7	—4.2	—4.5	—4.8
—6.0	—6.4	— 6.4	— 7.6	—8.3	—8.5	—8.3	—8 2	—7.5	—8.2	—8.5	—8.7	—8.8
—5.6	—5.4	—5.0	— 5.4	—5.1	—4.8	—4.8	—4.5	—3 5	—4.1	—4.0	—3.5	—3.3
0.0	0.0	0.3	— 0.7	—0.6	—0.6	—0.6	—0.1	0.2	— 0.7	—1.0	—1.0	—1.2
—1.9	—2.1	—1.5	—2.3	— 2.5	—2.5	—2.2	—2.2	—1.7	—2.5	—2.7	—2.3	—2.3
—1.6	—1.8	—1.9	—2.5	— 2.3	—1.9	—1.4	—1.2	—0.9	—1.5	—2.2	—2.5	—2.6
—2.1	—1.6	—1.1	—1.4	—1.3	—1.3	—0.7	0.0	0.6	—0.1	—0.2	—0.4	—0.8
—4.6	—4.5	—3.8	—4.2	—4.2	—4.1	—4.0	—4.0	—3.7	—4.0	—4.3	—4.8	—5.1
—7.1	—7.2	—7.5	—7.4	—7.2	—6.6	—5.8	—4.3	—2.5	—2.1	—1.8	—1.6	—1.8
—3.2	—3.3	— 3.2	—4.0	—4.0	—3.9	—3.9	—3.9	—4.0	—4.0	—4.1	—4.1	—4.2
—1.6	—1.4	0.1	—1.5	— 1.1	—0.5	0.0	0.6	0.4	0.3	0.2	0.0	—0.1
— 2.1	—2.1	—2.1	—2.0	—2.0	—1.9	—1.8	—1.7	—0.9	—0.9	—0.8	—0.7	—0 6
0.3	0.3	1.0	1.0	1.1	1.2	1.2	1.3	1.7	1.8	1.7	1.5	1.2
1.8	1.8	1.7	1.8	2.1	2.0	1.8	1.9	2.3	2.4	2.3	2.3	2.2
1.1	0.9	0.3	0.4	0.2	0.4	0.6	0.6	0.4	0.7	1.1	2.5	2.0
1.6	1.8	1.3	1.6	1.1	1.3	1.6	1.8	1 7	1.6	1.4	1.4	1.1
0.0	—0.2	— 0.3	—0.2	—0.4	— 0.8	0.0	0.4	1.0	1.1	0.2	—0.4	—1.6
—2.8	— 2.5	—2.2	— 1.6	—1.0	—0.4	—0.2	0.4	0.9	1.1	0.9	0.9	0.9
2.3	2.3	2.3	2.4	2.8	3.0	3.2	3.6	2.6	4.4	3.8	3.6	3.2
—3.5	—4.2	—4.5	—4.6	—3.5	—2.6	—2.4	—2.3	—2 4	—2.9	—3.5	—3.5	—4.0
—5.4	—5.9	— 6.3	—6.1	—6.1	—5.4	—4.8	—4.2	—3.2	—2.5	—2.3	—2.7	—3.5
—5.9	— 6.9	—6.9	— 6.5	— 6.5	— 5.6	— 5.6	—5.4	—5.1	—4.8	—5.1	—5.7	—6.1
—9.6	— 9.4	—9.1	—8.3	— 7.0	—5.9	—3.7	—1.9	—0.8	—0.2	—0.4	—1.8	—2.5
— 8.2	—7.5	—7.7	—7.6	— 7.6	— 5.9	—4.0	—2.7	—2.8	—3.5	—2.9	— 2.3	—1.9
—7.1	—8.2	—8.0	—8.5	—8.5	—7.4	— 5.9	—4.1	—4.4	—4.2	—4.4	—5.6	—6.9
—9.0	—9.0	— 8.8	—8.5	—8.2	—7.8	—7.3	—6.7	—6.5	—6.5	—6.1	—5.9	—5.2
2.0	2.3	2.4	2.5	3.0	2.5	2.4	2.7	2.0	2.0	1.8	2.0	1.4
0 2	— 0.1	—0.4	—0.3	—0.3	— 0.2	0.2	0.2	0.1	0.0	— 0.1	— 0.1	—0.2
-2.54	—2.65	— 2.51	—2.71	— 2.55	— 2.28	—1.92	—1.54	—1.24	—1 38	—1.53	—1 62	—1.86

Термографъ Гаслера (1

Число. Date.	1h	2h	3h	4h	
1	—0.8	—1.0	—1.1	—1.1	—
2	—2.7	—3.0	—2.8	—2.8	—
3	—5.9	—6.0	—6.2	—6.4	—
4	—7.9	—8.0	—8.1	—8.5	—
5	—8.1	—8.3	—8.3	—8.9	—
6	—0.7	—0.4	—0.2	—0.2	
7	—13.0	—13.0	—13.0	—13.6	—
8	—9.4	—10.6	—11.3	—10.9	—
9	—13.4	—14.6	—15.5	—16.1	—
10	—15.3	—15.5	—15.7	—16.5	—
11	—10.6	—10.4	—10.4	—10.3	—
12	—1.9	—1.5	—1.0	—1.0	-
13	1.0	1.1	1.0	1.1	
14	0.4	— 0.2	— 0.6	—1.3	-
15	—1.7	—2.4	—3.2	—3.7	-
16	—8.6	—8.6	—8.9	—9.0	-
17	—9.3	—9.4	—9.4	—9.4	-
18	—12.6	—12.6	—12.8	—13.8	—
19	—17.0	—17.0	—17.0	—17.0	—
20	—17.0	—17.0	—17.0	—17.0	—
21	—10.9	—10.8	—11.9	—12.9	—
22	—14.8	—14.6	—14.6	—16.6	—
23	—11.1	—11.2	—11.2	—11.2	—
24	—4.5	—4.4	—4.5	—5.2	-
25	—6.9	—6.7	—6.4	—6.4	-
26	—9.0	—8.9	—8.7	—8.5	-
27	—8.4	—8.5	—8.8	—10.0	-
28	—4.9	—4.8	—4.8	—4.8	-
Средн. Moyen	—8.04	—8.15	—8.30	—8.64	—

8h
2.3
—2.2
—2.5
—6.7
—8.5
—0.1
—0.4
—2.3
—2.9
—2.2
—6.1
—2.9
—4.2
—1.2
—0.6
1.3
1.9
2.0
0.9
—3.1
1.4
3.0
—4.5
—6.1
— 7.3
—4.8
—0.7
—6.9
—2.9
1.3
—0.4
—2.11

1—11 и 13—20) и Ришара (12—13 и 21—28). Февраль Кіевъ 18

B. V.	5h	6h	7h	8h	9h	10h	11h	Полд. Midi.	1h	2h	3h	4h	5h	6
	-1.1	—1.3	—1.8	—1.9	—1.9	—2.0	—2.0	—2.0	—2 4	—2.7	—2.4	—2.4	—2.1	-
	-3.0	—3.2	—3.1	—3.2	—3.0	—2.4	—2.4	—2.6	—2.8	—3.2	—3.5	—4.0	—4.5	-
	-6.5	—6.6	—6.4	—6.6	—6.4	—6.4	—6.2	—5.9	—5.1	—5.0	—4.9	—5.6	—5.9	-
	8.7	—8.9	—9.5	—9.8	—9.4	—9.2	—8.3	—7.8	—6.5	—6.5	—6.6	—6.8	—7.3	-
	-8.7	—8.5	—8.2	—8.1	—7.5	—7.0	—7.0	—5.1	—4.2	—3 5	—2.7	—1.7	—1.4	-
	0.0	0.0	—2.9	—4.3	—6.0	—6.4	—7.0	—6.2	—6.6	—7.7	—8.1	—9.4	—10.8	-
	14 3	—14.8	—15.2	—15.7	—15 1	—13.6	—12.1	—10.3	—9.7	—9.2	—8.6	—8.6	—8.8	-
	11.7	—12.6	—13.0	—13.5	—13.6	—12.9	—11.1	—9.7	—9.0	—8.7	—8.9	—9.2	—9.7	-
	16.5	—17.1	—17.1	—17.1	—16.6	—15.7	—15.1	—14.6	—13 3	—13.2	—13.2	—12.8	—13.4	-
	17.0	—17.1	—17.0	—17.1	—16.6	—15.7	—15.1	—13.1	—11.1	—11 1	—10.7	—10.6	—10.8	-
	10.3	—10.2	—9.6	—9.4	—9.0	—8.3	—6.8	—6.0	—4.6	—4.6	—4.7	—4.6	—4.6	-
	-1.2	—1.1	—0.9	—0.6	—0.8	0.2	1.9	1.3	1.0	1.2	1.9	1.9	1.7	
	1.0	1.0	1.0	1.3	1.5	1.5	1.7	1.9	2.2	2.1	2.0	1.8	1.6	
	-1.7	—2.0	—2.2	—2.8	—3.3	—3.0	—2.8	—1.9	—1.0	—1.1	—0.8	—0.6	—1.1	-
	-3.7	—3.7	—4.0	—4.3	—4.3	—4.6	—4.7	—4.9	—4.7	—4.9	—4.9	—5.1	—5.7	-
	-9.4	—9.7	—9.6	—10.0	—9.6	—9.4	—9.3	—9.0	—8.7	—8.5	—8.5	—8.5	—8.9	-
	-9.2	—9.4	—9.2	—9.4	—9.4	—9.4	—9.2	—10.0	—10.6	—11.3	—11.5	—11.9	—12.5	-
	14.0	—14.5	—14.7	—15.1	—15.1	—14.5	—14.0	—13.5	—13.1	—13.2	—13.0	—13.2	—13.6	-
	17.1	—17.1	—18.9	—17.2	—17.0	—17.0	—16.8	—15.7	—13 8	—13.2	—12.9	—13.4	—14.8	-
	17.2	—17.0	—16.4	—15.7	—14.8	—13.2	—11.7	—10.0	—9.6	—9.4	—9.7	—9.0	—9.6	-
	12.7	—12.8	—12.9	—12.9	—12.6	—11.9	—10.6	—9.0	—8.5	—7.9	—7.9	—8.1	—8.7	-
	16.3	—16.0	—15.8	—15.8	—16.1	—14.5	—12.4	—11.6	—8.8	—8.8	—8.6	—8.6	—9.1	-
	11.2	—11.0	—9.9	—9.2	—8.2	—7.0	—5.0	—3.9	—3.5	—3.6	—3.4	—3.7	—4.2	-
	—5.3	—5.3	—5.2	—4.6	—4.6	—3.4	—2.5	—1.3	—0.5	—0.6	—0.7	—1.5	—2.8	-
	—6.2	—6.1	—6.1	—5.4	—5.5	—4.5	—2.8	—1.8	—1.1	—1.0	—1.1	—1.9	—3.7	-
	—8.2	—7.9	—7.0	—7.0	—6.2	—5.0	—3.9	—3.2	—3.0	—2.0	—2.1	—2.2	—2.4	-
	—9.9	—9.8	—9.5	—9.2	—8.2	—6.6	—4.8	—4.1	—3.4	—3.6	—3.5	—3.8	—4.9	-
	—4.8	—4.8	—4.7	—4.8	—4.8	—4.4	—3.2	—1.9	—1.3	—2.0	—2.4	—2.8	—2.9	-
	-8.75	—8.84	—8.92	—8.91	—8.72	—8.08	—7.23	—6.50	—5.85	—5.83	—5.76	—5.94	—6.48	-

Термографъ Гаслера (

Число. Date.	1h	2h	3h	4h	
1	—4.5	—4.8	—4.6	—4.5	—
2	—6.5	—6.8	—5.5	—5.0	—
3	—7.1	—7.6	—7.8	—7.7	—
4	1.3	0.7	0.5	0.7	
5	—1.5	—2.2	—3.3	—4.3	—
6	—2.7	—3.3	—3.9	—4.2	—
7	—3.1	—3.2	—3.1	—2.4	—
8	—0.6	—0.6	—0.6	—0.6	—
9	—0.8	—0.8	—0.9	—1.0	—
10	—1.2	—1.2	—1.4	—1.5	—
11	—3.3	—3.5	—3.5	—4.3	—
12	—0.8	—1.0	—1.2	—1.1	—
13	—0.6	—1.2	—1.8	—2.0	—
14	—2.4	—2.4	—2.2	—2.1	—
15	—6.8	—7.3	—7.9	—8.3	
16	—7.0	—8.0	—8.6	—8.8	—
17	—6.0	—8.0	—9.5	—9.6	—
18	—1.7	—1.7	—1.8	—2.0	—
19	0.3	—0.5	—1.1	—1.6	—
20	0.1	0.2	0.1	0.3	
21	0.8	0.8	0.5	0.6	
22	—7.4	—8.0	—7.6	—7.1	—
23	—10.8	—11.9	12.5	—12.5	—
24	—6.5	—7.1	—6 0	—5.8	—
25	—12.1	—12.3	—11.7	—14.1	—
26	—3.1	—2.2	—1.6	—1.4	—
27	—1.0	—1.2	—1.4	—1.2	—
28	—1.6	—1.5	—0.6	—0.2	
29	—0.1	—0.4	—0.4	0.1	
30	3.8	3.6	3.5	2.9	
31	2 4	2.9	2.6	2.1	
Средн. Moyen	—2.92	—3.24	—3.33	—3.44	—

1—17 и 21—31) и Рипара (18—20). Мартъ Кіевъ

5h	6h	7h	8h	9h	10h	11h	Полд. Midi.	1h	2h	3h	4h	5h
-4.6	—5.0	—4.5	—5.0	—4.1	—3.5	—1.8	—0.8	—0.1	0.0	—0.2	—0.5	—2.1
-6.7	—8.6	—10.1	—9.5	—8.3	—4.6	—3.1	—2.7	—2.2	—1.0	—1.2	—2.1	—2.9
-7.2	- 7.0	—6.2	—6.2	—4.8	—3.0	—1.2	—0.4	2.3	2.4	2.0	1.3	1.0
0.7	0.9	1.2	1.1	1.4	1.3	2.0	2.2	2.8	2.6	2.9	2.9	2.0
-4.5	—4 8	—3.7	—3.8	—2.4	—0.8	0.6	2.9	4.6	4.0	2.9	2.5	1.9
-5.2	—5.8	—5.9	- 6.0	—5.5	—4.6	—3.4	—2.7	—2.6	—2.4	—1.6	—1.6	—2.1
-2.4	—2.3	—2.0	—2.2	—2.0	—1.8	—1.2	—1.2	—0.7	—0.9	—0.8	—1.0	—0.9
0.6	—0.7	—0.4	—0.7	—0.5	—0.4	—0.1	0.3	1.2	0.8	0.9	0.7	0.1
-1.2	—1.2	—0.9	—1.2	—1.0	—1.0	—0.9	- 0 8	—0.3	—0.5	—0.2	—0.1	—0.2
-1.8	—2.2	—2.6	—2.6	—3.3	—3.5	—3.1	—2.1	—1.5	—1.8	—1.8	—2.4	—2.3
-4.8	—5.0	—5.7	—5.2	—4.2	—3.1	—2.4	—1.4	—1.0	—1 0	0.5	0.6	0.3
-1.4	—2.0	—1.6	—1.0	1.8	2.9	3.6	0.2	3.1	2.6	2.6	2.1	1.0
-2.2	—2.2	—1.5	—2.1	—2 1	—1.2	—1.2	—0.9	—0.8	—0.8	—0.7	—0.4	—0.9
-2.0	—1.8	—1.2	—1.4	—1.0	—0.2	—0.1	0.8	1.0	1.4	1.1	0.6	—0.6
8.0	—8.8	—8.3	—8.0	—6.2	—4.1	—2.9	—2.0	—1.0	—0.8	—1.4	—2.7	—3.9
-5.6	—9.7	—9.4	—8.6	—7.7	—5.8	—4.3	—2.4	—1.4	—0.6	—0.8	—1.0	—1.2
-8.2	—7.6	—7.1	—5.7	—3.7	—1.8	0.1	0.1	0 6	0.8	0.1	—0.9	—1.0
2.3	—2.5	—2.8	—2.4	—0.8	—0.2	0.4	0.5	0.5	0.8	1.4	1.7	1.6
2.5	—3.3	—3.4	—3.2	—2.8	—0.6	0.1	0.1	0.6	0 6	0.6	0.9	0.4
0.5	0.7	0.8	0.8	0.9	0.8	2.3	3 3	4.3	4,0	3.6	3.0	2.6
0.3	—1.6	—3.0	—3.5	—3.7	—4.0	—3.1	—2.6	—1.1	—1.6	—2.0	—1.8	—1.8
-6.8	—7.2	—7.0	—7.1	—6.6	—4.6	—3.9	—3.9	—2.7	—1.8	—3.5	—2.7	—3.7
-12.7	—13.2	—12.4	—10.0	—7.7	—6.4	—5.0	—4.3	—4.3	—4.3	—4.3	—3.9	—4.5
-5.8	—5.5	—4.9	—3.5	—2.9	—2.0	—2.7	—2.4	—2.2	—3.3	—3 7	—4.4	—5.1
-13 8	11.6	- 11.8	—8.9	—6.8	—5.0	- 4.3	— 3.4	— 3 3	— 2.4	—4.1	—4.0	—4.1
-1.4	—1.2	—1.0	—1.0	— 1.2	—0.6	—0.1	0.3	0.2	0.5	0.1	0.3	0.0
-1.2	—1.0	—0·7	— 0.8	—0.8	—0.8	—0.2	—0.2	0.2	0.3	0.8	1.1	0.8
0.6	1.1	1.2	1.5	2.2	3.3	4.1	3.3	3.0	3.8	3.8	3.5	3.2
0.7	1.3	1.5	2.6	4.2	5.6	6.9	9.0	8.8	8.5	9.3	9.9	9.9
2.0	2.5	2.8	2.9	2.9	2.4	2.4	2.3	3.5	4.1	4.4	4.4	4.4
1.4	1.1	1.0	0.9	1.1	1.9	2.9	3.7	5.1	4 4	6.7	6.3	6.1
-3.57	—3.67	- 3.54	- 3.22	2.44	—1.46	- 0.63	—0.08	0.54	0,62	0.56	0.40	—0.07

8h	9
—4.5	
—5.2	
—0.1	
0.8	
0.2	
—2.9	
—0.8	
—0.1	
—0.6	
—3.1	
—0.8	
—0.6	
—2.1	
—2.5	
—4.5	
—3.7	
—2.0	
1.6	
0.0	
1.8	
—5.0	
—5.3	
—5.3	
—7.8	
—4.6	
—1.0	
0.1	
—0.4	
5.8	
3.1	
2.4	
—1.52	

Неизданныя проповѣди Антонія Радивиловскаго.

Въ библіотекѣ Кіевскаго Никольскаго монастыря (что на Печерскѣ) подъ № 1 находятся два тома рукописныхъ проповѣдей Антонія Радивиловскаго. Первый томъ озаглавленъ: „Огородо̄ Прс̄ой Бц̄и и̂ прно Дв̄ѣ Маріи различными слове̄ неделны, праздникѡ̄ Гподски̂, Бгорбдичныхъ, стыхъ, и̂ и̂ныхъ къ спс̄енію належачихъ рече̄, цвѣтами, пре̄ недостойнаго раба Бж̄го и̂ Мр̄їи, Іеромонаха Антоніа Радивилоского намѣстника на то̄ часъ Печерскаго, насажденны̂. Въ стой векой Чꙋдотво̄ Лаврѣ Кіевопече̄: Рокꙋ ҂ахоа мц̄а марта л̄ днѧ. Второй томъ имѣетъ слѣдующее заглавіе:

Огородокъ прт̄ой Бц̄и цвѣтами словесъ празничны̂, Гдс̄кихъ, Бгорѡдичныхъ, и̂ стыхъ, з̂ придаткомъ и̂ны̂ дш҃еполезныхъ словесъ насажденный пре̄ недостойнаго раба Бж̄іа и̂ Маріи Антѡніа Радивиловскаго намѣс̄ника Стой великой и̂ чꙋдотворной Лавры Печерской. Рокꙋ ҂ахоа мц̄а марта днѧ л̄. Томъ вторый.

Оба эти тома были пожертвованы въ библіотеку Никольскаго монастыря самимъ авторомъ, о чемъ мы узнаемъ изъ приписки, находящейся на первомъ листѣ 1 тома: и̂ сїю книгꙋ ѿписа̂ а̂второъ 'онои блж̄енои памяти превелебный ѡц̄ъ Антоній Радивилов̄кій Ігꙋме̄ Нікоски̂ до тогожъ мн̄ра сто-никоского пꙋстыно Кіевского на вѣчнꙋю памѧ̄ткꙋ. Рокꙋ ҂ахпи.

Оба эти тома заключаютъ въ себѣ болѣе 3600 стр.; писаны они различными почерками, даже въ одномъ и томъ же томѣ; мѣстами почеркъ очень красивъ. На многихъ листахъ мы находимъ рисунки чернилами, исполненные очень тщательно; они изображаютъ ангеловъ,

розы и т. п. Точно также и начальныя буквы каждой проповѣди разрисованы очень красиво.

Между проповѣдями, равно какъ и въ концѣ каждаго тома, находятся чистые листы, предназначавшіеся для вписыванія новыхъ „словъ". Съ 1827 стр. 1 тома начинается „Рєєстръ рѣчій въ сєй книзѣ пєршаго тѡмѹ знайдѹючихсѧ", расположенный въ алфавитномъ порядкѣ. Послѣ него находятся еще два слова на 28 недѣлю по Сошествіи Св. Духа и одно—на 29 по сошествіи Св. Духа, безъ обозначенія страницъ; очевидно, они были написаны позже другихъ, находящихся въ этомъ томѣ, приведенныхъ въ систему и расположенныхъ по праздникамъ и недѣлямъ церковнаго года. Точно также и во второмъ томѣ система не выдержана: въ концѣ его мы находимъ слово 11 и 12 на Успеніе Богородицы, 7 на перенесеніе мощей Ѳеодосія, 3 и 4 на Іоанна Златоустаго, на Зачатіе Богородицы и на Благовѣщеніе.

Въ первомъ томѣ сначала помѣщено посвященіе Богородицѣ, которое потомъ вошло и въ печатный „Огородокъ", затѣмъ слѣдуетъ обращеніе къ „ласковомѹ читєлникови," но здѣсь нѣтъ посвященія Иннокентію Гизелю, которое было написано при изданіи Огородка въ 1676 году.

Въ первомъ томѣ находятся слѣдующія слова: на Воскресеніе 6 словъ, на Понедѣльникъ свѣтлый 1, на вторникъ свѣтлый 1, на недѣлю 2-ю по Пасхѣ 2, на недѣлю 3-ю по Пасхѣ 1, на нед. 4 по П.—2, на 5—3, на 6—1, на Вознесеніе 6, на 7 недѣлю по Пасхѣ 1, на Сошествіе св. Духа 5 словъ, на св. Троицу 4 слова, на недѣлю 1 по Сошествіи св. Духа 2, на недѣлю 2 по Сошествіи св. Духа—1, на н. 3—2, на 4—1, на 7—1, на 8—1, на 9—3, на 10—2, на 12—1, на 14—1, на 15—1, на 16—2, на 17—2, на 18—1, на 19—3, на 20—2, на 21—5, на 22—4, на 23—2, на 24—1, на 25—1, на 26—2, на 27—1, на 32—2, на 33—3, на 34—3, на 35—2, на 36—5. На недѣлю 1 великаго поста—2 слова, на недѣлю 3—2, на 4—1, на 5—1. На Благовѣщеніе 10. На похвалу Богородицы 8. На Входъ—6. На страсти—4. На 28 по Сошествіи св. Духа 2, на 29—1.

Въ II томѣ:

На зачатіе Іоанна Крестителя 1, на Рождество его 12, на Усѣкновеніе главы его 1, на Петра и Павла 10, на Успеніе Антонія пе-

черскаго 8, на Владиміра св. 1, на Илію—1, на Бориса и Глѣба 1, на Преображеніе 6, на Ѳеодосія печерскаго—4, на перенесеніе мощей его 6, на Успеніе Богородицы—10. На Рождество Богородицы—12. На воздвиженіе Креста Господня 3, на Іоанна Богослова—4, на Покровъ Богородицы 7, на Архистратига Михаила 2, на Златоустаго 2, на Введеніе Богородицы во храмъ 6, на великомученицу Варвару 4, на Николая 3, на Зачатіе Богородицы 8, на Рождество Христово 7, о бѣгствѣ въ Египетъ 2, на Обрѣзаніе 3, на Крещеніе 6, на Срѣтеніе 6, объ исповѣданіи грѣховъ 2, о покаяніи 2, о пеклѣ 2; Слово, побуждающее до молитвы и посту часу военнаго небеспеченства; о скорбяхъ 2, о станѣ малженскомъ 1, на „рочины“ Петра Могилы—2, на погребеніе Варнавы Лебедевича, игумена Межигорскаго 1, на погребеніе Климентія Старушича, игумена Выдубицкаго—1. О кокошѣ и о христѣ Спасителѣ 1, на Успеніе Богородицы 2, (одинадцатое и двѣнадцатое), на перенесеніе мощей Ѳеодосія печерскаго (7-е), на посвященіе Гизеля 1, на Іоанна Златоустаго 2 (третее и четвертое), на зачатіе Богородицы и на Благовѣщеніе.

При сличеніи этихъ рукописей съ печатными изданіями „Огородка“ (1676) и „Вѣнца“ (1688 года) оказывается, что бо́льшая часть печатныхъ проповѣдей обоихъ сборниковъ была написана и произнесена Радивиловскимъ до 1671 года, такъ какъ большинство проповѣдей не только Огородка, но и Вѣнца мы находимъ въ нашихъ рукописяхъ. Судя по описанію рукописей, которое мы привели выше, можно думать, что въ 1671 году Радивиловскій предназначалъ ихъ къ печати; но неизвѣстно почему не издалъ ихъ тогда, а въ послѣдствіи проповѣди обоихъ томовъ разбилъ на два различныхъ сборника, выпустивъ, съ одной стороны, нѣкоторыя проповѣди, написанныя до 1671 года, и включивъ въ нихъ, съ другой стороны, тѣ проповѣди, которыя онъ написалъ и произнесъ послѣ 1671 года.

Сначала укажемъ, какія проповѣди перваго рукописнаго тома вошли въ печатные сборники.

На Воскресеніе Христово 1-е рукописное=2 Огор.; 2-е р.=3 Огор. 4 р.=1 Вѣнца, 6 р.=1 Огор.

На понедѣльникъ свѣтлый 1 р.=1 Огор.

На вторникъ свѣтлый 1 р.=Огор.

На недѣлю 2 по пасхѣ 1 р.=1 В., 2 р.=2 В.

На 3 недѣлю 1 р.=1 В.

На 4 недѣлю 1-е р.=2 В., 2-е р.=1 В.

На 5 „ 1 р.=1 В., 3 р.=2 В.

На 6 „ 1 р.=1 В.

На Вознесеніе 1 р.=1 В., 2 р.=1 Огор., 3 р.=3 В., 4 р.=2 В., 6 р.=2 Огор.; на 7 по Пасхѣ 1 р.=2 В.

На Сошествіе св. Духа 1 р.=1 Огор., 2 р.=2 Огор., 3 р.=3 Огор., 4 р.=1 В., 5 р.=2 В. На св. Тройцу 1 р.=3 Огор., 2 р.=1 Огор., 3 р.=1 В., 4 р.=2 Огор.

На недѣлю 1 по Сошествіи св. Духа 1 р.=2 В., 2 р.=1 В.

На н. 2—рукописное=1 В.

На 3—1 р.=1 В., 2 р.=2 В. (въ печатномъ вставленъ разсказъ изъ книги „Свѣтъ Евангельскій“ о томъ, какъ одинъ человѣкъ, приходя молиться въ церковь, ставилъ одну свѣчку Антонію св., а другую діаволу, нарисованному при его иконѣ „Вѣнецъ“ 121 и оборотъ).

На 4—1 р.=1 В.

На 7—1 р.=1 В. (въ печатномъ вставлены „приклады“ изъ „Goscinc'a“ о наукѣ Солимана судьямъ Gosciniec стр. 375—376 и о богачѣ, потерявшемъ мѣшокъ съ деньгами Gosciniec 376).

На 8—рукописное=1 В.

На 9—1 р.=1 В., 2 р.=2 В., На 10—1 р.=1 В. (въ печатномъ выпущенъ „прикладъ изъ Gesta Romanorum“ caput 10, а вставленъ изъ Goscinca о малжонкахъ, которые кормили бѣдныхъ Gosciniec 228), 2 р.=2 В.

На 14—р.=1 В., (въ печатномъ выпущенъ прикладъ изъ „Gesta Romanorum“ caput 115).

На 15—р.=1 В (въ печатномъ вставленъ прикладъ изъ „Goscinca“ о двухъ купцахъ Gosciniec стр. 316—317).

На 16—1 р=1 В., 2 р.=2 В. (въ печатномъ вставленъ разсказъ изъ Goscinca о „стобливомъ“ человѣкѣ, который, идучи на мшу, былъ въ иступленіи ума, „Gosciniec“ стр. 91).

На 17—1 р.=В. (въ печатномъ вставленъ разсказъ изъ „Пролога“ о братьяхъ, боровшихся съ бѣсомъ В. 243) 2 р.=2 В.

На 18—1 р.=1 В.

На 19—1 р.=1 В., 2 р.=2 В.

На 20—1 р.=1 В.

На 21—3 р.=1 В. (въ печат. встав. разсказъ о „троякой“ наукѣ благороднаго человѣка своему сыну Gosciniec стр. 120) 4 р.=2 В.

На 22—3 р.=1 В., 4 р.=2 В.

На 23—2 р.=1 В. (въ печатномъ вставленъ разсказъ изъ Гостинца о пустынникѣ и дитяти Gosciniec стр. 493—494).

На 24—1 р.=1 В. (въ печатномъ вставленъ прикладъ изъ Гостинца о воинѣ, оклеветанномъ предъ царемъ Gosciniec стр. 279).

На 25—рук.=1 В.

На 26—1 р.=1 В. (въ печатномъ вставленъ прикладъ изъ Пролога о человѣкѣ, который раздавалъ милостыню бѣднымъ въ „Константинѣ градѣ“ В. 325 об.), 2 р.=2 В. (въ печатномъ вставленъ прикладъ о „лакомомъ богачѣ“ изъ Дисципула—Sermones Discipuli, Sermo LXXXII).

На 27—1 р.=1 В. (въ печатномъ выпущенъ прикладъ изъ „Gesta Romanorum“ caput 39).

На 32—1 р.=1 В., 2 р.=2 В.

На 33—2 р.=1 В. (въ печатномъ вставленъ разсказъ изъ Анастасія Синаита о лѣнивомъ инокѣ Gosciniec 178). 3 р.=В.

На 34—3 р.=1 В., 2 р.=2 В. (въ печатномъ вставленъ прикладъ о благородномъ человѣкѣ, который, проѣзжая черезъ лѣсъ, потерялъ деньги Gosciniec 24—25).

На 35—1 р.=1 В., 2 р.=2 В.

На 36—1 р.=1 В., 5 р.=2 В.

На недѣлю 1 великаго поста рук.=1 В. (въ печатномъ вставленъ прикладъ изъ Дисципула о несмѣющемся царѣ Sermo LIII), 2 р.=2 В. (въ печатномъ вставленъ разсказъ изъ Дисципула, Exemplum LXXX, но выпущенъ прикладъ изъ Gesta Romanorum cap. 8).

На 3 недѣлю в. поста 2 р.=1 В. (въ печатномъ вставленъ прикладъ изъ Дисципула о двухъ воинахъ, изъ которыхъ одинъ убилъ отца другого Exemplum XV), 1 р.=2 В. (въ печатномъ вставленъ прикладъ изъ Гостинца о Карлѣ V Gosciniec 415). На 4—1 р.=1 В. На 5—1 р.=1 В. (въ печатномъ вставлены приклады изъ Гостинца о Екатеринѣ (Gosciniec 474—475) и изъ „Апофѳгматъ“ Мануція о ястребѣ и птицѣ (В. 475).

На Благовѣщеніе 1 р.=2 Огор., 4 р.=1 Огор., 8 р.=4 Огор.

На похвалу Богородицы 4 р.=5 Огор., 3 р.=3 Огор., 6 р.=1 Огор. 7 р.=4 Огор.

На Входъ Іс. Хр. въ Іерусалимъ 3 р.=2 В, 4 р.=2 Огор., 5 р.=1 В., 6 р.=1 Огор.

На Страсти Христовы 3 р.=1 Огор., 4 р.=2 Огор., 1 р.=2 В.

На недѣлю 28 по Сошествіи св. Духа 1 р.=1 В., 2 р.=2 В. (въ печатномъ вставленъ прикладъ изъ Gesta Romanarum cap. 43).

На 29—1 р.=1 В. (въ рукописномъ нѣтъ 14 сатиры Ювенала).

II томъ.

Слово на Зачатіе Іоанна Крестителя=1-му Огор. на зачатіе Іоанна Крестителя (въ рукописномъ противъ печатнаго недостаетъ конца, который взятъ изъ 8 р. слова на Рождество Іоанна Крестителя).

Слово 2 на Рождество Іоанна Крестителя=1 Огор. на Рождество Іоанна Крестителя, 6 р. на Рождество І. Кр.=2 Огор. на Зачатіе Іоанна Крестителя, Слово на Усѣкновеніе главы Іоанна Крестителя=1 Огор. на Усѣкновеніе, Слово 7 на Р. І. Кр.=3 Огор. на Р. І. Кр., 12 на Р. І. Кр.=2 Огор. на Р. І. Кр.

На Петра и Павла 6 р.=2 Огор., 10 р.=1 Огор.

На Успеніе Антонія Печерскаго 1 р.=2 Огор., 2 р.=1 Огор., 3 р.=3 Огор., 6 р.=2 Огор. на Антонія Великаго, 7 р.=1 Огор. на Антонія В. Слово на Илію=слову Огор. на Илію.

Слово на Бориса и Глѣба=2 Огор. на Бориса и Глѣба.

На Преображеніе 1 р.=2 Огор., 3 р.=3 Огор., 6 р.=1 Огор.

На Ѳеодосія Печерскаго 1 р.=2 Огор., 3 р.=1 Огор.

На Перенесеніе мощей Ѳеодосія Печерскаго 2 р.=3 Огор., 5 р.=4 Огор.

На Успеніе Богородицы 1 р.=4 Огор., 8 р.=2 Огор., 9 р.=1 Огор., 11 р.=3 Огор.

На Рождество Богородицы 4 р.=4 Огор., 7 р.=2 Огор., 6 р.=1 Огор., 10 р.=3 Огор.

На Воздвиженіе Креста Господня 1 р.=4 Огор., 3 р.=2 Огор., 2 р.=1 Огор., 4 р.=3 Огор.

На Іоанна Богослова 1 р.=1 Огор., 2 р.=2 Огор., 3 р.=3 Огор.

На Покровъ Богородицы 2 р.=2 Огор., 3 р.=4 Огор., 4 р.=3 Огор.

Слово на день Архистратига Михаила 2 р. слову=Огор. на чудо Архистратига Михаила.

На Златоустаго св. 1 р.=3 Огор., 3 р.=1 Огор., 4 р.=2 Огор.

На Введеніе Богородицы во храмъ 1 р.=1 Огор., 2 р.=3 Огор., 5 р.=2 Огор.

На день Варвары Великомученицы 1 р.=2 Огор., 4 р.=1 Огор.

На св. Николая 1 р.=1 Огор., 2 р.=2 Огор. (въ печатномъ выпущенъ прикладъ изъ Gesta Romanorum caput. 16), 3 р.=3 Огор.

На Зачатіе Богородицы 1 р.=1 Огор., 8 р.=2 Огор.

На Рождество Христово 1 р.=1 Огор., 2 р.=2 Огор., 3 р.=4 Огор., 7 р.=3 Огор., 1 и 2 Слова „ѡ̑ утѣчци“=слову „ѡ̑ утѣчцѣ“ Огор. (изъ рукописныхъ выпущено неважное, но въ печатное вставлены апокрифы о чудесахъ при бѣгствѣ св. семейства въ Египетъ, кромѣ шестого, который есть и въ рукописномъ).

На Обрѣзаніе Господне 1 р.=1 Огор., 2 р.=2 Огор., 3 р.=3 Огор.

На Крещеніе Господне 1 р.=4 Огор., 2 р.=2 Огор., 4 р.=1 Огор., 5 р.=3 Огор.

На Срѣтеніе Господне 1 р.=1 Огор., 2 р.=2 Огор., 4 р.=3 Огор., 5 р.=4 Огор.

Слово первое объ исповѣданіи грѣховъ=такому же слову Огор.

Слово 1 о покаяніи=такому же Огор., 2 р.=слову В. на недѣлю по просвѣщеніи.

Слово о пеклѣ 1 р.=1 Огор., 2 р.=2 Огор.

Слово, побуждающее до молитвы часу военнаго небеспеченства=такому же Огор.

О скорбяхъ 1 р.=такому же Огор.

О станѣ малженскомъ=такому же Огор.

О кокошѣ и Христѣ Сп.=2 Огор. на свѣтлый понедѣльникъ.

На Зачатіе Богородицы=4 Огор.

На Благовѣщеніе Богородицы=5 Огор.

Не вошли въ печатные сборники слѣдующія слова:

Изъ 1 тома на Воскресеніе 1-е и 5-е., на недѣлю 5 по Пасхѣ 2, на Вознесеніе 5, на недѣлю 9 по Сошествіи Св. Духа 3, на 12—1, на 19—3, на 20—2, на 21—1, 2, 5, на 22—1, 2, на 23—1, на 33—1, на 34—1, на 36—2, 3, 4, на Благовѣщеніе 2, 3, 5, 6, 7, 9, 10, на Похвалу Богородицы 1, 2, 5, 8, На Входъ въ Іерусалимъ 1, 2, на Страсти Христовы 2.

Изъ 2 тома: на Рождество Іоанна Крестителя 1, 3, 4, 5, 9, 10, 11. На Петра и Павла 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, на Антонія Печерскаго 4, 5, 8, на Преображеніе 2, 4, 5, на Ѳедосія Печерскаго 2, 4, на перенесеніе мощей его 1, 3, 4, 6, 7.

На Успеніе Богородицы 2, 3, 4, 5, 6, 7, 10, 12.

На Рождество Богородицы 1, 2, 3, 5, 8, 9, 11, 12.

На Іоанна Богослова 4.

На Покровъ Богородицы 1, 5, 6, 7.

На Владиміра св. 1.

На Соборъ Архистратига Михаила 1.

На Златоустаго св. 2.

На Введеніе Богородицы во храмъ 3, 4, 6.

На великомученицу Варвару 2, 3.

На Зачатіе Богородицы 2, 3, 4, 5, 6, 7.

На Рождество Христово 4, 5, 6.

На Крещеніе 3, 6.

На Срѣтеніе 3, 6.

Объ исповѣданіи грѣховъ 2.

О скорбяхъ 2.

На „Рочины“ Петра Могилы 1 и 2.

На погребеніе Климентія Старушича, игумена Выдубицкаго.

На погребеніе Варнавы Лебедевича, игумена Межигорскаго.

На посвященіе Иннокентія Гизеля въ Архимандриты печерскаго монастыря.

Трудно рѣшить, чѣмъ руководствовался Радивиловскій, печатая одни слова своего сборника и оставляя другія безъ вниманія. Быть можетъ, значительную долю вліянія въ этомъ случаѣ оказало желаніе нашего автора не повторяться. Трудно было написать 12 словъ на Рождество Іоанна Крестителя и остаться во всѣхъ ихъ оригинальнымъ: повторенія и однообразія были неизбѣжны, и вотъ при печатаніи Радивиловскій постарался ихъ устранить. Такъ, напр., въ словѣ 1 на Рождество Іоанна Крестителя Радивиловскій сравниваетъ его съ ластовицею, въ 6 съ соловьемъ, въ 9 съ птицей. Тема, напр., слова 1 на 19 недѣлю по Сошествіи св. Духа: Ꙗ҆́ко маємо бы҃ подо́бными въ милⷭ҇рдїю Бг҃ꙋ, сходна съ первою частію темы слова 3 на ту же недѣлю: Ꙗ҆́ко въ милосе́рдїю маємо наслѣдова́ти ѿца̑ на́шего Бг҃а.

Мы видѣли, что, выбирая проповѣди для печати, Радивиловскій иногда изъ двухъ проповѣдей рукописныхъ составлялъ одну (напр. изъ двухъ рукописныхъ о бѣгствѣ Христа въ Египетъ онъ составилъ одну печатную). Нельзя сказать, чтобы такая спайка двухъ проповѣдей въ одну всегда была удачна, и слѣды спѣшной работы при соединеніи двухъ проповѣдей въ одну остались, напр., въ словѣ первомъ

Огор. на Зачатіе Іоанна Крестителя (на стр. 478—489). Кромѣ того, что въ этомъ словѣ спутаны страницы (послѣ 481 слѣдуетъ 484, 483 и опять 484), въ немъ перепутанъ и самый текстъ. На стр. 484, которая слѣдуетъ за 481, Іоаннъ Креститель сравнивается съ серафимами, херувимами, сравненіе же съ престолами прерывается вмѣстѣ съ ея окончаніемъ, и стр. 483 начинается вопросомъ, кто можетъ прославить, какъ слѣдуетъ, зачатіе Іоанна Крестителя? Въ концѣ же ея приводятся слова Апостола Павла: „Не вси ли сꙋ́тъ слꙋ́жебный дꙋ́си посыла́еми въ слꙋже́нїе, за хотѧ́щи послѣдова́ти спⷭ҇нїе“, и опять начинается сравненіе Іоанна Крестителя съ серафимами, херувимами престолами и т. д., и уже теченіе мысли идетъ правильно. Эти сопоставленія и внимательное сравненіе рукописнаго слова на зачатіе Іоанна Крестителя и конца 8-го рукописнаго слова на Рождество Іоанна Крестителя съ печатнымъ словомъ показываютъ, что печатное слово было составлено изъ двухъ названныхъ рукописныхъ, но при неумѣлой или спѣшной работѣ они не были хорошо соединены.

Послѣ 1671 года Радивиловскимъ были написаны слѣдующія проповѣди, а) вошедшія въ Огородокъ (слѣд. до 1676):

Слово 2-ое на Усѣкновеніе главы Іоанна Крестителя.

Слово 3 на Апостоловъ Петра и Павла.

Слово 1 и 2 на св. Владиміра.

Слово 1 на Бориса и Глѣба

Слово 1 и 2 на перенесеніе мощей Ѳеодосія Печерскаго.

Слово 1 на Успеніе Ѳеодосія Печерскаго.

Слово 1 на Покровъ Богородицы.

Слово 1, 2, 3 на Соборъ Архистратига Михаила.

Слово 4 на Введеніе Богородицы во храмъ.

Слово 2 на Похвалу Богородицы.

Слово 3 на Благовѣщеніе Богородицы.

Слово 3 на Зачатіе Богородицы.

Слово 3 на Входъ Христа въ Іерусалимъ.

Слово 1, 2 и 3 на Андрея Первозваннаго.

Слово 1 и 2 на Савву Освященнаго.

Слово 1 и 2 на Георгія мученика.

Слово 1 и 2 на трехъ Святителей;

в) вошедшія въ Вѣнецъ: 2-ое на Воскресеніе, 2-ое на 3 недѣлю по Воскресеніи Христовомъ, 2 на 6 по Воскресеніи Христовомъ, 1—на

7, 1 на св. Тройцу, 2 на 2 недѣлю по Сошествіи св. Духа, 2 на 4 по сошествіи св. Духа, 1 и 2 на 5, 1 и 2 на 6, 2 на 7, 2 на 8, 1 и 2 на 11, 1 и 2 на 12, 1 и 2 на 13, 2 на 14, 2—15 2—18, 2—20, 2—23, 2—24, 2—25, 2—27, 2—29, 1 и 2 на 30, 1 и 2 на 31, 1 и 2 на 2 недѣлю Великаго поста, 2 на 4 недѣлю великаго поста, 2—5, 1 на страсти Христовы, слово на Воздвиженіе Креста Господня, слово на недѣлю предъ воздвиженіемъ Креста Господня, слово на соборъ Іоанна Крестителя, слово на недѣлю предъ просвѣщеніемъ, слово на недѣлю по Рождествѣ Христовомъ, слово на недѣлю стыхъ праѿтецъ преварѧючую двома семицами Рождествѡ Хртовѡ, Слово на недѣлю „стыхъ ѿцъ ближайшихъ предъ Рождествомъ Хртовымъ.

Нѣкоторыя изъ тѣхъ словъ, которыя не вошли въ печатные сборники Радивиловскаго, представляютъ большой интересъ, такъ какъ изъ нихъ можно извлечь очень цѣнныя данныя для біографіи и проповѣднической дѣятельности нашего автора. Проповѣдническая дѣятельность Радивиловскаго началась очень рано сравнительно съ выходомъ его печатныхъ сборниковъ, и уже къ концу 50 годовъ онъ заслужилъ початную извѣстность. Такъ, по крайней мѣрѣ, можно объяснить то обстоятельство, что уже въ 1656 молодой сравнительно проповѣдникъ (Радивиловскій окончилъ Кіево-Могилянскую коллегію въ концѣ 40-хъ годовъ) [1]) произноситъ слова на такіе важные случаи, какъ посвященіе Иннокентія Гизеля въ Архимандриты Печерскаго монастыря [2]) и на „Рочину" Петра Могилы [3]) Къ болѣе позднему времени (1664) относятся два погребальныхъ слова Ради-

[1]) Въ письмѣ къ Радивиловскому (№ 84) Барановичъ замѣчаетъ: „ты одинъ изъ моихъ питомцевъ", преподавательская же дѣятельность Л. Барановича въ коллегіи относится къ концу 40-хъ годовъ.

[2]) Слово это мы издаемъ въ приложеніяхъ. Иннокентій Гизель получилъ санъ Архимандрита печерскаго въ 1656 году, см. проф. Сумцовъ: Иннокентій Гизель стр. 7.

[3]) Слово 1-е на „Рочину" Петра Могилы также относится къ времени, предшествующему 1657 году, такъ какъ въ немъ Силивестръ Коссовъ упоминается еще какъ живой „Поминаетъ тебе днѧ теперешнего сукцессоръ твой Ясне въ Бгу превелебный Сѵлвестръ Кѡссовъ, ѩкѡ Митрополитъ Митрополиту"... Сильвестръ же Коссовъ умеръ 13 апрѣля 1657 года (Сумцовъ Лазаръ Барановичъ стр. 15, Костомаровъ: Монографіи II т., стр. 44) Слово 2 на „Рочину" Петра Могилы относится ко времени послѣ 1657 года, такъ какъ въ немъ и Сильвестръ Коссовъ, и Іосифъ Тризна, упоминаются уже какъ умершіе. Оба слова см. въ приложеніяхъ.

виловскаго: одно на „пѡгрєвъ“ Варнавы Лебедевича, игумена межигорскаго, другое на „пѡгрєвъ“ Климентія Старушича, игумена Выдубецкаго.

Два слова на „Рочины“ Петра Могилы и слова „на погрєвъ“ Старушича и Лебедевича интересны тѣмъ, что это единственныя погребальныя слова Радивиловскаго, которыя намъ становятся теперь извѣстны: въ печатныхъ его сборникахъ погребальныхъ словъ совсѣмъ нѣтъ. Слово же на посвященіе Гизеля любопытно, какъ торжественное слово, построенное, не смотря на то, очень просто.

И такъ, если мы примемъ 1656 годъ за такое время, когда проповѣдническая слава Радивиловскаго достигла своего апогея, и признаемъ, что этому году предшествовалъ рядъ лѣтъ, когда вырисовывалась литературная физіономія Радивиловскаго, какъ проповѣдника, то мы должны сказать, что его проповѣдническая манера складывалась независимо отъ первой южно-русской гомилетики, („Ключа разумѣнія Галятовскаго, такъ какъ первое изданіе его вышло въ 1659 г.), хотя и вырисовывалась она изъ однихъ и тѣхъ же источниковъ (своего мѣстнаго и западно-европейскаго вліянія) и, быть можетъ, даже и при нѣкоторомъ отрывочномъ знакомствѣ съ проповѣдями Галятовскаго. Во всякомъ случаѣ то сходство, которое замѣчается въ проповѣдяхъ Галятовскаго и Радивиловскаго [1]) должно быть объясняемо теперь вліяніемъ на Радивиловскаго „Ключа разумѣнія“ уже въ болѣе позднее время.

Помимо западно-европейскаго вліянія, или лучше сказать, польскаго (такъ какъ оно было преобладающимъ) въ рукописныхъ проповѣдяхъ Радивиловскаго можно усматривать и вліяніе мѣстное, вліяніе той волны умственнаго теченія въ южной Руси, которая стремилась сдѣлать доступными умственныя богатства и для простого народа. На поляхъ рукописныхъ сборниковъ Радивиловскаго мы встрѣчаемъ много глоссъ, поясняющихъ непонятныя слова, которыми, конечно, не могъ не блеснуть ученый проповѣдникъ. Затѣмъ, разсказывая въ проповѣди на Усѣкновеніе главы Іоанна Крестителя, до чего доводятъ танцы, и уговаривая матерей, чтобы онѣ не учили своихъ дочерей танцовать, Радивиловскій свою рѣчь обращалъ къ „посполи-

[1]) Объ этомъ подробно мы скажемъ въ своей работѣ „Антоній Радивиловскій и его сочиненія“.

тому люду“: „то́є чита҃ въ церквѣ до поспо҃: люде́й“ [1]) Наконецъ, оглавленіе 9 слова на Рождество Іоанна Крестителя гласитъ такъ: „слово ѳ на Рождество ст҃аго и҆ славнаго Прр҃ка Пр҃тчи и҆ крести́телѧ Гн҃ѧ І҆ѡанна; є҆гда́сѧ прилꙋчи҃ в҆ нл҃ю Гн҃ю по сошествіи ст҃гѡ Дх҃а“ Приведенныя выше слова съ полей рукописи и это заглавіе слова показываютъ, что, предполагая, издавать свои проповѣди, Радивиловскій цѣнилъ въ нихъ не только временный интересъ ихъ произнесенія и послѣ изданія ихъ не только думалъ смотрѣть на нихъ, какъ на полезное домашнее чтеніе, но видѣлъ въ своихъ сборникахъ нѣчто въ родѣ „Учительнаго Евангелія“, проповѣди котораго могутъ быть читаемы въ церквяхъ для поученія слушателей.

Наконецъ и по своему литературному содержанію рукописныя проповѣди Радивиловскаго ближе подходятъ къ Учительнымъ Евангеліямъ, заключительнымъ звѣномъ которыхъ является Учительное Евангеліе Кирилла Транквиліона, чѣмъ его печатныя проповѣди и, особенно, проповѣди „Вѣнца Христова“. Время составленія рукописныхъ проповѣдей Радивиловскаго относится къ той эпохѣ жизни южнорусскаго народа, когда его мысль не была еще окончательно подавлена польско-католическимъ вліяніемъ, но когда это вліяніе уже давало себя чувствовать. Правда, мы встрѣчаемъ уже и въ рукописныхъ проповѣдяхъ Радивиловскаго „приклады“ изъ Gesta Romanorum, изъ В. Зерцала и т. д., (изъ Gesta Romanorum даже очень часто), но всетаки не въ такомъ количествѣ какъ въ его печатныхъ сборникахъ и, особенно, „Вѣнцѣ Христовомъ“. Расположеніе ко всякого рода чудесамъ и видѣніямъ, поддерживаемое прологами и житіями св., въ XVI и первой половинѣ XVII в. въ южной Руси ослаблялось въ значительной степени тѣмъ свѣтлымъ теченіемъ, которое проникало въ нее изъ западной Европы помимо Польши и прежде всего въ Бѣлоруссію и выразилось въ переводѣ на бѣлорусскій языкъ нѣкоторыхъ рыцарскихъ романовъ [2]). Но уже съ половины XVII в. мысль южно-русская, подъ вліяніемъ западно-европейской реакціи, наступившей послѣ распространенія лютеранства, которое, какъ извѣстно,

---

[1]) Хотя „посполитые люди“ по всей справедливости могли замѣтить ему, что онъ сваливаетъ зло съ больной головы на здоровую, такъ какъ „скоки“ процвѣтаютъ и процвѣтали болѣе всего между не посполитыми людьми.

[2]) Объ этомъ см. II в. А Н. Веселовскаго „Изъ исторіи романа и повѣсти“. Спб. 1888 года.

въ значительной степени ослабило прекрасные результаты Европейскаго гуманизма, подъ вліяніемъ обострившихся религіозныхъ споровъ, которымъ предались и наши южно-русскіе ученые, подъ вліяніемъ, въ особенности, той страшной реакціи, которая наступила въ Польшѣ,—мысль южно-русская мало-по малу начинаетъ ослабѣвать и всецѣло отдаваться во власть польско-католическаго вліянія. Когда въ Польшѣ скептицизмъ и критика пали, тамъ съ особенною силою начала развиваться вѣра во всякаго рода чудеса и видѣнія, начали составляться сборники о небывалыхъ явленіяхъ и чудесахъ. Эти сборники переходили и въ южную Русь, гдѣ въ свою очередь составлялись подобные же. Въ то же время въ южной Руси переиздавали житія св., прологи и т. д. У Радивиловскаго (въ словѣ на „погрєбъ“ Климентія Старушича) сохранилось свидѣтельство о томъ, что въ его время по церквамъ въ южной-Руси читался прологъ [1]) Чѣмъ дальше, тѣмъ все болѣе усиливалось это направленіе, и вотъ мы видимъ изъ сравненія рукописныхъ проповѣдей съ печатными, что даровитый проповѣдникъ, который при другихъ, болѣе здоровыхъ условіяхъ культурной жизни, могъ бы предложить своимъ слушателямъ и читателямъ полезныя свѣдѣнія, не нашелъ ничего лучшаго при изданіи своего втораго сборника, „Вѣнца“, какъ почти каждую рукописную проповѣдь пополнять чудесами и видѣніями изъ ничтожнаго въ сущности, но въ свое время очень популярнаго, польскаго сборника проповѣдей—Гостинца, пополняя иногда, впрочемъ, его таковымъ же матеріаломъ и изъ другихъ подобныхъ источниковъ. Вообще, манера и пріемы Радивиловскаго при изданіи Вѣнца представляются намъ въ слѣдующемъ видѣ: авторъ, какъ бы, раскрылъ предъ собою Гостинецъ и всякую легенду, какую онъ встрѣчалъ тамъ, заносилъ въ свои проповѣди.

И относительно народности языка „Вѣнецъ“ уступаетъ рукописнымъ сборникамъ: въ немъ ни разу мы не встрѣтили отличительной южнорусской формы будущаго времени, образованной посредствомъ неопредѣленнаго наклоненія + корень им (отъ ѩти), между тѣмъ какъ въ рукописныхъ проповѣдяхъ и въ Огородкѣ она встрѣчается очень часто.

Умеръ Радивиловскій въ 1688 году, 10 декабря. Объ этомъ мы узнаемъ изъ приписки, находящейся на 4 листѣ 2-го рукописнаго тома:

[1]) См. приложенія.

сію книгꙋ, автор̾ ѻнои блаженои памяти превелебный ѿц̾ Антоній Радивиловский ігꙋмен̾ митра стителя Хва Ніколаія Пꙋстынно Кіевско ѿписа до того сто Ніколского монастыра, в котором̾ и преставися в добро ісповѣданіи рокꙋ ҂ахпи мца декевріа дня і и погребе в печерско дня ві того мца и рокꙋ.

Переходя къ языку рукописей, мы, согласно своему плану, укажемъ только на отличія ихъ и въ этомъ отношеніи отъ печатныхъ изданій, поэтому о правописаніи мы говорить не будемъ, такъ какъ оно совпадаетъ съ печатнымъ, а отмѣтимъ только нѣкоторыя особенности.

Въ печатныхъ изданіяхъ Радивиловскаго мы находимъ двѣ буквы для звука е: є и ѥ. Послѣдняя буква употребляется для обозначенія е іотированнаго, большею частью въ началѣ словъ ѥдни (Огор. 46) ѥсть (текстъ Огор. 43) ѥгѡ (ibid) ѥдинъ (Огор. 1090), встрѣчается оно и въ серединѣ словъ, особенно, послѣ гласныхъ: рꙋшенѥ (В. 37) показꙋѥ (В. 229 об.) маѥ (В. 230) бываѥ (В. 238) своѥ (Огор. 1075) покꙋтꙋѥ (1077) Встрѣчается оно и на концѣ вѥ (Огор. 1089, 1072).

Въ рукописныхъ томахъ для звука е есть четыре начертанія є, ꙁ, ѥ, ю, єсте (текстъ 1 р. 31) ѥси (въ текстѣ 30) єстесмо (1 р. 30) ѥго (31, 37) ѥдинаго (34) ієм̾ꙋ (2 р. 552) єй (1 р. 74) ѥжели и єжели (1 р. 36); въ срединѣ мирхюа (1 р. 1071), ѿкрытѥмъ (2 р. 1729) земѣ (2 р. 192) тоєй (2 р. 1226), ꙋвѣрюню (2 р. 80—печатн. ꙋвѣреню), на концѣ але (2 р. 537) Царіѥ (1 р. 110), невѣстѥ (текстъ 1 р. 111) в себѥ (1 р. 115), посилѥѥ (1 р. 34) прожнованѥ (1 р. 48) веселѥ (1 р. 56) здоровѥ (2 р. 71).

Для звука г=g въ печатныхъ изданіяхъ мы видимъ два начертанія кг и г: гроно (Огор. 402) тыгрісъ (Огор. 191) смарагдовой (Огор. 185), кгды (Огор. 17, 85) кгроно (Огор. 402) кгды (В. 117) и что особенно важно въ словахъ чисто славянскихъ: мозкгови (В. 201). Въ рукописныхъ для звука г=g мы тоже встрѣчаемъ тѣже два начертанія смарагдовой (2 р. 257) фѣкгꙋрꙋ (1 р. 262), фѣгꙋрꙋ (2 р. 398) и очень часто въ словахъ славянскихъ розкги (2 р. 325) рокгами (1 р. 1452) розкгами (1 р. 1384) рокгою (2 р. 1499) розкги (2 р. 668) розгами (2 р. 448) рогами (1 р. 578). Какъ въ печатныхъ, такъ и рукописныхъ, слова мозгъ и розга встрѣчаются и съ к, произшедшимъ изъ г=g. розками (Огор. 1066) роки (Огор. 1023) мозокъ (2 р. 406) мозкꙋ

(2 р. 559) мо́зокъ (Огор. 271) Какъ въ печатныхъ, такъ и рукописныхъ мы встрѣчаемъ и опущеніе г=h—є҆нера́лноє (Огор. 432) є҆нералном҆ (Огор. 566) є҆неалїогїа (Огор. 441) траєдїѧ (Огор. 1025) дїѡє́несъ (В. 255) ѻ҆рїєнеса (2 р. 558) маи́стеръ (2 р. 325) вири́лїꙋсъ (Virgilius) (2 р. 1078) вирѣлїꙋ (1 р. 1385) реѡпаи҃ (на поляхъ, въ строкѣ а҆реѡпаги҃ 2 р. 175) кол҆леїꙋмъ (2 р. 1716), оу҆са́ръ (=husarz) 2 р. 1051.

Для звука г въ рукописныхъ мы встрѣчаемъ еще и Г. Мы думаемъ, что это Г=h., ибо оно, преимущественно, встрѣчается въ род. пад. ед. числа прилагательныхъ и мѣстоименій муж. р., гдѣ въ малорус. нар. оно произносится какъ h: малоГо (2 р. 89) перворо҆наГо (ibid 90) ѿваГо (ibid 111) єГо (2 р. 620), стате́чноГо (2 р. 41) новоГо (2 р. 606).

Вокализаціи л въ причастіяхъ, въ печатныхъ изданіяхъ не встрѣчается. Въ рукописныхъ мы встрѣтили нѣсколько примѣровъ: залетѣвъ (2 р. 714) полїотровавъ (2 р. 179) тѣшивсѧ (1 р. 1018) побы́въ (нѣсколько разъ 2 р. 1391, въ печат. поби́лъ Огор. 788) оу҆ставъ (пересталъ 1 р. 1408). Въ рукописныхъ мы нашли и обратное явленіе—переходъ въ л—в—слободꙋ (2 р. 171, 174). Вокализаціи л въ срединѣ словъ въ печатныхъ изданіяхъ тоже нѣтъ. Въ рукописныхъ мы нашли только одну форму во́вчїй (2 р. 1182, два раза, печат. волчїй Огор. 699, въ другихъ мѣстахъ и въ рукописныхъ волчїй).

Мѣна в и ꙋ: въ печатныхъ рѣдко встрѣчается ꙋ вм. в—ꙋда́лсѧ) оу҆ ѿца̀ (В. 267), оу҆ ногахъ (Огор. 406); в вм. ꙋ—вда́ривши (Огор. 473 в҆вѣрилъ (=увѣровалъ) Огор. 551., уз. вм. вз.—ꙋзѧлъ (В. 280) и др.

Въ рукописныхъ эта мѣна встрѣчается чаще: ꙋ Вавило́нѣ (2 р. 326), ꙋстꙋпи́вши (=вступивши 2 р. 131) за́йзритъ ꙋ па́сткꙋ (р. 73, печат. в҆па́сткꙋ Огор. 29) ꙋдвохъ мре́жахъ (2 р. 197) оу҆ки́нꙋлъ (1 р. 1022) в вм. у: врѧд (=урѧд҆ 2 р. 179) внасъ (у насъ 2 р. 1049) уз вм. вз: (в҆) оу҆зро́стѣ (въ возрастѣ) 2 р. 615, в҆ люде́й (у людей 2 р. 458) в҆найꙋбогшой (у найꙋбогшой 2 р. 491) оу҆весь (1 р. 12, 38) оу҆ве҆ (1 р. 41), в҆ве́сь (1 р. 1191) в҆ве҆ (2 р. 16 97) в҆Ве́сь (2 р. 1730).

Въ рукописныхъ томахъ встрѣчается иногда х вмѣсто к: хто

(2 р. 1697) нихто̀ (2 р. 1721); также хрыста́ми (2 р. 383) ѡ҆хри́щено, ѡ҆хри́щенъ (2 р. 22) Въ печатныхъ изданіяхъ вездѣ к.

Встрѣчается въ рукописныхъ томахъ также к вмѣсто х: корогоѕъ (хоржги, польск. chorągiew) (1 р. 52) какъ корогодъ вм. хороводъ (см. П. В. Владиміровъ: Скорина стр. 271), см. также 2 р. 580, 1 р. 211, корогво́ю (1 р. 212). Слово это у Радивиловскаго встрѣчается еще и съ х вм. г: корохва̑ (1 р. 209) и въ видѣ хꙋрого́въ (2 р. 1704). К вм. ф: про́скꙋрѣ (2 р. 493) про́скꙋ̑ (ibid., въ печат. просфора).

Въ окончаніяхъ причастій прош. спряг. мягкій л (ль) выбиль (2 р. 17) вы́виль (2 р. 17) кры́ль (1 р 189) (печат. кры́лъ В. 9) мо́гль (1 р. 709).

Въ рукописныхъ томахъ встрѣтили мы только одинъ разъ сокращенную форму род. пад. ед. числа муж. р. прилагательныхъ притяжательныхъ—свого (1 р. 64). На ряду съ что въ рукописныхъ господствуетъ и што (2 р. 22, 1 р. 176), през̾ што̀ (1 р. 160), между тѣмъ какъ въ печатныхъ этой формы нѣтъ, а напротивъ того, господствуетъ фома що—(Огор. 1041, Огор. 5, 312, 9, В. 346, 349 об., 435 об.)

Въ печатныхъ изданіяхъ мы нашли только три примѣра для 3 л. ед. ч. безъ т—възыйде (настоящее время въ значеніи будущаго [1]) (Огор. 171) также и въ рукописи в̾зыйде (2 р. 66), взыйде, [2]) Огор. 173) прїйде [3]) (Огор. 803) также и рук. 2 (568) идѐ (В. 192) [4]) Въ рукописныхъ такихъ формъ мы нашли достаточно: мо́же (2 р. 5) ста́не (2 р. 100) и҆дѐ (2 р. 118) каже (1 р. 738) мо́же (2 раза 2 р. 51) бꙋде (2 р. 184) ка́же (1 р. 1031) почне (2 р. 66—въ печат. почнетъ Огор. 383) тече (1 р. 1266). Формъ 3 л. мн. безъ т. нѣтъ и въ рукописяхъ.

---

[1]) ꙗ҆́кѡ а҆лбовѣм̾ горды́нѧ, є҆сли̇ възы́йде на нб҃ѡ, а҆́жъ до а҆́да ни҆во́дитсѧ, та́къ и҆ смире́нїе, є҆сли̇ снїйдет̾ въ а҆́дъ, на то́й ча̑ вознесе̑сѧ а҆̑ до нб҃а.

[2]) ꙗ҆́кѡ ꙁды взы́йде ю҆тре́нка, разбѡ́йникове оу҆тѣка́ютъ и҆ кры́ютсѧ, та́къ ꙁды́сѧ народи́лъ ст҃ы́й І҆ѡа́нъ Пр҃тча, дїа́волове..... оу҆тѣка́ли.

[3]) Тыми̇ ꙁды́сѧ межи̇ собо́ю спира́лисе̑ тетцїѧми, ...прїйде несподѣва́не чл҃къ оу҆бо́гїй и҆ ....рече̑

[4]) І҆езаве́ль.... него́дна є҆́стъ по́гребꙋ лю̑зкогѡ; а҆́ле же и҆де з̾до́мꙋ Ца́рскогѡ.... го̑на спо̑лѣтова́нѧ.

По чва́ртє ста́ршій ма́єтъ быти поко́рнымъ; са́мъ то̀ мо́витъ Хс҃ъ Спси́тє҃: а҆́щє кто̀ во ва́съ хо́щєтъ быти бо́лій да бꙋ́дєтъ всѣ́мъ слꙋга̀. бо̀ ꙗ҆́ко кла҃ пшєні́ци и҆ є҆́сть в҆ зє́рна бога́тшій, ти҃ ба́рзѣй кꙋ̀ зємлѝ нахилє́ншій; та́къ ста́ршій и҆ є҆́сть в҆ цно́ты заможи́тшимъ, ты҃ ба́рзѣй ма́єтъ быти покорнѣ́йшимъ вє҃лꙋ҃ ѡ҆́ваго: є҆ли́ко Вєли́къ є҆сѝ толи́ко смира́йсѧ.

Хр҃тє спс҃и́тєлю! са́мъ҃ вырє́клъ: нємо́жєтє двомъ Господи́номъ рабо́тати! Є҆жєли двомъ трꙋ́дно ꙗ҆́ко҃ ста́ршій мо́жєтъ всѣмъ? Ѿповѣда́єтъ Сира́хъ: поста́вивша тѧ̀ Кнѧ́зѧ бꙋ́ди в ни́хъ ꙗ҆́ко є҆ди́нъ ѿ ни́хъ: Кгды̀ ста́ршій з мє́ншими жи́єтъ в любвѝ ꙗ҆́ко мо́витъ Апл҃ъ: паси́тє є҆́жє по ва́съ ста́до Бж҃єє посѣща́ющє нє нꙋ́ждєю но во́лєю, и҆ по Бо́зѣ (а Пє҃ є҃), и҆ и҆́хъ сѧ формꙋ́єтъ нєдолꙋжностѧ́мъ на то҃ ча́съ з҆мо́жєтъ, та́къ чині́лъ ст҃ый Апл҃ъ Па́вє҃, кгды̀ рє́клъ: бы́хъ нємо́щнымъ ꙗ҆́ко нє́мощєнъ; да нє́мощныѧ приѡбрѧщꙋ, всѣ́мъ бы́хъ всѧ̀ да всѧ̀ нѣ́коѧ спасꙋ̀ на ѡ҆ста́токъ и҆ є҆жєлѝ с ні́ми ѡ҆бщимъ жі́тиємъ и҆ столѡ҃ контє҃товати҃ бꙋ́дєтъ; бє҃пє́чнє рєчє́тъ с҆ Па́вломъ ст҃ы́мъ: всѣ́мъ сєбѐ поработи́хъ. А҆нѣ́сѧ тє҃ мо́жєтъ вымо҃лѧти ста́ршій кгды̀ на прєло́жєнствѣ своє́мъ нє выпо҃нѧ́єтъ сєбѣ̀ належи́тыхъ пови́нностєй нє мо́жєтъ мо́вити, ꙗ҆́мъ нє шꙋка́лъ то́єй го҃ности; а҆лє мєнѐ са́ми шꙋка́ли, нє прє҃ ꙗ҆кі́ємъ фаво́ръ пришо́лъ до то́єй че́сти; а҆лє мѧ̀ доброво́лнє всѝ намо́вившисѧ ѡ҆бра́ли, вымовлѧ́лємъсѧ, а҆лє мѧ̀ примꙋ́шєно ѡ҆бовѧза́вши послꙋша́ні́ємъ; кгды̀ злє́сѧ по҃нимъ бꙋдꙋ́тъ ради́ти мє́ншій, нє помо́жєтъ є҆мꙋ̀ та́ѧ вымо́вка. Вымовлѧ́сѧ са́ꙋлъ, кгды̀ є҆го̀ ѡ҆бира́но на Ца́рство рє́кши: что̀ а҆ є҆смъ, и҆ что̀ за До́мъ ѿца̀ моє́го; а҆лє кгды̀ злѐ поча́лъ справова́ти нє ꙋ҆йшло̀ то̀ є҆мꙋ̀ за штꙋ́кꙋ; та́къ ко́ждый ста́ршій ꙗ҆́ко҃ ко́лвєкъ є҆́сть ѡ҆бра́ный, кгды̀ нє҃ба́лє бꙋ́дєтъ справова́ти мє́ншихъ нєꙋ҆йдєтъ кара́нѧ, та́къ мо́витъ є҆ди́нъ з҆ ꙋ҆чи́тєлєй Цєрко́вныхъ до ста́ршихъ (Про҃пє҃): є҆жєли Грѣ́ховъ є҆мꙋ̀ нє ѡ҆повѣси є҆жєлѝ нє бꙋ́дєшъ строфѡва́ти а҆бы̀ навєрнꙋ́лсѧ ѿ грѣхо́въ свои́хъ и҆ жи́лъ, и҆ сєбє́жє҃ нєстрофова́лъ, и҆ того̀ кото́рый Замолча́ні́ємъ твои́мъ грѣши҃; кара́нию вѣ́чномꙋ подасѝ. Ста́ршій на ѡ҆ста́токъ ма́єтъ быти по҃ крєсто҃, бо̀ мо́витъ Хр҃съ Спси́тєль: а҆́щє ктѡ̀ по мнѣ̀ грѧдє́тъ да ѿвєржє́тсѧ сєбѐ и҆ ѡ҆́мєтъ крє́стъ сво́й и҆ по мнѣ̀ грѧдє́тъ. тꙋ́тъ пыта́ю: чємꙋ̀ нє мо́витъ мо́й, а҆лє сво́й! Ѿповѣда́ю: сна́тъ жє кто̀ на го́норъ в҆стꙋпꙋ́єтъ, на пра́цисѧ то̀ подє́ймꙋєтъ, сво́й крє́стъ нє чꙋ́жій двига́єтъ; ѿ сво́ихъ промышлѧ́ти а҆́нє ѿ чꙋжи́хъ, то̀ крє́стъ вла́сный ста́ршаго, свои́мъсѧ ко҃нтєнтова́ти, а҆ чꙋ́жо́го нєзасѧга́ти, то̀ Крє́стъ вла́сный ста́ршаго моли́тисѧ за мє́ншихъ є҆́сть то̀

кре́стъ ста́ршаго. Та́къ чині́лъ Моѵсе́й, ꙗ҆́ко мо́витъ ѱа́мѝста: речѐ потре́бити и҆̀хъ, а҆́ще не бы̀ Моѵсе́й и҆бра́нный е҆гѡ̀ ста́лъ во сокрꙋше́ніи пре́нимъ возврати́ти ꙗ҆́рѡсть е҆го да непогꙋ́битъ и҆̀хъ. ѿ сꙋ́кнѣ и҆ выживле́нию мѣ́шиѵъ промышла́ти и҆ то̀ е҆́стъ Кре́стъ ста́ршаго. Ꙗ҆́кѡ а҆бо́вѣмъ Пелѣка́нъ свои дѣ́ти свое́ю вла́сною ѡ҆живла́етъ и҆ пита́етъ крѡ́вїю; Та́къ ста́ршїй мѣ́шиѵъ свои́мъ пови́ненъ ѡ҆живла́ти и҆ пита́ти стара́нїемъ. и҆ Для того̀ подо́бнѡ А҆рхїепи́скомъ, Е҆пископомъ, А҆рхима́ндритомъ даю́тъ Пастора́лъ в̾ рꙋ́цѣ ꙗ҆́кѡ Кре́стъ, Ми́трꙋ на Гла́вꙋ в̾склада́ютъ не бе́ креста̀, а҆бы̀ дѣ́ломъ и҆ мы́сліи до по́нятся креста̀ свое́го склоня́ли. а҆бы̀ ѡ҆́бразъ Ма́рѳою и҆ Ма́рїею бы́ли. Чили те́, а҆бы̀ ѡ҆бачи́вши ко́жды начерта́нїе Кре́стное на челѣ̀ и҆ на рꙋка́хъ и҆̀хъ, призна́ли и҆̀хъ бы́ти сн҃а́ми Бж҃їими. е҆желѝ колѝ Кре́стъ Гд҃нь да похва́ляемъ ꙗ҆́кѡ тепе́ръ, кгды̀ ѡ҆́ный в̾ рꙋ́кахъ и҆ на Главѣ̀ твое́й Пречестный А҆рхимандрито Пече́рскїй ви́дїмъ. Кре́стъ на Гла́вѣ для̀ того̀ же вствꙋпꙋ́ешъ ы то́тъ го́нѡръ не на ѿпочи́нокъ, а҆ле на головный стара́ниѧ ꙗ҆́ко е҆ди́нъ з̾ мꙋ́дрыхъ вы́реклъ: в че́сти нѣко́ли чловѣ́къ не живе́тъ бе́ боле́ны, и҆ в̾ повише́нию бе́ стара́нѧ, в̾ Рꙋка́хъ за́сь кре́стъ для̀ того̀ а҆бы̀ ратова́лъ оу҆бо́гихъ и҆ ꙋтра́пленныхъ, тепе́ръ не ты́лко сїѧ̀ ст҃а́ѧ ѡ҆би́тель Пече́рскаѧ, а҆ле вс̑ мы̀ при́наемъ же е҆́стесь Лаѵреа́тꙋсъ До́кторъ. Кгды̀ на Гла́вꙋ твою̀ вложе́нъ вѣне́цъ ѿ ка́мене че́стна, з̾ ꙗ҆кі́мъ же на́йба́рзѣй прислꙋ́ша́ло тебѣ̀ пока́затися вѣ́нцемъ, е҆желѝ не с такі́мъ котѡ́рый бы бы́лъ ѿ ка́мене че́стна, ꙗ҆́ко при тѡ́й котѡ́раѧ е҆́стъ честнѣ́йшаѧ херꙋви́мъ. ю҆́жъ тепе́ръ Велѐбный ѿче́ве, ва́ше Пече́рское Мѡ́ре розыгра́лосѧ, Мр҃їа мо́влю, кгды̀ на старшо́го ва́шего Гла́вꙋ ꙗ҆́кѡ на бе́регъ вы́кинꙋло з̾ себѐ пе́рлꙋ; тепе́ръ ва́шъ ста́ршїй колѝ ма́етъ на Главѣ̀ свое́й вѣне́цъ ѿ ка́мена че́стна, розꙋмѣ́ю же е҆́стъ прип꙼ѡ́ный до ѡ҆́ныхъ че́стныхъ ста́рцовъ которыхъ І҆ѡа́нъ ст҃ы́й ви́дѣлъ оу҆пада́ющихъ пре́дъ престѡ́ломъ А҆́гнчимъ. до́брый ѡ҆́менъ прелоше́нства превеле́бности твое́й, жѐ на Гла́вꙋ твою̀ кре́стъ з̾ Ми́трою в̾склада́ютъ, зна́къ то̀ возвыше́нїѧ твое́го к̾ нб҃ѣ̀ ве́длꙋгъ ѡ҆́выхъ сло́въ Хр҃то́выхъ: а҆́ще кто̀ мнѣ̀ слꙋ́житъ, мнѣ̀ послѣ́дствꙋетъ, и҆дѣ́же е҆́смъ а҆́зъ, та́мо и҆ слꙋга̀ мѡ́й бꙋ́детъ (І҆ѡа́н вı).

Кгды́сѧ Кре́ста́ми оу҆збро́ѧешъ; щасли́вый е҆́сте Велѐбный ѿче́ве пече́рскїй, же тако́го Днѧ̀ нн҃ѣ́шнего Ми́трою и҆ Пастора́ломъ приѡ҆до́блено, котѡ́рый з̾ А҆вгꙋсти́номъ до ва́съ мо́вити мо́жетъ: менѐ розꙋмѣ́йте ма́ткою бы́ти Дꙋ́шъ ва́шихъ, и҆ та́къ ва́съ хощꙋ̀ приѡ҆до́бити ꙗ҆́кѡ ма́тка Дще́ръ в̾ла́сними рꙋка́ма оу҆бира́етъ и҆ здо́битъ, а҆бы̀ оу҆ ва́съ жа́дного порѡ́ка и҆ зма́рщкꙋ

немогло̀ пре҃ сꙋ́дищемъ Хвы҃мъ показа́тисѧ, Дш҃а́мъ Ва́шимъ нети́лко ѡ҆здо́бы а҆́ле те҃ лѣка́рства жада́ю ꙋ҆смо́тровати (А҆́вгꙋсти҃ о҆ми҃: кѕ на Лꙋкꙋ̀). ста́ратимꙋсѧ з҆раненый оу҆лѣчи́ти, з҆ма́заны ѡ҆мы́ти, ѿшꙋка́ти оу҆трачо́ный, и҆ то̀ что̀ в҆ цѣ́лости е҆́стъ приѡ҆до́бити Дх҃овными пе҃лами.

Ꙗ҆кі́ми бы за҃ ме́ншїй кꙋ ста́ршимъ бы́ти мѣ́ли, в҆ кра́тце ѡ҆ то́мъ мо́влю; напере҃ пови́нны бы́ти послꙋ́шными ꙗ҆́кѡ мо́витъ А҆пл҃ъ: повинꙋ́й тесѧ наста́вникомъ ва́шимъ и҆ покарѧ́йтесѧ, тїи̑ бо̀ бдѧ́тъ ѡ҆ Дш҃а́хъ ва́шихъ а҆́ки сло́во возда́ти хотѧ́ще, да съ ра́достїю сі́е тво́рѧтъ а҆́не во҆дыха́юще (Єѵр҃: гі) Чтѡ̑ а҆́бо́вѣмъ та́къ потѧга́етъ Ла́скꙋ и до́брость Ста́ршаго кꙋ ме́ншїмъ, ꙗ҆́ко послꙋше́нство. бо мо́витъ Іса́нѧ: а҆́ще хо́щете и҆ послꙋша́ете бл҃гаѧ зе҃ли̑ снѣ́сте, и҆ и҆́мъ бе́рзѣй кто̀ оу҆слꙋгꙋ́етъ ѡ҆́нымъ, ты́мъ бо́лшꙋю ѡ҆де́ржитъ ла́скꙋ. Сци́пїо А҆фри́канꙋсъ ꙗ҆́кѡ чита́ю в҆ А҆пофтеѓма́тахъ кгды̀ войнꙋ з҆ е҆ди́нимъ непрїа́телемъ точи́лъ, показа́лъ во́йско оу҆зброѡ́еное котѡ́рое з҆собо́ю мѣ́лъ, и҆ вежꙋ̀ высо́кꙋю на мо́рю, и҆ речѐ: жа́дного пра́вѣ з҆ты́хъ всѣ́хъ нема́шъ тако́гѡ, котѡ́рый бы в҆лѣ́зши на тꙋ́ю высо́кꙋю Ве́жꙋ себѐ непꙋсти́лъ в҆ мо́ре, коли̑ ꙗ҆ роскажꙋ̀; Ди́внаѧ ре́чъ? в҆ та́къ вели́комъ мно́зтвѣ во́йска призна́лъ жа҃ного не бы́ти така́го кото́рый бы мо́глъ бы́ти проти́вный во́лѣ е҆го̀. Высо́це в҆ Бг҃ꙋ Превеле́бный ѿче А҆рхимандри́то Пече́рскїй; что̀ Сци́пїо розꙋмѣ́лъ ѡ҆ свои́хъ во́инахъ, то̀ ты̀ розꙋмѣ́й ѡ҆ свои̑ бра́тїѧхъ, а҆ мо́въ з҆ ѡ҆́нымъ: жа҃наго в҆ то́мъ собра́нїй не ма́шъ котѡ́рый бы спреча́лъсѧ во́лѣ мо́ей. ꙗ҆́ко меншїй кꙋ ста́ршимъ свои́мъ послꙋ́шними бы́ти ма́ютъ, наꙋча́ютъ на́съ велбꙋ́ды. ꙗ҆́ко а҆́бовѣмъ ѡ҆ни̑ з҆ вложо́наго на себѐ тѧжа́рꙋ сꙋ́тъ скро́мнїй и҆ терпли́вїй; та́къ ко҃дый ме́ншїй зада́ный себѣ̀ ѿ ста́ршаго тѧжа́ръ послꙋше҃ства покѡ́рне принѧ́ти, скро҃не и҆ терпли́ве без҆ жа́днаго мрꙋче́нѧ ѡ҆́ный зно́сити пови́ненъ. Та́къ са́мъ Дх҃ъ ст҃ы́й наꙋча́етъ мо́вѧчи: сотвори́ши по словеси̑ е҆́же ти во҆вѣстѧ́тъ, да сна҃деши ѕѣ́ло твори́ти во все́мъ, е҆ли́ко За́конъ поло́життисѧ. Что̀ ко҃векъ ро҃ка́жетъ ста́ршїй, то̀ бе҃ мо́лвы ме́ншїй чині́ти пови́ненъ, мо́витъ а҆́бо́вѣмъ е҆ди́нъ Церко́вный оу҆чи́тель: правди́вый послꙋ́шникъ не ѿклада́етъ а҆́ле за́разъ готꙋ́етъ оу҆ши слꙋ́хови, ꙗ҆зы́къ гла́сови, но́зѣ пꙋте́мъ, Рꙋ́цѣ Дѣ́лꙋ, и҆ себе всего̀ внꙋ́тръ збира́етъ, а҆бы̀ росказа́нїе ста́ршого выпо҃лнилъ, безъ мо́лвы, зна́ючи же мо́лва е҆́стъ шко҃ливаѧ человѣ́комъ.

Проти́висѧ Даѳа́нъ и҆ А҆виро́нъ росказа́нїю Моѵсе́ѡвомꙋ, зачто̀ жи́во в҆ пе́кло побра́ны, Коре́й и҆ вси̑ прича́стници совѣ́тꙋ двѣ́стѣ и҆ пѧтдесѧтъ

мꙋже́й же не послꙋшными былѝ Моѵсе́ѡви и҆ А҆а́рѡнови ѿнемъ жи́во спа́лены. А҆весолѡ́мъ Пі́енкной оу҆рѡ́ди Сн҃ъ Дв҃въ же нехотѣ́лъ слꙋ́хати ѿца̀, на дꙋ́бѣ ѡ҆бвы́слъ; та́къ всѣ̀ котѡ́рый спроти́влѧютсѧ во́лѣ ста́ршаго и҆ противко не́го потае́мный чи́нѧтъ ра́ды, не ꙋ҆хѡ́дѧтъ кара́нѧ, бо мо́витъ Моѵсе́й: не противко на́съ ропта́нїе но противко Бг҃а (чи́лъ ѕі). То́жъ и҆ ст҃ый А҆пⷭ҇лъ Па́велъ до Коры́нѳовъ пи́шꙋчи мо́витъ: неропщѣ́те ꙗ҆ко́же нѣцїи̑ ѿ ни̑ ропта́ша и҆ погибо́ша ѿ всѐ пагꙋби́телѧ; сі́ѧже всѧ̀ ѡ҆бразы прилꙋча́хꙋсѧ ѡ҆нѣ́хъ. (а҃ ко҃: ѳ). Же бы́сте теды бл҃гослове́нства Бж҃его достꙋпи́ли, повинꙋ́йтесѧ наста́вникꙋ свое́мꙋ; мо́витъ бо вѣ́мъ Дх҃ъ ст҃ый: се а҆ даю̀ пре̑ва́ми дне̑ бл҃гослове́нїе и҆ клѧ́твꙋ, бл҃гослове́нїе а҆́ще послꙋша́ете, клѧ́твꙋ а҆́ще не послꙋша́ете. (деѵто҃: а).

Взыва́ла̑ є҆го̀ ѻ҆блюбе́нице Хв҃а сама̀ до себѐ ꙗ҆ко є҆но оу҆ме́ръ в҆ Бг҃ꙋ высо́це превеле́бный А҆рхима́ндрита Пече́рскїй Іѡ҃сифъ Три́зна, мо́вѧчи: да снїйдетъ Бра́тъ мо́й во ѡ҆гра́дъ сво́й, ѡ҆вожъ ꙗ҆ко то̑ кото́рый ꙋ҆ве́сѧ бы́лъ полици́лъ любо́вїю тебѣ̀, пришо́лъ з҆ во̑наго и҆бра́нїѧ всеи̑ Бра́тїи̑ сего̀ ст҃ого мѣ́сца, благослови̑ є҆го̀ бл҃гословенаѧ во жена̑, ꙗ҆ко стра́жа вертогра́да свое́го, а҆ мо́въ Да па́ствитсѧ бра̑ мо́й во ѡ҆гра́дѣ и҆ ѡ҆бира́етъ кри́ны стобли́вы̑ І҆ноковъ.

А҆ вы̀ Пречⷭ҇ный ѿце́ве Пече́скїи̑, ꙗ҆ко не́гды̑ Ізра́илчикове Саꙋ́лови при посщ҃енїи̑ на ца́рство, та́къ вы̀ є҆мꙋ̀ при посщ҃енїи̑ на А҆рхима̑дрию всѣ̀ во є҆ди̑ то́нъ заспѣва́йте: Да благослови̑ тѧ̀ гдⷭ҇ь ѿ сиѡ́на и҆ оу҆зри́ши Бл҃гаѧ во всѧ̀ Дни̑ живота̀ свое́гѡ. А҆́минь.

Словѡ на погребⷭ҇ превеле́бнаго Гн҃а Ѻ҃ца Варна́вы Лебеде́вича И҆гꙋ́мена Межи́горскагѡ.

Превеле́бный Веле́бный ѿце́ве чⷭ҇тные Гп҃динове и҆ Бра́тїѧ; Поглѧда́ючи на в҆ Бг҃ꙋ зе́шлого Превеле́бного ѿца̀ Варна́вꙋ Лебеде́вича И҆гꙋ́мена ст҃ой ѻ҆би́тели Межи́горскїа, ю҆́жъ не в҆то́й фо́рмѣ И҆гꙋ́менской стоѧ́чого, а҆́ле на ма́рахъ лежа́чого, ю҆́жъ не на чита́ючого, и҆ неспѣва́ючаго в҆той ст҃о́й Цр҃кви; а҆́ле на молчачого, ю҆́жъ не на справꙋ́ючого тое́ю ст҃о́ю ѻ҆би́телїю, а҆́ле подъ справо́ванїемъ сме́рти зостаю́чого. а҆ несты́тежъ! кто́сѧ з҆на́съ жа́лемъ вели́кимъ непорꙋ́шитъ? кто̀ ѻ҆че́й свои́хъ слеза́ми не ѻ҆блїе́тъ? коли̑ сме́рть ѻ҆крꙋ́тнаѧ чатꙋ́ючи на ѻ҆блюбе́ницꙋ Хв҃ꙋ Цр҃ко̑ напа́вши з рꙋки̑ є҆ѧ̀ пра́вой зорва́ла дорогі́й Пе́рстень в҆ Бг҃ꙋ зе́шлого Варна́вꙋ Лебеде́вича И҆гꙋ́мена ѻ҆би́тели

сѧ. Дано срожачисѧ ѡвыми словами: Аще будетъ Варнава Лебедевичъ Игуменъ и Перстенъ в руку десную Церкви, и оттуду исторгну его (Іерем: кв). Правацъ нихто тамъ неважитъ где нѣчого немаешъ. Много маетъ Церковь Матка наша на себѣ оздобы, бо мѣсто шаты ѹживаетъ слнца, мѣсто обувенія мѣсяца, мѣсто короны звѣзды ведлугъ ѡвого: знаменіе велїе явисѧ на небеси, жена облечена въ слнце и луна подъ ногами ея, и на главѣ ея вѣнецъ ѿ звѣздъ двоюнадесяте (Апок: ві). Ѡбнажаетъ ю нелютостивая смерть з слонечной шаты, гды беретъ з сего свѣта ясне Преосвященныхъ Митрополитовъ, Боголюбивыхъ Епископовъ, Высоце Превелебныхъ Архимандритовъ, до которыхъ речено: Вы есте свѣтъ міру. Ѡбнажатъ нѡзѣ з обувенія мѣсячного гды беретъ людъ посполитый, албо вѣрныхъ послушниковъ. Ѡбнажаетъ главу з звѣздечной коруны, гды береть стобливыхъ ѹчителей. Ѡбнажаетъ руку з златыхъ перстеневъ, гды беретъ Церкви Божей добре заслужоныхъ Игуменѡвъ. Ѡбнажила и теперъ Правую ея руку, гды къ Богу зешлого Варнаву Лебедевича з очей ея зомкнула. Ѡ томъ Перстеню якъ былъ зацнымъ в Церкви Божей, и гдесѧ з Рукъ ея досталъ послухайте ѡбширнѣй.

Не безъ великого то вашего залѣценя будетъ Превелебный Игуменѡве, гды васъ за поводомъ Пророка Іеремѣи до Перстенка прировнаю. Яко албовѣмъ Перстень хочай самъ есть земной матеріи, округлостю еднакъ фигури своей выражаетъ вѣчность, такъ вы хочай сами естесте земными, житіемъ еднакъ своимъ прикладнымъ повиннисте выражати вѣчностъ, тоесть ѿ вѣчности такъ небной яко и пекелной мыслити. же естесте Перстенями в Церкви, маю по себѣ единаго з ѹчителей Церковныхъ который ѡ васъ такъ мовитъ: Преложоный правѣ повиненъ быти округлымъ пред разважаніе вѣчныхъ речій (Ѹго Карескій). Яко Перстень есть оздобою руки члчкой, такъ вы естесте оздобою Церкви Матки нашой.

Пудмо до въ Богу зешлого Превелебнаго Гспдна Ѿца Варнавы Лебедевича. Былъ ѡнъ але до матеріи земныхъ, бо что ѿ Прародителю нашому речено в Раю: земля еси и в землю пойдеши. то яко намъ всѣмъ, такъ и ему служило: Але оуважмо его побожное и святобливое житіе, азали не округлое было яко Перстень? что за порушеніе мѣлъ з молодости до погорженя свѣта? вѣчного небнуюо. а такъ былъ житіемъ округлый яко Перстень. что за порушеніе мѣлъ до оухороненясѧ грѣхѡвъ? что была за побудка на молитвѣ

стоѧщаго на ѿгнаніе ѕлы҃ мыслей? припомненые вѣчности такъ нб҃ной ꙗко и пекелной? а такъ былъ округлымъ ꙗко Перстень. Выразилъ тую округлоⷭ҇ Перстеневую, вѣчноⷭ҇, коли на кождомъ побо҃номъ а ст҃обливомъ дѣлѣ з҃ Апⷭ҇лоⷨ Павломъ мовлѧлъ: Ни очесо҃же постыдусѧ, но въ всѧкомъ Дерзновеній ꙗкоже всегда и нн҃ѣ возвеличитсѧ Хс҃ в҃ тѣлѣ моемъ, аще животомъ, аще ли смертію мнѣ оубѡ еже жити Хс҃ а еже оумрѣти пріобрѣтеніе. (фи҃: а).

Ѕдобитъ Перстень рукꙋ чл҃вчкꙋю, в҃ Бозѣ зешлый Варнава Лебедевичъ здобилъ правꙋю рꙋкꙋ Цр҃кви Матки нш҃ой, чтож҃ бы то было за праваѧ рꙋка Цр҃кви? Преосщ҃енный Метрополитове, Бг҃олюбивый Еп҃копове, Высоце Превелебный Архимандритове, и чт҃ный ѿцы игꙋменове, сꙋтъ то праваѧ рꙋка Цр҃кви, тꙋю то рꙋкꙋ оукрашаеⷮ Хс҃ Сп҃ситель тыми ѡздобными Перстенѧми. ведлꙋгъ ѻвого: Возложихъ ѡбрꙋчіе на рꙋцѣ твой (езе҃: ѕі). Ꙗко албовѣмъ рꙋкою чл҃вкъ боронитъ себе самого и иншихъ до того рꙋкою себѣ подаетъ покармъ телесный, такъ Цр҃ковъ Матка наша пре҃ Архиеп҃ископовъ, еп҃копов, Архимандритѡвъ, Игꙋменовъ, боронитъ себе и таинствен҃ый свой члонки, которыми сꙋть вѣрный пре҃ ѻныхъ ꙗко пре҃ рꙋкꙋ правꙋю подаетъ намъ покармъ збавенной наꙋки, презъ ѻныхъ становитъ Сакрамента.

Ґдыбысмо были такъ великихъ заслꙋгъ оу Бг҃а, же бысмо могли ѡбꙋдити и гровов ꙗсне преосщ҃енны҃ Архиеп҃копов Метрополитов Кіевски҃ Петра Могилꙋ и Силвестра Коссова, а обꙋдивши запытали? чимъ былъ в҃ Бз҃ѣ зешлый Варнава Лебедевичъ? ѿповѣдили бы намъ: ѡздобою ꙗко Перстень правой рꙋки Цр҃кви!

О цр҃кви Матко нш҃а! коли҃ на то҃ правой мысленой рꙋцѣ Архіеп҃кпа҃, еп҃кпа҃, тотъ свой златый оглѧдала Перстень, в҃ златыесѧ на тотчасъ ꙗко Цр҃ца оубирала шаты, ведлꙋгъ ѻвого: Предста Цр҃ца одесную тебе в҃ Рызахъ позлащенныхъ; а теперъ ахъ нестытежъ не бе҃ великого своего жалю! видѧчи ю҃ з҃ рꙋки своей правой тотъ зорваный Перстень, в҃ ꙗкіе пріоболѣкаесѧ шаты, если не в҃ шаты жалобные, мовѧчи з҃ ѱаломникомъ: положихъ одѣѧніе мое вретище и бы҃ имъ въ притчꙋ. (ѱа҃: зи).

Показꙋешъ намъ в҃ той Ст҃ой обітели межигорской правꙋю свою рꙋкꙋ, Бг҃олюбивы҃ Еп҃кповъ, Высоце Превелебнаго Архимандритꙋ Печер-

ского, але бе Перстенѧ. хочетъ абы тебѐ кто в такъ великомъ твоимъ потѣшилъ жалю. же такъ дорогій сиґнетъ з Правой своей позбыла руки, ано вси на тебѐ гладѧчи болѣютъ члонки. Болѣетъ высоце в Бзѣ Превелебный Архимандритъ Печерскій, Превелебный Игуменове Чтный Братіѧ. бо мовитъ Апл: Аще страждетъ єдинъ оудъ с нимъ страждутъ вси оуди. аще ли славитсѧ єдинъ оудъ снимъ радуютсѧ вси оуды (а ко ви) Єсли теды ты Цркви Матко наша будучи найшлѧхетнѣйшимъ оудомъ, бо тѣломъ Хвымъ, болѣешъ з оутраты такъ дорогого Перстенѧ, ꙗко высоце Превелебный Архимандрита Печер: Превелебный Игуменове, Велебный ѿцеве чены братіѧ немаютъ болѣти. Єсли подобный с подобнаго себѣ звыклсѧ тѣшити, ꙗко вы Превелебный Игуменове з оутраты себѣ подобнаго не маєте болѣти перстенѧ. А ꙗко Двдъ на Іωнаѳаномъ забитым коханымъ своимъ братомъ плачливе заволати: Болѣем тѧ Брате нашъ Варнавω болѣем тѧ Брате нашъ. Аґды всѣ вижу болѣючихъ з оутраты такъ знаменитого сиґнету Цркви, что реку жалосный, єсли не то: простре сіωнъ [то є Црко] руцѣ свои и нѣсть оутѣшающаго и (тре: а).

На перстенѧхъ старожитный рысовали Делфина, кура, оужа, Мць, обра девицы, и звѣзду. Ґды кто окомъ свои позрѣл на тотъ златый Перстень в Бзѣ зешлого Варнаву Лебедевича, всѐ тоѐ на немъ обачилъ выритое Гіероґлификонъ, хотѣ кто обачити Делфѣна? ово невыповѣдимаѧ єго людскость. хотѣлъ ктω обачити кура? ово чулость в Пасеню ѿ Бга повѣроной себѣ Братій. хотѣлъ кто оужа? ово мудро в справованю речій. хотѣлъ кто на томъ Перстеню ωбачити Луну? ово великое єго до наймешаа брата смиреніе. хотѣлъ кто обачити обра девицы? ово животъ чистый и встыливы. хотѣлъ кто на остатокъ обачити звѣзду? ово послушаніе. кто албовѣ з межи братіей тоей стой обітели Межигорской продковалъ на кождомъ послушаній, єсли не Варнава Лебедевичъ. кто першій на жнивѣ межи Братіею? Варнава Лебедевичъ. кто першій на праци в виноградѣ? Варнава Лебедевичъ. кто першій межи Братіею при ловленю рыбъ? Варнава Лебедевичъ.

Припроваженою неґды будучи Ѳамаръ вшетечница на спаленую смерть пре Іуду ю былъ декретъ выданый на смерть; что чинитъ хотѧчи такой сроґой оуйти смерти? добываетъ Перстенѧ который мѣла себѣ ѿ Іуды даный и мовитъ: познай чій сей Перстень; ωбачивши Іуда же єго перстень, кассуетъ Декретъ и оуволнѧетъ ю ѿ смерти (Бы: ли).

Не ѿ Іꙋды але ѿ Хрта Спсителѧ который идетъ ѿ колѣна Іꙋды, взѧла была Црковъ Матко нша, тотъ Перстень в Бгꙋ зешлогѡ Варнавꙋ Лебедевича. Носила его ꙗкѡ сеґнетъ на правой рꙋцѣ, зорвала смерть окрꙋтнаѧ, и в трꙋнꙋ ведлꙋгъ тѣла вложила, мовѧчи: аще бꙋдетъ Варнава ꙗкѡ перстень в рꙋкꙋ деснꙋю Црькви и ѿтꙋдꙋ исторгнꙋ егѡ. Нехай же теды при то жалосномъ актѣ озмꙋ на себе персонꙋ Ѳамары оной а бꙋдꙋ волати до кождого з васъ: Высоце Превелебный Архимандрито Печерскій, познай чій сей Перстень смерть окрꙋтнаѧ иледо тѣла в трꙋнꙋ вложила? речешъ Црькви.

Превелебный Игꙋменове: чій се Перстень смерть з посродкꙋ васъ взѧла? речете Црькви. Перстень Іꙋды Ѳамаръ выбавилъ ѿ смерти, а ꙗ васъ ахъ несчасливаѧ Долѧ моѧ! презъ показаніе того Перстенѧ ѿ жалю выбавити не могꙋ. бо не на рꙋкахъ Црькви але на рꙋкахъ смерти его показꙋю и ѡвшем имъ барзѣй ѡ ономъ припоминаю ты барзѣй в срца ваши примножаю жалю.

Ѡ ктожъ тꙋтъ з насъ на окрꙋтенство смерти не маетъ нарѣкати! недавно в Бзѣ зешлый Варнава Лебедевичъ, былъ ꙗко сиґнетъ на правой рꙋцѣ Црькви (Сн: мѳ). а теперъ ꙗко робакъ до гробꙋсѧ вкладае мовѧчи з ѱалмистою: Азъ есмъ червъ а не члвкъ (ѱа: ка). Недавно Црковъ Матка наша нимъ печатовала сію стꙋю обітель, а теперь смерть печатꙋетъ ни землю, ведлꙋгъ ового: в персть смрти свѣ мѧ еси.

На рꙋка Црькви зостаючи свѣтилъ ꙗко ѕвѣзда, ꙗко мцъ, ꙗко слнце, такъ мови еклезіастикъ: ꙗко звѣзда оутренѧѧ посредѣ облакъ, аки лꙋна полна во дни, и ꙗко слнце сіѧѧй на Црькви Вышнѧго (Сн: и) а теперъ ꙗкосѧ досталъ до рꙋкъ смрти, ажъ оувесѧ тмою окрылъ, ведлꙋгъ ового: покры мѧ тма (ѱа: нѳ). И не дивъ. Если діадимы Црькіе и корѡны, бꙋлавы Гетманскіе, печати канцлѣрскіе, лѣски маршаковскіе. Если мѵтры Метрополитовъ стѣйшихъ, Патріарховъ, ифꙋлы Бискꙋскіе, пасторалы, доставшисѧ дорꙋкъ смрти, свой сплендоръ тратѧтъ, и темнѣю ꙗко златые Перстени Црькви Матки нашой Превелебный Игꙋменѡве, зоставши в рꙋкахъ темны смрти немаютсѧ ѿмѣнѧти! ꙗко немаютъ темнѣти! понева навсѣхъ е выданый такій статꙋ Бзкій, же лежитъ члвко единою ꙋмрѣти. (Еѵре: ѳ). О ктожъ немаетъ нарѣкати на окрꙋтенство смерти! ґды зорвавши тотъ златый перстень з правой рꙋки Црькви, зорвала

ѻ҆разъ оу҆тѣхꙋ є҆й, понева҃ Варна́ва толкꙋ́етсѧ Сы́нъ оу҆тѣше́нїѧ (дѣа҃: д) Правда҃, и҆лесѧ ткне́тъ Цр҃кви бы́лъ ꙗ҆ко ма́тце Сы́номъ оу҆тѣше́нїѧ; бо жи́лъ побо́жне, ст҃обливе з҆ примноже́нїемъ славы Бж҃ой.

А҆ле и҆лесѧ ткне́тъ ва́съ позоста́лые Бра́тїѧ и҆ Сынѡ́ве є҆го̀ дх҃овные, былъ ва҃ ѿце҃ оу҆тѣше́нїѧ. Пришо́лъ кто з҆ васъ до него̀ з҆ ѿкры́тємъ со́вѣсти свое́й, свышачѝ є҆ наꙋ́кꙋ и҆ дх҃овное напомне́нїе, ѿходѧчѝ ѿ него̀ збꙋдова́нымъ что на залѣце́нїе є҆мꙋ̀ приписа́ти мо́глъ, є҆слѝ не то̀: Варна́ва Лебеде́вичъ ѡ҆те́ць оу҆тѣше́нїѧ нш҃его.

А҆ле что̀ мо́влю? не ты́лко ва҃, а҆ле всѣ҃ себѐ вѣ́домымъ, что и҆ннаго бы́лъ є҆слѝ не ѿце́м҆ оу҆тѣше́нїѧ. Высо́це Превеле́бный ѡ҆ч҃е А҆рхїмандрито Пече́рскїй, Превеле́бный И҆гꙋ́менове, Веле́бный ѿцеве, и҆ чт҃ный Бра́тїе, ґды́сте з нимъ конверса́цїй и҆ бе́сѣды зажи́вали, видѧчѝ є҆го̀ ѻ҆бы́чаи҃ пристойные, слышачи дш҃епо́лезные слѡва̀, ꙗ҆кое є҆стѐ є҆мꙋ̀ є҆лю́ґїꙋ҃ приписа́ти моглѝ, є҆слѝ не ѻ҆вое: Варна́ва Лебеде́вичъ ѡ҆те́ць оу҆тѣше́нїѧ. Са́мый ста́нъ, сама́ѧ оу҆ро́да, самы́й стате́чный є҆го̀ похо́дъ, а҆ над то̀ ст҃обли́вый є҆го̀ живо҃ пока́зовалъ и҆жъ бы́лъ ѿтце҃ оу҆тѣше́нїѧ.

Кто з ни́мъ ѡ҆фѣ́рꙋ слꙋ́жачи при ѻ҆лтарꙋ ст҃омъ приноси́лъ, ви́дѧчи є҆го̀ в҆ ѿправова҃ю ста́токъ, скрꙋ́хꙋ, сле́зы, призна́етъ мнѣ̀ же бы́лъ ѿце́мъ оу҆тѣше́нїѧ. На него̀ ко҃домꙋ ѻ҆чи свои҃ ѻ҆бернꙋ́ти было̀ ми́ло, а҆ та҃ бы́лъ ѻ҆тце́мъ оу҆тѣше́нїѧ, а҆ нетылкѡ, ѿцемъ оу҆тѣше́нїѧ, а҆ле ра́чей ѿце҃ оу҆дивле́нїѧ. Кто ко́лвекъ а҆лбовѣмъ пойзрѣлъ на є҆го̀ пїе́нкно҃ статꙋ́ры, на є҆го̀ оу҆кла́дно҃ в҆ добрыхъ ѻ҆бы́чаѧхъ, на є҆го̀ поко́рꙋ, и҆ прочїи҃ добродѣтели здꙋмѣ́вшисѧ речѝ мо́гл҆ та́къ: Варна́ва Лебеде́вичъ не И҆гꙋменской преемѣне́нцїи҃ а҆ле ра́чей А҆рхиеп҃кпкой а҆лбо ,Е҆п҃кпкой Достои́нъ.

Поза́йзрѣла томꙋ̀ ѻ҆крꙋ́тнаѧ сме́рть, колѝ з҆ ѻ҆ц҃а оу҆тѣше́нїѧ оу҆чинїла ѿца пла́чꙋ.

З҆ смр҃ти Самꙋи́ла Прр҃ка пла́калъ оу҆ве҃ лю́дъ жидѡ́вскїй. та́къ ѡ҆ то́мъ свѣдителствꙋе҃ писа́нїе: Самꙋи́лъ оу҆ме́ръ бѣ и҆ рыда́ше по не҃ ве҃ И҆зра́иль (а҆ Цр҃: ки). а҆хъ несты́те҃! з҆ смр҃ти твое́й в҆ Бз҃ѣ зе́шлый Варна́во Лебеде́вичꙋ, кто серде́чне не пла́четъ? чи Преложѡ́ный, а҆но мовѧ҃ позбы́вши тебѐ Варна́во Лебеде́вичꙋ, позбыли́смо крѣ́пкїй филѧ́ръ. чи И҆ноци постро́ны҃ ѻ҆бі́телей? а҆но позира́ючи на̀ тѧ в҆ трꙋнѣ̀ лежа́чого мо́вѧтъ з҆ пла́че҃ не ма́лы҃, позбы́вши тѧ Варна́во Лебеде́вичꙋ: позби́лисмо Люби́маго хлѣбода́вцꙋ и҆ прїе́мцꙋ на́шего. чи бра́тїѧ твои҃ ѻ҆сиротѣ́лые? а҆но

стоѧчѝ при жа́лобной трꙋнѣ̀ твое́й мо́вѧ҃: жа́лꙋемъ тебѐ, пла́чемъ на̑тобо́ю, бо́смо оу҆тра́тили тебѐ ѿца и҆ добродѣ́ѧ свое́гѡ, позбыли́смо гла́ви свое́й. Гды҃ ты ꙗ҆́ко зла́тый Пе́рстень зни́кнꙋлъ з пра́вой рꙋкѝ цр҃кви н҃шой, за́разъ разсыпа́сѧ ра́дость ср҃ць на́ши҃, ѻ҆брати́сѧ въ пла́чъ ли́къ на́шъ, спадѐ вѣнѐ з҆ гла́вы на́шей (тре҃: є). Чи оу҆богі́е? а҆но вола́ютъ: позбы́вши тебѐ Варна́во Лебеде́вичꙋ, позбили́смѡ ꙗ҆лмꙋ́жника свое́го и҆ кормителѧ. ѿво згола всѣ на̑ тобою пла́чемъ, бо҃сѧ всѣ҃ на́мъ ди́вною цнѡ́тою свое́ю, ди́вною лю́дскостю и҆ доброчи́нностю прислꙋжи҃. в҆ чимъ же є҆гѡ̀ была̀ доброчи́нность и҆ лю̑скость? в҆ ѿхочом҆ принѧтью го́стѧ и҆ оу҆чрежде́ній.

Є҆ле́на цр҃ца мѣ́ла Пе́рстень такі́й кото́рый в҆ себѣ̀ мѣ́лъ ка́мень в҆ пра́вленый А҆стерите҃ назва́ный, кото́рый вы́ставленный проти́вко сл҃нцꙋ запалѧлсѧ. на томъ пе́рстеню до печа́тованѧ ли́стовъ вы́разила ры́бꙋ и҆ хлѣ́бъ. подо́бнымъ бы́лъ Пе́рстенемъ в҆ Цр҃кви Ма́тки на́шой в҆ Бг҃ꙋ зе́шлый Варна́ва Лебеде́вичъ, мѣ́лъ в҆ собѣ̀ ꙗ҆́кѡ ѻ҆ный дорогі́й ка́мѣнь А҆стери́тесъ на́званый Дш҃ꙋ в҆ пра́вленнꙋю с кото́рою гды на моли́твѣ стоѧчѝ вы́ставленый быва̑ проти́вко сл҃нцꙋ справедли́вости Хр҃тꙋ Сп҃сителеви на Богомы́слности, на моли́твѣ, запалѧ́лсѧ ѻ҆гнемъ любвѣ̀ Бж҃ой та́къ ба́рзо, же з҆ ѱалми́стою ѻ҆ себѣ̀ речѝ мо́глъ: согрѣѧ́сѧ ср҃це моѐ въ мнѣ̀, и҆ в҆ поꙋче́ній твоемъ ра̑горитсѧ ꙗ҆́ко ѻ҆́гнь. Что҃ ѿрысова́ла Цр҃квъ Ма́тка на́ша на то́мъ Пе́рстеню до печа́тованѧ лѣте́ръ, то є҃, до показа́нѧ при кла́дꙋ? Ры́бꙋ и҆ хлѣ́бъ. лю́дско҃ мо́влю и҆ щедробли́вость. кто҃ є҆го лю́дскости и҆ щедробли́вости недосвѣ́дчилъ? чи кто з҆ подоро́жны҃. а҆но̀ рече́тъ же бы́лъ вто́рымъ А҆враа́момъ. чи кто з домовы́хъ? а҆но речетъ же Ва̑нава Лебеде́вичъ бы́лъ вто́рымъ Тѡ́віею. Чи кто з҆ Превеле́бностей ва́ши҃? а҆но речетѐ: же в҆ принѧ́тю го́стѧ бы́лъ вторы҃ І҆ѡвомъ. ꙗ҆́ко те́ды по и҆нныхъ є҆го̀ добродѣ́телехъ, та́къ и҆ по ты҃ дойти мо́жемъ же бы́лъ ѻ҆тце҃ а҆ нетылко сынѡ҃ оу҆тѣше́ніѧ. Кто̀ бере҃ бл҃гть Бж҃ꙋю во́тще, а҆ле в҆ Бз҃ѣ зе́шлый Варна́ва Лебеде́вичъ невзѧ́лъ ѻ҆ной во́тще ꙗ҆́ко з҆ А҆п҃ломъ ст҃ымъ похлюби́тисѧ мо́же҃: бл҃гть є҆го̀ въ мнѣ̀ тща̀ небѣ̀ (а ко҃: єі). Ма́ючи албовѣ́мъ сі́е Межи́горское И҆гꙋ́менство ѿ Бж҃е мо́й! кто вы́личити мо́жетъ ꙗ҆́ко ѻ҆́нъ мно́го з҆ свѣ́та вы́рвавши пода҃ на слꙋ́жбꙋ до дворꙋ твое́го! ꙗ҆́къ мно҃ грѣ́шниковъ до Покꙋ́ты привѣ́лъ. ꙗ҆́къ мно́го людей оу҆трапле́ны҃ ратова̑! ѻ҆во згола тꙋ́тъ что писмо̀ ст҃ое мо́ви҃ ѿ Варна́вѣ

А҆пⷭ҇лѣ, то ѧ҆ зажїю̀ на залѣцє́нїє Варна́вы Лєбєдє́вича, а҆ рєкꙋ̀ бє҆з жадного похлѣ́бства и҆́жъ бѣ̀ мꙋ́жъ бла́гъ и҆спо́лнь Дх҃а ст҃а и҆ вѣ́ры, и҆ приложи́сѧ и҆́мъ на́родъ мнѡ́гъ Гдⷭ҇ви (Дѣѧ҃: д) Прє́то є҆слѝ хлю́битисѧ мо́глъ Варна́ва А҆пⷭ҇лъ же приве҆ Па́вла ст҃го и҆ залєци́лъ и҆́ннымъ А҆пⷭ҇ломъ бы́ти є҆го̀ правди́вымъ слꙋго́ю Хрⷭ҇товымъ, вє́длꙋгъ о҆́вого: Варна́ва прїємъ Па́вла приведѐ є҆го̀ къ А҆пⷭ҇ломъ и҆ повѣда̀ и҆́мъ ка́кѡ на пꙋ́ти видѣ Гдⷭ҇а, и҆ ꙗ҆́ко гл҃а є҆мꙋ̀, и҆ ꙗ҆́ко в҆ Дама́сцѣ дерза́ше ѡ҆ И҆́менѣ І҆сⷭ҇овѣ (Дѣѧ҃: ѳ).

Ꙗ҆́коⷨ ро́внє нє ма́єтсѧ хлюби́ти и҆ на́шъ в҆ Бг҃ꙋ зє́шлый Варна́ва Лєбєдєвичъ кото́рыⷨ нє є҆дного̀ Па́вла, а҆́лє ꙗ҆́къ мнѡ́го тꙋ̀ И҆́нокоⷨ свѣ́томъ погоржа́ючиⷨ, та́къ мнѡ́го Па҃лоⷨ до то̀ с҃: о҆бі́тели приве҆, и҆ само́мꙋ Хв҃и залєци҃.

Чтоⷨ да́лѣй рєкꙋ̀ жа́лосный позира́ючи на захова́ный Пе́рстєнь в҆ Бг҃ꙋ зє́шлаго Варна́вꙋ Лєбєдє́вича? хиба жа́лоснє запыта́ю ла́скъ ва́шихъ: комꙋ̀ то в то́й ст҃о́й о҆бі́тели Межи́горской притоⷨ жа́лобою о҆крытымⷭ катафа́лкꙋ ѿдаєтѐ оу҆слꙋ́гꙋ? чи ꙗ҆ко́мꙋ з҆ прала́товъ за́цномꙋ в҆ Цр҃кви Бж҃ой? чили з҆ И҆́нѡковъ найꙋбо́гшомꙋ? Є҆сли по́йзримъ на є҆го̀ оу҆бі́оръ И҆ноческі́й в҆ кото́рый тѣ́ло є҆го̀ оу҆бра́ноє и҆ в҆ трꙋ́нꙋ вло́жоноє. а҆́но оу҆мє́рⷭ И҆́нокъ оу҆бо́гїй. є҆сли по́йзримъ на Цр҃ковъ, а҆́но всѧ в҆ жа́лобѣ, призна́ємо, жє оу҆мє́ръ Прала́тъ зацный.

Ґды та́къ мно́гѡ бра́тїй поко́рныхъ тѣ́ло є҆го̀ до гро́бꙋ нєслѝ, что и҆́наго выража́ли є҆слѝ нє то̀: жє оу҆мє́ръ оу҆бо́гїй за́коннинъ. Ґды за҆ по́гребъ є҆го̀ та́къ мно́гѡ знамени́тыⷯ и҆ заслꙋжо́ныхъⷭ в҆ Цр҃кви Бж҃ой Прала́тѡвъ прито́мностю своєю здо́бѧтъ, что́сѧ зна́читъ є҆слѝ нє то̀: жє оу҆мє́ръ зна́чный Прала́тъ. Гдє҆сѧ тотъ за́цный Прала́тъ принє́слъ и҆́лє до дш҃и з҆ пра́вой рꙋкѝ Цр҃кви? оу҆слы́шитє:

Ѡ҆повѣдꙋ́ючи Па́вєлъ ст҃ый Хр҃а часъ нє ма́лый в҆ стра́наⷯ Тѵ́рскихъ и Силикі́йскихъ Ґды поворочáлъ до І҆єрⷭ҇лимꙋ взѧ́вши Варна́вꙋ люби́маго своє́го това́риша, взѧ́лъ и҆ Ти́та Оу҆чєника своє́го, вє́длꙋгъ о҆́вого: Взы́йдохъ въ І҆єрⷭ҇лимъ съ Варна́вою пои́мъ со собо́ю и҆ Тита. (Гала҃: в҃).

Дш҃а ст҃обли́ваѧ в҆ Бз҃ѣ зє́шлого Варна́вы Лєбєдє́вича, ꙗ҆́ко Дрꙋ́гїй Па́вєлъ на то́мъ ст҃омъ мѣ́сцꙋ проповѣдꙋ́ючи Сло́во Бж҃їє, щєпѧчѝ побожныє И҆́нѡцы прє҆ прикла́дный сво́й живо́тъ з҆ Цр҃кви Ма́тки нш҃о̀ ю҆́жъ повєрнꙋ́ла до І҆єрⷭ҇лимꙋ з҆ Варна́вою, а҆́лє нє бє҆ Ти́та, кото́рыйсѧ тлꙋма́читъ чє́сти достои́нъ. Бо ꙗ҆́ко Дш҃ꙋ є҆го̀ побо́жнꙋю принєслѝ А҆гг҃лове

прє маестатъ Бжїй, что речено єсли не то: Гди, Варнава за труды свой достоинъ пріати чест и славу. Вывышаючи негды фараωнъ царъ єгупетскій Іωсифа зналъ зруки своей Перстень, и вложилъ на Руку Іωсифу, та мовитъ писаніе: сонемъ фараωнъ перстень зруки своєа и вложи єго Іωсифу на руку (Быт: ма). смерть окрутная Варнаву Лебедевича, знявши яко Перстє зруки правой Црквы где єго ілє до днєи кладетъ, єсли не на руку второго Іωсифа Ха Спасителя ведлуг оного: Правны дша в руцѣ Бжїй (Прем: в).

Здобилася тымъ дорогимъ Перстенем яко сигнетомъ Црковъ воюючая, тепєся южъ нимъ здобитъ Црковъ триуфуючая. зоставалъ тутъ на Преосвященны Метрополитахъ, Бголюбивыхъ єпкпахъ, Высоце Превелебны Архимандритахъ яко на руцѣ правой Црквы, а тепер где преносить єсли не на руку оны двацат чотырох старцωвъ яко чтный старецъ (апок: кд) ведлугъ оного: Посредѣ Велможъ поживетъ и прє старѣйшинѣ явится (Сирах: лѳ).

О Межигору стый! кто тя теперъ на жалуѣ? кто видячи столпъ твой на которомъ всипиралєся обаленый не плачетъ; кто видячи ωнятую оздобу для жалю великого нєдумѣется! Гдыж позиралъ на то Перстень златый яко на сігнетъ свѣтячійся на правой руцѣ Црквы, яко негды Ѳавωрская Гωра покрывалася свѣтом. але по утратѣ того перстня, ю окрываєшися темностю жалю. Лечъ тымъ свой великій жал мѣрковати маєшъ же з ты земныхъ межигоръ взятымъ є межи оные нбные Гωры, которыми сутъ Аггли Бжїи и стыи, а взятый яко знаменитый Пралат в Црквы Бжой.

Ово згола яко в шику воєнномъ кто служачи за хлопца, за челядника, потом зостаєтъ товаришомъ, Поручникомъ, Ротмистромъ. кто Полковникомъ, кто Гетманомъ. такъ в шику Црквы Матки нашой кто будучи Братомъ застаєтъ Чтнымъ, кто Пречестнымъ, кто велебнымъ, кто Превелебнымъ, кто Высоце Превелебнымъ, кто Бголюбивымъ, кто Преосвященнымъ, кто стѣйшимъ. к Бзѣ зешлый Варнава Лебедевичъ, прешедши в шику Црковномъ титулы чєны Пречестныхъ Велебныхъ, скончилъ вѣкъ свой на Титулѣ Превелебны, а ведлугъ побожного своєго житія и на Титулѣ: Бголюбивы, Святобливыхъ. где з того вовратился Титулу? тамъ где зостаютъ стѣйшіє. такъ мовитъ писаніе: Варнава вовратися въ Іерлим, скончавши службу (двя ві).

То́тъ зла́тый Пе́рстень в҆ І҆ерⷭ҇лимѣ небе́снѡ҃ зоста́вши ю҆ на рꙋка́хъ Бз҃кихъ и҆ на рꙋкахъ ѻ҆ныхъ двадцать четырѡ҃ Ста́рцѡ҃, Напере҆ Жеґна́е҃ тебѐ Цр҃кви Ма́тко нш҃а, а҆ за то̀ же҃ є҆го̀ на рꙋка́хъ свои́хъ носѧчѝ ꙗ҆ко сиґнетъ ѻ҆блюбе́нца своегѡ на пи́лномъ ѻ҆кꙋ мѣла, хоронѧчи є҆го̀ ѿ вшелѧ́кой зма́зы ве́лце дѧ́кꙋетъ

Жеґнаетъ тебѐ Высо́це Превеле́бный А҆рхімандри́то Пече́рскій, а҆ заꙋчти́вѡ҃ кото́рꙋю҃ є҆мꙋ не ѧ҆ко бра́тꙋ а҆ле ꙗ҆ко ѻ҆цє҃ви показовалъ віе́лце дѧ́кꙋетъ. Дѧ́кꙋетъ и за то̀ же҃ и҆ по сме́рти любо́въ свою̀ кꙋ немꙋ̀ ѡ҆свѣдчи ти ра́чилъ; ґды тѣло є҆го̀ змѣ҃лое в҆ гро́бъ в҆кладаешъ.

Жеґна́етъ ва́съ Превеле́бный И҆гꙋ́менове И҆гꙋ́менъ зме́рлый, а҆ віе́лце дѧ́кꙋетъ, же́сте любви̇ Брате́рской доде́ржали ѹ҆ме́рломꙋ кото́рꙋюсте мѣ́ли кꙋ живо́мꙋ, а҆ дѧ́кꙋючи ѻ҆бѣцꙋетъ то ва́мъ всѐ молитва́ми сво́ими нагородити.

Жеґна́етъ тебѐ веле́бный новоизбра́нный И҆гꙋ́мене Межигорскій ѹ҆ме́рлый ѿте́цъ тво́й, а҆ жеґна́ючи ꙗ҆ко ѿте́ць до сы́на з тое́й трꙋны̀ ѹ҆сты̀ мо́ими мо́витъ: ѻ҆бразъ бꙋ́ди вѣ́рнымъ сло́вѡ҃, жи́тіемъ, любо́вію, зоста́вши пре҆водителе҃ мои҃ ча҃ в҆то́й ст҃ой ѻ҆бі́тели: внима́й себѣ̀ и҆ ѹ҆ченію и҆ пребыва́й в҆ ни́хъ, сіѧ бо творѧ̀ и҆ са́мъ сп҃сешисѧ и҆ послꙋша́ющіи҃ тебѐ (а҃ Ти҃: д).

Жеґна́етъ и҆ ва́съ позоста́лыхъ свои҃ сынѡ҃, а҆ дѧ́кꙋетъ ва́мъ и҆жесте є҆мꙋ̀ а҆жъ до смерти любви̇ свое́й сн҃о́вской и҆ послꙋше́нства доде́ржали, а҆ ѿходѧчи̇ тѣ́ломъ до гро́бꙋ мо́витъ: жеґна́ю ва́съ Бра́тіе мои҃ возлюбле́нный жеґна́ю, а҆ ꙗ҆ко ча́да моѧ возлюбле́ннаѧ нака́зꙋю: Ревни́тели мнѣ̀ быва́йте, ꙗ҆коже и҆ а҆зъ Хр҃тꙋ. (а҃ Ко҃: д). и҆ быва́йте подража́телїе Бг҃ꙋ ꙗ҆коже ча́да возлюбле́ннаѧ и҆ ходѣ́те въ любвѣ̀ (Є҆фе҃: є).

Ѻ҆вѡ҃ ґды́сѧ в҆ Бз҃ѣ зе́шлый Варна́ва Лебеде́вичъ И҆гꙋ́менъ Межи́горскій, пожеґна́вши ла́скъ ва́шихъ тѣ́ломъ в҆ гро́бѣ поклада́етъ, пе́рстень то з҆ Правои҃ рꙋки̇ Цр҃кви Ма́тки на́шой зника́етъ. Ѹ҆тра́тила є҆го̀ рꙋка̀ ѻ҆блюбе́ници Хр҃товѡ҃ Цр҃кви, принѧла̀ є҆го̀ рꙋка̀ Бз҃каѧ, ве́длꙋгъ ѻ҆вого: Десни́ца твоѧ̀ Гд҃и воспріа́т҆ мѧ.

На пе́рстеню кото́рый бы́лъ ѿ фараона дарова́ный І҆осифꙋ вы́рытый бы҃ кр҃тъ. коли̇ и҆ то́тъ Пе́рстень зостава́лъ на рꙋцѣ Цр҃кви что мѣлъ вы́рытого при и҆ныхъ сѵмво́лѧхъ є҆сли̇ не Кр҃тъ? бо мо́ви҃ А҆п҃лъ: И҆же сꙋтъ Хв҃и пло́ть свою̀ распѧ́ша съ страст҃ми и по́хотми (Гала҃: є). а те-

пе́ръ колися достала на Рꙋцѣ Ха Спсителя и оныхъ двадцати и чтырохъ старцювъ, что маетъ на собѣ вырытое? Блгне́нство и мдрїе, ведлꙋгъ ового: сей прїимѣ Блвенїе ѿ Ба и мило ѿ Ба Спса своего (ѱа: кг).

Перстеню златый бꙋдꙋчи ю оублгвенымъ и маючи в себѣ яко найсвѣтлѣйшїй Дїаментъ в правленꙋю славꙋ несмерте́лнꙋю, просимъ заставляйся Млитвами своими за сїю стꙋю обїтель, заставляйся и за нами абы намъ далъ Гдь такꙋю блгть, же бысмо тебе в побожно житїи наслѣдꙋючи а до смерти яко перстенки достатися могли в рꙋци Бжїй. Аминь.

Слово на погреб превелебного Гдина Ѿца Климентїа Старꙋшича Игꙋмена Выдꙋбицкого.

Превеле́бный Ѿцеве, Че́стный Братїя. чили вамъ мовы моей жалобной слꙋхаючимъ. чили те мнѣ до ласкъ вашихъ монахомꙋ плакати нале́житъ, позираючи на тот великїй оупадокъ, на такъ великꙋю шкодꙋ Цѣркви Бжей. коли в томъ ҂ахзд Рокꙋ Игꙋмена по Игꙋменꙋ, смерть окрꙋтная нѣбы звѣздꙋ по звѣздѣ з Нба Црковнаго стрꙋтила, аже нестытежъ не без великой жалобы нашой! Але яко вижꙋ якъ мнѣ монахомꙋ, такъ и вамъ слꙋхаючимъ плакати нале́житъ. бо мовитъ Дхъ стый: надъ ме́ртвыми плачися изчезе бо свѣтъ (Сн кв).

Якожъ плакати и жаловати немѣемо, коли на нбѣ Црковномъ межи вами Превеле́бный Игꙋменове, яко межи звѣздами горящими, не вижꙋ великой и горящой звѣзды в Бгꙋ зешлого Климентїя Старꙋшича Игꙋмена Выдꙋбицкого. речете где естъ? Ѿповѣдаетъ стый Їоаннъ: спалъ и бѣгъ свой скончивши на заходѣ смерти стїлъ. паде рече съ нбсе звѣзда велика горяща яко свѣща (Апк: и).

О спадне́ню той звѣзды ижъ спала з нба нашего црковного не без великаго жалю и шкоды якъ самой Црквн такъ и ласкъ вашихъ в семъ словѣ пословꙋхайте ѿвѣшнѣ:

Не тылко на землѣ смерть свое окрꙋтенство показꙋетъ Братїе Возлюбленная, але яко вижꙋ и на самомъ нбѣ Црковномъ моцъ окрꙋтенства своего роспростираетъ и выконываетъ. Впакъ недано ей права на нбо, але тылко на землю, гды до продка нашего речено: смртїю оумреши. (Бы: в). ано вижꙋ и по самомъ нбꙋ яко крꙋлїовая, во ре́чено о ней: единѣ

прегрѣше́нїемъ сме́рть воцари́сѧ, ѣ҆здѧчи̑ то сл҃нца, то мц҃и, то звѣ́зды, є҆сли̑ не ѻ҆ра̑ то єднаго по дрꙋго́мъ стрꙋча́єтъ и҆ в҆ пе́пелъ ѻ҆борочаєтъ.

Ѻ҆вожъ тꙋ́тъ неха́й кто в҆ само̑ сл҃нцꙋ поло́житъ селе́нїє своє̀, а҆ называ́єтсѧ въ Цр҃кви Бж҃ой Ꙗ҆сне Превеле́бным. кто в҆ Мц҃ꙋ а҆ называ́єтсѧ Высо́це превелебнымъ, кто в҆ звѣ́здахъ а҆ называ́єтсѧ Превелебным: неꙋ́йдє̑ сме́рти. Понева̑ на такъ рꙋ́чомъ ѣ҆здитъ коню̀ же и҆ на само́є Цр҃ковноє нб҃о заноше́на быва́єтъ, и҆ ѿто́ль то звѣ́зды то плане́ты зтрꙋча́єтъ и҆ на землю прено́ситъ, выража́ючи ѻ҆́воє: же до́мъ всѧ́комꙋ сме́ртнꙋ землѧ̀ (І҆ѡ҃: л҃).

Є҆сли те́ды Цр҃ковъ Ма́тка на́ша є҆ нб҃омъ, то̑ з҆ преложо́ныхъ є҆и̑ кто на то́мъ нб҃ѣ зостаючи̑ свѣ́титъ ꙗ҆́ко сл҃нце, кто ꙗ҆́ко лꙋна̀, кто ꙗ҆́ко звѣ́зда. Сме́рть ѻ҆крꙋ́тнаѧ коли̑ бере́тъ з҆ свѣ́та сего̀ Преѻ҆сще́ны̑ Метрополи́товъ, Вы́соце Превеле́бны̑ А҆рхимандри̑овъ, сл҃ца то и҆ мц҃ѣ з҆ того Цр҃ковноГо стрꙋча́єтъ нб҃а. Ґды за̑ мꙋ́дры̑ и҆ ст҃обли́вы̑ И҆гꙋ́меновъ, звѣ́зды то горѧ́щїи̑ з то́єи̑ сфе́ры нб҃ной до лїо́ховъ зе́мны̑ прено́ситъ.

А҆́хъ нестыте̑! ѻ҆́наго чꙋвстве́ннаго нб҃си звѣ́зды в҆ пе́внымъ своимъ зоста́ютъ ши́кꙋ ве́длꙋгъ ѻ҆́вого: звѣ́зды пребыва́ющи в҆ чи́нꙋ своє́мъ воєва́ша проти́вꙋ Сиса́рѣ. (Сꙋ: є). Бо ко́ждаѧ звѣзда̀ ꙗ҆ко́є мѣ́сце и҆ положе́нїє при пе́ршо̑ створе́ню взѧла̀, на то̑ и҆ тепе́ръ зоста́єтъ.

На́шего Дх҃овнаго и҆ таинстве̑наго небеси̑ ꙗ҆́ко ѻ҆́ныє вели́кїє свѣти́ла, сл҃нце и҆ лꙋна̀, та́къ и҆ ме́ншїє звѣ́зды немаю̑ таково̀ щасли́вости, а҆́бы надо́лго в҆ тако̑ зостава́ли порѧ́дкꙋ тепе́ръ на нб҃ѣ Цр҃ковномъ свѣтѧ̑ наꙋ́кою: ст҃обли́востю. По́йзрижъ а҆́жъ є҆го̀ сме́рть нелитостиваѧ з҆тоє́й свѣ́тлой небе̑ной сфе́ры прено́ситъ на те́мнꙋю сфе́рꙋ зе́мнꙋю, выполнѧ́ючи ѻ҆́воє: сѣ́мѧ є҆го наслѣ́дитъ зе́млю (ѱа̑: кд).

З҆ тоє́й свѣ́тлой небе́сной сфе́ры днѧ з҃і сенте́врїѧ та́къ вели́кꙋю и҆ горѧ́щꙋю ꙗ҆́ко свѣщꙋ̀ звѣ́здꙋ на зе́мнꙋю сфе́рꙋ пренесла̀ в҆ Бг҃ꙋ зе́шлого Гд҃на ѡ҆тца̀ Климе̑тїѧ Старꙋ́шича, ѻ҆́крꙋтнаѧ сме́рть. а҆́хъ нестыте̑ не бе̑ вели́кой всего̀ нб҃а Цр҃ковнаго жа́лобы! ва̑ ꙗ҆́сне Превеле́бный, Веле́бный ꙗ҆́ко плане́тъ и҆ звѣ́здъ не бе̑ вели́кой бо́лезни, ве̑лꙋгъ ѻ҆́вого: Пла́че воплъ ства́тсѧ ѻ҆ не́мъ. (І҆са̑: за̑: ві) Пла́канїємъ ꙗ҆́ко ѡ҆ возлюбле́ннѣмъ.

Є҆сли́сѧ вели́каѧ ѻ҆каза́ла жало́ба на нб҃ѣ на сл҃нцꙋ, мц҃ѣ, и҆ звѣзда́хъ, Ґды сме́рть ꙗ҆́ко з҆ нб҃а з҆ престо́ла стрꙋти́ла фараѡ́на, та̑ мо́витъ писа́нїє: покры́ю нб҃о є҆гда̀ ѹ҆га́снеш̑, и҆ помрачꙋ̀ звѣ́зды є҆гѡ̀, сл҃нце въ ѻ҆́блацѣ покры́ю, и҆ мц҃ь не просвѣ́титъ свѣ́та своє́го (є҆зе̑: ав) Ꙗ҆ко̑ ба́рзѣй не ма́єтсѧ

ѻказа́ти жа́лоба, на нб҃ѣ нш҃омъ Цр҃ковномъ, на ва́съ Ꙗ҆сне Превеле́бный ꙗ҆ко на сл҃нцꙋ и҆ лꙋнѣ, на ва́съ Превеле́бный, Веле́бный ꙗ҆ко на звѣзда́хъ. коли з҆ посро́дкꙋ себѐ ви́дите презъ смерть з҆трꙋчо́нꙋю звѣздꙋ в҆ Бг҃ꙋ зе́шлого Климе́нтїѧ Старꙋшича И҆гꙋ́мена Выдꙋбицкаго.

О҆ нелитостиваѧ любъ ба́рзо довци́наа в҆ то́мъ ра́зѣ нещасномъ А҆мазо́нко! кто҃ мо́жетъ сло́вы вы́разити сроѓое и҆ не ꙋблага́ное ѻ҆крꙋте́нство твоѐ! стрꙋти́вши та́къ ꙗ҆снꙋю, а҆ дотого̀ та́къ вели́кꙋю звѣздꙋ [бо И҆гꙋ́мена] з҆ нб҃а Цр҃ко́внаго. ѿ ꙗ҆ко̀ мнѡ́го Высо́це Превеле́бныхъ ѻ҆со́бъ ѹ҆разила и҆ засмꙋти́ла! є҆динꙋ̀ з҆ посро̀дкꙋ И҆гꙋмено̀ ꙗ҆ко з посро̀дкꙋ звѣздъ ꙗ҆сныхъ ꙗ҆снꙋю звѣздꙋ в҆зала̀, а҆ всю̀ росквѣли́ла Цр҃ковъ! бо ꙗ҆косѧ веселитъ Цр҃ковъ Ѓды до не́й свѧтобливый и҆ прикла́дный прибываѐ Пра́латъ, та́къ сѧ смꙋтитъ Ѓды пре̑ смерть ѹ҆бываѐ, мовѧчи: Мнѡ́га сꙋ́ть стена́нїѧ моѧ и҆ ср҃це моѐ скорбитъ. (Тре̑: а҃) Всѣме̑ нема́лый задала̀ жа́ль. комꙋ̀ ꙗ҆ко Па́сторови, комꙋ̀ ꙗ҆ко ѿцеви, комꙋ̀ ꙗ҆ко това́ришови, комꙋ́сь ꙗ҆ко Бра́тꙋ. Є҆сли Цр҃ковъ є҆стъ нб҃омъ, то̀ живо̀ людскі на то́мъ свѣтѣ є҆ дне́мъ нб҃а, ве́длꙋг ѻ҆во̀: бꙋ́дꙋтъ дні́е и҆хъ ꙗ҆ко дні́е нб҃ные на землѣ (варꙋ: а). ꙗ҆ко а҆лбовѣмъ на сфе́ри солне́чной ро̑раховано дн҃ь по дн҃ю, та́къ на сфе́ри жи́тїѧ нш҃его поло́жено чл҃вка по чл҃кꙋ, бо є҆ди́нъ ѹ҆мираѐ, а҆ дрꙋгі́йсѧ на то́е мѣ́сце ро́дитъ, та̑ мо́вит Є҆клезїа́стикъ: ꙗ҆ко ли́стъ расплоща́ѧсѧ на дре́вѣ ча́стѣ ѻ҆въ ѹ҆бо спаде́тъ, дрꙋгі́й прозѧба́етъ: та́коже и҆ ро́дъ пло́ти и кро́ви, ѻ҆въ ѹ҆мира́етъ ѻ҆въ же ро́дит сѧ. (сира̑: ді).

Ꙗ҆ко ме́жи дне́мъ а҆ дне́мъ сродкꙋ́етъ но́щъ, та́къ межи чл҃вкомъ а҆ чл҃вкомъ сро̑кꙋ̑е смерть. ꙗ҆ко межѝ днѧ́ми є҆дины̀ сꙋ̑ ст҃ые дрꙋгі́е повше́дные, та́къ ме́жи людмѝ, є҆дны сꙋ́тъ ст҃ые, Дрꙋгі́е свѣтовые, є҆дны побо́жные дрꙋгі́е незбо́жные. Ꙗ҆ко Дн҃ь быва́етъ є҆ди́нъ бо́лшій дрꙋгі́й коро̑шій, та́къ и҆ жи́тїе є҆дного̀ чл҃вка до́лшое, дрꙋгого коро́тшое. На ѻ҆ста́токъ, ꙗ҆ко дн҃ь быва́етъ єди́нъ ꙗ҆сный дрꙋгі́й хмꙋ́рный, мгли́стый, непого́дный: та́къ и҆ чл҃вкъ, є҆ди̑ весо́лый дрꙋгі́й ква́сный нелютости́вый.

Тꙋ́тъ ѹ҆ва́жмо в҆ Бг҃ꙋ зе́шлого Климе̑тїа Старꙋшича. ꙗ҆кі́е дні́е жи́тїѧ є҆го̀ былѝ є҆слѝ не дні́е нб҃ные на землѝ! Ѓды з молоды̀ лѣтъда́ный на наꙋ́кꙋ былъ, ѿнъ ѹ҆чачи̑ свѣтово́й мꙋдрости, заправлѧ́лсѧ до Бо́ѧзни Бж҃ой, до ѹ҆кла́дности ѿбы́чаѐ, до смире́нїѧ. то̀ дні́е є҆го̀ были ꙗ҆ко дні́е нб҃ные на зе̑мли.

Ѓды в҆ молоды̀ лѣтехъ бꙋ́дꙋчи выстерѣга́лъсѧ вшелѧ́кихъ непри-

стойныхъ жартовъ, смѣхо, то дніє єго были гако дніє нбныє на земли. Гды слухаючи ю філіософіей завше мыслилъ гаковы могль быти Црквн Бжіей пожиченны, тоц дніє єго были гако дніє нбныє на земли? Гды богатства родителскіє, славу и Говоръ который свѣтъ єму моглъ обецати гако бы за сонныє речи почитавши, оубогимъ зосталъ Инокомъ, Акафисты Фалтырь и инныє Иноческіє правила читалъ оуставичне, то дніє єго были гако дніє нбныє на земли.

Єдинъ Софѣста не такъ з мудрости гако з пыхи мѣлъ за Сімволю в Гербѣ своє тоє єдно слово латинскоє: Омніа. Другій хотячи єго с противной стороны скарати, з надутости невѣдоме пере тоєю лѣтерою о написалъ лѣтеру: єсъ. обачитъ оны неиздный мудрецъ, ажъ тоє єго Гербовоє омніа обернулося в Сомніа. Видячи га же члвкъ идучи до гробу гако инъсигнѣя своєй Прелятуры, такъ и добра иннымъ зоставуєтъ а самъ з єдною тылко лихою кошулею идетъ, на выраженіє концепту моєго, нехай ми волно оужити буде латинскихъ словъ а речи: о заисте Гумана омніа сунтъ сомніа, всѣ речи люскіє сутъ то сонъ!

Смотрячи теды на спаднєніє той звѣзды з нба Црковнаго, самъ не вѣдаю гако южъ Црковъ Бжію маю оутитуловати, чили дати єй титулъ Црци. а назвати найяснѣйшою? чили дати тітулъ гакой овдовѣлой невѣсты, оной мовлю плачущой дѣтокъ своихъ Рахилѣ, а назвати ю найтемнѣйшою? а васъ чили сынами болести, чыли радости?

Пшолъ єдного часу Патріарха Іаковъ до Бетель абы тамъ олтаръ збудовалъ, на которо бы оферу Гду ѡдалъ. в то разѣ породит єму Рахиль сына. коли пріидетъ имя давати, бѣдная Матка зоветъ єго Веноні, то є сынъ правицы.

При томъ жалосномъ актѣ не могу потрафити гакоє вамъ маю дати имя чили назвати васъ Веноннами? чили Вениямѣнами? оуважаючи то же єстесте родъ избранъ, цраскоє свщенніє (а Пе: в), реку же єстесте Веніяминами. оуважаючи то что тая звѣзда з труны до васъ мовитъ: вчора твоя мнѣ а тебѣ днє (Сира: ли), Назову васъ Венонами, колисте в шику своємъ положеную мѣли тую звѣзду, былисте Веніяминами, а коли смерт оную до шику оумерлыхъ зомкнула сталисте Венонами.

Осиротѣлая братія той стой обітели оуважаючи великоє стараніє и чуло в Бгу зешлого Климентія Старушича около збавенія вашего,

не ѡшꙋкиваюсѧ Гды рекꙋ: жесте были Веніамінами. але тепе́ръ смотрячи на тѧжкꙋю ранꙋ, которꙋю ва҇ задала смерть: же рекꙋ Бенѡнами є҇сте. Тоє обоє названиска Сына Іакѡвова выразил на себѣ и в' Бгꙋ зешлый Климентій Старꙋшій. припоминаючи єго в' молодомъ вѣкꙋ святобливый животъ и статокъ назовꙋ єгѡ Веніаминомъ, припоминаючи за частыя вздыханія кꙋ Бгꙋ назовꙋ єго Бенѡни, сыно҇ болезни. Гды оуважꙋю частые єго хорѡбы которые а҇ до смерти терпѣлъ, что былъ є҇сли не Бенѡни. Оуважаючи за великꙋю єго и' хоробѣ терплино҇, что былъ є҇сли не Веніаминъ.

Колисте єго видѣли при бокꙋ Ясне Превелебны҇ Митрополитовъ, Єппвъ, Архимандритовъ сѣдѧчого, ѡ добрѣ Црквы Бжей радѧчого, гако єсте єго называли? певна же сыномъ правицы. тепе́ръ Гды єго смерть окрꙋтная ѿ бокꙋ Ясне Превелебны҇ Митрополито҇, гако звѣздꙋ ѿ слнца оторвала и в' гробъ замкнꙋла, гако єго назвати можете, єсли не сыно҇ болезни. коли сѣдѧчи в' консисторіꙋм' подавалъ гакꙋю сентецію, любъ справедливость, любъ мл҇дїє замыкаючꙋю, кождый єгѡ на тотъ часъ назвалъ сыномъ правицы, тепе́ръ коли ю҇ нерѧдитъ але молчитъ, кождый єгѡ з насъ назове҇ сыно҇ Болезни.

Ѕвѣзды которые на осмомъ нбѣ положоные сꙋтъ накшталтъ Кр҇та оуформованые сꙋтъ, твердѧтъ Арабѡве. Наше Црковное нбо гакіє на собѣ маетъ звѣзды єсли не накшталтъ Кр҇та оуформованый; бо гакъ многѡ єстъ Инокѡвъ в' Црквы Бжой, вси то сꙋтъ звѣзды на кшталтъ Кр҇ста оуформованые, такъ мовитъ Аплъ: Иже сꙋтъ Хр҇тви плоть свою распѧша со стр҇ми и похотми (Гал҇: з). В Бгꙋ зешлый отець Климентій Старꙋшій, на нбѣ Црковномъ на кшталтъ Кр҇ста оуфо҇маваною былъ звѣздою. что то чинилъ, неспаніємъ, постомъ [бо в' средꙋ и пѧтокъ ни ѣдалъ ни пілъ] тѣло своє трапѧчи, на зна҇ кр҇та то гако звѣзда себе оказовалъ.

О҇ заисте во вшелѧкихъ забавахъ и подвизѣ былъ звѣздою гако свѣщею горѧщею! коли сталъ на катедрѣ, а мови҇; кождый призналъ же слово єго гако свѣща горѧше (єкле҇: ми). Читати в' Црквы Прологъ, в' трапезѣ слово до Братій мовити, єдина є҇ была оутѣха. а то частю длѧ смиренія, частю длѧ показанѧ прикладꙋ братій вѣдаючи ѡ ономъ: о всемъ самъ себе подава҇ образъ добры дѣлъ. (Ти҇: в) то҇ былъ звѣздою гако свѣщею горѧщею.

Тоѧ то звѣздà, ꙗко стáла на то҃ цр҃кóвном нб҃ѣ свѣтúти, тáкъ и̇ докончúла рꙋшéнѧ своего, в̇ терпéнїи мнѡ́зѣ, въ скóрбе҃, в̇ бѣдáхъ, в̇ тѣснотáхъ, в̇ Рáнахъ, в̇ темнúцахъ, в̇ плѣнéнїи, в̇ трꙋдехъ, въ бдѣнїихъ, в̇ пощéнїи, в̇ чт҃отѣ, в̇ рáзꙋмѣ, в̇ долготерпѣнїи, в̇ бл҃гости, въ дꙋ҃сѣ ст҃ѣ; ꙗко҃ ѻ нéмъ навестѝ могꙋ є҆слѝ не тáкъ же пришóлъ на зáходъ весóло.

Є҆динъ (резúллю҃) филїосóфъ оу҆мираючи ґды ѿ сенáтꙋ навѣжáный былъ и̇ ѻ҆плакивáный, длѧ чотырóхъ рéчїй себѐ весóлымъ быти повѣдилъ: Пéршаѧ длѧ свѣдóцтва сꙋмнéнѧ дóброго. Дрꙋгаѧ же тáкъ зáцны҃ и̇ велúки҃ мꙋжéй свою смéрть ѿплакивáючихъ вúдѣлъ. Трéтѧѧ же ше҃десѧтъ лѣтъ рéчи посполúтой и̇ и̇нымъ пожитéчнымъ быти старáлсѧ. Четвéртаѧ же оу҆чтиво҃ котóрꙋю повúненъ, и̇ннымъ чинúлъ. То вырекши заволáлъ: тóць здаéтсѧ ми же тепéръ жúти зачинáю.

В҃ Бг҃ꙋ зéшлый ѿ: Климéнтїй Старꙋшичъ все то до себѐ мѣл. чтóсѧ ткнéтъ сóвѣсти дóброй ѻ҆чищáюч҃ ѻ҆нꙋю чáстымъ и̇сповѣдáнїемъ мóглъ з̇ А҆п҃ломъ рещѝ: Похвалéнїе моѐ сїе є҆стъ, свѣдúтелство сóвѣсти моéй, ꙗко во простотѣ и̇ чистотѣ Бж҃їей (в҃ Ко҃: а҃).

Мóжетсѧ оу҆тѣшáти ѿтоль, же лѣтъ кúлка на десѧтъ слꙋжачѝ Цр҃кви Бж҃ой смер҃ свою такъ зáцны҃ Пралáтовъ, вáсъ Ꙗ҆сне Превелéбныхъ, Превелебныхъ ѻ҆плакивáючихъ мáетъ. Вы́разилъ и̇ оу҆чтúвость вшелѧ́кꙋю, комꙋ̀ бы́лъ повúненъ, вѣдаючи ѡ̇ ѻ҆во҃: комꙋ̀ че҃, че҃. что҃ тéды зближáючисѧ кꙋ грóбꙋ мóвитъ, є҆слѝ не тò: то҃ тепéръ здаéтмисѧ же жúти зачинáю. Вы́рекши то на знáкъ вдѧ́чности ѡ҆стáтней кꙋ себѣ̀ показáной оу҆слꙋги. Напередъ жеґнае҃ вáсъ Ꙗ҆сне Превелебный є҆п҃копове ꙗко сы́нъ ѿцѡвъ и̇ добродѣевъ свои҃. ю҃ вáмъ бóлше здорóвой порáды ѡ̇ Цр҃кви давáти не ѻ҆бѣцꙋетъ, ю҃ готóвости вóлѣ своѐ до послꙋшéнства ѿсвѣдчáти не бꙋдетъ. пошóлъ а̇лболвѣмъ в̇ далéкꙋю крайнꙋ с̇ котóрой сѧ не вéрнетъ. Жеґнáетъ вáсъ а̇ слѣ́не прóситъ пре҃ менѐ, а̇бы́сте є҆мꙋ̀ ꙗко человѣкꙋ грѣхꙋ̀ подлéгломꙋ всѐ тò пребáчивши, что кóлвекъ любъ вы́мовилъ лю́бъ чи́мъ и̇ннымъ оу҆разúлъ, в̇ тꙋю далéкꙋю дорóгꙋ ѿходѧ́чомꙋ ѿ себѐ и̇ ѿ конверсáцїи своéй ѿлꙋчáючомꙋсѧ ѿцéвское своѐ далѝ бл҃гловéнїе рéкши: Бл҃гвéнїе тебѣ̀ да бꙋдетъ сы́нꙋ нáшъ зане Бл҃гихъ и̇ Пр҃пбны҃ родителѐ сынъ ты є҆си (Тѿ: з).

Жеґнáетъ и̇ вáсъ Превелевный ѿцеве, ꙗко И̇гꙋменъ И̇гꙋменовъ, ꙗко консистори́ста консїсторист҃, вѣдаетъ то дóбре же з ростáнѧ є҆гò ѿ себѐ не мáлый жáль понóсите, бостѐ оу҆трáтили з межѝ себѐ свѣтлꙋю и

великꙋю звѣздꙋ, котораѧ вашомꙋ станꙋ Игꙋменскомꙋ не мнѣй придавала ѻздобы, котораѧ в консисторіꙋмъ вашомъ свѣтила доброю порадою; але в тѡ вашомъ жалю тымъ васъ можетъ потѣшити ижъ пренеслъсѧ до консістѡріꙋмъ нбнаго, тамъ межи ѻными двацать чотырма консистористами свѣтити так же ꙗко звѣзда бꙋдетъ, ведлꙋгъ ѻкого: ѿ правдивыхъ мнѡгихъ просвѣтѧтсѧ аки звѣды во вѣки (Дан: ві). тылко теперъ Дшꙋ єго горѧчими вспомагайте млтвами, проситъ ажъ до самой кладꙋчисѧ земли.

Жеґнаєтъ и васъ Братіѧ ѻбітели Выдꙋбицкой, а ꙗко Іакѡвъ сыновъ своихъ, такъ и ѻнъ кождомꙋ з васъ презъ мене даючи Бгвенство мовитъ: Азъ прилагаюсѧ къ людемъ своимъ, погребѣте мѧ съ ѻтци моими. Притомъ ѿстанѡ пожеґнаню за ѻстатнюю кꙋ себѣ оуслꙋгꙋ віелце діѧкꙋетъ. ѻвыми васъ оукрѣплѧючи слѡвы: Братіе мои, возмагайте ѡ Гдѣ и в державѣ крѣпости єго, ѻблецѣтесѧ въ всѧ ѻрꙋжіѧ Бжіѧ, ꙗко вомощи вамъ стати противꙋ кознѣ діаволски. (Єфе: з).

Пожеґналъ ю насъ в Бгꙋ зешлый ѡтє Климентій Старꙋшичъ и намъ тє єгѡ пожеґнати належитъ. Оу рымлѧнъ старыхъ такій бывалъ звычай, абы по спаленю трꙋпа оумерлого, плачка ѻстанее ѻное слово высокимъ голосомъ заволала: Іліцетъ: то є: ити приналежитъ южъ до домꙋ [1]). то ґды вырекла. ѻвые что при погребѣ были ѿходѧчи до домꙋ, ѡстатное пожеґнаніе такъ три разы выкриковали: жеґнаємъ тѧ, жеґнаємъ тѧ, жеґнаємъ тѧ, и мы за тобою ты порѧдком которим натꙋра дозволитъ пойдетъ.

Погребши в Бгꙋ зешлого Климентіѧ Старꙋшича Игꙋмена Выдꙋбицкогѡ, на выраженіе Любвѣ нашой кꙋ немꙋ пожеґнаймо єго заволавши: жеґнаємъ тѧ; жеґнаємъ тѧ, жеґнаємъ ѿче Климентій, и мы за тобою тымъ порѧдкомъ ꙗкимъ натꙋра позволитъ пойдемъ. то оучинивши поднесѣмо рꙋци кꙋ нбꙋ а речѣмъ: Помѧни єго Гр во Цртвіи своем нбном, Аминь.

---

[1]) Розинꙋ,

СОЗЕРЦАНІЕ КРАТКОЕ

ЛѢТЪ 7190—92.

Сильвестра Медвѣдева.

По списку Григоровичевскому

(библ. Новоросс. унив., сборн. 53).

КІЕВЪ,
Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра
В. І. Завадзкаго, Больш.-Васильковская, д. №№ 29—31.
1895.

на престолъ—Варсонофій митрополитъ; въ Тверь же паки поставиша архіепископа Сергія.

Такожде и Коломенская епископія отставлена была; архіепископъ Павелъ преведенъ бысть съ Коломны въ Суждаль и тамо мало поживе и преведенъ въ митрополію Рязанскую. Потомъ паки повелѣно быти архіепископіи Коломенской и поставленъ бысть во архіепископы на Коломну епископъ первый Звенигородскій Никита; а та епископія учинена была вновь и потомъ упразднися.

Того же лѣта его царскимъ повелѣніемъ учинишася изъ архіепископій митрополіи Псковская, Смоленская, Суждальская; епископія же Вяцкая во архіепископію.

А вновь четыре архіерейскія престола устроены быша:

Отъ Новгородской митрополіи—архіепископія Колмогорская; отъ Ростовской митрополіи—архіепископія Устюжская; отъ Резанской митрополіи—двѣ епископіи: Тонбовская и Воронежская.

Чинъ же предсѣдателства въ то время учиненъ бысть всѣмъ архіерейскимъ престоломъ сице:

(78) Великій Господинъ, святѣйшій Іоакимъ, патріархъ Московскій и всея Россіи.

Митрополити же сіи:

Корнилій, митрополитъ Новгородскій и Великолуцкій.
Іоасафъ, митрополитъ Казанскій и Свіажскій.
Никифоръ, митрополитъ Астраханскій и Терскій.
Павелъ, митрополитъ Сибирскій и Тобольскій.
Іона, митрополитъ Ростовскій и Ярославскій.
Маркеллъ, митрополитъ Псковскій и Изборскій, переведенъ изъ архіепископіи Суждальской въ новоучиненную митрополію Псковскую.
Симонъ, митрополитъ Смоленскій вновь; прежде тамо бѣ архіепископомъ; постановленіе же его бысть не тако, якоже есть обычай, но точію надѣяша сакосъ и прочая, достоинства же ему не припѣваху.
Варсонофій, митрополитъ Сарскій и Подонскій.
Филаретъ, митрополитъ Нижегородскій и Алаторскій.
Павелъ, митрополитъ Рязанскій и Муромскій.
Мисаилъ, митрополитъ Бѣлогородскій и Обоянскій.
Иларіонъ, митрополитъ Суждальскій и Юрьевскій (тамо онъ прежде бѣ архіепископъ, митрополіа же вновь).

(78 об.) Архіепископи же сіи:

Симонъ, архіепископъ Вологоцкій и Бѣлозерскій.
Сергій, архіепископъ Тверскій и Кашинскій.
Никита, архіепископъ Коломенскій и Коширскій.
Іона, архіепископъ Вяцкій и Великопермскій.

Учиненныхъ престоловъ вновь сіи:

Аѳанасій, архіепископъ Колмогорскій и Важскій.
Геласій, архіепископъ Устюжскій.

Епископи же сіи:

Леонтій, епископъ Танбовскій.
Митрофанъ, епископъ Воронежскій.

Того же 7190 лѣта во время зимнее начаша люди зѣло ради неправдъ и нестерпимыхъ обидъ себя стужати и другъ на друга глаголати яко *той* неправду дѣетъ, иный на того, наипаче же на временниковъ и великихъ судей и начальныхъ людей, яко мздоимательствомъ очи себѣ послѣпили—яко же пишется: мзда ослѣпляетъ очи и премудрыхъ—тако и тогда, всюду, не точію въ мужехъ, но и въ женахъ словеса отъ обидъ и въ неполученіи праведныхъ дѣлъ всюду происходили. (79) Ини же ближніи предстатели точію вымышляли и мнимое разумно сами, а не многихъ людей совѣтомъ, и презирая искусныхъ, мудрыхъ и въ старости сущихъ людей, всякія новыя дѣла въ государствѣ, и чины въ даяніи чести, и суды иночиновны во гражданствѣ покусишася вводити, иноземскихъ обычаевъ подражающе—забывше писанного, яко во мнозѣ совѣтѣ спасеніе—и презрѣвше не отъ коего мужа мудра на вопрошеніе великаго и мудра государя царя и великаго князя Алексіа Михаиловича во 173-мъ году о хотящихъ быти во гражданствѣ *отвѣтъ*, яко въ гражданствѣ имутъ быти тайная скипетровъ похищенія смерти, яко естественныя, тако напрасныя людей вельможныхъ, имъ же послѣдуютъ великія молвы и смущенія и различная постановленія уряду гражданского.

Ненавистная, и въ поносъ и укоризну висящая законоположенія, добрыхъ обычаевъ смущенія и мерзскихъ прозябенія и для того великія будутъ сеймы многонародныя и чуствительныя (Богъ (79 об.) да избавитъ) да нѣкое злое опредѣленное оттуду выскочитъ къ симъ вельможамъ боя-

---

той—въ рук. *то*.
о—въ рук. *отъ*.
отвѣтъ—въ рук. *отвече*.

ромъ начальникомъ пагубно будетъ, гдѣ будетъ судъ и правда и брани не оскудѣютъ; подданные востанутъ противъ правителей своихъ за то, что сердца ихъ суть опечалена и тоскою наполнена; хотя вельможи нѣцы о упокоеніи уставительномъ и помыслятъ и всяку жилу *натянутъ* чѣмъ колебленый онъ народъ успокоитися моглъ бы, обаче мало помогутъ; къ симъ будутъ сонмища, казны истощатся, и которіи мучители зѣльне возсвирѣпѣютъ—погибнутъ, Бога же чтущіи соблюдутся.

Сіе предусмотрѣніе сотвори онъ отъ великого слученія высочайшихъ небесныхъ планидъ Сутурна и Іовиша.

Вопрошеніе было у мудрыхъ сице бо:

„Которымъ дѣломъ смута и мятежъ въ государствѣ дѣлается"?

Ему же отвѣтованіе:

— Егда честныя люди и въ государствѣ заслуженные отъ чиновъ великихъ и честныхъ откиненые, а мелкіе люди бываютъ подвзыщеные.

(80) Аристотель же филосовъ совѣтовалъ о гражданствѣ, чтобъ начальство и власти правленіе людемъ *мелкимъ не отдавати*, сирѣчь, таковымъ, которые бы во убожествѣ и недостаткѣ прежде жили, пришедше же въ богатство такожде *гордыми* не были бы и спѣсивыми.

Философовы глаголы:

«Аще начальники больши печалуются о корысти своей и о достоинствѣ надъ инымъ честію, нежели о добромъ дѣлѣ всего государства и изъ того дѣла корысти не бываютъ но еще больши вина бываетъ къ раззоренію государствамъ».

Егда убо царскій *сиклитъ* между собою о селахъ и о достоинствахъ какихъ или о корыстяхъ бранятся, тогда за таковою *ихъ* нелюбовію и междособіемъ *государство* отъ смуты невольно есть, а за смутою погибель государству послѣдуетъ; изъ малыя бо искры огня великій пламень происходитъ.

Веделщіи *(sic)* же многихъ искуствомъ вѣщаютъ, что иностранскихъ обычаевъ чиновъ предсѣдательства и чести званіемъ неслыханнымъ въ своемъ государствѣ именовати, такожде во одеждахъ и обувяхъ (80 об.) и въ пищіи и въ питіи отнюдь вновь и внезапу вводити не подобаетъ.

натянутъ—въ рук. *натяну.*
мелкимъ не отдавати—въ рук.: *мелкихъ отдавати.*
гордыми—въ рук.: *гордыни.*
сиклитъ—въ рук.: *сиклитикъ.*
ихъ—въ рук.: *или.*
государство—въ рук. *государства.*

И въ совѣтъ государственныхъ дѣлъ иноземцовъ не пущати бы, яко ради премѣнъ и необычныхъ дѣлъ смущенія велія злобственная въ государствахъ бываютъ.

Во утвержденіе же сему нѣкоторый философъ сицевая словеса изрече: не приноситъ добраго конца въ государствѣ, егда обычаи иноземскія въ государствѣ бываютъ и права измѣняютъ.

Ликургусъ же лакедемонскій законодавецъ къ постановленію государства увидѣвъ, како бы оно могло въ тишинѣ стояти, таковъ законъ между иными постановилъ, чтобы думъ (или совѣтовъ) государства Лакедемонскаго людемъ отъ иноземцовъ не пріимати; и то не для того дѣлалъ, чтобы у иноземцовъ чести унимати или чтобы ихъ ненавидѣти, но для ихъ иноземцовъ по своей странѣ во всемъ совѣта во обычаяхъ и дѣлахъ оного государства не была бы премѣна. Къ сему же ини согласовали больши того надобно *беречи*, чтобы и *отъ обычаевъ* иноземскихъ проторей (81) или избытковъ въ житіи человѣческомъ, сирѣчь—въ ѣствахъ и въ платьѣ не здѣлалося; аще бо какое дѣло скоро въ государство внидетъ и за то (люди) пріимутся, тогда уже приноситъ бесконечное дѣло злое, а за тѣмъ дѣломъ послѣдуютъ великія злобы.

По описанію же мудрыхъ проторь избытокъ нареченъ есть отцомъ бѣдности и убожества, яко оное явне приказалъ *(sic)* Цесарь Римскій Тиверій думному своему боярину Атиллѣ. Егда той Атилла для своего простора, то есть пространного житія и избытка великого во убожество великое пришедъ, всегда плакаше, воспоминая достатки свои, и рече къ нему Тиверій цесарь: „уже истерявши свое богатство *плачеши*; во времени же оного вскорѣ не поберегся еси. Тѣмже вѣжды, яко за таковымъ проторомъ послѣдуетъ хотѣніе чюжаго имѣнія, потерявши свое.“

А когда оное хотѣніе приступится до чюжихъ животовъ, тогда единомышленія и любви между житейскими людьми не будетъ, и за тѣмъ дѣломъ смущеніе и мятежъ приходитъ въ государствѣ, а послѣ—раззоренія царствъ. Егда же всякихъ добродѣтелей исполняются людіе, и бреженіе во всемъ, по благопреданнымъ законнымъ (81 об.) стезямъ шествующе, имѣютъ, абіе славно тогда и честно государство сотворяютъ.

Удобно убо слава государства оного погибаетъ, идѣже владѣетъ злоба, неправда и хитрость въ лукавствѣ. Того ради всякія властели всякихъ государствъ зѣло должни суть беречи того крѣпцѣ, еже бы цѣлость государства своего содержати могли и себѣ безсмертную славу на вѣки оста-

---

беречи—въ рук. *бе речи*.
отъ обычаевъ—въ рук. *отбычаевъ*.
плачеши—въ рук.: *плачещи*.

вили; и о таковыхъ дѣлахъ наипаче долженствуютъ промышляти, чѣмъ бы усмирити гнѣвъ Божій, а сицевыхъ бы грѣховъ береглися, которыхъ Богъ гнушается.

И во оно время гласъ народа *сицевый* крѣпляшеся: како имать мирствовати много множество людей, не возимѣвъ въ судехъ правдосудства? и естьли того не будетъ, то отъ таковыхъ правдеустраняющихся дѣлъ, яко во иныхъ прежде государствахъ велія измѣненія быша, тако и здѣ, конечно, нѣкое измѣненіе въ государствѣ быти имать.

Благочестивый же великій государь царь и великій князь Ѳеодоръ Алексіевичь зѣло того *желая*, дабы всюду въ его государствѣ всякая правда была, но присная ему великому государю скорбь тому препятіе творила.

(82) Но егда Господь Богъ хощетъ кую страну чѣмъ и коею гнѣва своего казнею наказати, тогда первѣе отемлетъ мудрыхъ правителей и *сострадателей* человѣкомъ благихъ, якоже божественный Исаія пророкъ ко Іудеомъ сице провѣща: „се Владыка Господь Саваофъ отиметъ отъ Іудей и отъ Іерусалима крѣпкаго, и крѣпкую силу хлѣба, и силу воды, исполина, и крѣпка, и человѣка ратника, и судію, и пророка, и смотрѣлива, и старца, и пятьдесятника, и дивна совѣтника, и премудра художника и разумна послушника; и поставлю юноши князя ихъ, и ругатели обладаютъ ими и падутъ людіе человѣкъ къ человѣку и человѣкъ къ ближнему своему.“

Обратится отрокъ отъ старца и безчестнымъ о честнемъ, такожде и въ сіе наше время: благоволи Господь Богъ крѣпкаго нашего самодержца и благохотнаго всѣмъ человѣкомъ и милостиваго царя, гнѣваяся на люди, отняти, который бы ради своего мудраго разсмотрительства и великого милосердія, аще не бы его болѣзнь постигла, народное бѣдство всячески бы возмоглъ успокоити. Уже бо въ царствующемъ градѣ гнѣвъ Божій отъ налоговъ начальническихъ и неправедныхъ судовъ (82 об.) возгаратися нача и мысли у людей тако жъ начаша развращатися.

Первое же къ народному возмущенію явное бысть возбужденіе сице того 190 лѣта, въ зимнее время.

Богданова полку Пыжова стрѣльцы всѣмъ приказомъ били челомъ великому государю на него, Богдана, что онъ, Богданъ, вычиталъ у нихъ по половинѣ государского денежного жалованья *а у иныхъ* и больше, съ великимъ прилежаніемъ и со слезами по многое время.

сицевый—въ рук. *сицевыхъ*.

желая—въ рук.: *жалея*.

сострадателей—въ рук. *сострадателемъ*.

а у иныхъ—Сах. и Тум. Въ рук.: *а иныхъ*.

И великій государь царь, видя ихъ многое челобитье, указалъ о томъ розыскать.

И *первой* его государской совѣтникъ, бояринъ Иванъ Языковъ, по наговору полковниковъ стрѣлецкихъ, велѣлъ о томъ розыскъ учинить неправедно и учинить челобитчикомъ, лутчимъ людемъ, жестокое наказание, дабы впредь иныхъ приказовъ стрѣльцы, видяще, что за челобитье на полковниковъ надъ ихъ братіею, стрѣльцы, дѣлается, впредь на полковниковъ въ налогахъ своихъ великому государю не били челомъ и были бы всегда полковникомъ отъ того страха въ покорении *тяжкомъ*. (83) Но, *о* неразумныхъ бѣдственнаго совѣта! яко не праведнымъ народъ *паче* хощутъ удержати страхомъ, нежели *праведною* любовію, забывше мудрый совѣтъ, иже глаголютъ: „бойся того, иже тебя боится; яко кого боятся, того *обще* ненавидятъ, а кого кто ненавидитъ, тому радъ бы погибель видѣлъ и оной ему желаетъ, а иногда, аще можетъ, и всячески о томъ промышляетъ.“

И якоже Иванъ Языковъ по совѣту полковниковъ *усовѣтовавъ*, заповѣда, тако надъ невинными стрѣльцами по неправедному розыску и учиниша и лутчихъ людей челобитчиковъ того полку, бивше кнутомъ безъ всякія милости, въ сылку послаша и тѣмъ всѣхъ приказовъ *стрѣльцом* страхъ велій содѣяша.

И видѣвше полковники стрѣлецкіе, яко все по ихъ воли надъ стрѣльцами содѣяся, и стрѣльцы въ большій страхъ отъ того наказанія внидоша, наипаче стрѣльцомъ начаша налоги многія чинити.

И того жъ лѣта мѣсяца Априлія въ 23 день воинского пѣшего чина зовемыя стрѣльцы отъ великого полковниковъ своихъ тяжелоносія не возмогающе къ тому терпѣти, били челомъ вопервыхъ на полковника своего всѣмъ полкомъ, на Семена Грибоѣдова, и подали о нужномъ, неправедномъ порабощеніи *ихъ* отъ него и о немилостивомъ въ наказаніи мученіи челобатную.

Бояринъ Иванъ Языковъ, познавъ, яко за неправедные ихъ въ судехъ дѣла, паче же за безмѣрную отъ полковниковъ стрѣльцомъ за его

первой—Сах. и Тум.: *ближній*.
тяжкомъ—Сах. и Тум. Въ рук. нѣтъ.
о—въ рук.: *отъ*.
паче—Тум. и Сах.; въ рук. нѣтъ.
праведною—въ рук.: *праведное*.
обще—Сах. и Тум.: *обшедъ*.
усовѣтовавъ—въ рук.: *усовѣтоваетъ*.
стрѣльцомъ—въ рук: *стрѣльцовъ*.
ихъ—въ рук.: *сихъ*.

попущеніемъ (83 об.) тягость и веліе порабощеніе, праведный и правды хранитель Христосъ Спаситель хощетъ чрезъ возмущеніе народное въ то ихъ предвящшее умышленіе,—еже страхомъ единымъ въ покореніи имѣти,—имъ праведне воздати весьма отомщаніе, нача творити, како бы возможно до конечного возмущенія народа не допустити; и того ради абіе по тому ихъ челобитью велѣно государскимъ повелѣніемъ вскорѣ розыскъ и указъ учинить. И той полковникъ посаженъ былъ въ тюрьму, обаче точію день пребывъ тамо, свободися, и стрѣльцы не точію тою росправою *не* быша удовольствованіи, но наипаче на ярость подвигошася и начаху себѣ такожде за праведное свое челобитье неправедного наказанія и ссылки *надѣятися* и того ради во всѣхъ полкехъ тайно начаша мыслити, како бы того бѣдства избыти.

Въ тоже время {Богу тако хотящу} великій государь царь и великій князь Ѳеодоръ Алексѣевичъ конечно изнеможе.

И мѣсяца Апрѣля въ 27 день въ 13-мъ часу дня въ четвертокъ отъ жизни сея отъиде; царствова шесть лѣтъ и три мѣсяца.

По смерти же блаженныя памяти великаго государя царя и великаго князя Ѳеодора Алексѣевича, въ государскомъ домѣ ихъ царского роду осташася: братія его, благовѣрный государь царевичь и великій князь Іоаннъ Алексѣевичъ, благовѣрный государь царевичь и великій князь Петръ Алексѣевичъ и его, государя царевича, мати—царица Наталія Кирилловна, (84) роду Нарышкиныхъ, и великаго государя царя и великаго князя Ѳеодора Алексѣевича царица Марѳа Матвѣевна, рода Апраксиныхъ, да *тетки* ево, государевы, благовѣрныя государыни царевны и великія княжны Анна Михаиловна, Татіана Михаиловна, и его, государевы, сестры, благородныя государыни царевны и великія княжны—Евдокія Алексѣевна, Марѳа Алексѣевна, Софія Алексѣевна, Екатерина Алексѣевна, Марія Алексѣевна, Ѳеодосія Алексѣевна, Наталія Алексѣевна. (*)

И въ той же день избранъ бысть на россійское Московскаго государства царство *во цари* благородный государь царевичь и великій князь Петръ Алексѣевичъ отъ рожденія своего въ десятое лѣто.

Избраніе же его государево сице бысть. Егда отъ жизни сея благочестивый царь Ѳеодоръ Алексѣевичъ отшедъ, преселися къ вѣчному бла-

---

не—Сах. и Тум.; въ рук. нѣтъ.

надѣятися—Сах. и Тум.: *чаяти*.

тетки—въ рук. *детки*.

(*) Въ рук. передъ именемъ каждой изъ царевенъ стоитъ титулъ: „*благовѣрная государыня царевна и великая княжна*.“

во цари—Сах. и Тум.: *царемъ*.

женству, *тогда* въ его государевыхъ хоромахъ бысть великій господинъ святѣйшій патріархъ Іоакимъ Московскій и всея Россіи, а съ нимъ были преосвященныя митрополиты и архіепископы. (84 об.) Тамо же пришедъ царевичи Касимовскіе и Сибирскіе, боляре, окольничіе, думные ближніе люди, генералы же, и стольники, и полковники, стряпчіе, дворяня и дьяки и жильцы, и городовые дворяня и дѣти боярскіе, гости и дворовые люди, прося у него, государя царя и великаго князя Ѳеодора Алексѣевича прощенія, цѣловали его государеву руку.

И потомъ ихъ же, царевичей, боляръ и окольничихъ, думныхъ и ближнихъ и вышеписанныхъ всѣхъ чиновъ людей въ тѣхъ же хоромахъ жаловали къ рукѣ благовѣрные государи царевичи благовѣрный государь царевичь и великій князь Іоаннъ Алексѣевичъ всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи и благовѣрный государь царевичь и великій князь Петръ Алексѣевичъ, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи.

И послѣ того святѣйшій патріархъ и власти и бояре пошли въ переднюю палату и совѣтовали *о* избраніи на царскій престолъ благородныхъ государей царевичей, которому изъ нихъ быти великимъ государемъ царемъ и великимъ княземъ всея Великія и Малыя и Бѣлыя *Россіи* на Московскомъ, Кіевскомъ и Владимерскомъ престолѣ всѣхъ великихъ государствъ Россійскаго Царства *самодержцемъ*.

(85) И совѣтовавше, положили, что тому избранію быти общимъ согласіемъ всѣхъ чиновъ Московскаго Государства людей.

И святѣйшій патріархъ со архіереи и бояре и окольничіе, думные же и ближніе люди вышли на крыльцо, что передъ переднею.

И стольники, и стряпчіе, и дворяня, и дьяки, и жильцы, городовые дворяня и дѣти боярскіе, гости и гостиныя и черныхъ сотенъ и иныхъ чиновъ люди для того призваны и поставлены вверху на дворѣ, что передъ церковію, что Нерукотвореннаго Спасова образа, и на площади, что за перегородою.

И святѣйшій патріархъ вышеписанныхъ чиновъ людемъ глагола тако:

„Вѣдомо вамъ, благочестивые христіане, сіе всѣмъ, что благословенное Господемъ Богомъ россійское царство, пребывая въ непорочной христіанской вѣрѣ по благости *Спасителя* нашего Господа Бога Іисуса Христа было въ державѣ блаженныя памяти благочестиваго Великаго Государя

тогда—въ рук. *того*.
о—въ рук. *отъ*.
Россіи—въ рук. нѣтъ.
самодержцемъ—въ рук. *самодержецъ*.
Спасителя—въ рук. *Святителя*.

царя и великаго князя Михаила Ѳеодоровича всея Россіи самодержца и по немъ, великомъ государѣ, его царскій престолъ наслѣдовалъ сынъ его, государевъ, блаженныя памяти благочестивый великій государь царь и великій князь Алексѣй Михаиловичь, (85 об.) всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержецъ, а по его, государевѣ отъ сего жизнобѣдствуемаго скоротечного вѣка преставленіи въ вѣчное блаженство воспріемникъ былъ его царскаго престола сынъ его, государевъ, благочестивый великій государь царь и великій князь Ѳеодоръ Алексѣевичъ всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержецъ; и нынѣ изволеніемъ и судьбами Вседержителя и Творца нашего Бога, онъ, великій государь, оставивъ земное сіе царство, преселися въ присносущный вѣкъ въ безконечны покой, и послѣ его остался нынѣ братія его, государевы, блаженныя же памяти благочестиваго государя царя и великаго князя Алексѣя Михаиловича всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержца дѣти, а благочестиваго государя царя и великаго князя Михаила Ѳеодоровича всея Россіи самодержца внучата, благочестивые государи царевичи благовѣрный государь *царевичь* и великій князь Іоаннъ Алексѣевичъ всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи, благовѣрный государь царевичь и великій князь Петръ Алексѣевичъ всея Великія (86) и Малыя и Бѣлыя Россіи и изъ нихъ, государей, царскаго скипетра и престола блаженныя памяти брата ихъ великаго государя царя и великаго князя Ѳеодора Алексѣевича всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержца, кому пріемникомъ быти, чтобы они о томъ единодушнымъ согласіемъ и *сердечнымъ* единомысліемъ намѣреніе свое ему, святѣйшему патріарху, и архіереомъ объявили.“

И столники и стряпчіе, дворяня и дяки и жилцы и городовые дворяне и дѣти боярскіе, гости и гостинныя и черныхъ сотенъ и иныхъ чиновъ люди вси единомысленно, согласіемъ общимъ, святѣйшему патріарху отвѣщали, чтобы на всѣхъ великихъ государствахъ Россійскаго царства быти великимъ государемъ царемъ и великимъ княземъ всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцемъ благовѣрному государю царевичу и великому князю Петру Алексѣевичу.

Посемъ *паки* святѣйшій патріархъ говорилъ боляромъ и околничимъ и думнымъ *и ближнимъ* людемъ, чтобъ они ему, святѣйшему патріарху и архіереомъ такожде единодушно безъ всякаго сумнѣнія намѣреніе свое

царевичь—въ рук. нѣтъ.
сердечнымъ—Сах. и Тум.:—*усерднымъ*.
паки—Тум.; въ рук. нѣтъ.
и ближнимъ—Тум. и Сах.: *всякихъ чиновъ*.

объявили: кому на престолѣ Россійскаго царства великимъ государемъ царемъ быти.

(86 об.) И боляре, и околничіе и думные и ближніе *и всѣхъ чиновъ* люди такожде единогласно всѣ отвѣщали: „да будетъ по избранію всего Московского Государства всѣхъ чиновъ людей великимъ государемъ царемъ и великимъ княземъ всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцемъ благовѣрный государь царевичь и великій князь Петръ Алексѣевичъ!“

И по общемъ томъ согласіи и избраніи святѣйшій патріархъ со архіереи и боляри и околничіе и думные и ближніе люди поидоша къ благовѣрному государю царевичу и великому князю Петру Алексѣевичу всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи.

И въ то время онъ благовѣрный государь царевичь изволилъ быти въ хоромахъ брата своего государева блаженные памяти великаго государя царя и великаго князя Ѳеодора Алексѣевича всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержца.

Абіе же святѣйшій патріархъ со архіереи тамо пришедъ его, благовѣрнаго государя царевича и великаго князя Петра Алексѣевича (87) всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи на царскій престолъ всего Россійскаго государства въ самодержавство благословили.

И милостію и изволеніемъ всесилнаго въ Троицѣ славимаго Бога и предстателствомъ христіанскія помощницы пресвятыя Богородицы и московскихъ чудотворцевъ и всѣхъ святыхъ молитвами, благословеніемъ же великого господина святѣйшаго Іоакима патріарха Московскаго и всея Россіи и преосвященныхъ митрополитовъ, архіепископовъ и епископовъ и всего освященного собора благовѣрный государь царевичь и великій князь Петръ Алексѣевичъ на престолѣ брата своего, государева, блаженныя памяти великого государя царя и великого князя Ѳеодора Алексѣевича всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержца и на Московскомъ, Кіевскомъ и Владимерскомъ, и на всѣхъ великихъ преславныхъ государствахъ Россійского царства учинился великимъ государемъ царемъ и великимъ княземъ всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцемъ (87 об.) и ему, великому государю, его царскаго величества подданныя царевичи Касимовскіе и Сибирскіе боляре и околничіе, думные и ближніе люди, столники, генералы же и полковники, стряпчіе, дворяне московскіе, дьяки и жилцы и начальные люди, городовые дворяня и дѣти боярскіе, приказные *же* и всякихъ

и всѣхъ чиновъ—Сах. и Тум. Въ рук. нѣтъ.

же—Сах. и Тум. Въ рук. нѣтъ.

чиновъ ратные люди, гости и гостиные сотни стрѣлцы и пушкари и черныхъ сотенъ сотскіе и торговыя и тяглыя и всякихъ чиновъ московскаго государства люди, въ Дусѣ Святѣмъ при отцѣ его, государевѣ и богомолцѣ, великомъ господинѣ *святѣйшемъ* Іоакимѣ, патріархѣ Московскомъ и всея Россіи и при властѣхъ предъ святымъ евангеліемъ учинили вѣру на томъ, что имъ ему, Великому государю, Его Царскому Величеству и наслѣдникомъ его, государскимъ, и матере его, государевѣ, благовѣрной государынѣ царицѣ и великой княгинѣ Наталіи Кириловнѣ, и брату его, государеву, благовѣрному государю царевичу и великому князю Іоанну Алексѣевичу всея Великія и Малыя *и Бѣлыя* Россіи *и брата его, государева, блаженныя памяти великаго государя царя и великого князя Ѳеодора Алексѣевича всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержца супругъ, великой государынъ царицъ и великой княгинъ Марѳъ Матѳѣевнѣ*, теткамъ его, государевымъ, благовѣрнымъ государынямъ царевнамъ благовѣрной государынѣ царевнѣ и великой княжнѣ Аннѣ Михаиловнѣ, благовѣрной государынѣ (88) царевнѣ и великой княжнѣ Татіанѣ Михаиловнѣ, и его, государевымъ, сестрамъ благовѣрнымъ государынямъ царевнамъ: Евдокіи Алексѣевнѣ, Марѳѣ Алексѣевнѣ, Софіи Алексѣевнѣ, Екатеринѣ Алексѣевнѣ, Маріи Алексѣевнѣ, Ѳеодосіи Алекоѣевнѣ, Наталіи Алексѣевнѣ (*) служити и *прямити* и всякаго добра хотѣти безъ всякія хитрости и быти имъ въ его государскомъ повелѣніи и во всякомъ послушаніи такожде, якоже были при отцѣ его, государевѣ, блаженные памяти при великомъ государѣ царѣ и великомъ князѣ Алексѣѣ Михаиловичѣ всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцѣ и при братѣ его, государевѣ, блаженныя памяти при великомъ государѣ царѣ и великомъ князѣ Ѳеодорѣ Алексѣевичѣ всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцѣ.

Великій *же* государь царь и великій князь Петръ Алексѣевичъ всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержецъ жаловалъ ихъ всякихъ чиновъ людей къ своей государевой рукѣ.

святѣйшемъ — Тум. и Сах.: *всепресвѣтлѣйшемъ*.

и Бѣлыя—Сах. и Тум. Въ рук. нѣтъ.

и брата его... Марѳъ Матѳѣевнѣ—Сах. и Тум.; въ рук. нѣтъ.

(*) Въ рук. передъ именемъ каждой царевны стоитъ титулъ *„благовѣрной государынѣ царевнѣ и великой княжнѣ“*, у Сах. и Тум.—*„благовѣрной царевнѣ“*.

прямити—Сах. и Тум. Въ рук.—*хранити*.

же—Тум. и Сах. Въ рук. нѣтъ.

(88 об.) И въ то время въ тѣхъ мѣстѣхъ при великомъ государѣ изволила быть мати его, государева, благовѣрная государыня царица и великая княгиня Наталія Кириловна.

Ему же, великому государю въ той день бояре и околничіе и иныхъ всякихъ чиновъ люди крестъ цѣловаша.

Апрѣля въ 28 день и тѣло благочестиваго и милосердаго царя и великого князя Ѳеодора Алексѣевича отъ святѣйшаго киръ Іоакима патріарха со всѣмъ освященнымъ соборомъ, съ подобающимъ надгробнымъ пѣніемъ и всего народа со многоизлитіемъ слезъ, въ землю погребеся въ церкви соборной архангела Михаила при гробѣхъ родителей своихъ, благочестивыхъ царей.

И отъ того времене наипаче всѣхъ стрѣлецкихъ полковъ служивые люди, къ нимъ же присоединишася и салдаты *Бутырскіе* Матѳеева полку Кровкова начаша помышляти: аще тако при царѣ блаженныя памяти Ѳеодорѣ Алексѣевичѣ, иже имѣ лѣты доволны и разумъ совершенъ и бѣ милосердъ, *како* Иванъ Языковъ и ини бояре (89) и приказные люди неправдѣ и всякому насилію не точію по его государскому милосердому праведному указу не возбраняху, но и паче творящимъ то ово ради мздоиманія, ово ради начальникомъ человѣкоугодія хотяще отъ нихъ хвалими быти, паче же чуждими бѣдныхъ людей пожитками ихъ набогатити *попущаше*, что же нынѣ при семъ государѣ царѣ Петрѣ Алексѣевичѣ, иже младъ сый и Россійского царствія на управленіе не доволенъ, тіи бояре и правители имутъ въ семъ царствіи творити? Вѣмы, яко не лучшее нам бѣднымъ восхощутъ сотворити, но наипаче потщатся во всемъ на насъ *величайшее ярмо* неволи возложити, зане, не имѣя надъ собою довольнаго, ради *царскихъ* юныхъ лѣтъ, правителя и отъ ихъ неправды воздержателя, яко волки имутъ насъ, бѣдныхъ овецъ, по своей воли во свое насыщеніе и утѣшеніе пожрати.

И того ради, *лучше избравше смерть, нежели бѣдственный живот, по своему общему совѣту начало своего зъ боляры поступка* положиша сице:

Мѣс ца Апрілія въ 30 день и Маія въ 4 день *всѣ пѣхотного строю полки*, которыя на Москвѣ суть, салдаты и стрѣлцы во своихъ всякихъ

Апрѣля въ 28—Сах. и Тум. Въ рук.: *въ той же.*

Бутырскіе—Сах. и Тум. Въ рук.: нѣтъ.

како—Сах. и Тум. Въ рук.: *тако.*

попущаше—у Сах. и Тум.:—*припущаше.*

величайшее ярмо—у Тум.: *величайшая ярма.*

царскихъ—Сах. и Тум. Въ рук.: *царскія.*

лучше избравше... поступка—Сах.: *зѣло усовѣтовавше и*; Тум.; *зѣло усовѣщавше и.*

всѣ пѣхотного строю полки—Сах. и Тум.: *всѣхъ полковъ.*

обидахъ и налогахъ и въ наказателномъ *немилосердомъ мученіи* на полковниковъ своихъ великому государю царю и великому князю Петру Алексѣевичу всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцу (89 об.) били челомъ и подавали заручные челобитные, и по тому ихъ челобитью велѣно государскимъ указомъ и боярскимъ приговоромъ—тѣхъ всѣхъ полковниковъ отъ ихъ приказовъ отставити и оддати ихъ за ихъ неправдодѣланіе въ приказы стрѣлцамъ головами въ наказаніе.

И тогда великій господинъ святѣйшій Іоакимъ патріархъ Московскій и всея Россіи сболѣзнуя яко истинный пастырь людемъ Божіимъ милуя всѣхъ, яко чадъ своихъ духовныхъ и *имѣя* опасеніе, воеже бы внезапнымъ кимъ либо измѣненіемъ они, *служивыя люди*, возсвирѣпѣвше на полковниковъ своихъ, онѣхъ напрасной смерти не предали и отъ того не пришли въ народное кое смущеніе, абіе посла во всѣ стрѣлецкіе приказы ко всѣмъ людемъ митрополитовъ, архіепископовъ и епископовъ, архимандритовъ и игуменовъ, съ прошеніемъ, чтобы тѣхъ полковниковъ въ приказы свои они не имали, а за государской указъ милостивой, что по ихъ челобитью одданы въ наказаніе головами, государю били челомъ. И они тако по прошенію святѣйшаго патріарха сотворили и тѣмъ полковникомъ, на которыхъ были челобитья, повелѣніемъ царскимъ давано наказаніе: предъ Розрядомъ многія биты батоги и по ихъ челобитчиковымъ заручнымъ скаскамъ, что полковники съ кого *взяли* и чѣмъ (90) обиду имъ въ жалованьѣ государскомъ или во иномъ въ чемъ учинили, все доправлено и оддано имъ, челобитчикамъ.

Полковники же стрѣлецкіе, на которыхъ было челобитье, сіи суть:

Иванъ Полтевъ.
Никифоръ Колобовъ.
Александръ Карандеевъ.
Семенъ Грибоѣдовъ.
Володимеръ Воробинъ.
Григорей Титовъ.
Андрей Дохтуровъ.
Павелъ Глѣбовъ.
Никита Борисовъ.
Матвѣй Вешняковъ.

немилосердомъ мученіи—Сах. и Тум.: *немилосердыхъ мученіяхъ.*
имѣя—Сах. и Тум. Въ рук.: *имѣ.*
служивыя люди—Сах. и Тум.: *стрѣльцы.*
взяли—Сах. и Тум.: *брали.*
Александръ—Сах. и Тум.: *Алексѣй.*

Иванъ Нелидовъ.
Иванъ Щепинъ.
Василей Перхуровъ.
Александръ Танеевъ.
Иванъ Конищевъ.
Кондратей Кроме.
Салдацкой генералъ-*маіоръ* Матвей Кровковъ.

(90 об.) И прежде наказанія полковникомъ предъ Розрядомъ сказываны вины ихъ тако:

„Семенъ Грибоѣдовъ (или кто иной)! Великій государь царь и великій князь Петръ Алексѣевичъ всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержецъ велѣлъ тебѣ сказать:

Въ нынѣшнемъ 190 году Апрѣля въ 30 день били челомъ великому государю на тебя пятидесятники и десятники и рядовые стрѣлцы того приказу, у котораго ты былъ. Будучи де ты у того приказа имъ, стрѣлцомъ, налоги, и обиды, и всякіе *тѣсноты* чинилъ и приметываяся къ нимъ для *взятокъ* своихъ и для работъ, билъ ихъ жестокими бои; и для своихъ же взятковъ по наговоромъ пятисотныхъ и приставовъ изъ нихъ стрѣлцовъ билъ батоги ругателствомъ, взявъ въ *руки* батога по два, и по три и по четыре; и на ихъ стрѣлецкихъ земляхъ, которые имъ отведены подъ дворы, и на выморочныхъ мѣстѣхъ построилъ загородные огороды, и всякіе овощные сѣмена на *тѣ огороды* покупати имъ велѣлъ на сборные денги; и для строенія и работы на тѣ свои загородные огороды женъ ихъ и дѣтей посылалъ работать *въ неволю*, и въ деревни свои прудовъ копать, и плотинъ и мелницъ дѣлати, и лѣсъ чистить, и сѣно косить, и дровъ сѣчь, и къ Москвѣ на ихъ стрѣлецкихъ подводахъ возить заставливалъ; и для тѣхъ своихъ работъ (91) велѣлъ имъ покупать лошадей неволею, бивъ батоги, и кафтаны цвѣтные съ золотными нашивками, и шапки бархатные, и сапоги желтые неволею же дѣлать имъ велѣлъ. А изъ государскаго жалованья вычиталъ ты у нихъ многіе денги и хлѣбъ, и тѣми сборными и остаточными денгами и хлѣбомъ корыстовался и *съ* стѣнныхъ и съ прибылыхъ карауловъ и изъ недѣльныхъ и въ слободахъ съ съѣзжихъ

маіоръ—Сах. и Тум.; въ рук. нѣтъ.
тѣсноты—Сах. и Тум.: *тѣсности*.
взятокъ——Сах. и Тум.: *взятковъ*.
руки—Акты Арх. Эксп.: *руку*.
тѣ огороды—Тум.: *тѣхъ огородѣхъ*; Сах.: *тѣхъ огородахъ*.
въ неволю—Акты Арх. Эксп.; въ рук. нѣтъ.
съ—Тук. и Сах. Въ рук. нѣтъ.

избъ ихъ стрѣлцовъ въ спускъ по тритцети и по сорока и по пятидесятъ человѣкъ и больше спускалъ; а за тоималъ ты съ человѣка по четыре и по пяти алтынъ, и по двѣ гривны и болше, а съ недѣлныхъ по десяти алтынъ, и по четыре гривны, и по полтинѣ, и тѣми денгами корыстовался.

Да ты же, стоя на стѣнныхъ караулѣхъ,ималъ на нихъ стрѣлцахъ государева жалованья, что имъ на тотъ стѣнной караулъ *дается*, денги и запасы съ дворцовъ, и тоималъ себѣ, а имъ, стрѣлцомъ, не давалъ, а велѣлъ продавать, и тѣми денгами корыстовался ты самъ, и на дворовое свое строеніе лѣсъ, и всякіе запасы покупати имъ велѣлъ на сборные денги, и тѣмъ чинилъ ты имъ тѣсноты и разореніе и на дворъ къ себѣ сверхъ денщиковъ ималъ на караулъ многихъ стрѣлцовъ, и тѣхъ стрѣлцовъ заставливалъ всякую работу работать и отходы чистить. А какъ ты съ приказомъ бывалъ на государской службѣ и въ приказѣ, которые оставалися (91 об.) на Москвѣ, и съ тѣхъ ималъ ты великіе взятки съ боемъ, и изъ нихъ многихъ оставливалъ на Москвѣ на своемъ дворѣ на караулѣхъ и для работы, и будучи на государскихъ службахъ въ полкѣхъ, и въ малороссійскихъ городѣхъ и въ дорогахъ по тому жъ чинилъ имъ стрѣлцомъ всякіе тягости, и на подводахъ ихъ возилъ свои запасы; а блаженные памяти брата его, государева, великого государя царя и великого князя Ѳеодора Алексѣевича всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержца *указъ* тебѣ о томъ съ великимъ подкрѣпленіемъ *былъ сказанъ*, чтобъ никакихъ взятковъ съ нихъ, стрѣлцовъ, не имать, и на Москвѣ *на себя* работать не заставливать, и въ деревни свои, и къ друзьямъ, и къ свойственникомъ, ни для какихъ работъ ихъ стрѣлцовъ не посылать, и для того тебѣ на пополненіе дана была великого государя жалованная деревня въ помѣстье, чтобъ быти тебѣ у того приказу *безкорыстно*; а ты, забывъ такую великого государя милость и жалованье, того приказа стрѣлцомъ тѣ налоги и обиды, и тѣсноты и взятки чинилъ, и билъ ихъ напрасно.

И великій государь царь и великій князь Петръ Алексѣевичъ всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержецъ указалъ и бояря приговорили: за *ту* твою вину къ стрѣлцомъ, за такіе налоги, и обиды, и за многіе взятки тебя отъ приказа отставить, и полковничій чинъ у тебя

избъ ихъ—Тум. и Сах.: изъ.
дается—Сах. и Акты Арх. Эксп.: *даются*.
указъ—Тум. и Сах.: *указомъ*.
былъ сказанъ—Тум. и Сах.: *было сказано*.
на себя—Тум. и Сах.: *себѣ*.
безкорыстно—Акты Арх. Эксп.: *безкорыстнымъ*.
ту—Тум.: *тое*.

отнять и деревни, что даны тебѣ, къ приказу отписать (92) въ стрѣлецкой приказъ, а у приказу на твое мѣсто быти иному полковнику. А что ты будучи у того приказу стрѣлцовъ ималъ съѣзжей избы у пятидесятниковъ сборныхъ ихъ стрѣлецкихъ денегъ, и вычетовъ денежныхъ сборовъ, и хлѣба, и иныхъ взятковъ, и то все на тебѣ доправить, и отдать челобитчикомъ противъ ихъ челобитья и росписей; а что ты ималъ въ неволю мастеровыхъ, и работныхъ конныхъ и пѣшихъ людей, и въ деревни къ себѣ ихъ, и къ друзьямъ своимъ, и свойственникомъ, и къ знакомцомъ для работы посылалъ, и за то за все доправити на тебѣ денги, и отдати челобитчикомъ: да за тѣ же твои вины, что ты, будучи у приказа, чинилъ имъ, стрѣлцомъ, всякую тѣсноту и обиды для своей корысти, великій государь указалъ учинити тебѣ наказанье—бить тебя батоги".

И той великого государя указъ сказыванъ полковникамъ на площеди у стрѣлецкаго приказу и наказаніе имъ чинено при всемъ народѣ; обаче нѣкоторымъ полковникамъ наказаніе и не чинено по челобитью стрѣлецкихъ полковъ выборныхъ людей для того, что не вси полковники равно имъ стрѣлцомъ *обиды* и налоги творили и денги по стрѣлецкимъ росписямъ начаша на нихъ полковникахъ правити.

Обаче и тѣмъ государскимъ праведнымъ указомъ стрѣлцы не удовольствовахуся и досада полковниковъ не точію тѣмъ къ нимъ *не* утолилася но отъ того часа наипаче (нача огнь гнѣвный въ нихъ на начальниковъ *за грѣхи наша богопопустными* и всякими вымыслы горѣти, *да* пламя свирѣпства *въ пожженіе испустять* на тыя вымышляти) днями и ночми тайно о томъ между себе (92 об.) начаша совѣтовати. Той же мятежный совѣтъ прежде *начася* и потомъ бѣ въ полку полковника Никифора Колобова и абіе яко котелъ *вреющій дровъ подпетою паче врети* начинаетъ, такъ сердца своя гнѣвомъ отъ частыхъ своихъ словесныхъ злобныхъ глаголаній имъ паче и паче огнь ярости умножатися и гнѣвъ ихъ свирѣпства восъпалятися и отъ того зѣло острожелчія ихъ пламень гнѣва возвысися. О, како поиду памятію въ созрѣніе онаго дне, бывшаго тогда, страшнаго, и

обиды—Сах. и Тум.; въ рук.—*обили*.

не—Сах. и Тум.; въ рук. нѣтъ.

за грѣхи наша богопопустными—Сах. и Тум.: *къ тому же въ прибавку и на инныхъ временщиковъ за грѣхи наши Богъ попусти*.

да—Сах. и Тум: *до*.

въ пожженіе испустять—Сах. и Тум.: *въ возженіе и сходясь*.

начася—Сах. и Тум.: *начаша*.

вреющій дровъ подпетою паче врети—Тум.: *грѣющій дровъ, подъ пытою паче врети*; Сах.: *грѣющійся дровами подъ крышею паче грѣти*.

полнаго ужаса *дѣла*? Кого призову въ день той зрѣти *оныя* бѣды? Кто въ злодѣяніи коемъ лежа противяся правдѣ законнѣй и христіанскому жителству что творяй противно. и уцѣломудритися преставъ отъ зла восхощетъ благому подражати житію? пріиди и виждь разумно, кто убивается и отъ кого и за что? тѣмже *услышите* сія вси языцы, внушите вси живущіи по вселеннѣй, елицы же нынѣ есте и елицы же будите, присмотритеся измѣненію отъ Вышняго десницы и отмѣнности въ людѣхъ и *колесу* житія сего непостоянному, кое нынѣ въ высоту возвышается, и паки тое жъ внизъ зъ горы опущается страшнымъ и ужаснымъ опущеніемъ!

Мѣсяца бо Маія въ 15 день салдаты Бутырскіе и всѣхъ приказовъ стрѣлецкіе полки (93) совѣщавшеся единомысленно въ 9-мъ часу дни со всѣхъ странъ пошли во градъ Кремль полками, воинскимъ строемъ, зъ знамены и барабаны со оружіемъ—съ мушкеты, зъ бердыши и съ копьи и нѣсколко привезли и пушекъ, яко бы на нѣкоего непріятеля иностраннаго; идоша же зѣло бодро и свирѣпствомъ ярящеся, яко звѣри неукротимыя. И тако страшно видѣти было тогда попущеніе гнѣва Божія, яко вси людіе видѣвъши во страсѣ *трепетаху* и недоумѣвахуся, что имать быти? ибо и воздухъ во оное время премѣнися тихости и воздвижеся буря вѣтрена велія и облацы мрачны ношахуся, народу вящшій страхъ дѣюще. Глаголаху же служивыя оны народомъ, яко идутъ они выводити измѣнниковъ и неправдотворцевъ и губителей царскаго рода. Пришедше же къ государской Грановитой полатѣ *хъ Красному крылцу*, со оружіемъ *стояша* много и отъ всѣхъ странъ весь государской дворъ вкругъ обступиша крѣпко, чтобы ни единъ *изъ* государскаго двора, которыя люди имъ надобны, не ушелъ. Биша же въ колоколы набатныя по всему Кремлю и въ барабаны на бои, а съ конми боярскихъ холопей и съ коретами збили съ Ивановской площеди всѣхъ и въ городъ Кремль бояръ *и* верховыхъ людей никого же пущаху.

Видѣвше же ихъ такое смущеніе и страшный приходъ, великій государь царь и великій князь Петръ Алексѣевичъ всея Великія и Малыя и

дѣла—въ рук.: *дѣло*.
оныя—Сах. и Тум. Въ рук. нѣтъ.
услышите—Тум. и Сах. Въ рук.: *услышити*.
колесу—Тум. и Сах.: *колу*.
трепетаху—Сах. и Тум.: *трепетахуся*.
хъ Красному крылцу—Сах.: *у Краснаго крыльца*.
стояша—Сах.: *сташа*.
изъ—Сах. и Тум.: *отъ*.
и—Сах. и Тум. *изъ*.

Бѣлыя Россіи самодержецъ (93 об.) и бояре вскорѣ послаша съ Верху къ великому господину святѣйшему Іоакиму, патріарху Московскому и всея Россіи, чтобъ изволилъ въ Верхъ къ государю быти не мѣшкая. И святѣйшій патріархъ съ тѣмъ же *посланнымъ* боляриномъ вмѣстѣ въ Верхъ къ государю *вошелъ* немедленно.

Служивыя же люди, стояще у Красного крыльца, сказывали, бутто нѣкоторые бояре учинилися измѣнники и царской родъ хотятъ извести, и бутто царевича Іоанна Алексѣевича умертвили, а надъ царемъ Петромъ Алексѣевичемъ злое свое умышленіе хотятъ учинити и лишити его царства, и они, бутто, *услыша* то, собрався, пришли того сыскивати; что они служатъ государемъ вѣрно. И отъ государя присланніи къ нимъ вопросиша ихъ: чесо ради пріидоша таковымъ образомъ страшнымъ безъ государскаго указа? И они отвѣщаша такожде, что выше писася. И на утоленіе таковыхъ ихъ словъ вымышленныхъ *или* затѣиныхъ *совѣщашася* въ *государскихъ* палатахъ государыня царица и великая княгиня Наталія Кириловна и государыни царевны съ святѣйшимъ патріархомъ и съ боляры взяти великаго государя царя и великаго князя Петра Алексѣевича и государя царевича Іоанна Алексѣевича и народу смущенному ихъ, государей, объявить, что они, (94) государи, здравствуютъ и такихъ дѣлъ по ихъ словамъ, въ Верху ни отъ кого не было. И вземше же *ихъ*, великихъ государей, поидоша на Красное крыльцо государыня царица съ сыномъ своимъ царемъ Петромъ Алексѣевичемъ и царевичемъ Іоанномъ Алексѣевичемъ, и святѣйшій патріархъ и вси бояре и многіе государева двора чиновные люди. Пришедше же на Красное крыльцо поставиша ихъ на стѣнѣ предъ народомъ, объявляюще всѣмъ сице: „се государь царь Петръ Алексѣевичъ, се государь царевичь Іоаннъ Алексѣевичъ благодатію Божіею здравствуютъ и измѣнниковъ въ ихъ государскомъ дому никого нѣтъ“.

И *хотяще* ихъ смущеніе усмирити и мысль *ихъ* о нихъ, государѣхъ, *не вѣмъ отъ кого на зло возмущенную*, разрушити, поиде къ нимъ на низъ

посланнымъ—Сах. и Тум.: *присланнымъ*.
вошелъ—Сах. и Тум.: *пошелъ*.
служивыя же люди—Сах. и Тум.: *стрѣльцы же*.
услыша—Сах. и Тум. Въ рук.: *слыша*.
или—Сах. и Тум.: *и*.
совѣщашася—въ рук.: *совѣщаша*.
государскихъ—Сах. и Тум.: *царскихъ*.
ихъ—Сах. и Тум. Въ рук. нѣтъ.
хотяще—Сах. и Тум.: *хотящу*.
ихъ—въ рук. нѣтъ; есть у Сах. и Тум.
не вѣмъ отъ кого на зло возмущенную—Сах. и Тум. Въ рук. нѣтъ.

Краснымъ крыльцомъ святѣйшій патріархъ. Они же, видѣвше его къ нимъ идуща, воскрычаша *все множество* ихъ: „не потребуемъ никакихъ *и* ни отъ кого совѣтовъ!“ Напреди же стоящіи глаголаша: „время уже наста, пора (кто надобенъ намъ) разбирати!“ и склонивши напредъ себя копіи и со всякимъ оружіемъ яровидно зѣло на крыльцо по лѣсницѣ мимо святѣйшаго патріарха поидоша вверхъ и со всѣхъ странъ по стѣнамъ и по лѣсницамъ, яко звѣри, въ государской домъ потекоша. И абіе государи и царица, зряще неуклонную ихъ дерзость и злое устремленіе, поидоша въ велицѣ страсѣ въ палаты *своя*, бояря же и ближніе люди и всякого чина вси, убоявшеся, начаша бѣжати и хоронитися, кто камо возможе и ини же сверху металися на землю и дивно, како (94 об.) (Господь хранитъ) съ такія высоты мещущеся и не побишася смертно.

Тогда они, *служивыя*, вопервыхъ изымали боярина Артемона Сергѣевича Матфеева и тамо вверху убили до смерти, иже бѣ человѣкъ остръ въ разумѣ и гражданскимъ дѣломъ искусенъ зѣло.

Посемъ, гнѣваяся на отца, думнаго дьяка Ларіона Иванова, сына *его*, Василья Ларіонова, изымавъ, тамо же вверху *убиша*.

Таже полковника, по челобитью ихъ отставленого, Григорія Горюшкина, вверху же *убиша*.

Посемъ боярина князя Михаила Юрьевича Долгорукова таможе вверху *убиша*.

Боярина Петра Михаиловича Салтыкова сына, *стольника* Ѳедора Петровича, мняще быти его боярина Ивана Кириловила Нарышкина, убиша; познавше же, что не той, отнесоша *тѣло* его на дворъ ко отцу его.

Вверху же боярина *Кирила* Полуехтовича Нарышкина, сына ево Афанасья Кириловича Нарышкина убиша.

Посемъ прежнего ихъ полковника Андрея Дохтурова вверху же убиша. И кто имъ надобенъ сами изымавъ, убиваху.

все множество –Сах. и Тум.: *всѣмъ множествомъ*.
и—Сах. Въ рук. нѣтъ.
своя—Сах. и Тум.: *свои*.
служивыя—Сах. и Тум.: *стрѣльцы*.
его—Сах. и Тум. Въ рук. нѣтъ.
убиша—Сах. и Тум.: *убили*.
таже—Сах. и Тум.: *также*.
убиша—дважды, у Сах. и Тум. въ обоихъ случаяхъ—*убили*.
стольника—Сах. и Тум.; въ рук. *его*.
тѣло—Сах. и Тум. Въ рук. нѣтъ.
Вверху—Сах. и Тум.: *Съ верху*.
Кирила—въ рук.: *Кирилу*.

*

И во всѣ государевы полаты и комнаты и во всѣ мѣста *натекоша множество многое* во всемъ оружіи своемъ *ищуще*, яко *зли* звѣри, кого убити и *ходиша* въ царская обѣтованія всюду безопасно (95) и *ни каковаю* оставили мѣста нигдѣ же во всемъ *государевъ дворъ*, гдѣ бы они не смотрѣли и не искали и ихъ царскія одры превращали *извѣтъ* творя, яко измѣнниковъ ищутъ. *Убивше же тако* съ высокости изъ палатъ тѣлеса на землю бросали зѣло немилосердо и на земли уже *мертвое тѣло*, ободравъ всю одежду, немилостивно сѣкли бердыши и кололи копіями.

Кого же по своему совѣту въ государевыхъ палатахъ не нашли, тѣхъ по дворамъ ихъ и по знакомымъ людемъ всюду *полками* ходя искали крѣпко.

Межъ патріарша двора и Чудова манастыря на улицѣ въ той же день изымали славнаго и искуснаго въ воинскомъ дѣлѣ, храброго, и силного мужа боярина, князя Григорія Григоревича Ромодановскаго, и ведуще его за власы и браду зѣло *наругателне* терзаху и по лицу *біюще* и противъ Розряду на дорогѣ поднявъ вверхъ на копьяхъ *и* опустивъ на землю всего изрубили.

Таже не вѣмъ, гдѣ нашедъ, думного дьяка Ларіона Иванова межъ церкви Благовѣщенія и Грановитыя Полаты на площади *убили и изрубили*, иже мужъ въ дѣлѣхъ гражданскихъ и посолскихъ велми былъ разуменъ.

Во той же день, часа за два до вечера, шедше на дворъ къ боярину ко князю Юрью Алексіевичу Долгорукову и тамо въ конечнѣй старости его убиша на дворѣ его *и тѣло его въ мелкіе части изсѣкли*.

Столника Ивана Ѳомина сына Нарышкина за Москвою рѣкою близь двора его *убиша*.

(95 об.) *Иванова человѣка Нарышкина убиша*.

натекоша множество многое—Сах. и Тум.: *или множествомъ многимъ*.

ищуще—Сах. и Тум.: *ищущіи*.

зли—Сах. и Тум.: *злые*.

ходиша—Сах. и Тум.: *ходяще*.

ни каковаю—Сах. и Тум.; въ рук.: *ни на каковаю*.

государевъ дворъ—Сах. и Тум.: *царскомъ домъ*.

извѣтъ—Сах. и Тум.. *отвѣтъ*.

Убивше же тако—Сах. и Тум.: *убившихъ же тамо*.

мертвое тѣло—Сах. и Тум.: *мертвыя тѣла*.

полками—Сах. и Тум.: *толпами*.

наругателне—Сах. и Тум.: *ругательно*.

біюще—Сах. и Тум.: *бивше*.

и—Сах. и Тум.; въ рук. нѣтъ.

убили и изрубили—Сах. и Тум.: *убивъ, бросили съ верху и изрубили въ части*.

и тѣло его въ мелкіе части изсѣкли—Сах. и Тум.; въ рук. нѣтъ.

убиша. Иванова человѣка Нарышкина убиша—Сах. и Тум.: *убили и человѣка его, Иванова, убили жъ*.

На той же площади уже въ 1-мъ часу *ночи* хоронящагося на нѣкоемъ дворѣ нашедъ, приведше, боярина Ивана Мафсимовича Языкова убили.

Холопей боярскихъ въ той же день у *оптекарской* лѣсницы деветь человѣкъ убиша.

И искали страшно и прочихъ, кто имъ надобенъ, всюду по Кремлю, по дворамъ и по манастырямъ, въ дому же святѣйшаго патріарха наипаче по всѣмъ мѣстамъ и въ самой соборной велицѣй церкви непрестанно, станица по станицѣ пришедъ, всюду въ сундукахъ и ящикахъ и подъ престоломъ копіи *пыряюще* при святѣйшемъ патріархѣ искали.

Святѣйшій *же* патріархъ сверху между множества ихъ едва проиде въ соборную церковь. Невѣжди же зѣло ему въ церкви досаждали всякими словесы, чесого было имъ и мыслити не довелося.

Егда же кого убіютъ *и зброснтъ* съ Красного крыльца нагого человѣка вземъ за ноги и вонзя копьи въ тѣло *влачили* по улицѣ въ Спаскія *и въ Никольскія* ворота на Красную площадь и предъ тѣломъ влекомымъ и копіи бодомымъ текуще *глупи люди, досаду являюще*, яко честь творяще, вопіяху гласы великими: „се бояринъ Артемонъ Сергѣевичъ! се бояринъ Ромодановской, се Долгорукой, се думной ѣдетъ, дайте дорогу!“ и повергше на Красной площади предъ Спаскими враты (96) у Лобного мѣста сѣчаху во многія бердыши, многія люди мертвое тѣло наругателне и пресѣкше съ костми въ мелчайшія частицы, яко отнюдь невозможно знать, что человѣкъ ли то былъ, тако отхождаху; не точію же сами они *служивыя* крычаху въ томъ дѣлѣ, яко согласующе: „любо, любо, *любо*“ но *и* инымъ, кто идетъ повелѣли тоже „любо“ крычати, а кто тако крычати не *хотѣлъ*, и того измѣнникомъ нарицаху, инихъ же и *убіаху*.

ночи—Сах. и Тум.: *нощи*.
холопей—Сах. и Тум.: *людей*
оптекарской—Сах. и Тум.: *аптекарской*.
пыряюще—Сах. и Тум.: *соваху*.
же—Сах. и Тум. Въ рук.: *бо*.
и зброснтъ—Сах. и Тум.: *бросаютъ*.
влачили—Сах. и Тум.: *и влекутъ*.
и въ Никольскія—Сах. и Тум. Въ рук. нѣтъ.
глупи люди, досаду являюще—Сах. и Тум.: *злые люди*.
служивыя—Сах. и Тум.: *стрѣльцы*.
любо—Сах. и Тум. Въ рук. нѣтъ.
и—Сах. и Тум. Въ рук. нѣтъ.
хотѣлъ—Сах. и Тум.; въ рук. нѣтъ.
убіаху—Сах. и Тум.: *били*.

И поставиша всюду по Москвѣ *сторожи* крѣпкія, чтобы съ Москвы никто не бѣжалъ.

Въ той же день въ приказѣхъ въ судномъ и холопьемъ всѣ писма всякихъ дѣлъ передрали и обѣщалися уставити правду, а *холопемъ* боярскимъ волю дати, чтобъ на нихъ, *служивыхъ*, съ боярскихъ дворовъ холопи не встали и *споны* имъ въ томъ ихъ зломъ умышленіи не учинили.

Маія же въ 16 день рано, еще въ 1-мъ часу дне, паки такожде во оружіи, яко на бои пріидоша къ государскимъ полатамъ и дерзновеніемъ своимъ *вземше* вверху думного дьяка Аверкія Кирилова, дохтура Яна *Гутменша*, столника Михаила Данилова сына дохтурова, съ Красного крыльца сверху сбросили на землю и на земли такожде наругателне *сѣкуще и колюще нагихъ извлекали на ту же Красную площедь*.

Къ святѣйшему же патріарху въ той день многими *стами* приходаху во *всемъ* оружіи и грозяху не токмо его домовымъ служителемъ, но и самому копьями и бердыши, чтобъ (96 об.) выдалъ измѣнниковъ у него во дворѣ хоронящихся, которыхъ не единого не было и всюду по погребамъ и по мѣстамъ всѣмъ, и по сундукамъ, и по постелямъ непрестанно и по *подмостью* искали; *не обрѣтше же* въ домѣ его никого, паки пришедше, выборныи ихъ о томъ же вопрошаху святѣйшаго патріарха; онъ же изрече во омофоръ одѣянный (яко ждый по ихъ свирѣпству смерти): „ей, нѣсть у мене въ домѣ никакихъ измѣнниковъ!“ и оттолѣ престаша ходити и стужати ему.

Во утріе же въ 17 день мѣсеца Маія вооружившеся яко и прежде пріидоша зѣло въ ярости велицѣй, чтобы государь царь Петръ Алексѣевичъ и государыня царица Наталія Кириловна боярина Кирилу Полуектовича, отца ея, государыни, Нарышкина, да брата ея, государыни, боярина и оружейничего, *недавно оную честь воспріимша*, Ивана Кириловича

сторожи—Сах. и Тум: *караулы*.

холопемъ—Сах. и Тум.: *людямъ*.

служивыхъ—Сах. и Тум.: *стрѣльцовъ*.

споны—Сах. и Тум.: *препоны*.

вземше—Сах. и Тум.: *вземъ*.

Гутменша—Сах. и Тум.; въ рук.—*Гутмелца*.

сѣкуще... площедь—Сах. и Тум.: *убивъ, изсѣкли, и нагихъ на туже площадь выволокли*.

стами—Сах. и Тум.: *толпами*.

всемъ—Сах.: *въ своемъ*; Тум.: *въ томъ*.

подмостью—Сах. и Тум.: *подмостямъ*.

не обрѣтше же—Тум. и Сах.: *и не обрѣтше*.

недавно оную честь воспріимша—Тум. и Сах.; въ рук. нѣтъ.

Нарышкина да дохтура Данила *Фунцаданова*, родомъ жидовина, выдали имъ—предати ругателной смерти. Охъ, бѣды! увы, жалости! предъ очима отцевыма дѣтей убиваютъ, предъ очима жъ дѣтей отца страшной и мучителной смерти предати хотятъ! Не болѣзнь-ли? Не мука-ли? Они же, *служивыя*, всѣ, стояще предъ Краснымъ крылцомъ, неотступно просятъ и грозятъ *всѣмъ боярамъ и другимъ*, не дати хотящимъ, такожде смертію, и паки вверхъ хожденіемъ и многихъ побіеніемъ.

Видѣвше же ихъ народное упорство, (97) выдаша имъ боярина Ивана Кириловича Нарышкина, его же они, *зли* мужи, звѣрски *похвативше, сверху отъ самой рышетки волокли* отнюдь немилосердо и пытали пытками страшными и *пытаного*, нагого, изъ застѣнка вывели на Красную площадь и, *оставя* его межъ мертвыхъ посѣченныхъ тѣлесъ стояща, обступя вкругъ со всѣхъ странъ вкупѣ, копіями збодоша и оными подняли кверху и, опустя,—руки, ноги, голову отсѣкли и голову *вонзоша* на древо высоко; все же тѣло его въ мелкіе частицы изсѣкоша.

Таже дохтора Данила, иже въ крещеніи Стефанъ бѣ, вземше, въ застѣнкѣ *жъ* крѣпко *пыташа*, биша въ три кнута купно и огнемъ жгоша и потомъ, такожде выведше на Красную площедь, изсѣкоша въ мелкіе части.

Болярина же Кирилу Полуехтовича, ради величайшаго прошенія и многихъ слезъ, едва отъ горкія смерти свободиша, но, взявше его сверху, привели со многимъ карауломъ въ Чудовъ манастырь и по обычаю монашескаго чина постриже его Чудова манастыря архимандритъ Андреянъ и нарече его Кипріаномъ, и на утріе, вземше, его изъ манастыря Чудова, послаша жити въ Кириловъ манастырь на *Бѣло езеро*.

Въ тыя же дни и иніи простолюдини разныхъ чиновъ посѣчени быша, ибо они, служивыя, поставиша между собою завѣтъ, да никто же гдѣ грабителствомъ возметъ чьихъ себѣ животовъ. Того ради въ то время, гдѣ

Фунцаданова—Сах: *Фонъ-Гадена;* Тум.: *Фонцада.*
служивыя—Сах. и Тум.: *стрѣльцы.*
всѣмъ боярамъ и другимъ,—Сах. и Тум. Въ рук. нѣтъ.
зли—Сах. и Тум.: *злые.*
похвативше—Сах. и Тум.: *подхвативъ.*
сверху... волокли—Сах. и Тум. Въ рук. нѣтъ.
пытаного—Сах. и Тум.: *роспытавъ.*
оставя—Сах. и Тум.: *поставя.*
вонзоша—Сах. и Тум: *вонзиша.*
жъ—Сах. и Тум. Въ рук. нѣтъ.
пыташа—въ рук.: *пыташе.*
Бѣло езеро—Сах: *Бѣло-озеро*, Тум: *Бѣло озеро.*

кого поимаютъ какую вещь несущаго, абіе на площеди умерщвляху (посѣченіемъ), а служивыхъ, кто гдѣ что похититъ, то пропадетъ.

И оная Красная площедь исполнена была мертвыхъ посѣченыхъ тѣлесъ и лежаху не малы дни; не смѣяше же никто, и сродники, взяти родителей своихъ тѣлесъ въ преданіе погребенію, (97 об.) вси бо они, *служивыя, пріявше* въ крови *дерзновеніе*, возсвирѣпѣли тако, яко никому же дающе съ собою и глаголати.

И начаша по торговымъ погребомъ пить и бражничать и по граду *Москвѣ* ходяще безъ всякого опасенія зъ женами крычать и нелѣпая словеса глаголати. И вымыслиша въ *тое* время стрѣлцы себе называтися государевою надворною пѣхотою, а не стрѣлцами.

Видѣвше *же* ихъ, *служивыхъ*, такую дерзость, сродники и дѣти побіенныхъ людей и приказные люди и судьи, и подъячіе съ Москвы разбѣгошася, кто гдѣ отъ попущенного гнѣва Божія скрытися можаше; иныхъ же, изымавше въ *ссылку* въ дальніе мѣста *ссылали и тщахуся*, безумніи и глупіи, государствомъ управляти, не вѣдуще, яко, по словеси любомудрыхъ, *буихъ* и въ разумѣ непостоянныхъ совѣтъ никогда же состоится.

Тогда *бо* поистиннѣ видѣти бысть ослабленіе рукъ у всѣхъ людей, яко нѣсть помогающаго и къ полезному укрѣпляющаго, мало бо не вси и приказныя судилища опустѣша безлюдствомъ.

Богъ же *премилосердый* за безмѣрную свою благость никогда же рода человѣча аще и наказуетъ, но милостію, яко отецъ оставляетъ безъ промысла своего ни царства коего, ниже малыя горсти персти земныя, яко сый все въ себѣ объемь и въ длани своей концы земныя содержай, благоволи въ промыслѣ своемъ удивляти люди, да и ненадѣющіися надежду имѣвше возлаголютъ, яко есть Богъ, сотворшій (98) вся и оною тварію промышляяй и яко и въ древнія роды *чудодѣйствуя*, премудро воздвиже

служивыя, пріявше — Сах. и Тум.: *стрѣльцы, піявше.*
дерзновеніе—Сах. и Тум.: *дерзновеніемъ.*
Москвѣ—Сах. и Тум. Въ рук. нѣтъ
тое—Сах. и Тум.: *то.*
же—Сах. и Тум.; въ рук. нѣтъ.
служивыхъ—Сах. и Тум.: *стрѣльцовъ.*
ссылку—въ рук.: *сылку.*
ссылали и тщахуся—Сах. и Тум.: *отсылати и пещахуся.*
буихъ—Тум.: *ихъ*, у Сах. нѣтъ.
бо—Сах. и Тум. Въ рук. нѣтъ.
премилосердый—Сах. и Тум.: *премудрый.*
чудодѣйствуя—Сах. и Тум.: *чудодѣйствуя жены мудрыя.*

во Израили пророчицу Девору въ судіяхъ и во спасеніе людемъ Израилевымъ и отъ иноплеменникъ праведную Іюдифь, отъ Мидянъ мудрую Есѳирь и въ царствующемъ Константинополи во дни царя Ѳеодосія Юнаго во управленіе сестру его единородную, философствующую царевну дѣву Пулхерію, яже не токмо въ гражданскихъ дѣлахъ пособствовала брату своему царю Ѳеодосію, но и всей церковной православной полнотѣ, на третіемъ и на четвертомъ соборѣхъ, яко истинная церкве святыя дщи, помощь и пособіе творила, тако и здѣ, въ такое бѣдственное и мятежное время по *благоволенію* своему правитель всея вселенныя, всехитрый Господь и Владыка *къ* пособію правленія царства благочестивѣйшаго государя царя и великаго князя Петра Алексѣевича всея Великія и Малыя *и Бѣлыя* Россіи самодержца въ юныхъ его государскихъ лѣтѣхъ воздвиже сестру его, государеву, благородную и премудрую, милосердую великую государыню царевну и великую княжну Софію Алексѣевну, ей же даде чудный смыслъ и сужденіе яже тщаніе въ дѣвственной чистотѣ ко вселюбезному Творцу своему и Богу неусыпнымъ сердца своего окомъ непрестанно творящи, желающей вѣчнаго съ нимъ въ прекрасномъ горнемъ всевеселомъ Іерусалимѣ пребыванія къ сродному господства своего Россійскому народу, человѣколюбіемъ склонишася, велій трудъ оныхъ *служивыхъ* отъ Бога дарованными мудрыми и благоувѣтливыми словесы *уговаривающе* (98 об.) на кійждо день подъяша, дабы они паки мирно попрежнему жили и дабы вѣрно государемъ своимъ служили, и страховъ и всполоховъ и обиды бы дерзостію своею никому не творили. И тогда только что они аще и непотребное говорятъ, обаче, чтобъ ихъ слушати; и правдѣ мѣста не даяху, понеже болшая часть ненаказанныхъ поселянъ, къ тому же *всегда* піяни *и* старыхъ *людей* не слушаша. Видѣвше же благовѣрная великая государыня царевна таковое ихъ неукротительство, чтобъ они умирилися, пожаловала государскою ихъ милостію всѣмъ *служивымъ и* салдацкому полку, что на Бутырскахъ и стрѣлецкимъ всякому человѣку по списку, малъ ли или великъ, по десети

благоволенію—въ рук.: *благословенію.*
къ—Сах. и Тум. Въ рук. нѣтъ.
и Бѣлыя—Сах. и Тум. Въ рук. нѣтъ.
служивыхъ—Сах. и Тум.: *стрѣльцовъ.*
уговаривающе—Сах. и Тум. Въ рук.: *уготовающе.*
всегда, *и*, *людей* } Сах. и Тум. Въ рук. нѣтъ.
служивымъ—Сах. и Тум.: *стрѣльцамъ.*
и—Сах. и Тум. Въ рук. нѣтъ.

рублевъ человѣку. А на тотъ *тако* великій расходъ, *за неимѣніемъ* толикого множества въ государской казнѣ денегъ указала: на ту дачу имати съ патріаршихъ и властелинскихъ крестьянъ, и съ манастырскихъ, и съ бобылскихъ и съ приказныхъ людей по окладомъ, съ дьяковъ и съ подьячихъ; къ сему и убіенныхъ и ссылочныхъ людей животы они имали и продавали. И того имъ всего *недоставало* для того, что они еще сверхъ того государского жалованья, что имъ дано по десяти рублевъ человѣку, начали заслуженные годы лѣтъ за двадцать и за тритцать имать жалованіе, имъ же въ томъ *взятіи* способства чинилъ въ стрѣлецкой приказъ посажденный бояринъ князь Иванъ Андреевъ сынъ Хованской, о его же кончинѣ ниже повѣствоватися имать, и тѣми неправедными взятками зѣло они, *служивыя люди*, *во всемъ государствѣ ко оскорбленію* привели.

(99) И тѣ взятые деньги едва кто у себя *служивой* оставилъ, или на какую нужную потребу истощилъ; но на питьяхъ по кружаламъ и въ погребахъ изнуриша *зѣло*, *яко пси скверніи*.

Она же, благовѣрная великая государыня царевна и великая княжна Софія Алексѣевна, призывающе служивыхъ и выборныхъ *ихъ людей* благоразумнымъ своимъ и мудрымъ привѣтомъ уговорила, чтобъ мертвыхъ исѣченныя, много время лежащія на площеди тѣлеса и возсмердѣвшія уже свесть и похоронить. И по ея, государыни, благоразумному глаголанію, оное дѣло вскорѣ сотворися: тѣлеса побіенныхъ съ площеди свезены и погребены быша отъ сродниковъ ихъ.

И кто бы на оное плачливое тогда позорище изшедъ, идѣже трупіе такихъ въ государствѣ лежаша славныхъ мужей, отнюдь и ближайшими своими *сродники* не познаваемы, зане не токмо плоти, но и кости ихъ исѣченные съ перстію смѣшенныя узрѣвъ, не воспріялъ плача и его словесъ яко же плака Іерусалима пророкъ Іеремія? И не токмо оныхъ побіенныхъ. но воистину и весь человѣческій *животъ* оплакивалъ бы до смерти своея,

---

тако—Сах. и Тум.: *такой*.

за неимѣніемъ—Сах.: *не имѣя*; Тум.: *не наимая*.

недоставало—Сах. и Тум.: *не дано*.

взятіи—въ рук. *взятіе*.

служивыя люди во всемъ государствѣ ко оскорбленію—Сах. и Тум.: *стрѣльцы все государство къ раззоренію*.

служивой—Сах. и Тум.: *изъ стрѣльцовъ*.

зѣло, яко пси скверніи—Сах. и Тум. Въ рук. нѣтъ.

ихъ людей—Сах. и Тум.: *стрѣльцовъ*.

сродники—Тум. и Сах.: *съ родичи*.

животъ—Тум. и Сах.: *сонъмъ*.

ибо таковыхъ благородныхъ мужей, иже надѣяхуся всегда *благоденствуя* благовременно животъ свой кончати *и* тѣхъ тѣлеса, яко купы гнойнаго *сметія* тамо лежаху, и кто сей, или иный, познати было невозможно.

Маія же мѣсяца въ 23 день собравшеся вси выборные *служивыхъ людей* пришедше на Красное крыльцо *велѣли* болярину князю Ивану Хованскому доложить государынямъ царевнамъ, что во всѣхъ ихъ стрѣлецкихъ полкѣхъ хотятъ и иныхъ чиновъ многія люди, (99 об.) чтобы въ Московскомъ государствѣ были два царя, яко братія единокровни; царевичь Іоаннъ Алексѣевичъ, яко братъ большій—и царь да будетъ первый, царь же Петръ Алексѣевичъ, яко братъ мэншій и царь *да будетъ* вторый. А естли де того не восхощетъ кто учинить, паки хотятъ итить вси вооружася во градъ и отъ того будетъ мятежъ не малый.

И по доношенію о томъ боярина князя Ивана Хованского государынямъ царевнамъ, указали *онѣ*, государыни, собрати всѣхъ бояръ, околничихъ, думныхъ и ближнихъ людей; а собравъ, выборныхъ людей отъ всѣхъ стрѣлцовъ пришедшихъ, извѣтъ объявили и они тому согласны учинилися.

Посемъ указали ихъ царскія величества въ ихъ государской Грановитой Палатѣ соитися всякихъ чиновъ людемъ, и, како тому дѣлу быти возможно, помыслити, чтобъ такое великое дѣло было постоянно, наипаче же вси желаніе *имѣютъ*, како бы народное колебаніе и мятежъ въ царствующемъ градѣ *умирися*.

И абіе въ той день въ Грановитой Полатѣ въ часъ всякихъ чиновъ люди сошедшеся о избраніи на Московское государство дву царей говорили много. Чтобъ тому быти—согласилися.

Потомъ послаша къ великому господину святѣйшему патріарху, чтобъ онъ со всѣмъ освященнымъ соборомъ ради великаго *царственнаго* дѣла изволилъ въ Грановитую Полату пріити вскорѣ, яко тамо его пришествія всякихъ чиновъ множество людей ожидаютъ.

благоденствуя—Сах.; Тум.: *благодарствуя;* въ рук.: *благородствуя.*
и—Сах. и Тум. Въ рук. нѣтъ.
сметія—Сах. и Тум.: *смертія.*
служивыхъ людей—Сах. и Тум.: *стрѣльцовъ.*
велѣли—Тум.: *повелѣли.*
да будетъ—Тум. Въ рук. нѣтъ.
онѣ—Тум. Въ рук. нѣтъ.
имѣютъ—Тум.: *имутъ.*
умирися—Тум.: *усмирился.*
потомъ—Тум.: *посемъ.*
царственнаго—Тум.: *государственнаго.*

(100) Егда *же* святѣйшій патріархъ со всѣмъ освященнымъ соборомъ, съ митрополиты, архіепископы и епископы, со архимандриты и игумены и иными духовнаго чина людьми тамо въ Полату—идѣже бяху собрани царскаго величества бояре, околничіе думные и ближніе люди, столники, стряпчіе, жилцы, дворяне московскіе и городовые дворяне и дѣти боярскіе, гости и служивые люди выборныя рядовые и пушкари и черныхъ слободъ жилецкихъ выборныя же—пріиде *и* абіе ему и всему освященному собору о томъ согласное свое намѣреніе объявили.

И паки о томъ многое глаголаніе въ Полатѣ о избраніи бысть. Они убо глаголаху, что *дву* царемъ во единомъ государствѣ быти трудно; ини же *вѣщаху*, что дѣло будетъ полезно государству, яко единокровни братія два возцарствуютъ и отеческій свой и прародителный престолъ Московского государства во всякихъ случаяхъ аще имутъ содержати *и* удобно управлять, а и въ наступленіи на Россійское благочестивое государство коего либо непріятеля—всюду готовая будетъ оборона *и правленіе* чинное, аще убо единъ царь противу непріятеля изыдетъ, другій, въ царствѣ своемъ на престолѣ царскомъ имать пребывати и всякое благоразсудство стяжати имать Россійское государство во всемъ.

Къ сему *же* глаголаша множество народа, яко и въ древнія лѣта въ государствахъ по два царя (100 об.) бывали: во Египтѣ убо фараонъ и Іосифъ, въ царствѣ же греческомъ Василій и Константинъ, такожде два брата Онорій и Аркадій, дѣти Ѳеодосія Великого, и чтобъ въ Россійскомъ государствѣ быти дву царемъ вси согласилися.

И сіе избраніе и совѣтъ всего народа великому государю царю и великому князю Петру Алексѣевичу и царевичу Іоанну Алексѣевичу и государынямъ царицамъ и благороднымъ государынямъ царевнамъ возвѣстили.

И желая всему государству тишины, чтобъ смущенія и мятежу въ народѣ не было, въ той же день благовѣстиша доволно въ великій *комбанъ* и пріидоша въ соборную церковь: прежде святѣйшій патріархъ со всѣмъ освященнымъ соборомъ, таже и великіе государи цари Іоаннъ Алексѣевичъ

же—Тум. Въ рук. нѣтъ.
и—Тум. Въ рук. нѣтъ.
дву—Тум.: *двумъ*.
вѣщаху—Тум.: *глаголаху*.
и—Тум. Въ рук. нѣтъ.
и—Тум. Въ рук. нѣтъ.
правленіе—Тум: *исправленіе*.
же—Тум. Въ рук. нѣтъ
комбанъ—Тум.: *колоколъ*.

Петръ Алексѣевичъ всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцы со всѣмъ ихъ царскимъ сигклитомъ и всякого чина и возраста множество народа многое. Пришедъ въ церковь и поставиша ихъ государей въ соборной церкви на царскомъ мѣстѣ равно: во-первыхъ, царя Іоанна Алексѣевича, таже Петра Алексѣевича и весь освященный соборъ пѣша благодарственное Господу Богу молебное пѣніе *и* возглашающе многая лѣта благочестивымъ царемъ. По отпустѣ же того пѣнія вси людіе и прежде святѣйшій патріархъ со всѣмъ соборомъ великихъ государей мирнымъ многолѣтіемъ и спасеннымъ житіемъ *поздравляли;* таже ихъ государскаго (101) величества *и* весь сигклитъ и вси людіе чинами своими особь поздравляли и желаніе свое усердное имъ государемъ купно служити объявляли, *приглашающе* великимъ государемъ: „да будутъ многія лѣта“!

Маія въ *24* день вышелъ сверху бояринъ князь Иванъ Хованской, московскихъ полковъ выборныхъ стрѣлцовъ спрашивалъ: „все ли у нихъ смирно“?

И выборные противу того сказали, что смирно у нихъ все и спросили его о здоровьѣ великаго *государя* царя и великого князя Петра Алексѣевича всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержца и всея его государскія полаты о здоровьѣ же.

И князь Иванъ Хованской имъ сказалъ, что великій государь царь и великій князь Петръ Алексѣевичъ всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержецъ и государь *царь* и великій князь Іоаннъ Алексѣевичъ всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи и государыни царицы и государыни царевны милостію Божіею въ добромъ *здравіи.* И послѣ того великая государыня благородная царевна и великая княжна Софія Алексѣевна выборныхъ *изволила призвать* и службу ихъ *похвалила,* а впредь *де* за ихъ службу имъ ихъ государская милость будетъ. И великій государь царь и великій князь Петръ Алексѣевичъ всея Великія (101 об.) и Малыя и Бѣ-

---

и—Тум. Въ рук. нѣтъ.
поздравляли—въ рук.: *поздравлялъ.*
и—Тум. Въ рук. нѣтъ.
приглашающе—Тум.: *приглашавше.*
24—Тум. Въ рук.: *23.*
государя—Тум. Въ рук.: *царя.*
царь—Тум. Въ рук. *царевичь.*
здравіи—Тум. Въ рук. *здравіе.*
изволила призвать—Тум.: *стрѣльцовъ призвала.*
похвалила—Тум.: *похваля.*
де—Тум.; въ рук. нѣтъ.

лыя Россіи самодержецъ изволилъ же выборнымъ сказать свою *царскую* милость, какъ де ихъ жаловали дѣдъ и отецъ и братъ его, государевъ, и онъ, великій государь, ихъ жаловати будетъ такожде.

И Маія въ 25 день московскихъ салдацкихъ полковъ выборные, учиня между себе совѣтъ, пришли за перегради и велѣли сказать князю Ивану Хованскому, чтобъ онъ къ нимъ вышелъ; и князь Иванъ Хованской къ выборнымъ выходилъ.

И выборные ему извѣщали наединѣ: государыни де царевны и великіе княжны Маѳы Алексѣевны постелница Ѳедора Симеонова дочь, сидя за карауломъ у Николаевскихъ воротъ говорила, что великій государь царь и великій князь Іоаннъ Алексѣевичъ всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержецъ болѣзнуетъ о своемъ государствѣ да и государыни де царевны о томъ сѣтуютъ, и чтобъ онъ, князь Иванъ, доложилъ то великой государынѣ благовѣрной царевнѣ и великой княжнѣ Софіи Алексѣевнѣ и чтобъ имъ, выборнымъ, видѣти ихъ государскія очи.

И противъ того князь Иванъ Хованскій имъ, великимъ государемъ, *о томъ* извѣщалъ и они, великіе государи, указали быть передъ *себя* въ свои государскіе палаты по человѣку съ полка.

И выборные противъ *того* ихъ государского указу передъ великимъ государемъ царемъ и великимъ княземъ Іоанномъ Алексѣевичемъ всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцемъ и передъ государынями царевнами были и онъ, великій государь, выборныхъ жаловалъ къ рукѣ.

(102) И государыни царевны стрѣлецкую и салдатскую службу милостиво похваляли и о приходѣ выборныхъ спрашивали.

И выборныя противу того о словахъ постелницы Ѳедоры извѣщали и говорили, по чьему наученію она тѣ слова говорила.

И великій государь и государыни царевны противу того изволили *имъ сказать*, что тоя постелницы они, великіе государи, ни съ какими словами не посылали никуды и никакихъ рѣчей говорить ей не приказывали, толко де она у нихъ, великихъ государей, просилася въ Вознесенской монастырь и къ Василію Блаженному помолитися.

царскую—Тум.: *государскую.*
о томъ—Тум. Въ рук. нѣтъ.
себя—Тум.; въ рук.: *себя, великого государя.*
того—Тум. Въ рук. нѣтъ.
имъ—Тум. Въ рук. нѣтъ.
сказать—Тум.: *сказали.*

И выборные всѣхъ полковъ имъ, великимъ государемъ и государынямъ царевнамъ извѣщали, „чтобы у нихъ, великихъ государей, въ ихъ *царскихъ* полатахъ никакова смятенія не было.

И чтобъ онъ, великій государь *царь*, изволилъ быти въ своемъ государствѣ на отеческомъ престолѣ первенствомъ и учинилъ честь себѣ, государю—первымъ царемъ, а брату бы его государеву, государю царю и великому князю Петру Алексѣевичу всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцу быти вторымъ царемъ, а они де, всѣхъ полковъ стрѣлцы и салдаты и всякихъ чиновъ служивыя люди имъ, великимъ государемъ, служити и всякого добра хотѣти и прямити хотятъ въ равенствѣ".

И государи и государыни царевны тѣ слова слышали радостно и великіе государи и государыни царевны изволили говорить: „дай Боже смиреніе, а тому де быть мочно, чтобы (102 об.) великому государю царю и великому князю Іоанну Алексѣевичу всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцу на своемъ отеческомъ престолѣ быти первымъ царемъ" и тѣхъ выборныхъ за тѣ слова милостивно похваляли. „А когда де будутъ изьиныхъ государствъ *послы* и къ тѣмъ де посламъ выходити брату ихъ великому государю царю и великому князю Петру Алексѣевичу всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцу, а въ наступленіе окрестныхъ государствъ на Московское Россійское государство непріятелей и противу де непріятелей воиною итти мочно *емужъ*, великому государю царю и великому князю Петру Алексѣевичу, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцу; а въ Московскомъ государствѣ правити государю царю и великому князю Іоанну Алексѣевичу, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцу.

И онъ, великій государь противъ тѣхъ словъ изволилъ говорить: „*желаніе* того, чтобъ быть ему великимъ государемъ царемъ *первымъ*,—не желаетъ; *но* въ томъ буди воля Божія; что Богъ восхощетъ, то и сотворитъ".

И государыни царевны противъ того *изволили говорить*: „въ томъ де воля Божія есть и впредь будетъ, а они де, выборные, не собою то говорятъ, но Божіе о томъ изволеніе и Богомъ они въ томъ наставляеми".

царскихъ—Тум.: *государскихъ*.
царь—Тум. Въ рук. нѣтъ.
послы—Тум. Въ рук. *посланы*.
ему жъ - Тум.; въ рук. нѣтъ.
желаніе—Тум.: *желаніемъ*.
первымъ—Тум.; въ рук. нѣтъ.
но—Тум.; въ рук. нѣтъ.
изволили говорить – Тум.: *говорили*

И Маія въ 26 день выборные всѣхъ полковъ, и салдаты, и гости, и гостинной, и суконной и черныхъ сотенъ за переградою ожидали государского указу.

И того жъ числа великій господинъ святѣйшій Іоакимъ патріархъ Московскій и всея Россіи съ преосвященными митрополиты и всѣмъ (103) освященнымъ соборомъ, и бояре, и околничіе, и думные люди пришли в Грановитую Полату и о томъ, чтобъ великому государю царю и великому князю Іоанну Алексѣевичу всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцу быть въ Московскомъ государствѣ на отеческомъ престолѣ первымъ царемъ, а брату ево, великому государю царю и великому князю Петру Алексѣевичу, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцу, вторымъ царемъ,—совѣтовали, и, совѣтовавъ, стрѣлецкихъ и салдацкихъ полковъ выборныхъ, и гостей, и гостинной сотни и чернослободцовъ призвали в Грановитую Полату и ихъ намѣреніе, а свой совѣтъ имъ объявили.

И выборные всякихъ чиновъ люди, слыша про то, радостно сказали, что они имъ, великимъ государемъ царемъ и великимъ княземъ Іоанну Алексѣевичу Петру Алексѣевичу всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцемъ, служить и радѣть и всякого добра хотѣть и прямить и за домъ пресвятыя Богородицы и за ихъ, великихъ государей, многолѣтное здравіе и за православную христіанскую вѣру стоять и противъ ихъ государскихъ, непріятелей, головы свои положить ради, такъ же, какъ служили дѣду и отцу и брату ихъ, великихъ государей, предки ихъ и они.

И бояре, и околничіе и думные люди и весь царской сигклитъ, и выборные всякихъ чиновъ люди въ томъ при святѣйшемъ патріархѣ и при освященномъ соборѣ учинили вѣру и цѣловали крестъ.

И великіе государи цари и великіе князи Іоаннъ Алексѣевичъ Петръ Алексѣевичъ всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцы изъ своихъ государскихъ (103 об.) хоромъ изволили итить въ соборную и апостольскую церковь Успенія пресвятыя Богородицы къ молебному пѣнію, чтобъ за помощію всесилного Бога и предстателствомъ христіанскія надежды и заступницы, пресвятыя Богородицы, и всѣхъ святыхъ молитвами, въ Россійскомъ государствѣ было *умиреніе* мира и всякое *благоденствіе*.

И послѣ молебного пѣнія имъ, великимъ государемъ, святѣйшій патріархъ со всѣмъ освященнымъ соборомъ, и бояре, и околничіе, *и думные* и ближніе люди поздравляли.

умиреніе—Тум.: *усмиреніе*.
благоденствіе—Тум.: *благодѣйствіе*.
и думные—Тум. Въ рук. нѣтъ.

И изъ соборной церкви великіе государи въ свои государскія *хоромы* изволили итить шатровою лѣсницею и въ то время московскихъ *стрѣлецкихъ* и салдацкихъ полковъ выборные, и гости, и гостиной сотни, и чернослободцы имъ, великимъ государемъ, поздравляли же.

И великіе государи московскихъ и салдацкихъ полковъ стрѣлцовъ и солдатъ пожаловали: велѣли ихъ поить и кормить по два полка въ день да имъ же сказано, чтобъ они готовы были къ рукѣ по два жъ полка въ день.

И посемъ, якоже прежде салдаты и стрѣлцы усовѣтоваша о прошеніи правленія *россійскаго* государства благовѣрной, премудрой государынѣ царевнѣ и великой княжнѣ Софіи Алексѣевнѣ, тако и *сотвориша* и по оному ихъ благому совѣту и тщанію сотворися, а како то бысть и чесо ради и о томъ изявляетъ писаніе въ разрядѣ въ записной того года книгѣ сице:

(104) „190-го году, Апрѣля въ 27 день, по воли великого Бога, великій государь, царь и великій князь Ѳеодоръ Алексѣевичъ, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержецъ, оставивъ земное царство, преселися въ вѣчное небесного царствія блаженство.

И по отшествіи его государевѣ отъ сего свѣта ко оному нескончаемому блаженству, благоволеніемъ всемогущаго Бога и его святою помощію на прародительскомъ россійского государства престолѣ учинилися и державу обще воспріяли братія его, государевы, великіе государи цари и великіе князи Іоаннъ Алексѣевичъ Петръ Алексѣевичъ всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцы.

И совѣтовавъ они, великіе государи, съ матерію своею съ великою государынею царицею и великою княгинею Наталіею Кириловною и своими государскими тетками и съ сестрами, зъ благородными государынями царевнами, также о Святѣмъ Дусѣ со отцемъ своимъ и богомолцемъ, великимъ господиномъ святѣйшимъ Іоакимомъ, патріархомъ Московскимъ и всея Россіи и со всѣмъ освященнымъ соборомъ и говоря съ своими государскими бояры и съ околничими и *съ* думными *людьми* и по челобитью ихъ и всего Московскаго государства всякихъ чиновъ всенароднаго множества людей, изволили великого своего и преславного россійского царства всякихъ государственныхъ дѣлъ правленіе вручити сестрѣ своей, благо-

---

И—Тум.: *а.*
хоромы—Тум.: *палаты.*
стрѣлецкихъ—Тум.: *стрѣлцовъ.*
россійскаго—Шм.: *росискаго.*
сотвориша—Шм.: *сотворили.*
съ—Сах. и Тум. Въ рук. нѣтъ.
людьми—у Сах. нѣтъ.

родной государынѣ царевнѣ и великой *княгинѣ* Софіи Алексѣевнѣ со многимъ прошеніемъ для того, что они, великіе государи—въ юныхъ лѣтѣхъ, а въ великомъ ихъ государствѣ *долженствуетъ* ко всякому устроенію многое правленіе (104 об.) а ея, великую государыню, благоволила Божія премудрость упремудрити паче инѣхъ и кромѣ ее правити Россійское царствіе никому не возможно и при томъ ихъ, великихъ государей, изволеніи и прошеніи о Святѣмъ Дусѣ отецъ ихъ и богомолецъ, великій господинъ святѣйшій Іоакимъ патріархъ Московскій и всея Россіи со всѣмъ освященнымъ соборомъ при многомъ же своемъ архіерейскомъ прошеніи и бояръ и всѣхъ полатныхъ и всего московскаго государства всякихъ чиновъ людей челобитьѣ, подалъ ей, государынѣ, на то *богоугодное* дѣло свое *архипастырское* благословеніе.

И великая государыня, благородная царевна и великая княгиня Софія Алексѣевна по многомъ отрицаніи, *къ прошенію братій своихъ*, великихъ государей, и *благословенію* о Святѣмъ Дусѣ отца свего и богомолца великого господина святѣйшаго Іоакима, патріарха Московскаго и всея Россіи и всего освященнаго собора *склоняющися* и на челобитье бояръ и околничихъ и думныхъ и всего Московскаго государства всякихъ чиновъ всенародного множества людей милостивно *призирающи и желающи* Россійское царствіе въ державѣ *братій своихъ*, великихъ государей, цѣло соблюдаемо быти во всякомъ *богоугодномъ* устроеніи и правленіи, той превеликій трудъ воспріяти изволила.

И по своей государской благоподражателной ревности и милосердому нраву изволила всякія государственныя дѣла управляти (105) своимъ государскимъ Богомъ дарованнымъ высокимъ истиннымъ разсужденіемъ и для того указала она, великая государыня, *благородная* царевна боярѣ и околничимъ и думнымъ людемъ *видати* всегда свои государскіе пре-

---

княгинѣ—Сах. и Тум.: *княжнѣ*.
долженствуетъ—Сах. и Тум.: *долженствуетъ*.
богоугодное—Сах. и Тум. Въ рук.: *благоугодное*.
архипастырское—Сах.: *архіерейское*.
къ прошенію братій своихъ—Сах. и Тум.: *и прошеніи братіи своей*.
благословенію—Сах. и Тум.: *благословеніи*.
склоняющися—Сах. и Тум.: *склоняяся*.
призирающи и желающи—Тум.: *призирая и желая*; Сах.: *презирая и желая*.
братій своихъ—Сах. и Тум.: *братіи своей*.
богоугодномъ—Сах.: *благородномъ*.
благородная—Сах.: *благовѣрная*.
видати—Сах.: *видѣть*.

свѣтлыя очи и о *всякихъ* государственныхъ дѣлахъ докладывать себѣ, *государынѣ*, и за тѣми дѣлами изволила она, государыня, сидѣти зъ боляры въ полатѣ.

И для совершеннаго въ государственномъ правленіи утвержденія и *во всякихъ дѣлахъ* постоянныя крѣпости, изволила она, великая государыня, благородная царевна, во всякихъ *дѣлѣхъ во указѣхъ* со имяны братій своихъ великихъ государей царей и великихъ князей Іоанна Алексѣевича Петра Алексѣевича всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцевъ писати свое, великіе государыни, имя *сице:*

„190-го году Маія въ 29 день великіе государи цари и великіе князи Іоаннъ Алексѣевичъ Петръ Алексѣевичъ всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцы и сестра ихъ, великая государыня, *благородная* царевна и великая княгиня Софія Алексѣевна всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи указали и бояре приговорили".

Потомъ *же* всѣ служивые люди присовокупили же къ себѣ въ челобитье и многіе чины и били челомъ великимъ государемъ царемъ и великимъ княземъ Іоанну Алексѣевичу Петру Алексѣевичу всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцемъ *и* подали челобитную, глупости *и* неразумія полную, бутто они бояръ побили за домъ Пресвятыя Богородицы и за многія *оныхъ* побіенныхъ притчины (105 об.) и чтобъ на знакъ того побіенія поставити бы на Красной площеди у Лобнаго мѣста каменной столпъ и *надписавъ* на столпѣ побіенныхъ вины и ихъ, стрѣлцовъ, радѣніе, будущимъ родомъ въ память написати.

И то имъ ради ихъ *сей* въ то время дерзости все позволено.

Даваны же имъ противъ ихъ челобитья во всѣ полки государевы жалованные печатные грамоты, утишая ихъ свирѣпство и дерзость, которая грамата въ семъ ихъ челобитьѣ является здѣ:

„Божіею милостію мы, великіе государи цари и великіе князи Іоаннъ Алексѣевичъ, Петръ Алексѣевичъ всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи

всякихъ—Сах.: *всѣхъ.*
государынѣ—Тум.: *государыни.*
во всякихъ дѣлахъ—Сах. и Тум. Въ рук. нѣтъ.
дѣлѣхъ во указѣхъ—Сах.: *дѣлахъ и указахъ.*
сице—Тум.: *по нижеобъявленному описанію.*
благородная—Тум. Въ рук. нѣтъ.
же—Шм. Въ рук. нѣтъ.
и—Шм. Въ рук. нѣтъ.
оныхъ—Шм.: *ихъ.*
надписавъ—Шм. Въ рук. нѣтъ.
сей—Шм. Въ рук. нѣтъ.

самодержцы. Въ нынѣшнемъ *во 7190* году Іюня въ 6 день били челомъ намъ, великимъ государемъ, нашего царскаго величества Московскихъ полковъ надворныя пѣхоты пятидесятники, и десятники, и рядовые и салдацкихъ выборныхъ и всѣхъ полковъ урядники, и салдаты, и пушкари, и затинщики, и гости, и гостиной сотни, и посадскіе люди и всѣхъ черныхъ слободъ, и ямщики всѣми слободами: въ нынѣшнемъ де во *7190* году Маія въ 15 день изволеніемъ всемилостиваго Бога и его Богоматере пресвятыя Богородицы въ Московскомъ Россійскомъ государствѣ учинилося побіеніе (106) за домъ пресвятыя Богородицы и за насъ, великихъ государей, и за все наше царское величество отъ великихъ ихъ къ нимъ налогъ и обидъ и отъ неправды въ царствующемъ градѣ Москвѣ боярин князь Юрью, да князь Михайлу *Долгорукову*, за многія ихъ неправды и за *похвальные* слова и безъ нашихъ, великихъ государей, указовъ, многихъ ихъ братью, *безвинно* бивъ кнутомъ, ссылали въ ссылку въ далніе городы: да онъ же, князь Юрій *Долгоруковъ*, будучи у нашихъ государскихъ дѣлъ въ стрѣлецкомъ приказѣ имъ учинилъ изъ нашей государской казны денежную и хлѣбную недодачу все въ переводъ; а думнаго дьяка Ларіона Иванова убили за то, что онъ къ немужъ, князь Юрью, и князь Михайлу *Долгоруковымъ* приличенъ; да онъ же, Ларіонъ, *похваляяся*, хотѣлъ ихъ безвинно обвѣшать весь Земляной Городъ, вмѣсто зубцовъ у Бѣлого города; да у него жъ Ларіона взяты гадины змѣинымъ подобіемъ; а боярина князь Григорья Ромодановского убили за его къ намъ, великимъ государемъ, измѣну и нерадѣніе, что онъ, будучи на нашихъ, государскихъ, службахъ у нашихъ, государевыхъ, служилыхъ людей воеводою, городъ Чигиринъ турскимъ и крымскимъ людемъ съ нашею, государскою, всякою казной и съ служилыми людьми отдалъ, забывъ страхъ Божій и крестное цѣлованіе, и нашу, государскую, къ себѣ милость, и съ турскими и съ крымскими людми писмами ссылался; а боярина Ивана Языкова убили за то, что онъ, стакався съ прежними ихъ полковники, налоги имъ великіе чинилъ и взятки великіе ималъ, и прежнимъ ихъ полковникомъ на ихъ братью наговаривалъ, чтобы они, полковники, ихъ братью били кнутомъ

во 7190 / *7190* } Сах.; у Тум., А. А. Э. и въ рук.: *190*.

Долгорукову—Тум.: *Долгоруково*.

похвальные—Тум.: *непохвальные*.

безвинно—Акты А. Э.; въ рук., у Тум. и Сах. нѣтъ.

Долгоруковъ—Тум.: *Долгоруково*.

Долгоруковымъ—Тум.: *Долгоруковъ*.

похваляяся—Тум и А. А. Э.: *похвалился*.

и батоги до смерти; а боярина Артемона Матвѣева и Данила дохтура и Ивана *Гутменша* и сына ево, Данилова, побили за то, что они на наше царское величество злое отравное зелье, межъ себя стакався, *составляли*, и съ пытки онъ, Данило жидъ, въ томъ винился; а Ивана да Афанасья Нарышкиныхъ побили за то, что они, Иванъ и Афанасій, примѣняли къ себѣ *нашего* царскаго величества порфиру и мыслили всякое зло на насъ, великого государя царя и великого князя Іоанна Алексѣевича (106 об.) всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержца; *и* прежъ сего они жъ Иванъ да Афанасій, блаженныя памяти на брата нашего, государева, великого государя, царя и великого князя Ѳеодора Алексѣевича всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержца, мыслили всяко зло, и за такое ихъ злое умышленіе были сосланы *въ ссылку*; а полковниковъ Андрея Дохтурова и Григорья Горюшкина побили за то, что они, будучи на нашихъ, государскихъ, службахъ, ругаяся ихъ братьѣ, били кнутомъ и батоги безъ нашего, государского указу, до смерти; а думного дьяка Ларіонова сына, Василья, убили за то, что онъ, *вѣдая* у отца своего на наше государское величество злые отравные гадины, *въ* народѣ не объявлялъ; а думного дьяка Аверкія Кирилова убили за то, что онъ, будучи у нашихъ, государскихъ, дѣлъ, со всякихъ чиновъ людей великіе взятки ималъ, и налоги народу, и всякую неправду чинилъ; а боярина Петра Михайловича Салтыкова *сына* ево Ѳедора Петровича, умысля воровски, они, бояря, князь Юрій *Долгоруковъ* съ товарыщи подмѣнили вмѣсто Ивана Нарышкина, хотя ево отъ зломысленныхъ дѣлъ и отъ смерти свободить, велѣли его Ѳедора съ крылца бросить, и они, побивъ ихъ, князь Юрія съ товарыщи, за ихъ всякіе неправды и измѣны, нынѣ бьютъ челомъ, и просятъ у насъ, великихъ государей, милости всего Московскаго государства всѣ служилые люди, и гости, и гостиныхъ сотень, и Кадашевцы, и *дворцовыхъ*, и конюшенныхъ слободъ, и посацкіе люди, и ямщики всѣхъ слободъ, чтобы за ихъ многія службы и за вѣрность пожаловали мы, великіе государи, указали среди своего Московского государства учинить въ Китаѣ городѣ на Красной пло-

---

Гутменша—А. А. Э.: *Гутъ меншего.*
составляли—Тум. и А. А. Э.: *составливали.*
нашего—Тум. и Сах.: *нашу.*
и—Тум. и Сах.: *а.*
въ ссылку—А. А. Э.: *въ сылки.*
вѣдая—Тум. и Сах.: *вѣдалъ.*
въ—Сах.: *и въ.*
сына—А. А. Э.: *и сына.*
Долгоруковъ—Тум.: *Долгоруково.*
дворцовыхъ—Тум. и Сах.: *дворцовые.*

щеди столпъ и тѣхъ побитыхъ *зломихоимателевъ*, кто за что побиты, на томъ столпѣ имена подписать, чтобъ впредь иные, помня наше, государское, крестное цѣлованіе, чинили правду; и противъ того имъ, *надворной пѣхоты*, и въ салдацкіе во всѣ полки, и пушкарямъ и въ гостинныя сотни, и въ Кадашево, и въ дворцовые, и въ конюшенные и чернослободцамъ, и въ ямскія слободы дати имъ (107) наши, государскіе, жалованные грамоты за красными печатми, чтобы на Москвѣ и на нашихъ, государскихъ, службахъ и въ городѣхъ ихъ, надворную пѣхоту и салдат и пушкарей, и *гостей*, и гостиныхъ сотенъ, и черныхъ слобот посацкихъ людей, и ямщиковъ, Московского государства бояря и околничіе и думные люди, и весь нашъ, государской сигклитъ и никто никакими поносными словами и бунтовщиками, и измѣнниками *не* называли бъ и безъ нашихъ государскихъ имянныхъ указовъ и безъ подлинного розыску ихъ и всякихъ чиновъ людей никого бы въ *ссылки* напрасно не ссылали, и безвинно кнутомъ и батоги не били и не казнили потому, что они служат искони *вѣка* намъ, великимъ государемъ, со всякою вѣрностію и безъ всякой измѣны, и нигдѣ на нашихъ государскихъ службахъ измѣны и прослуги и городомъ отъ нихъ сдачъ не бывало, и складываютъ свои головы на нашихъ государскихъ службахъ за домъ пресвятыя Богородицы, и за насъ, великихъ государей, и за православную христіанскую вѣру и кров *они свою* проливаютъ, и противъ нашихъ, государскихъ, непріятелей бьются не щадя головъ своихъ; *да и* нынѣ стоятъ, и служатъ, и радѣютъ по тому жъ за домъ Богоматере и за насъ, великихъ государей, и грабительства де ихъ и никаковаго злого умышленія на нашъ государской домъ и на сигклитъ и на всѣ чины Московскаго государства думы нѣтъ и не бывало; а что кто нынѣ всякого неслужилого чину грабительство чинилъ, и такимъ было по тому же наказанье. А впредь обѣщаются они служити и радѣти намъ, великимъ государемъ, со всякою же вѣрностію; а что нынѣ бояръ и околничихъ и думныхъ людей и всего государства домовъ боярскіе люди къ нимъ пріобщаются въ совѣтъ, чтобы имъ быть изъ домовъ

зломихоимателевъ—А. А. Э.: *злодѣевъ и мятелевъ;* Тум.: *зломихоимцевъ.*
надворной пѣхоты—А. А. Э. и Тум.: *надворные пѣхоты.*
гостей—Тум. и Сах.: *гости.*
не—Тум. и Сах.; А. А. Э. и въ рук.: *насъ не.*
и—у Тум. и Сах. нѣтъ.
ссылки—А. А. Э.: *сылки.*
вѣка—у Сах. и Тум. нѣтъ.
кровь они свою—Тум.: *крови они свои.*
да и—Тум. и Сах.: *но.*

свободнымъ, а у нихъ съ ними боярскими людми ни съ кѣмъ пріобщенія никакого и думы нѣтъ; а когда по нашимъ, государскимъ, (107 об.) указомъ бываютъ они посыланы на службы, и имъ для нашихъ, государскихъ, службъ дается на подъемъ наше, *государское*, жалованье, денегъ по два рубля человѣку, и на тѣ денги покупаютъ лошади, и всякую служилую рухледь; и въ дорогахъ и на службахъ *тѣ лошади покупая* кормъ дорогою цѣною избывая съ себя платье, кормятъ своими денгами, и отъ того они денежнаго малаго подъему разоряются въ конецъ безъ остатку; а которые подъ пушками станки и колесы кованы были въ разныхъ годѣхъ для нашихъ, государскихъ, службъ и посолскихъ выѣздовъ разными образцами, и знамена, и барабаны и всякіе приказные полковые строенія дѣлано выворотомъ изъ нашихъ, государскихъ, полугодовыхъ жалованьевъ и изъ ихъ паевъ великіе выворотъ; а прежъ сего при бывшихъ государѣхъ на тѣ полковыя строенія *были* денги даваны изъ нашей, государской, казны, а не изъ ихъ дачъ; и намъ бы, великимъ государемъ, пожаловати *ихъ* за ихъ многіе службы, и за *кровь*, и за раны, и за полонное терпѣніе, и за осадное сидѣніе, *велѣти имъ* противъ сего ихъ челобитья нашъ, великихъ государей, милостивой указъ учинити. А кто ихъ учнетъ называть какими поносными словами, или бунтовщиками и грабителями, и тѣмъ людемъ, кто кого назоветъ, про то розыскавъ въ правду, велѣти нашъ, великихъ государей, милостивой и разсмотрителной указъ учинить безъ всякія пощады; а буде кто на кого такія слова напрасно возведетъ, или по какой недружбѣ учнетъ ложно бить челомъ, и о томъ подлинно сыщется, что онъ такихъ словъ не говаривалъ, и тѣмъ бы людемъ, кто на кого напрасно взведетъ, по тому жъ нашъ, великихъ государей, указъ учинить безъ всякія жъ пощады, (108) и о томъ дати *вѣдомость* въ царствующемъ градѣ Москвѣ всякихъ чиновъ людемъ; а на Москвѣ и на нашихъ, государскихъ, службахъ *имъ*, *и* безъ *нихъ* женамъ и дѣтямъ ихъ велѣть давать наше, великихъ государей, жалованье безъ всякого выворотy

---

государское—Сах. и Тум.: *государево.*
тѣ лошади, покупая—А. А. Э.: *тѣмъ лошадямъ покупаютъ.*
были—Сах. Въ рук. нѣтъ.
ихъ – А. А. Э. Въ рук. нѣтъ.
кровь—Тум.: *крови.*
велѣти—Тум.: *велѣли.*
имъ—у Тум. и Сах. нѣтъ.
вѣдомость—Тум. и Сах.: *вѣдомости.*
имъ—у Сах. нѣтъ.
и—у Сах. и Тум. нѣтъ.
нихъ—Сах.: *нихъ имъ.*

и отъ дьяковъ и отъ подъячихъ безъ выкупу; и чтобы, будучи у наших, государскихъ, дѣлъ во *всѣхъ приказѣхъ* началнымъ людемъ, и *дьякомъ* и *подъячимъ* со всякихъ чиновъ людей никакихъ посуловъ не имать, и всякіе невершеные и крѣпостные дѣла вершить безволокитно. А началные бы люди, кто у которыхъ полковъ будетъ, для своихъ прихотей за ихъ малые вины безъ вѣдома пятидесятниковъ и урядниковъ кнутомъ и батоги не били; а что кому доведется за какое дурно наказанье учинить, и о томъ они впредь за тѣхъ людей не *стояли-бы* и на Москвѣ *бы* и на нашихъ, государевыхъ, службахъ, и идучи на службы, и съ службъ по дорогамъ на всякихъ началныхъ людей и на друзей ихъ никакой работы имъ не работать, *и* изъ нашего государского жалованья дворовыхъ денегъ и недослуженого на ихъ *братьи* на отставныхъ, и послѣ ихъ на женахъ ихъ и на дѣтяхъ никакихъ денегъ не править; и у нашей, великихъ государей, казны, у денежного сбору быть *выборнымъ* людемъ изо всѣхъ посадскихъ и черныхъ сотенъ, изъ гостей *и* изъ гостиной сотни въ пріемѣ и въ росходѣ во всѣхъ приказѣхъ потому, чтобъ нашей государской казнѣ никакой порухи не было; а которые на нашихъ, государскихъ, городѣхъ на кабакахъ и въ таможнѣхъ и во всякихъ сборѣхъ сидятъ головы и *полуголовы*, и тѣхъ считать на городѣхъ по книгамъ и денги присылать безъ посуловъ; а которые наши, великихъ государей, денги на гостяхъ, (108 об.) и *гостиныхъ и суконныхъ* сотенъ и *слободъ долгъ*, и на нихъ выбирать нашей *государской* казны не давать потому, что де дьяки и подъячіе нашу великихъ государей, казну даютъ *изъ* посулу многіе годы, а на гостяхъ и *гостиныхъ и суконныхъ* сотенъ и всякихъ чиновъ на людехъ на Москвѣ и въ городѣхъ долговые денги выбирать по нашему, великихъ государей,

---

всѣхъ приказѣхъ—Сах. и Тум.: *всякихъ приказахъ*.

дьякомъ—Тум.: *дьяковъ*.

подъячимъ—Тум.: *подъячихъ*.

стояли-бы—А. А. Э.: *стоятели*; Тум.: *стояли*.

бы—Тум. и А. А. Э. Въ рук. нѣтъ.

и—у Тум. и Сах. нѣтъ.

братьи—Тум.: *братъ*; Сах.: *братьи*; А. А. Э.: *братьи*.

выборнымъ—Тум. и Сах.: *сборнымъ*.

и—у Тум. и Сах. нѣтъ.

полуголовы—А. А. Э.: *полуголовья*.

гостиныхъ и суконныхъ—Тум., Сах. и А. А. Э.: *гостиной и суконной*.

и слободъ долгъ—А. А. Э. Въ рук.: *долгъ*; Сах. и Тум.: *и слободъ долги*.

государской—Сах. и Тум.: *великихъ государей*.

изъ—Тум.: *и съ*.

гостиныхъ и суконныхъ—А. А. Э.: *гостиной и суконной*; Тум. и Сах.: *гостиной и суконныхъ*.

разсмотрѣнію; и ихъ, надворные пѣхоты и салдацкихъ полковъ на наши, великихъ государей, службы посылать по очереди полками безъ выписокъ, и на нашихъ, великихъ государей, службахъ въ городѣхъ быти имъ пригодно; а на нашихъ же *государскихъ* житныхъ дворѣхъ у хлѣбного пріему и у роздачи быти *бы* въ цѣловалникахъ *изъ* черныхъ сотенъ посацкимъ людемъ, а не изъ ихъ Московскихъ полковъ надворные пѣхоты людемъ. И мы, великіе государи, указали по челобитью ихъ, *Московскихъ полковъ надворныя пѣхоты и салдатъ и всѣхъ вышеписанныхъ чиновъ людей*, въ Китаѣ на Красной площеди сдѣлать столпъ, и кто за что побиты, подписать; а ихъ, надворную пѣхоту, и салдатъ, и пушкарей, и гостей и гостиныхъ сотенъ и черныхъ слободъ посацкихъ людей, и ямщиковъ на Москвѣ и на нашихъ *государскихъ* службахъ и въ городѣхъ бояромъ нашимъ, и околничимъ, и думнымъ людемъ, и никому бунтовщиками и измѣнниками не называть и безъ имяннаго нашего, великихъ государей, указу ихъ и *никакихъ* людей *не* казнить, и въ ссылки ссылать и безъ подлинного розыску наказанья чинить не велѣли; а велѣли виннымъ за всякіе вины чинить указъ по розыску, смотря по винамъ, кто чего достоинъ: а имъ, надворной пѣхотѣ, и салдатомъ всѣхъ полковъ, и всѣхъ вышеписанныхъ чиновъ людемъ нынѣ и впредь къ боярскимъ людямъ не приставать, и въ совѣтъ ихъ къ себѣ не принимать; а будетъ и впредь боярскіе и иныхъ чиновъ люди въ какомъ воровствѣ объявятся, а они про нихъ свѣдаютъ, (109) и имъ ихъ имать и приводить въ стрѣлецкой приказъ. Да пожаловали мы, великіе государи ихъ, надворную пѣхоту и салдатъ за ихъ многія службы велѣли имъ впредь давать нашего государского жалованья для далныхъ полковыхъ и городовыхъ службъ на подъемъ къ прежнимъ подъемнымъ денгамъ въ прибавку по рублю человѣку, которымъ напередъ сего *на подъемъ* дачи бывали; да у нихъ же въ полкѣхъ на нашихъ, великихъ государей, службахъ быти у пушекъ пушкаремъ по прежнему, а имъ, надворной пѣхотѣ, у того дѣла не быть; а подъ нашею, великихъ государей, всякою полковою казною быти подводамъ съ проводники во всѣхъ службахъ съ пріѣзду до отпуску какихъ чиновъ людемъ по нашему, вели-

---

государскихъ—Сах. и Тум.: *государевыхъ*.
бы—А. А. Э. Въ рук., у Сах. и Тум. нѣтъ.
изъ—А. А. Э.: *и*.
Московскихъ . . . . . людей —въ А. А. Э. нѣтъ.
государскихъ—Сах. и Тум.: *государевыхъ*.
никакихъ—Тум.: *ни на какихъ*.
не—Сах. Въ рук. нѣтъ
на подъемъ—въ А. А. Э. нѣтъ.

кихъ государей, указу, быти доведутся, а впредь надворные пѣхоты и въ салдацкихъ полкахъ пушечные станки и колеса оковывать, и знамена, и барабаны, и всякое полковое строеніе дѣлать изъ стрѣлецкаго приказу нашею, великихъ государей, денежною казною, а у нихъ, *надворные пѣхоты* и у салдатъ годовыхъ ихъ окладовъ и денежного жалованья на то строеніе не вычитать; а что до сего ихъ челобитья у нихъ, *надворные пѣхоты*, и въ салдацкихъ полкахъ полкового строенія построено и тому всему строенію въ тѣхъ приказѣхъ и въ полкахъ быть по прежнему; а имъ то все вышеписанное полковое строеніе беречь всякими *обычаи*, чтобъ *истери* и порухи ничему не было; а *будетъ ему* отъ кого учинится какая порука, или кто что испортитъ небреженіемъ, и то сдѣлать тому, кто что испортитъ. А *будетъ* кто учнетъ ихъ называти бунтовщиками и грабители, и тѣмъ людемъ, кто кого назоветъ, про то розыскавъ подлинно, чинить нашъ великихъ государей, разсмотрителной указъ безъ пощады; а буде кто на кого такіе слова возведетъ напрасно, или по какой недружбѣ учнетъ ложно бить челомъ, и о томъ подлинно сыщется, что онъ такихъ словъ не говаривалъ, (109 об.) и тѣмъ людемъ, кто на кого напрасно взведетъ, по тому жъ чинить нашъ, великихъ государей разсмотрителной указъ, безъ пощады жъ, и о томъ нашъ, великихъ государей, указъ на Москвѣ всякихъ чиновъ людемъ сказать, чтобы они, *всѣхъ* чиновъ люди, про то вѣдали, а *будетъ* боярскіе люди, *похотя* изъ дворовъ *бояръ своихъ* быти изъ холопства свободны, учнутъ такіе слова на бояръ своихъ затѣвать, и тому извѣту не вѣрить, и наше, великихъ государей, жалованье на Москвѣ и на нашихъ государскихъ службахъ имъ, надворной пѣхотѣ и салдатомъ и безъ нихъ женамъ ихъ и дѣтямъ годовые ихъ оклады давать имъ сполна безъ вычету, и дьякомъ и подъячимъ отъ того посуловъ не давать и *ни малаго* имъ у нихъ ничего не имать; а которые на Москвѣ въ приказѣхъ началные люди дьяки и подъячіе, и имъ со всякихъ чиновъ людей по-

---

надворные пѣхоты
надворные пѣхоты } у Сах.: *надворной пѣхоть*

обычаи—Сах.: *обычаями*.
истери—Сах.: *потери*.
будетъ ему—Сах. и Тум.: *буде ему*; А. А. Э.: *буде чему*.
будетъ—Сах., Тум. и А. А. Э.: *буде*.
всѣхъ—А. А. Э.: *всякихъ*.
будетъ Сах., Тум. и А. А. Э.: *буде*.
похотя—Тум. и А. А. Э. Въ рук. и у Сах.: *похотять*
бояръ своихъ—А. А. Э.: *боярскихъ*.
ни малаго—въ А. А. Э. нѣтъ.

суловъ никакихъ не имать же, и дѣла всякіе дѣлать и вершить безволокитно; а полковникомъ для своихъ прихотей имъ, надворной пѣхотѣ и салдатомъ безвинно никому никакого наказанья *не* чинить, а виннымъ наказанье чинить съ подлиннымъ свидѣтельствомъ смотря по винѣ, кто чего достоинъ, при пятидесятникахъ и десятникахъ, и салдатомъ при урядникахъ; а кнутомъ ихъ, *надворные пѣхоты* и салдатъ, на Москвѣ безъ нашего, великихъ государей указу *изъ* стрѣлецкого приказу, *а* въ полкѣхъ и въ городѣхъ безъ вѣдома бояръ нашихъ и воеводъ имъ, полковникомъ, не бить; а имъ, надворной пѣхотѣ, и салдатомъ у нихъ, полковниковъ и у началныхъ людей, и у пятидесятниковъ и десятниковъ быть во всякихъ нашихъ государскихъ полковыхъ и въ приказныхъ дѣлѣхъ (110) во всякомъ послушаніи; а будетъ кому до кого въ чемъ какое дѣло и имъ на тѣхъ людей бить челомъ намъ, великимъ государемъ, и приносить челобитные въ болшихъ дѣлѣхъ въ стрѣлецкомъ приказѣ, а въ малыхъ на съѣзжіе избы къ полковникомъ; а будучи имъ, надворной пѣхотѣ, и салдатомъ на Москвѣ и на службахъ и въ дорогѣ идучи на службы и съ службы на нихъ, полковниковъ, и началныхъ людей, и на друзей ихъ никакіе работы не работать и издѣлья никакого не дѣлать. Да мы же, великіе государи пожаловали ихъ, *надворные пѣхоты* и салдатъ за дворы денегъ и недослуженого на ихъ братьѣ на отставныхъ и послѣ ихъ на женахъ и дѣтяхъ имать не велѣли; а на Москвѣ во всѣхъ приказѣхъ у нашей, великихъ государей, всякой казны и у денежного сбору быти *выборнымъ людемъ*, у пріему и у росходу изъ гостей, *и* изъ гостиной сотни, и черныхъ сотенъ, изо всѣхъ слободъ *посацкимъ людемъ*; а въ городѣхъ таможенныхъ и кабацкихъ головъ и товарыщей ихъ по сборнымъ книгамъ щитать въ тѣхъ городѣхъ, а денги и щетные списки, и что по тѣмъ щетнымъ спискомъ доведется взять *недоборныхъ* денегъ, и то все присылать къ Москвѣ, *а изъ нашея государскіе* казны денегъ и товаровъ и никакіе

не—Тум.: *ни*.

надворные пѣхоты—Сах.: *надворную пѣхоту*.

изъ—Тум. и Сах.: *и*.

а—Тум. и Сах.: *и*.

надворные пѣхоты—Сах.: *надворную пѣхоту*.

выборнымъ людемъ—вь А. А. Э. нѣтъ.

и—у Сах. и Тум. нѣтъ.

посацкимъ людемъ—Тум.: *посадскихъ людей*.

недоборныхъ—Сах.: *недобранныхъ*.

а изъ нашея государскіе—А. А. Э.: *а изъ нашіе государскіе*; Тум.: *и изъ нашей осударевы*; Сах.: *и изъ нашей государской*.

казны безъ нашего, великихъ государей, имянного указу изъ *приказов* началнымъ людемъ, и дьякомъ и подъячимъ давать не указали; да мы же, великіе государи, указали впредь на нашихъ, великихъ государей службахъ въ полкѣхъ и въ городѣхъ *съ* бояры нашими и воеводы быти имъ, надворной пѣхотѣ, и салдатомъ по очереди съ полками безъ выписокъ и служить имъ въ городѣхъ погодно *опричь во время* нужды и непріятелского наступленія; а въ Астрахани быти по прежнему по два года, потому что та служба дальная, и въ годъ перемѣняться не *мочно;* а на Москвѣ на *житейныхъ* (110 об.) дворѣхъ у пріему и у роздачи стрѣлецкого хлѣба быти въ цѣловальникахъ черныхъ сотенъ *разныхъ* слободъ посацкимъ людемъ; а имъ, надворной пѣхотѣ, также всѣхъ полковъ салдатомъ и пушкаремъ и затинщикомъ, и гостямъ и *гостиные* и суконныхъ сотенъ, и дворцовыхъ, и конюшенныхъ и иныхъ черныхъ слободъ посацкимъ людемъ, Кадашевцомъ и ямщикомъ, намъ, великимъ государемъ, служити и прямити по своему обѣщанію, какъ они обѣщались предъ святымъ Христовымъ Евангеліемъ, и во всемъ всякого добра хотѣти со всякою вѣрностію безъ всякія хитрости и быти имъ въ нашемъ государскомъ повелѣніи по своему обѣщанію непремѣнно безо всякого прекословія, также какъ дѣды и отцы ихъ и они служили, и во всякомъ послушаніи были при дѣдѣ нашемъ, великихъ государей, блаженные памяти при великомъ государѣ царѣ и великомъ князѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ всеа Россіи самодержцѣ, и при отцѣ нашемъ, великихъ государей, блаженные памяти при великомъ государѣ царѣ и великомъ князѣ Алексѣѣ Михаиловичѣ всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцѣ, и при братѣ нашемъ, великихъ государей, блаженные памяти при великомъ государѣ царѣ и великомъ князѣ Ѳеодорѣ Алексѣевичѣ всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцѣ.

Къ сей нашей, великихъ государей, грамотѣ наша, великихъ государей царей и великихъ князей Іоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцевъ, печать приложена.

Печатана (111) нашего государства въ царствующемъ градѣ Москвѣ, въ верхней типографіи, лѣта 7190-го *Іюня* въ день."

приказовъ—А. А. Э.: *приказу.*
съ—Сах. и Тум: *и съ.*
опричь во время—А. А. Э: *опричь*; Сах. и Тум.: *во время.*
мочно—Тум. и Сах.: *можно.*
житейныхъ—А. А. Э.: *житныхъ.*
разныхъ—А. А Э., Сах. и Тум.: *розныхъ.*
гостиные—Сах. и Тум.: *гостиныхъ.*
Іюня—Сах. и Тум: *года, Іюня;* А. А. Э: *году, Іюня.*

И по тому государскому указу и жалованной имъ грамотѣ поставиша они на Красной площеди у Лобнаго мѣста каменной столпъ. На желѣзныхъ четырехъ доскахъ написавъ всю ту *грамату*, на томъ столпѣ *тѣ* доски со всѣхъ четырехъ *странъ* прибили.

Въ то же время, видяще *служивыхъ* дерзость во всемъ и смущеніе въ государствѣ, *врагія* святыя церкви расколники, нарицаемыя Капитоны, начаша *на* церковь святую ратовати, народъ простый возмущати, присовокупиша лестными глаголаніи къ тому своему злому начинанію многихъ служилыхъ людей граматѣ не умѣющихъ, къ нимъ же и исъ посацкихъ людей нѣцы неискусни, паче же прелщеніи приставша. *Помогаше* же въ то время *имъ*, расколникомъ, бывый въ стрѣлецкомъ приказѣ бояринъ князь Иванъ Хованскій.

Еже они, расколники, такое дерзновеніе взяли тако и невѣжди, ничтоже знающіи и граматѣ не *учащеся*, по улицамъ и по площадямъ въ царствующемъ градѣ Москвѣ яко *нѣкія* проповѣдники ходяще, людей простыхъ учили, чтобъ люди въ церковь святую не ходили, всякія святыни отъ церкви и молитвъ отъ *священниковъ* не принимали, бутто вся церковь осквернена и всѣ люди, послѣдующе и слушающіи святыя восточныя церкви, погибаютъ; и иконамъ бы новописаннымъ не кланялися, и креста святаго не почитали бы, и такіе прелести не токмо *тѣ*, кои мало-мало по книгамъ слова складывая читаютъ, (111 об.) но и неуки, мужики и бабы говорили невозбранно; собиралися *бо* многое время на Красной площеди всѣ мужики простые *купами* и *всюду то и слышати*, что како бы имъ вѣру старую утвердити, зане яко ни въ коемъ бы уже государьствѣ

граммату—Тум. и Сах.: *грамоту*.
тѣ—Тум. и Сах. Въ рук. нѣтъ.
странъ—Тум. и Сах.: *сторонъ*.
Въ то же время—Тум. и Сах: *7190 года*.
служивыхъ—Тум. и Сах.: *стрѣлецкую*.
врагія—Сах. и Тум. *врази*.
на—Сах. и Тум. Въ рук. нѣтъ.
Помогаше—Сах. и Тум. Въ рук. нѣтъ.
имъ—Тум.: *тѣмъ*.
учащеся—Сах. и Тум: *умѣющіи*.
нѣкія—Сах. и Тум.: *нѣкакія*.
священниковъ—Сах. и Тум. Въ рук.: *священника*.
тѣ—Сах. и Тум. Въ рук. нѣтъ.
бо—Сах. и Тум.: *но*.
купами—Сах. и Тум.: *кучами*.
всюду то и слышати—Тум.: *всюду п-у, и слышали*; Сах.: *всѣ совѣщали*.

православные вѣры не *обрѣтается*. Не мощно убо бѣ никому тамо между ихъ праведна слова возглаголати, а кто бы когда гдѣ праведное слово ихъ *прелестное* ученіе обличающее, и возглаголалъ, и тѣхъ (яко *дивіи* звѣри гнѣвно ярящеся, невнимающе правдѣ) при всемъ народѣ били безъ пощады и оное свое безумное дерзновеніе и свирѣпое немилостивое біеніе вмѣняша, аки поборники правыя вѣры и тая оборонители, въ велію себѣ похвалу расколники становили. Начальствующій же бѣ у нихъ за той же расколъ прежде изверженный, и потомъ паки обѣщавыйся того ле творити, бывшій попъ Никита Пустосвятъ суждалецъ и съ нимъ пять человѣкъ черницовъ бродягъ; съ ними же мірскія неуки мужеска полу и женска множество начаша собиратися въ домѣхъ, а не въ церквахъ молитвы творити глаголюще: „церкви—скверны, и все въ *нихъ* творимое—Богу не пріятно, и люди, пріемлющіи и почитающіи четвероконечный крестъ Господень осквернилися“ и той крестъ—не крестъ, но печать *аньтихристову* быти нарицаху и многія прелести и соблазны въ народъ яко злый ядъ испущаху. И тако они, невѣжди, *вознеистовившеся*, яко ради ихъ лютого свирѣпства и забойства никтоже имъ смѣяше глаголати: *страхъ бо всѣхъ объяше;* а Хованского, назвавшагося „стрѣлецкимъ отцемъ“, яко Авессаломля рука имъ, *злодѣтворцемъ*, въ томъ во всемъ помогаше. Кто же убо ону нужду, страхъ и трепетъ, во оно время бывшу въ Москвѣ повѣствовати *подробну* возможетъ (112), или кій языкъ *изглаголетъ*, яко вси, велиція и малія, богати и убози—отъ таковаго страха, что имать быти—*недоумѣвахуся*, а возбраняющій имъ *таковое злое и богомерское начинаніе* никто же страха ради тогда обрѣташеся.

Измысливше они злосовѣтіемъ своимъ, *воздвизающе* на святую церковь

обрѣтается · Тум.: *обрѣстися.*

прелестное—Сах. и Тум.: *не прелестное.*

дивіи—Сах: *дикіе.*

нихъ—Сах. и Тум. Въ рук.: *ней.*

аньтихристову—Сах.: *антихристоза.*

вознеистовившеся—Тум.: *вознеистовавшеся*, Сах.: *вознеистовавше.*

страхъ бо всѣхъ объяше—въ рук.: *что страхъ бо всѣхъ объяше;* Сах. и Тум.: *яко страхъ всѣхъ объятъ.*

злодѣтворцемъ—Сах. и Тум.: *злотворцемъ.*

подробну—Сах. и Тум.: *подобну.*

изглаголетъ—Сах. и Тум.: *возглаголетъ.*

недоумѣвахуся—Сах.: *недоумѣхуся.*

таковое . . . начинаніе—Сах. и Тум.: *въ таковомъ зломъ и богомерзкомъ начинаніи.*

Измысливше—Сах. и Тум.: *измышливше.*

воздвизающе—Сах. и Тум.: *воздвизающимъ.*

гоненіе, составиша челобитную и били челомъ великимъ государемъ царемъ, чтобъ со святѣйшимъ патріархомъ и со всѣми *властми* имъ о вѣрѣ состязаніе на Красной площеди имѣти у Лобного мѣста того ради, дабы тамо, аки для состязанія вѣры *изшедше*, лестно всѣхъ побити.

И Іюлія въ 3 день, въ понедѣльникъ, приходилъ бояринъ князь Иванъ Хованскій къ святѣйшему патріарху въ Кресътовую палату со многими *расколщики* мірскими людми, и пришедъ, ему, святѣйшему патріарху, сказалъ, что указали государи ему, патріарху, чтобъ смущенія о вѣрѣ въ народѣ не было, на Лобномъ мѣстѣ или предъ соборною церквію на площеди собравшися, со оными церковными отступники о вѣрѣ разговаривать, а ихъ-де царскаго величества тамо не будетъ. И потомъ пришедшіи съ нимъ отступники, надѣющіися на него князя Ивана, яко на крѣпкого имъ въ томъ заступника и помощника, въ Крестовой начаша шумѣти безстрашно и говорити о святой церкви и о патріархѣ и о всѣмъ освященномъ чинѣ словеса нелѣпая, ихъ же не подобаетъ *и* писати.

Святѣйшій же патріархъ князю Ивану Хованскому отвѣща, яко тому дѣлу безъ *государского* прибытія быти невозможно и тако съ бояриномъ вси съ нимъ пришедшіи исъ Крестовой изыдоша.

И того же 7190-го лѣта мѣсяца Іюля въ 5 день святѣйшій патріархъ со *всѣми* тогда *бывшими* въ царствующемъ градѣ Москвѣ архіереи, со архимандриты (112 об.) и игумены и со всѣмъ освященнымъ соборомъ и всѣхъ церквей со священники и со многимъ правовѣрнымъ народомъ, видяще такое на церковь святую обуреваніе и расколъ отъ невѣждей творимый и уготовившихся не къ состязанію, но къ побіенію и того ради уже ненадѣющеся къ тому *множее* жити, возвергше надежду на могущаго оному возсвирѣпѣвшему народу запретити, Господа Бога, иже запрети морю—и бысть тишина велія, поидоша въ соборную великую церковь Успенія Пресвятыя Богородицы и тамо къ нему, всемилосердому Владыцѣ, Христу Богу и *къ Пресвятѣй* Богородицѣ молитвы приношаша со слезами и пѣша молебенъ.

властми—Сах.: *властями*.
изшедше—Сах. и Тум. Въ рук. *изведше*.
расколщики—Тум.: *раскольники*; Сах.: *раскольниками*.
и—Сах и Тум.; въ рук. нѣтъ.
государского—Сах. и Тум.: *царскаго*.
всѣми—Сах. и Тум.: *всѣмъ*.
бывшими—Сах. и Тум.: *бывшимъ*.
множее—Сах. и Тум.: *множае*.
къ Пресвятѣй—Тум. и Сах.: *Пречистѣй*.

Во время же молебного пѣнія они, расколники, Никита Пустосвят и черницы со множествомъ *отступниковъ собрашася* за Яузою въ стрѣлецкомъ Титовѣ приказѣ со иконами своими и съ книгами, со *свѣщами* вощенными и со аналогіями, безъ всякого опасенія и не докладываяся царского величества, идоша путемъ на содѣяніе своего злаго намѣренія и пріидоша во *градъ* Кремль и на площеди за Архангелскою церковію поставивше аналогіи и иконы на нихъ положивше, ставши же и *сами*. Никита съ *товарыщи*, на подмостахъ, выше людей, весь народъ проклятому своему упорству *и отъ* церкве *отступленію* начаше учиша, и церкви называли хлѣвинами и анбарами и иными непотребными словесы. И каковы тогда бѣ трепетъ и ужасъ, кійждо можетъ отъ дѣла уразумѣти.

И во оно время изъ соборныя церкви во время *молебного пѣнія*, посылалъ святѣйшій патріархъ спаского протопопа, иже на дворцѣ, съ печатнымъ увѣщателнымъ поученіемъ къ *тамо* сущему народу (кое въ той день издано печатнымъ тисненіемъ), чтобы народъ ихъ, *лестцовъ* и мятежниковъ, Никиты съ товарыщи, не слушали; *и* они, расколники, то поученіе у него отнявъ, *изодрали* и его хотѣли предати смерти; обаче рука Господня отъ того (113) его защити и даде ему путь въ соборную церковь между онымъ свирѣпымъ народомъ проити.

По отпущеніи же молебного пѣнія и божественныя литургіи, святѣйшій патріархъ со *всѣми* властми и со всѣми священники изыде въ свою Крестовую полату: расколники же со прелщенными отъ нихъ люди стояще тамо, на своемъ мѣстѣ, ждаху улучити злую свою волю, егда изыдетъ святѣйшій патріархъ со всѣмъ соборомъ на Лобное мѣсто или на площедь, *яже* предъ соборомъ, съ ними стязатися.

отступниковъ—Сах. Въ рук.: *отступники*.
собрашася—Сах.: *собравшеся*.
свѣщами—Сах.: *свѣчами*.
градъ—Сах: *городъ*.
сами—Сах.: *сѣде*.
товарыщи—Сах.: *товарищами*.
и отъ—Сах. и Тум. Въ рук.: *въ*.
отступленію—Сах. и Тум.: *отлученію*.
молебного пѣнія—Сах. и Тум.: *молебное пѣніе*.
тамо—Сах. и Тум.: *тому*.
лестцовъ—Сах.: *льстецовъ*.
и—Сах.: *но*.
изодрали—Сах. и Тум.: *разодрали*.
всѣми—Тум. и Сах. Въ рук. нѣтъ.
яже—Сах. и Тум.: *еже*.

Градъ же Кремль весь бѣ тогда исполненъ множествомъ народа, иже ожидаше, что имать быти.

И боляринъ князь Иванъ Хованскій, помогая расколникомъ бутто государевымъ указомъ многажды къ святѣйшему патріарху присылалъ, чтобъ онъ со властми шелъ *и* съ тѣми расколники проклятыми, и отъ церкви отлученными, на площеди о вѣрѣ имѣлъ состязаніе, а вверхъ *де* государи ему, патріарху, *быти* не указали.

А посемъ и самъ князь Иванъ Хованскій къ святѣйшему патріарху *приде* и государской указъ ему сказалъ, что великіе государи указали ему, патріарху, быти къ нимъ, государемъ, не мѣшкавъ, а шелъ бы онъ на Красное крылцо мимо стоящее множество тамо народа, *идъже расколники стояще, дожидаютъ* на убіеніе святѣйшаго патріарха и властей.

Сіе же онъ, князь Иванъ, еже на Красное крылцо патріарху итти *повѣдалъ* отъ себя, *хотя* съ расколники желаніе свое о убійствѣ *патріарха* исполнити.

Сіе же еже *святѣйшему* патріарху итти къ государемъ вверхъ, *содѣяся* совѣтомъ благовѣрныя великія государыни царевны и великія княжны Софіи Алексѣевны: того ради (113 об.) князь Иванъ Хованскій, согласяся съ выборными стрѣлцами, помышляя суетная, яко въ мірскихъ вещѣхъ, тако и въ церковныхъ разнообразная злая вымышляя и пришедъ къ ней благовѣрной великой государынѣ царевнѣ и ко всѣмъ, яко бы ухраняя ихъ государское здравіе, и имъ стрѣлецкой совѣтъ *тайный* повѣдалъ. А то онъ дѣлалъ, хотя ихъ, государей, свирѣпствомъ стрѣлецкимъ устрашити и свое злое намѣреніе во всемъ совершити.

Благовѣрная же великая государыня царевна Софія Алексѣевна, благодатію Духа Святого упремудренная, уразумѣвше князь Иваново лукавство и ложная его имъ страхованія, повелѣ къ себѣ тайно призвати выборныхъ стрѣлецкихъ тѣхъ, къ нимъ же князь Иванъ малу любовь

и—Сах. и Тум. Въ рук. нѣтъ.

де—Сах. и Тум. Въ рук. нѣтъ.

быти—Сах. и Тум.: *быть.*

приде—Сах. и Тум.: *пришелъ.*

идъже . . . дожидаютъ—Тум.: *идъже бяху раскольниковъ множество стояще и дожидаютъ;* Сах.: *здѣ же бяху раскольниковъ множество стояще, и дожидаючи.*

повѣдалъ—Тум. и Сах.: *сказалъ.*

хотя—Сах.: *хоть.*

патріарха—Сах. и Тум. Въ рук. нѣтъ.

святѣйшему—Сах. и Тум.: *святѣйшему же.*

содѣяся—Сах. и Тум.: *повельно.*

тайный—Тум. и Сах.: *тайно.*

имѣетъ и государскою ихъ милостію обнадежа, князь Ивановы страхи предложила. Они же, слышавше, ей, великой государынѣ, все по раду князь Ивановъ совѣтъ и его то умышленіе *рекоша быти, а* отъ стрѣлцовъ николиже таковая злая совѣтованія ниже въ помышленіи *быша.*

Глаголаше бо князь Иванъ между иныхъ своихъ о тайнѣ стрѣлецкой доношеній, яко *аще государи* съ патріархомъ и со властьми купно будутъ, то имъ, государемъ, съ патріархомъ отъ народа живымъ не быти и иная многая ложная онъ, князь Иванъ, нелѣпая и писати, глаголаше.

И *оттолѣ*, Богу ей, великой государынѣ, своей избраннѣй и на то усмиреніе предуготовленнѣй, вспомогающу, воспріяла она, великая государыня, дерзновеніе веліе.

(114) *И всегда весь* князь Ивановъ съ выборными его единомысленники *совѣтъ тайный* вѣдящи, ему, князь Ивану, нача противная не яростію, но *смиренномудренною* кротостію вѣщати и совѣтъ его отрицати, а наипаче же въ семъ церковномъ дѣлѣ она, великая государыня, *поятъ веліе дерзновеніе.*

Предъ всѣми бояры князь *Иванъ* ей, великой государынѣ, глагола, чтобъ великіе государи и онѣ, *государыни царевны*, въ Грановитую полату съ патріархомъ и со властми не ходили, а аще поидутъ, то имъ отъ народа не быти живымъ.

Великая же государыня царевна *рече*: „аще и тако, то буди воля Божія; обаче не *оставляя* святыя церкви и тоя пастыря, поиду тамо".

И многимъ о томъ князь Ивановымъ клятвамъ не *внимающи*, укрѣпися въ семъ, еже ей, великой государынѣ царевнѣ, итти въ Грановитую полату и патріарха не оставити. Видѣвше же таковое ея благодерзнове-

---

рекоша быти, а—Тум. и Сах.: *повѣдали, что.*
быша—Тум. и Сах.: *есть.*
аще государи—Тум. и Сах.: *еже.*
оттолѣ—Тум. и Сах. Въ рук. *отъ тое.*
И всегда весь—Тум. и Сах.: *и оттолѣ царевна Софія Алексѣевна.*
совѣтъ тайный—Тум. и Сах.: *тайный злый совѣтъ весь.*
смиренномудренною—Тум. и Сах. Въ рук.: *мудренною.*
поятъ—Тум. и Сах.: *имѣла.*
веліе дерзновеніе—Тум. и Сах.: *великія дерзновенія.*
Иванъ—Тум. и Сах.: *Хованской.*
государыни царевны—Тум. и Сах. Въ рук. нѣтъ.
рече—Сах. и Тум.: *отвѣща ему.*
оставляя—Тум. и Сах.: *оставлю.*
внимающи—Тум. и Сах.: *внимая.*

ніе, восхотѣ съ нею итти царица Наталія Кириловна и тетка ея, царевна Татіана Михаиловна, и сестра ея, царевна Марія Алексѣевна.

Князь Иванъ же сіе видя, яко совѣтъ его злолукавный ничтоже успѣваетъ, но яко тма отъ свѣта отъ благоразумія благовѣрныя великія государыни царевны аки отъ свѣта тма князь Иванова совѣта исчезаетъ, обаче *еще* покушашеся онъ чрезъ прошеніе боярско что исполнити; *глаголаше* бо онъ *бояромъ*, яко «отдая имъ, великимъ государемъ, вѣрную мою, по моему обѣщанію, службу, доносилъ, чтобъ они, великіе государи, въ Грановитую полату ради на ихъ государское здравіе стрѣлецкаго злаго умышленія съ патріархомъ не ходили.

И благовѣрная государыня царевна ту отрекла и мене въ томъ не послушала, хощетъ итти въ Грановитую полату и нынѣ прошу васъ: пожалуйте (114 об.), попросите у *нея*, государыни, милости, чтобъ она, государыня, въ Грановитую полату съ патріархомъ итьти не благоволила; а естьли она государыня, и васъ не послушаетъ, и въ Грановитую полату съ патріархомъ и со властьми поидетъ, то вамъ буди извѣстно, что при нихъ и намъ быти всѣмъ побитымъ, такъ же, какъ и недавными часы нашу братію побили, и домы наши разграбятъ.“

Они же, таковая ево словеса, ужаса смертнаго исполненная, *слышаще* и вѣру емше, у ней, великіе государыни *царевны*, прилежно милости просиша, дабы она, великая государыня, съ патріархомъ и со властьми въ Грановитую полату итти не изволила, и себѣ бы и ихъ отъ напрасныя смерти свободила.

Она же, великая государыня царевна *нимало прошенію ихъ внимая*, яко истинныя святыя православныя церкве защитница, готова сущи за *ону* главу *си* (аще животомъ и смертію обладаяй благоволитъ) положити, *дерзновеніе* нача творити *абіе*.

еще—Сах. и Тум.: *же*.
глаголаше—Сах. и Тум.: *говорити*.
бояромъ—Тум.: *бояромъ глаголя*, Сах.: *боярамъ глаголя*.
нея—Сах.: *ея*.
слышаще—Тум. и Сах.: *слышавше*.
царевны—Сах. и Тум. Въ рук. нѣтъ.
нимало . . . внимая Сах. и Тум.: *прошенію ихъ нимало не внимая*.
ону—Сах. и Тум.: *святую церковь*.
си—Сах. и Тум.: *свою*.
дерзновеніе—Тум.: *благодерзновеніе*; Сах.: *благо дерзновенно*.
абіе—Тум. и Сах.: *сице*.

Посла князь Ивана Хованского по святѣйшаго патріарха, дабы онъ со всѣми властми и съ книгами шелъ къ нимъ, государемъ, въ Верхъ.

А патріарху имянно повелѣ, охраняюще его отъ возмущенного народа убіенія, и сказати, дабы онъ самъ шелъ лѣсницею *Ризъ-Положенскою.*

И князь Иванъ *Хованскій* патріарху, хотя злое свое намѣреніе исполнити, *якожь и прежде* путь указоваше и итти въ Верхъ на Красное крылцо между возмущеннымъ народомъ, иже готовъ бѣ на его убіеніе. Сіе же все бысть *того дня часу въ 10-мъ.*

Святѣйшій *же* Іоакимъ патріархъ, видя неукротимое бѣдство, и ктому уже вящше не помышляя живъ быти, не вѣдая того, яко десница Вышнего благоволила его вѣрною и избранною своею благовѣрною великою государынею царевною Софіею Алексѣевною отъ того конечнаго бѣдства и напрасныя смерти свободити, яже уже за помощію Божіею на избавленіе его и съ нимъ *сущихъ* (115) пріуготовящися ихъ ожидаетъ, со всѣмъ освященнымъ соборомъ *вси плачущеся* поидоша вверхъ къ великимъ государямъ. На обличеніе расколниковъ проклятого ихъ *ученія*, *повелѣ* святѣйшій патріархъ множество книгъ святыхъ древнихъ писменныхъ греческихъ и славенскихъ на харатіахъ и печатныхъ нести въ Верхъ на Красное крылцо.

И съ тѣми книгами на Красное крылцо повелѣ итти архіепископу Афанасію Колмогорскому, да епископомъ Тонбовскому Леонтію да Воронежскому и архамандритомъ и игуменомъ и всѣмъ священникомъ Московскихъ церквей, дабы множество древнихъ книгъ несомыхъ народъ *видяще.* познали, яко готови суть на показаніе правды и свирѣпство свое пріукротили.

Самъ же святѣйшій патріархъ съ протчими властми тѣмъ путемъ ради возсвирѣпшаго опасенія не иде, но поиде отъ соборныя церкви по лѣсницѣ *Ризъ-Положенской.*

Ризъ-Положенскою—Тум. и Сах. Въ рук.: *низположенною.*
И—Сах. и Тум.: *а.*
Хованскій—Сах. и Тум. Въ рук. нѣтъ.
якожь и прежде—въ рук.: *якожь и предъ*; Сах. и Тум: *якоже и прежде.*
того дня . . . 10-мъ—Сах. и Тум.: *о десятомъ часу дни.*
же—Сах. и Тум.: *бо.*
сущихъ—Сах. и Тум.: *сущимъ.*
вси плачущеся—Сах: *со всими плачущися.*
ученія, повелѣ—Сах. и Тум.: *ученія. И повелѣ.*
видяще—Сах. и Тум.: *видьвше.*
Ризъ-Положенской— Сах. и Тум. Въ рук.: *низъ положенною.*

Благочестивіи же людіе и *церкви* святѣй послѣдующіи, видяще книги несомыя старыя, ихъ же зѣло множество, надѣющеся, яко явится въ нихъ правда, а *лестное* расколниковъ обличится, *возрадовашася*.

А расколники усумнѣшася; обаче огнь ярости нимало въ нихъ угасаше, но всячески надѣяхуся, вспоможеніемъ ихъ въ томъ дѣлѣ ихъ помощяиковъ, алохотѣніе свое улучити.

И начаша паче волны свирѣпства народнаго воздвизати и шумъ, аки водъ многихъ, умножати.

Егда же святѣйшій патріархъ и *власти* къ государемъ въ Верхъ въ ихъ, государскую, *переднюю* полату пріидоша и *книги* принесоша, и тогда благовѣрная великая государыня царевна Софія Алексѣевна, имѣющи отъ Вышняго промысла даръ премудрости и добропохвалного мужества (115 об.) въ надеждѣ Божія ей помощи готова сущи *церкви* святѣй и святѣйшему патріарху со всѣмъ соборомъ въ заступленіе, нача со святѣйшимъ патріархомъ и со всѣми властми о укрощеніи возсвирѣпшаго народа совѣтовати.

Князь Иванъ же Хованскій тщася еще зломысліе свое привести во исполненіе, пришедъ къ великимъ государемъ, святѣйшему патріарху дерзновенно отъ народа *сказаше*, что „народъ зѣло крычитъ и просятъ тебѣ, чтобъ ты, ради *вѣры* состязанія, шелъ къ нимъ на площедь или въ Грановитую государскую полату не мѣшкая, и они того ожидаютъ, а государемъ они, ради ихъ государскихъ младыхъ лѣтъ, тамо съ тобою быти не хощутъ“.

И государемъ онъ, князь Иванъ, доносилъ: „естьли патріархъ отъ васъ государей къ народу, его ожидающему, на площедь со властми вскорѣ не пойдетъ, то народъ, якоже и прежде, къ нимъ, государемъ, въ Верхъ *хощутъ* итти со оружіемъ патріарха и всего освященного чина на убіеніе; егда же *то* святѣйшаго патріарха со властми къ нимъ отъ васъ, госу-

---

церкви—въ рук.: *съ церкви;* Сах и Тум.: *къ церкви.*
лестное—Сах. и Тум.: *лесть.*
возрадовашася—Сах. и Тум. Въ рук. *возрадовашеся.*
власти—Тум.: *съ властьми*; Сах.: *со властями.*
переднюю—Сах. и Тум. Въ рук. нѣтъ.
книги—Сах. и Тум.: *книгъ много.*
церкви—Сах. и Тум.; въ рук. *въ церкви.*
сказаше—Тум.: *сказоваше*, Сах.: *сказываше.*
вѣры—Тум. и Сах.: *о вѣрѣ.*
хощутъ—Сах.: *хощетъ.*
то—Сах. и Тум.: *то на.*

дарей, нешествіемъ сотворится", и тогда опасенъ онъ, чтобъ и имъ, государемъ, отъ свирѣпства народного *чего* не учинилось, и о томъ бы бояромъ напрасно не быть побитымъ.

Святѣйшій же патріархъ безъ государей къ народу въ Грановитую полату итти отрицашеся.

И князь Иванъ государемъ съ нимъ, патріархомъ, никакоже быти совѣтоваше. И аще бы убо Господь Богъ не упремудрялъ великіе государыни царевны Софіи Алексѣевны и лукаваго бы совѣта князь Иванова ей, государынѣ, не открылъ и ея мужественнымъ крѣпкимъ потщаніемъ той князь Ивановъ совѣтъ не препялся, но по его, князь Иванову, зломыслству сотворилося то, непщую, что не токмо бы святѣйшій патріархъ со властми въ той день отъ свирѣпного народа быша побіени, но и вси бы (116) освященного чина быша смерти предани.

Якоже бо прежде Вышняго благодать на свою божественную славу и на общую православныхъ пользу и церкви своея святыя на защищеніе, благоволи благовѣрную великую государыню царевну Софію Алексѣевну избрати, тако благоволи оною, яко своею избранною, и дѣйствовати.

Видящи *она*, государыня *царевна*, на всѣхъ страхъ смертный отъ народныя дерзости за доношеніемъ князь Ивановымъ нашедшій и *здравыя разумы поколебавшій, поборающи* по святѣй православнѣй церкви и хотящи святѣйшаго патріарха и властей и весь освященный чинъ отъ напрасныя народныя смерти избавити, и *пріявши* дерзновеніе, нача глаголати: „вижду за грѣхи наши отъ Бога попущенное конечное церкви святѣй веліе бѣдство и пастырю нашему, святѣйшему патріарху и властемъ и всему освященному чину отъ народа возмущеннаго блискую смерть и намъ, аще патріарха и властей не оставимъ, оныя же смерти *прещенія*, яко же князь Иванъ повѣда, свыше не убѣжати; обаче *надежду* на заповѣдавшаго во время скорби его, Бога, въ помощь призывати и обѣщавшаго призывающихъ его въ помощь отъ тоя скорби избавляти, имамъ

чего—Сах. и Тум.: *что.*

она—Сах. и Тум.: *же.*

царевна—Сах. и Тум. Въ рук. нѣтъ.

здравыя . . . поборающи - Сах: *здравый разумъ поколебавшимъ, поборяюще;* Тум.: *здравыя разумы поколебавшимъ, поборяющи.*

пріявши—Сах. и Тум.: *возпрія.*

прещенія—Сах. и Тум. Въ рук: *прещеніе.*

надежду—Сах. и Тум: *уповая.*

азъ, грѣшна, яко насъ грѣшныхъ, въ таковой скорби сущихъ, и помощи его святыя намъ просящихъ насъ не презритъ и аще вси просящи станемъ единодушно другъ за друга, хотяще душу свою положити, *отъ* сея страшныя смертныя скорби по всесилному своему божественному промыслу насъ избавитъ.

И того ради азъ, грѣшная, за святую православную церковь и за святѣйшаго патріарха, нашего пастыря, и за весь освященный соборъ готова душу свою днесь безъ всякого страха положити, зане творецъ мой, Христосъ Спаситель, рече: болши тоя любве нѣсть, иже кто положитъ душу свою за друга своего.

Тѣмже съ святѣйшимъ патріархомъ и со властми иду къ народу въ Грановитую полату и аще кто со мною хощетъ итти, той ми да послѣдствуетъ." И съ нею, государынею, (116 об.) поидоша государыня царица Наталія Кириловна, тетка, государыня царевна Татіана Михаиловна и сестра ее, государыня царевна Марія Алексѣевна.

Пришедше же съ святѣйшимъ патріархомъ и со всѣмъ освященнымъ соборомъ въ Грановитую полату, сѣдоша сице: на дву государскихъ мѣстахъ—на единомъ тетка ихъ, *государская*, государыня царевна и великая княгиня Татіана Михаиловна, на второмъ ихъ царская сестра, государыня царевна и великая княгиня Софія Алексѣевна, подъ ними же на креслѣхъ государыня царица и великая княгиня Наталія Кириловна *и* государыня царевна и великая княгиня Марія Алексѣевна; на креслѣхъ же вравнѣ святѣйшій Іоакимъ патріархъ. Таже сѣдоша архіереи по степенемъ своимъ:

Митрополиты:

Корнилій Новгородскій.
Никифоръ Астраханскій.
Павелъ Сибирскій.
Іона Ростовскій.
Маркелъ Псковскій.
Варсонофій Сарскій.
Филаретъ Нижегородскій.
Павелъ Рязанскій.

Архіепископы:

Симеонъ Вологодскій.
Сергій Тверскій.

отъ—Сах. и Тум.: *вѣруя на Господа Бога, яко отъ*.
государская—у Сах. нѣтъ, у Тум.: *государынь*.
и—Сах. и Тум. Въ рук. нѣтъ.

Никита Коломенской.
Аѳанасій Колмогорскій.
Герасимъ Устюжскій.

Епископы:

Леонтій Тонбовскій.
Митрофанъ Воронежскій.

(117) Архимандриты же и игумены и весь освященный соборъ и весь царского величества сигклитъ, бояре, *и* околничіе, и думные люди, и столники, стряпчіе, жилцы же и дворяня и исъ служивыхъ салдацкого и пушкарского и стрѣлецкого всѣхъ полковъ выборные люди, тамъ же бывше вси царскому величеству предстояху.

Князь Иванъ же Хованской расколниковъ пришедшихъ повелѣ въ полату впустити.

Священниковъ же многихъ и по церкви святѣй ревнителей, благочестивыхъ людей, пущати не повелѣ, но *и избіеніемъ* иныхъ *вельми отгнати*.

А *оныя* враги Божіи и расколники святыя вѣчныя православныя церкве, *иже* отъ многихъ лѣтъ смущенія въ Россіи *творяще* и церкви всякими досадами и нынѣ *всячески* стужаютъ, со оной площади, ябо зли звѣри новыя Іудеи со светыли *(sic)* и свѣщами, со аналогіями и скаміями, со иконами и съ тетрадками и книгами—Никита проклятый сумдалецъ изверженный да бродяги и ростриги чернцы: Сергій—Нижегородскаго уѣзду, Савватій—ростригa, боярской холопъ, москвитинъ, другій Савватій—костромитинъ, постриженный въ Ярославлѣ, въ мірскомъ дому, такимъ же *волочагою* чернцомъ, Дорофей поселянинъ *да* Гаврилъ *поселянинъ* же, по мірскихъ домѣхъ волочащіися и по многихъ монастырѣхъ бродящіи своеволно, иже отнюдь ничтоже знаютъ, *и* ини невѣжди міряне

и—Сах. и Тум. Въ рук. нѣтъ.
и—Сах. Въ рук. нѣтъ.
избіеніемъ—Сах. и Тум.: *отбіеніемъ*.
вельми—Сах. и Тум.: *вельлъ*.
отгнати—Сах. и Тум.: *отогнати*.
оныя—Сах. и Тум.: *они*.
иже—Сах. и Тум.: *отступники, уже*.
творяще—Сах.: *творяще;* Тум.: *творящи*.
всячески—Тум. и Сах. Въ рук. нѣтъ.
волочагою—Сах.: *волочугою*.
да—Сах. и Тум. Въ рук. нѣтъ.
поселянинъ—Сах. и Тум.: *поселяне*.
и—Сах. и Тум. Въ рук. нѣтъ.

и *неуки*, самыя худыя люди и ярыжные съ кабаковъ пропоицы, нагло, съ великимъ буйствомъ, безчиніемъ же и невѣжествомъ *вшедъ* въ полату *со свѣчами и съ тетрадками* предъ ихъ царское величество и предъ весь освященный соборъ, поставиша аналогіи и скаміи, иконы же и книги положивше, свѣщи возженные держаху, безъ царского величества повелѣнія и безъ благословенія (117 об.) святѣйшаго патріарха своеволно, яко бѣсновати съ великимъ безстудствомъ *и крикомъ*, *воистинну* странно слышати, во правду странно и ихъ злобу писати, ибо вси сущіи въ полатѣ, и велицы жъ и мали, кромѣ оныхъ расколниковъ грубыхъ мужиковъ, содержащеся страхомъ, исполнишася слезъ, видяще ихъ окаянныхъ, не тѣлесную токмо дерзостную погибель, но и душевную вѣчную, яко не *убоящася* Бога, не устрашишася страха царского величества, не устрамишася старости сѣдинъ *многольтныхъ* архіерейского достоинства, не *обозрѣшася* на царского величества бояръ и на весь *царской* сигклитъ, тамо предстоящій и церкви святѣй послѣдующій, не смыслиша разумѣти, что по томъ нагломъ ихъ дерзновеніи имать быти; своимъ буйствомъ вся преминуша.

Тогда за церковь святую крѣпкія поборницы, благонравныя въ разсужденіи горлицы россійскія, управленіе творящіе мужественно благородныя государыни царевны и великіе княжны Софіи Алексѣевны гласъ слышашеся во ушію всѣхъ людей, *яже*, *предсѣдящи*, вопросила оныхъ расколниковъ, чесо ради тако невѣжливо и необычно, съ таковымъ дерзновеніемъ и наглостію къ царскому величеству въ ихъ государскіе полаты пріидоша, яко ко иновѣрнымъ и Бога не знающимъ и непочитающимъ святыхъ иконъ, *и како*, безъ царского величества повелѣнія и безъ благословенія святѣйшаго патріарха, тако дерзновенно ходя по улицамъ многіе дни и нынѣ вшедше во градъ Кремль, прелести своей расколничей учити смѣли и простый народъ возмутили, который съ ними пріиде невѣдомо ради чего? Они же, безстудныя глупцы, рѣша: „пріидохомъ вѣру утвер-

---

неуки—Сах. и Тум.: *неучи.*
вшедъ—Сах. и Тум.: *вскочивше.*
со свѣчами и съ тетрадками—Сах. и Тум. Въ рук. нѣтъ.
и крикомъ—Сах.: *кричаху.*
воистинну—Сах. и Тум.: *еже.*
убоящася—Сах. и Тум.: *убоявшеся.*
многольтныхъ—Сах. и Тум.: *многольтныхъ.*
обозрѣшася—Сах. и Тум.: *убозришася.*
царской—Сах. и Тум. Въ рук. нѣтъ.
яже, предсѣдящи—Сах. и Тум.: *здѣсь сидящихъ.*
и како—Тум.: *инако.*

дити старую, ибо нынѣ у васъ принята (118) вѣра новая и вы всѣ в новой вѣрѣ пребываете, въ ней же невозможно спастися и надобн старая."

Вопроси же ихъ паки государыня царевна: „что есть вѣра? и каки старая и новая?" И они, несмысленни, несумнѣнно буйство свое *явиша*– сказаша бо, что ничего не знаютъ.

И чесо ради нѣсть въ такомъ великомъ дѣлѣ съ ними знатныхъ л дей въ россійскомъ государствѣ ни изъ какого чина? И *безумни* глупи проклятого и отъ церкве святыя многими *лѣты* изверженного человѣка предстателство себѣ избраша, иже самъ себѣ обращающися къ церкви от такія прелести отстати многажды проклиналъ и въ *такоежде* паки пріиде,– Никита *роспопъ* и отъ священства изверженный, онъ съ ними священ чески служаше и нынѣ имъ предходитъ, яко священникъ въ епитрахи и поручахъ и со крестомъ святымъ? И они, невѣжди, умолкоша.

А государыня царевна его, *роспопа* Никиту, яко явного проклятаго человѣка и древняго расколника, отрече, да онъ тамо ничтоже глаголетъ и ста онъ на страну. Она же вопроси предстоящихъ народу черницъ почто пріидоша. Они же, *злобни* глупцы, безумни прелести учители, и себѣ мятущися, ничтожс глаголюще, кои на площадяхъ и по кабакам проклятую науку свою невѣгласамъ крѣпко кричали, и гдѣ *суть* правди– безъ отвѣта стали.

Таже подаша ей, государынѣ, писанную великимъ государемъ чел битную, *глупства* своего и лживословія полну, самую воровскую, безим ную и беззаручную. И то ихъ челобитье и противу того (118 об.) увѣщ телные *главы* печатаны суть и о ихъ расколничествѣ и *прелести* обявлен пространно въ книзѣ Увѣтѣ.

И въ то время предъ царскимъ величествомъ при всѣхъ тамо с щихъ людѣхъ чтена быть челобитная, въ ней же ни единого слова пр

явиша—Сах. и Тум.: *явивше.*
безумни—Сах.: *безумія.*
лѣты—Сах.: *лѣтами.*
такоежде—Сах. и Тум.: *таяжды.*
роспопъ—Сах. и Тум.: *роспопа.*
роспопа—Сах. и Тум.: *роспопу.*
злобни—Сах.: *злобные.*
суть—Сах. и Тум.: *судъ.*
глупства—Сах. и Тум.: *глупости.*
главы—Сах. и Тум.: *главолы.*
прелести—Сах. и Тум.: *прелестяхъ.*

ведно писанного *обрѣтеся*, яко и древо зло плода не можетъ добра гворити,—тако и глупый невѣжда благо глаголати и писати никогда же возможетъ.

И егда чтяшеся ихъ *челобитье*, нача той прокълятый Никита, налився пьянъ, кричати тамо и досаждати хулителными *словесы* святѣйшему патріарху и всему освященному собору, яко бѣсноватый; ему же, яко блядословцу и досадителю, воспрети архіепископъ Аѳанасій Холмогорскій. Онъ же, окаянный, при всѣхъ, сущихъ тамо, вержеся его, архіепископа, бити и терзати.

И нѣкто стрѣлецкихъ полковъ выборной тогда человѣкъ, *видѣвъ* бывающее зло, вержеся на того Никиту и отторже его отъ архіепископа прочь. Скочивъ же той выборной съ степеней, впаде въ предстоящіе тамо расколники. Они же, зли человѣцы, скрежещуще зубы своими на всѣхъ благочестивыхъ, еже бы кровь проліяти и за отъятіе отъ терзанія архіепископа злящеся, того выборнаго человѣка *на кулакахъ пренесоша*, и вси крычатъ. И государыня царевна Софія Алексѣевна многажды *вѣщала*, чтобъ было предъ ихъ царскимъ величествомъ и при *всемъ* освященномъ соборѣ и при всемъ царскомъ сигклитѣ молчаніе и били бы челомъ, яко подобаетъ; и тіи пренебрегаху. Бояринъ же князь Иванъ Хованской, названыйся отецъ стрѣлецкой, тамо въ полатѣ *то* сѣмо, *то* овамо ходя, оныхъ отъ крику не внимаше, не вѣдомо чесого ради; а возбраняти имъ отъ крику и во страсѣ предстояти въ царстѣй полатѣ предъ царскимъ величествомъ въ то время *его было дѣло*.

(119) И разумѣвшіи истину и знающіи, что не добрѣ творится, видятъ зло—а пособити нечѣмъ.

Тогда великій господинъ святѣйшій Іоакимъ патріархъ Московскій и всеа Россіи, вземъ святое евангеліе, писанное рукою святого Алексіа, митрополита Московскаго и всеа Россіи чудотворца, въ едину руку, въ другую же хрисовулъ (*си* есть соборное дѣяніе) святѣйшаго вселенскаго

обрѣтеся—Сах. и Тум.: *обрѣтается*.
челобитье—Сах. и Тум.: *челобитную*.
словесы—Сах.: *словами*.
видѣвъ—Сах. и Тум.: *видѣвый*.
на кулакахъ пренесоша—Сах. и Тум.: *его на пястяхъ пронесоша*.
вѣщала—Сах. и Тум.: *глаголя имъ*.
всемъ—въ рук. *всехъ*; Сах. и Тум.: *всѣхъ*.
то—Сах. и Тум.: *той*.
то—Сах. и Тум.: *и*.
его было дѣло—Сах. и Тум.: *надлежало ему*.
си—Сах. и Тум.: *то*.

Іереміи Константинополскаго патріарха, писанныя гречески, егда бы словиша въ россійскомъ государствѣ *патріарху* быти, въ немъ же писа како подобаетъ послѣдовати святыхъ апостолъ преданію и отецъ святи держати ученіе, и—символъ, *сирѣчь* исповѣданіе святыя вѣры: „Вѣрую единого Бога Отца“—весь тако писанъ, якоже нынѣ печатается и в гахъ, начать глаголати къ предстоящимъ тамо людямъ, яко вси возмутители, безумствуютъ, и тако веліе смущеніе воздвигоша на св церковь, являя имъ извѣстная свидѣтелства во святыхъ древнихъ книг о нихъ же реченіяхъ блазнятся, незнающе и имъ же не вѣрися ни Бога, ни отъ человѣкъ *никое* же правленіе, а они буйствомъ по *суе ленію* и грубости своей злѣ тщатся преданія постановляти и превра чины церковныя. Сія вся *гласно* и *болѣзненно* глагола имъ, и въ котор книгахъ они, расколники, мнили по несмыслству своему стяжати опра нія, въ нихъ же нѣкая погрѣшенія исправити подобаетъ, печатныя дв при прежнихъ патріарсѣхъ быша показаны имъ тогда.

Таже паки святѣйшій патріархъ со слезами глаголя, державъ въ кахъ евангеліе оное и хрисовулъ: „вѣдите, о чада, яко нѣсмы никим злу послѣдователи и содержимъ всѣ книги старыя и во святѣй пер чинное изрядство и *во всемъ несумнѣнную* надежду *имамы* спастися и товъ есмь *въ семъ*, аще хощетъ *Господь*, сего часа умрети. (119 об.) Ли ли во мнѣ видите *кую* неправду, или творящ въ церкви святѣй п либо противность, возвѣстите мнѣ, и аще обрящете праведно, возмите се азъ, не токмо на раны, но и на смерть итти готовъ есмь, ибо и христіане есмы, и хощемъ спастися, и всѣмъ *людемъ благонадежною* сенія всеусердно желаемъ.“

патріарху—Сах.: *патріархомъ*.
сирѣчь—Сах и Тум.: *си есть*.
никое—Сах.: *никакое*.
суемышленію—Сах. и Тум.: *умыслію*.
гласно—Сах.: *слезно*; Тум.: *гласной*.
болѣзненно—Тум.: *болѣзненной*.
во всемъ—Сах. и Тум.: *въ семъ*.
несумнѣнную—Сах. и Тум.: *несумнѣнно*.
имамы—Сах.: *имѣемъ*.
въ семъ—Сах. и Тум.: *вѣмъ*.
Господь—Сах. и Тум: *государь*.
кую - Сах.: *какую*.
людемъ—Сах. и Тум.: *человѣкомъ*.
благонадежною—Сах. и Тум. Въ рук. *благонадежно*.

Сице же глаголавшу ему къ расколникомъ и иныя многія словеса, мнози отъ благочестивыхъ тамо (и отъ нерасколниковъ) прослезишася, видяще красного своего архіерея сицевы глаголы болѣзненныя со многими слезами приносяща.

Расколники же, зряще неспособность проклятому своему дѣлу, устыдясь и сами челобитья своего, понеже неправо, и яко вси сущіи въ полатѣ разумѣша ихъ грубость и глупость, и *нечсго* имъ сотворити и вѣщати противу правды, крыя свое безумство, въ нихъ же первый проклятый ихъ началникъ Никита, на него же смотря вси Капитоны, сложа *персты* по ереси арменской (яко *же* армены творятъ, егда знаменіе креста на себѣ сотворяютъ и слагаютъ персты, неравенство въ божествѣ святыя Троицы являюще, яко сами они, армени, свидѣтелствоваху), поднесше скверныя свои руки горѣ (ибо суть скверны, яко апостолскому и церковному преданію противящеся въ суесловіи и сами погибаютъ и о *святѣй Троицѣ* неправо разумѣюще, сія творятъ), воскрычаша на многъ часъ, не Ликаонскіи егда при апостолѣ Павлѣ градсти мужіи сотвориша, но бѣсовски вѣщаша вси Капитоны *сице:* „тако, тако! а, а, а, а!“ яко діаволомъ движими.

Народъ же на площеди стоящій, шумъ не благъ въ полатѣ сущій слышавъ, зѣло ужасеся, въ полатѣ же сущіи люди слезъ исполнишася и что имать быти отъ такова дерзновенія недоумѣвахуся и отчаявахуся живымъ изыти исъ полаты.

(120) *Сія* бесчинныя кличи глупыхъ мужиковъ, *буесть* же и невѣжество и нечинное стояніе предъ царскимъ величествомъ и презрѣніе, и что никого не слушаютъ и никто имъ не возбраняетъ, видѣвше, государыни царевны и государыня царица съ престоловъ царскихъ, на нихъ же сидѣша, снидоша плачущеся; сшедши же, нача благородная государыня царевна и великая княгиня Софія Алексѣевна ко всѣмъ, наипаче же къ *служивымъ* выборнымъ стрѣлецкимъ людемъ, умиленно и съ плачемъ глаголати, *что* ради прежняго ихъ страху боятся вси, и тѣ раскол-

---

нечего—Сах. и Тум.: *ничего.*
персты—Сах. и Тум.: *перси.*
же—Сах. и Тум. Въ рук. нѣтъ.
святѣй Троицѣ—Сах.: *Святую Троицу.*
сице—у Сах. и Тум.: *сице, сице!*
сія—Сах. и Тум: *сіе.*
буесть—Сах. и Тум.: *буйство.*
служивымъ—Сах. и Тум.: *стрѣльцомъ.*
что—Сах. и Тум.: *чего.*

ники, мужики, дерзновенно пришли бутто на нихъ надѣяся. „Что вы, служивые, зрите, что стоите праздни? Лѣпо ли такимъ мужикомъ, нев гласомъ, къ намъ бунтомъ приходити? Пристойно ли предъ нами и пред святѣйшимъ патріархомъ и всѣмъ освященнымъ соборомъ и предъ нашим сигклитомъ, пришедше въ царскую полату творити всѣмъ намъ досади кричати позорищными гласы? подобало ли имъ о церковныхъ вещѣхъ, б зумнымъ сущимъ и Писанія незнающимъ, воздвизати мятежи? Видите, ны они пріидоша злобно, *и* како, пришедъ, крикъ и вопль сотворяютъ въ наше полатѣ предъ нами, како ни въ чемъ насъ не слушаютъ! Егда и вы, бывши блаженныя памяти великимъ государемъ царемъ и великимъ княземъ дѣд нашему Михаилу Ѳеодоровичу и отцу нашему, Алексѣю Михаиловичу и брат нашему, Ѳеодору Алексѣевичу,—вѣрныя слуги и *боронители* святыя пра славныя вѣры и церкве святыя и всего нашего государства съ ними, *расп ники*, въ единомысліи на злобу пребываете? Вы и нынѣ у великихъ государе царей и великихъ князей Іоанна Алексѣевича Петра Алексѣевича вс Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцевъ и у насъ такожде слу зоветеся присно во дворѣ нашемъ стоящія, вѣрныя; *то что* такимъ н вѣждамъ попущаете? что ихъ отъ такова мятежа не унимаете? Аще и тако намъ въ порабощеніи быти, то ктому уже (120 об.) благочестивы царемъ и намъ здѣ жити невозможно; имамы итти отьсюду во грады ны и о такомъ непослушаніи и разоренін народу всему возвѣщати.“—Они ж служивыя выборныя отвѣщаша: „мы великимъ государямъ и вамъ, гос дарынямъ, вѣрно служити, яко блаженныя памети великимъ государем дѣду, и отцу, и брату вашему, ради; за православную вѣру и за церков святую и за ваше царское величество готови и днесь главы своя положи и по указу вашему творити все.

Точію сами вы, государыни, днесь видите, что народъ возмущенны и у полатъ вашихъ стоитъ множество людей, дабы какъ *мощно* день т препроводити, во еже бы чесого и намъ зла отъ нихъ не пострадати; еже великимъ государемъ и вамъ, государынямъ, итти отъ царствующа града сего индѣ, никакоже то буди.“ И едва отъ святѣйшаго патріарх и всего освященного собора и отъ ихъ царского сигклита и отъ слу живыхъ и всякихъ чиновъ людей, которыя были въ полатѣ *онѣ*, гос

и—Сах. Въ рук. нѣтъ.
боронители—Сах. и Тум.: *оборонители*.
расколники—Сах.: *раскольниками*.
то что—Сах. и Тум.: *по что*.
мощно—Тум.: *мочно*, Сах.: *можно*.
онѣ—Сах. и Тум.: *и по умоленію паки онѣ*.

дарыни умолени быша и паки возвратишася на мѣста своя. *Сѣдящимъ* же всѣмъ, *якоже* и прежде, челобитная ихъ вся прочтеся, *и* не бысть расколникомъ отъ царского величества никоего слова, ни каковаго указа, понеже писано неправедно, по глупости, воровски и досадительно. День же преклонися къ вечеру и время наста вечернего пѣнія; къ сему же вси люди быша утрудженіи пожданіемъ многимъ. Возвѣщено же имъ, расколникомъ, что указъ имъ будетъ государской *во инный* день. И то они, *зли* расколницы, исшедше изъ *государевы* полаты, идуще во *градъ Кремль* путемъ (121) съ *богомерскою сонмицею своею кричали*: „побѣдихомъ! побѣдихомъ! а—что, невѣдомо что, и воздвигше руки горѣ всѣмъ вопіяху: „тако *слагайте персты!* вѣруйте, люди, по нашему!“

Возшедше же за Спаскими вороты на Лобное мѣсто, въ той часъ иконы свои на *аналогіяхъ* поставили и на скамьяхъ *сѣдше*, тамо простый народъ паки и уже яко бы по повелѣнію царского величества своему ихъ расколничью проклятому дѣлу учили и такожде показующе руки, кричали: „тако вѣруйте! мы всѣхъ архіереевъ *перепрѣхомъ* и посрамихомъ! и вы тако творите!“ И тако весь путь идуще до сквернаго *позорища* своего и пребывалища твориша. Имъ же не стерпѣ Божій судъ (яко *видѣвшіи повѣдаша*): ибо оный проклятый Никита и ини черницы лукавымъ духомъ томими бѣху тогда на Лобномъ мѣстѣ и во иныя дни обмирающе падаху, *точаще* пѣны.

По семъ *великіе государи*, видящи ихъ неисцѣлно расколнымъ и упорнымъ недугомъ недугующихъ, абіе *повелѣша* всѣхъ пѣхотныхъ полковъ

Сѣдящимъ—Сах. и Тум.: *сидящимъ*.

и—Сах. и Тум. Въ рук.: *понеже*.

во инный—Сах. и Тум.: *въ иной*.

зли—Сах. и Тум.: *злые*.

государевы -Сах.: *государевой*.

градъ Кремль—Сах.: *градъ Кремль*.

богомерскою сонмицею своею—Сах. и Тум.: *богомерскимъ сонмищемъ своимъ*.

кричали—Тум.: *кричаще;* Сах.: *кричаше*.

слагайте персты—Тум.: *глаголите;* Сах.: *глаголите и*.

возшедше—Тум.: *вовшедше*; Сах.: *возшедше*.

аналогіяхъ—Сах. и Тум.: *аналогіи*.

сѣдше—Сах. и Тум.: *и шедше*.

перепрѣхомъ—Сах. и Тум.: *препрѣхомъ*.

позорища—Сах. и Тум: *соборища*.

видѣвшіи повѣдаша—Сах.: *видимо повергоша*; Тум.: *видѣвши поведоша;* Шм.: *видѣвше повергоша*.

точаще—Тум.: *точащъ*.

великіе государи—Тум. и Сах.: *государыня царевна Софія Алексѣевна*.

повелѣша—Сах. и Тум.: *повелѣла*.

выборнымъ людемъ тѣхъ расколниковъ изымати. Они же *изымавше* Пустосвята Никиту съ чернцами, приведоша въ приказъ; мужики же грубіи и воры мятежники разбѣгошася и за дѣло злое, яко возмутиша царствующій градъ, и хулы *глаголаше* на святую церковь и безчестиша ихъ царское величество въ челобитьѣ своемъ и мятежнымъ приходомъ, онъ, Никита, *воспріятъ* зло *Іюлія* мѣсяца въ *20* день: казненъ, отсѣчена бысть глава его на Красной площеди; чернцы же царскими велѣніи *отсланася* къ святѣйшему патріарху и приведены быша въ приказное судилище съ книгами, у нихъ же расколниковъ и писма *въ тетратяхъ и въ столбцахъ богохулныхъ* взяшася, ими же прелщахуся и прелщаху и тѣ чернцы отданы архіереомъ и посланы порознь подъ *крѣпкая* начала въ смиреніе.

И отъ того времени расколники по царствующему (121 об.) граду ходити явно по площедямъ и по торгу престали доселѣ, тайно же и нынѣ по дворамъ (яко *слышится*) блядословятъ; ихъ же прелестей и что въ писмахъ они писаша, какія злобы и безумства ради непотребства чесого и *слушати* человѣческимъ ушесамъ странно,—прехожду и ради соблазновъ.

Сотворшихъ зло бѣдство постигаетъ, и здѣ мучимыхъ смерть зла посѣкаетъ.

Беззаконныхъ мужъ и смерть неугодна Богу и людемъ такова есть злобна.

Простымъ же людемъ ни въ чемъ попущати, яко не могутъ право разсуждати.

Не знаютъ владыкъ и самого Бога; въ безумствѣ своемъ обиды творятъ многа.

Въ немъ же кто призванъ, въ томъ да пребываетъ—апостолъ бо святъ се завѣщаетъ.

изымавше—Тух. и Сах.: *изымаша.*
глаголаше—Сах. и Тум.: *глаголаша.*
воспріятъ—Сах. и Тум.: *возпріяль.*
Іюлія—Сах. и Тум.: *Іюня.*
20—Сах. Въ рук. нѣтъ.
глава—Сах. и Тум.: *голова.*
отсланася—Сах. и Тум.: *отослашася.*
въ тетратяхъ . . . богохулныхъ—Сах. и Тум.: *и тетрадьми богохульными.*
крѣпкая—Сах. и Тум.: *крѣпкія.*
слышится—Сах. и Тум.: *кишится.*
слушати—Сах. и Тум.: *слышати*

мѣчу, что нѣкоторые изъ дѣтей въ это время по цѣлымъ днямъ спали или лежали въ полусонномъ состояніи; т-ра была нормальна, межъ тѣмъ какъ пульсъ казался лихорадочнымъ, 120—132 въ 1'. Тоже самое явленіе я наблюдалъ нерѣдко и въ частной практикѣ. Глотаніе кусочковъ льду или холодной воды Vichy съ небольшимъ количествомъ коньяку, покойное положеніе и строгая діэта въ продолженіи сутокъ быстро устраняли раздражительность желудка и больной скоро оправлялся.

Gastro-enteritis acuta et Enteritis simplex.

Съ обозначенными формами болѣзни лежало въ нашемъ отдѣленіи 6 дѣтей; у 3-хъ мы наблюдали поносъ, рвоту и повышенную т-ру, а у другихъ 3-хъ дѣтей только поносъ, т-ра была нормальна. Изъ первыхъ 3-хъ больныхъ обращаетъ на себя особенное вниманіе $4^1/_2$-лѣтняя дѣвочка Крейманъ Цвиля, которая была переведена къ намъ изъ холернаго барака, куда она попала со своею матерью, гдѣ послѣдняя и умерла. Дѣвочка заболѣла наканунѣ поступленія въ клинику.

Августа 25—92 г. Status praes. Ребенокъ блѣденъ, худъ; кожа холодная, сухая, эластичность кожи потеряна; губы и конечности синеваты. Ребенокъ въ полусознательномъ состояніи, языкъ красный, сухой; сильная жажда; рвота нечастая; поносъ жидкій, едва окрашенный въ желтый цвѣтъ, въ кишкахъ плескъ жидкости. Пульсъ слабый и медленный, 65 - 62. Силы больной быстро падали, а къ вечеру ребенокъ лежалъ въ полномъ безсознательномъ состояніи, въ которомъ оставался 4 сутокъ. Поносъ былъ не чаще 5 разъ въ сутки; рвота прекратилась на второй день пребыванія въ клиникѣ. Въ нижнихъ конечностяхъ отекъ. 1-го сентября ребенокъ пришелъ въ себя, слабо отвѣчая на вопросъ. Ціанозъ меньше; животъ вздутъ, урчанье въ кишкахъ, а плеска нѣтъ, хотя поносъ по прежнему 4—5 разъ въ сутки, пульсъ 108 въ 1'. Лѣвый глазъ воспаленъ; язвенный keratitis, образовавшійся въ одинъ день. Весьма медленное выздоровленіе; ребенокъ выписанъ совершенно поправившимся 6-го октября. Т-ра во время теченія болѣзни не повышалась болѣе

38-и. Хотя бактеріологическое изслѣдованіе выдѣленій этой больной и ея сестры, продѣлавшей форму весьма легкаго gastro-enterit'a и не было сдѣлано, но принимая въ расчетъ, что дѣти заболѣли въ одно время со своею матерью, которая погибла отъ типичной холеры, что эти двѣ дѣвочки были изъ дома, гдѣ наблюдалось нѣсколько холерныхъ заболѣваній, и наконецъ тяжелое теченіе болѣзни самой Цвили, не оставляли никакого сомнѣнія въ томъ, что мы имѣли дѣло у сестеръ Крейманъ съ холерой, а не съ простымъ гастроэнтеритомъ. Положимъ, что тяжелыя gastro-enterit'ы могутъ сопровождаться не менѣе сильною картиною болѣзни, чѣмъ та, какую перенесла Цвиля, но въ данномъ случаѣ въ пользу холеры говоритъ и холерное время. Леченіе было примѣнено соотвѣтственно болѣзни. Горячія ванны и возбуждающія были на первомъ планѣ. Въ простыхъ же gastro-enterit'ахъ мы практикуемъ сначала покой кишечника и ледъ внутрь, когда же первыя явленія раздраженія желудка исчезаютъ, даемъ дезинфецирующія для полости кишечника, а потомъ уже, если понадобится, вяжущія средства.

Enteritis follicularis chronica.

Эта форма болѣзни наблюдалась у 4-хъ дѣтей. У всѣхъ животъ былъ вздутъ, чувствителенъ; у мальчика Тржетецкаго (1 г. 3 м.) опредѣлялась чувствительность въ области S. Romanum, причемъ кишка прощупывалась утолщенной и болѣзненной, а у Петровскаго Алексѣя (11 лѣт.) и Ашманъ Любы (8 $^1/_2$ лѣт.) рѣзкая чувствительность замѣчалась въ правой подвздошной области, при изслѣдованіи которой также изъ подъ пальцевъ выскальзывало утолщенное и болѣзненное coecum. Изъ распросовъ выяснилось, что поносъ у этихъ дѣтей тянулся нѣсколько уже мѣсяцевъ; начало поноса было острое и въ 2-хъ случаяхъ въ испражненіяхъ наблюдалась кровь. Въ настоящее время поносъ 5—6 разъ въ сутки; испражненія вонючи и со слизью. У Ашманъ испражненія бываютъ попреимуществу ночью и утромъ. Времени отъ времени поносы прекращаются и снова возобновляются безъ видимыхъ причинъ. Дѣти худы и особенно блѣдны.

У Петровскаго, который помимо фолликулярнаго энтерита, вѣроятно, страдаетъ еще и катарромъ тонкихъ кишекъ, о чемъ можно судить по нѣкоторымъ плохо переваренныхъ испражненіямъ, слѣдующими вскорѣ (часа черезъ $1^1/_2$—2) послѣ ѣды, замѣчается кромѣ того и отекъ въ ногахъ. Всѣ больные выписаны оправившимися. Испражненія ихъ стали густы, невонючи; но блѣдность и вздутіе живота у всѣхъ оставались in statu quo.

Лѣченіе фолликулярнаго энтерита ведется такъ: при поступленіи въ клинику больному дается касторовое масло и въ продолженіи нѣсколькихъ дней теплая ванна. Послѣ того, какъ кишечникъ больнаго очищенъ, ему назначаются сначала naphtalin, jodoform или уголь внутрь до тѣхъ поръ, пока значительно не ослабѣетъ вонючій запахъ испражненій. Достигнувши уменьшенія броженія въ толстыхъ кишкахъ при діэтѣ только изъ крахмалистой пищи и молока (безъ мяса и яицъ), дѣтямъ дается затѣмъ салициловый бисмутъ съ такимъ расчетомъ, чтобъ пріемъ лѣкарства слѣдовалъ часа 2 спустя послѣ ѣды. Въ первое время лѣченія ребенокъ остается въ кровати. Прибѣгать къ кампешевому дереву, къ ратаніи и тому подобнымъ медикаментамъ рѣдко приходилось. Указанный пріемъ въ лѣченіи энтеритовъ практикуется мною такимъ образомъ нѣсколько лѣтъ и я не имѣю основанія быть имъ недовольнымъ. Результаты получаются хорошіе. Со временемъ объ этомъ я намѣренъ поговорить болѣе подробно.

Упомяну, что въ клиникѣ пользовались еще одинъ ребенокъ отъ prolapsus recti, другой отъ polipus recti и третій отъ туберкулеза кишекъ. Первые два выписались совершенно здоровыми, а третій только нѣсколько оправившимся.

Incontinentia alvi et spasmus sphincteri ani.

Съ недержаніемъ кала при полной сохранности дѣятельности сфинктера recti мы наблюдали 10 лѣт. мальчика, который былъ боленъ этимъ недугомъ уже нѣсколько лѣтъ. Родители расказывали, что сынъ ихъ родился совершенно здоровымъ, росъ удовлетворительно, но страдалъ запорами съ перваго года. Отецъ нашего больнаго имѣлъ сифилисъ, младшая

сестра послѣдняго умерла отъ цереброспинальнаго менингита, а братъ и по сіе время боленъ множественнымъ хроническимъ osteomyelit'омъ. Самъ больной при поступленіи въ клинику выглядѣлъ блѣднымъ, вялымъ, отсталымъ въ умственномъ отношеніи. Черепъ больнаго сдавленъ въ поперечномъ направленіи. Мальчикъ жалуется на запоры; родители заявляютъ, что запоры въ послѣднее время такъ сильны и упорны, что, не смотря на клизмы, стула не бываетъ по цѣлымъ недѣлямъ; при всемъ этомъ ребенокъ постоянно грязенъ, такъ какъ изъ заднаго прохода выдѣляется у него весьма часто, какъ днемъ, такъ и ночью, по небольшому количеству кала. Животъ у мальчика умѣренно вздутъ, толстыя кишки переполнены каломъ. Въ испражненіяхъ найдены яйца trichocephalus dispar, хотя есть указанія со стороны родителей, и на то, что у больнаго были и ascaris lumbricoides.

Въ 1890 г. я пользовалъ 4-хъ лѣтнюю дѣвочку В. Бек... (частная практ.) отъ упорныхъ запоровъ, которыми она страдала болѣе 2-хъ лѣтъ; развились запоры послѣ перенесенной дизентеріи; иногда хорошаго обильнаго стула не бывало дней по 6, между тѣмъ какъ небольшія количества кала выдѣлялись изъ задняго прохода постоянно, почему дѣвочка была всегда грязной. Актъ правильной дефекаціи сопровождался болью, дѣвочка поэтому боялась и избѣгала испражняться, когда же приходилось это дѣлать, она подставляла пятку подъ anus и какъ бы поддерживая ею послѣдній, испражнялась. Животъ дѣвочки вздутъ, не болѣзненъ; толстыя кишки растянуты каломъ, что легко опредѣляется ощупываніемъ. Ни щелочныя воды, ни массажъ, ни podophelin, ни многое другое никакого благопріятнаго дѣйствія ни оказывали.

Подобное же недержаніе кала я наблюдалъ у 2-хъ мальчиковъ, родившихся съ atresia ani, которымъ была сдѣлана операція и у которыхъ при сильномъ запорѣ, при растянутыхъ каловыми массами толстыхъ кишкахъ, замѣчалось точно такое постоянное выхожденіе кала или недержаніе его. У одного изъ этихъ мальчиковъ, указываемый недугъ развился на 3-мъ году

послѣ того, какъ онъ проболѣлъ три мѣсяца острымъ фолликулярнымъ энтеритомъ; у другаго же, хотя и сына врача, точно опредѣлить время и непосредственныя обстоятельства, послѣ которыхъ родители стали замѣчать недержаніе кала, намъ не удалось. У двухъ послѣднихъ мальчиковъ мы имѣли дѣло съ явнымъ стенозомъ, но онъ былъ не настолько силенъ, чтобъ мѣшать правильному акту дефекаціи, особенно испражненіями не такъ твердой консистенціи. У одного изъ мальчиковъ мизинецъ, введенный per anum, ущемлялся, причемъ изслѣдующему казалось, что изъ за съуженія въ orificium ani ввести дальше палецъ въ ampulla recti представляется невозможнымъ, но выждавъ нѣкоторое время, можно было убѣдиться, что помимо постояннаго съуженія въ рубцевомъ кольцѣ, имѣется еще другое, которое казалось непостояннымъ и по временамъ легко преодолимымъ. Другому мальчику, сыну врача я никакъ не могъ и мизинца ввести въ rectum, а между тѣмъ мать и отецъ его разсказывали, что иногда у ребенка бываетъ нормальный стулъ, въ которомъ форменныя испражненія имѣютъ въ поперечникѣ довольно большой діаметръ; далѣе родители заявляли, что запоры у ихъ сына наступаютъ періодами, продолжаются нѣсколько мѣсяцевъ и въ одинъ изъ таковыхъ-то, осенью 1893 г. они ко мнѣ и обратились, добавляя при этомъ, что сынъ ихъ прошлымъ лѣтомъ чувствовалъ себя относительно здоровымъ, имѣлъ нормальный стулъ и кой-когда только страдалъ запоромъ, появлявшимся на короткое время, не болѣе какъ на день или на два. У больнаго, лѣчившагося у насъ въ клиникѣ, сжатіе сфинктера тоже было замѣтно, хотя и не столь рѣзко, какъ у Бек..., у послѣдней это сжатіе сопровождалось еще и болью. Боль при испражненіяхъ настолько была сильна, что я одно время подумывалъ о разсѣченіи сфинктера; этимъ путемъ я хотѣлъ избѣжать его спазма. Принимая въ расчетъ, что у всѣхъ моихъ больныхъ съ недержаніемъ кала, точно также, какъ въ 2-хъ случаяхъ, описанныхъ д-ромъ Киселемъ въ отчетахъ Дѣт. больн. Св. Ольги за 1892—93 г., наблюдались запоры, наблюдались переполненныя каломъ толстыя кишки и постоянное какъ бы выдавливаніе черезъ

orificium ani брюшнымъ прессомъ каловыхъ массъ, отчего дѣти были всегда грязны, думаю, что во всѣхъ подобныхъ случаяхъ мы имѣемъ дѣло со спазмомъ запирателя заднепроходнаго отверстія и что сила этого спазма, преодолѣваемая въ моменты ослабленія напоромъ каловыхъ массъ и бываетъ причиною того, что дѣти, страдая запорами, являются вмѣстѣ съ тѣмъ всегда грязными, постоянно выдѣляющими небольшія количества каловыхъ массъ. Выводъ, сдѣланный на основаніи только что изложенныхъ соображеній и клиническихъ данныхъ, указывалъ намъ и путь, по которому должно было быть направлено лѣченіе. Необходимо было возбудить сфинктеръ ani къ правильной дѣятельности съ одной стороны и толстыя кишки къ такой же дѣятельности съ другой. Рекомендуя массажъ живота, я сталъ дѣлать въ это же самое время массажъ и сфинктера; палецъ, введенный per anum, дѣлаетъ полукруговыя движенія, надавливая при этомъ на стѣнки orificii ani. Массажъ сфинктера продолжается минута, много двѣ и повторяется каждый день въ продолженіи недѣли, полуторы и даже двухъ, пока не получится хорошій результатъ. Той же цѣли я достигалъ черезъ введеніе въ anus и гуттаперчевыхъ расширителей. Бек... лѣчилась гуттаперчевыми расширителями; запоръ, боль при испражненіяхъ и постоянное недержаніе кала исчезли у нея черезъ недѣлю; у больнаго, лежавшаго въ клиникѣ черезъ 10 дней сталъ появляться одинъ и даже 2 раза въ день самостоятельный стулъ; недержаніе кала наблюдалось только изрѣдка; больной выписанъ и достигнутое улучшеніе болѣзни впослѣдствіи не только не ухудшилось, какъ мы узнали, а еще больше фиксировалось, еще больше улучшилось. Мальчикъ изъ частной практики (не сынъ врача, этотъ выбылъ изъ подъ моего наблюденія) съ недержаніемъ кала, о которомъ, я выше упоминалъ, окончательно излѣчился и въ настоящее время считается совершенно здоровымъ.

Perityphlitis.

Машинцова Дарья, 10 л., пост. 22 XII 92, умерла 28 XII 92 г.

Приблизительно дней 7 тому назадъ, разсказываетъ мать боль-

ной, дѣвочка жаловалась на отсутствіе аппетита, въ продолженіе цѣлаго дня съѣла только кусочекъ селедки, а ночью, чувствуя позывъ книзу, вышла на дворъ, сильно промерзла и долго не могла согрѣться; былъ сильный ознобъ Затѣмъ, продолжаетъ мать, во время послѣдующихъ 6 дней дѣвочка жалуется на боль въ правой подвздошной области и на запоръ. Давали касторовое масло, горькую соль, Александрійскій листъ, слабительныя каши, но безъ всякаго результата; рвоту вызывало каждое лѣкарство, но стула не было. Самостоятельной рвоты не было. Ни ушибовъ, ни паденій мать не отмѣчаетъ. Годъ тому назадъ дѣвочка перенесла брюшной тифъ; передъ настоящимъ заболѣваніемъ была здорова.

Status praes. Тѣлосложеніе и питаніе дѣвочки хорошее. Лицо выглядитъ осунувшимся, глаза впалыми; брови сдвинуты, выраженіе страдальческое. Лежитъ на спинѣ съ приведенными къ животу бедрами. Выпрямленіе праваго бедра сопровождается усиленіемъ боли въ правой подвздошной области; животъ вздутъ, очень болѣзненъ; боль постоянная, усиливается по временамъ, въ видѣ приступовъ; область правой подвздошной впадины и все пространство вверхъ не выше линіи, проведенной поперечно туловищу черезъ пупокъ и влѣво пальца на 3 за lin. alba, представляется особенно выпуклымъ, очень болѣзненнымъ и при перкуссіи дающимъ тупой топъ. Печень на 1 палецъ выходитъ изъ подъ края ложныхъ реберъ. Тоны сердца глухи. Пульсъ слабаго пополненія, 114 въ 1.; Дых. 36. Языкъ сухъ, аппетита нѣтъ, запоръ; безсоница. 24 генваря животъ еще болѣе вздутъ и напряженъ; опухоль увеличилась, распространилась на палецъ выше пупка и влѣво до spin. ossis ilei ant. sup. Жидкій стулъ въ небольшомъ количествѣ. Больная каждыя сутки принимаетъ 8 порошковъ extr. opii aqu. по 0,015 каждый; болѣзненность отъ этого уменьшилась, но сонъ плохой. Сильная жажда, подъ легкимъ наркозомъ сдѣлано изслѣдованіе per rectum. Ampulla recti занята эластическою опухолью, не флюктуирующею. Предложено матери больной, чтобъ она согласилась на операцію у дочери; отказъ.

За 25 и 26 число животъ еще болѣе увеличился, болѣзненность же сдѣлалась меньше; опій въ день отъ 6—7 порошковъ (0,015). Пульсъ то 120, то 96. Дѣвочка слабѣетъ; стула нѣтъ. Имѣя передъ собою несомнѣнно гнойный перитонитъ, происшедшій отъ прободенія proc. vermiformis и предвидя неминуемую смерть отъ септическаго зараженія, мы снова посовѣтовали матери, чтобъ она согласилась на опе-

рацію у дочери, обѣщая при этомъ ей весьма немного; тѣмъ не менѣе, мы доказывали ей, что операція еще можетъ дать хоть какой нибудь лучь надежды на поправленіе, безъ операціи же дѣвочка неминуемо должна погибнуть. На этотъ разъ мы получили согласіе, но сознавали, что очень и очень поздпее.

27. Въ 11 ч 40 м. была произведена операція, продолжавшаяся $1^1/_2$ часа. Разрѣзъ, нѣсколько отступя отъ наружнаго края m. recti abdominis, въ 11 с. длиной. По вскрытіи брюшины изъ полости ея вытекло порядочное количество грязно-гнойной жидкости, въ которой находился и каловой камень величиной въ косточку небольшой миндалины. Кишки представлялись спаявшимися, между петлями ихъ находились скопленія грязно-мутнаго гноя. Пришлось сдѣлать дополнительный поперечный разрѣзъ по направленію къ spin. ant. super. ossis ilei. Processus Vermiformis пересѣкалъ m. psoas въ косомъ поперечномъ направленіи и былъ спаянъ съ тонкими кишками, въ стѣнкѣ его находилась большая язва, самъ онъ представлялся разрыхленнымъ. Отрѣзанъ у основанія, наложены швы. Полость, содержащая гной, очищена, точно также очищены и петли прилежащихъ кишекъ. По направленію къ малому тазу кишки представляли довольно плотное сращеніе, а потому я счелъ за лучшее ихъ не разрушать, считая это сращеніе естественной преградой отъ проникновенія гноя въ другіе отдѣлы брюшины. Рана зашита, вставленъ дренажъ, наложена повязка. Въ концѣ операціи пульсъ 140, рвота желчью.

Черезъ 2 часа послѣ операціи пульсъ 102, дых. 30; сильная жажда, затѣмъ пульсъ 76—108, жалуется на боль въ животѣ. Часовъ въ 11 ночи дѣятельность сердца стала ослабѣвать, пульсъ едва прощупывается, дѣвочка лежитъ въ полуснѣ. Еще позже больная жалуется на острую боль въ сердцѣ. Въ 4 часа утра больная скончалась.

Протоколъ вскрытія. Повязка на животѣ соотвѣтственно ранѣ немного смочена сукровичной жидкостью. Животъ не вздутъ. По вскрытіи брюшной полости оказалось, что сальникъ во многихъ мѣстахъ сращенъ съ кишками, въ полости небольшое количество темноватой крови; на нижне-задней поверхности colonis transversi два небольшихъ гнойныхъ фокуса. Мочевой пузырь склеенъ воспалительными прослойками съ окружающими частями, разрушивъ которыя, только можно было проникнуть въ малый тазъ; этотъ послѣдній былъ

весь наполненъ вонючимъ жидкимъ гноемъ. Въ fossa iliaca sinist. и по внутреннему краю colonis descend. находятся различной величины въ куриное яйцо и меньше гнойныя полости. Кишки мѣстами очень гиперемированы; coecum представляется утолщенной и въ объемѣ увеличенной. По вскрытіи полости слѣпой кишки оказалось: слизистая при входѣ въ proc. vermiformis утолщена, гиперемирована, таковою же она представлялась по всей слѣпой кишкѣ и въ прилежащей къ ней тонкой кишкѣ. Слизистая оболочка coecі и ilei была къ тому же еще сѣроватаго цвѣта и усѣяна мелкими точечными пигментаціями, которыя въ тонкихъ кишкахъ не встрѣчались уже далѣе 20 сант. вверхъ, а въ толстой кишкѣ онѣ попадались только до flexura colica dex. Кромѣ того въ тонкихъ кишкахъ, прилежащихъ къ coecum, замѣчались рѣзко увеличенныя Пейеровы бляшки, поверхность которыхъ представлялась неровной и матовой.

Печень нѣсколько увеличена въ объемѣ, въ разрѣзѣ мускатна, отечно-гиперемирована, мѣстами въ ней видны родъ инфарктовъ. *Селезенка* нѣсколько увеличена, капсула сморщена; Мальпигіевы тѣльца рѣзко замѣтны; въ селезенкѣ наблюдаются настоящіе кровяные инфаркты. *Почки* увеличены въ объемѣ, гиперемированы, отечны; корковый слой утолщенъ. Капсула сдирается легко. Красный кровяной инфарктъ въ правой почкѣ. *Въ легкихъ* ничего особеннаго; лѣвое легкое нижней задней своей поверхностью приращено къ грудной стѣнкѣ.

Въ сердечной сорочкѣ небольшое количество жидкости. Сердце увеличено въ поперечникѣ; полости сердца расширены, стѣнки желудочковъ нѣсколько утончены; клапаны нормальны.

Приступая къ операціи Машинцовой мы мало имѣли надежды на выздоровленіе ея, но мы были увѣрены въ томъ, что если можно ждать выздоровленія больной, то только отъ такого лѣченія, которое дало бы, во первыхъ свободный выходъ гною изъ брюшной полости, а во вторыхъ помѣшало бы новому образованію его. Такимъ лѣченіемъ могло быть только вскрытіе брюшины и резекція червеобразнаго отростка, что мы и сдѣлали. Посмертная картина брюшной полости Машинцовой указала намъ еще и на то, что при операціи подобныхъ случаевъ, т. е. когда ранѣе операціи опредѣляется болѣе или менѣе распространенный перитонитъ, когда опухоль изъ правой подвздош-

ной впадины разливается вверхъ и влѣво, необходимо, не щадя образовавшихся слипчивыхъ сращеній между кишками, осмотрѣть всю полость брюшины, не исключая и малаго таза. Эта мѣра, примѣненная мною въ другомъ случаѣ, говорить о которомъ я буду въ слѣдующемъ отчетѣ, дала возможность открыть скопленіе гноя въ маломъ тазу, о которомъ при жизни мы и не предполагали. Осмотрѣвши полость, слѣдуетъ затѣмъ тщательно обмыть всѣ кишки, а не ограничиваться только туалетомъ гной содержащей полости. Необходимость тщательной очистки кишекъ и брюшины должна быть предъявлена особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда операція предпринимается поздно, въ концѣ первой или въ началѣ второй недѣли болѣзни. Правда, время въ иныхъ случаяхъ ни причемъ; гной распространяется другой разъ по брюшной полости чрезвычайно быстро, тѣмъ не менѣе статистика счастливыхъ исходовъ перитифлита послѣ операціи указываетъ прямо, что чѣмъ скорѣе операція производилась, тѣмъ больше получался % выздоровленій. Принимая въ разсчетъ время, не нужно упускать при этомъ изъ виду и другихъ признаковъ, какъ-то: величины инфильтрата, быстроту его распространенія, интензивность боли, дѣятельность сердца, общее состояніе организма и т. д. Иногда, какъ мнѣ встрѣтилось въ одномъ случаѣ, инфильтратъ in fossa iliaca dex. былъ весьма незначителенъ, но сильнѣйшая боль по всему животу, кстати сказать весьма мало вздутому, упадокъ пульса, быстрое похуданіе и паденіе силъ указывало на то, что мы имѣли дѣло съ распространеннымъ перитонитомъ, съ быстро развившимся, по всему вѣроятію, серозно-ихорознымъ гнойнымъ эксудатомъ и съ септическимъ зараженіемъ; скорая смерть подтвердила опредѣленіе болѣзни.

Наиболѣе удобнымъ разрѣзомъ для резекціи proc. vermiformis можетъ считаться, какъ мнѣ кажется, разрѣзъ въ 10—11 ctm., пересѣкающій нижнюю половину той линіи, которая соединяетъ пупокъ съ spina ant. super. ossis ilei и который проводится дугой большаго діаметра, обращенной выпуклою частью кнаружи.

Въ своей работѣ о „Perithyplitis и Paratyphlitis у дѣтей", опубликованной въ 1892 г., я высказывалъ предположеніе на основаніи главнымъ образомъ анамнеза и клиническихъ данныхъ пользованныхъ мною больныхъ, что перитифлиты образуются обыкновенно на почвѣ подъостраго или хроническаго воспаленія слизистой оболочки кишекъ и попреимуществу слизистой оболочки слѣпой кишки, въ настоящее же время это предположеніе я могу подтвердить микроскопическимъ изслѣдованіемъ толстой и тонкой кишекъ Машинцовой. Оказывается, что Машинцова годъ тому назадъ, передъ заболѣваніемъ перитифлитомъ, перенесла брюшной тифъ; всякому извѣстно, что за процессъ въ кишкахъ при этой болѣзни происходитъ; надо полагать, что воспаленіе железокъ въ кишкахъ и самой слизистой оболочки съ окончаніемъ брюшнаго тифа у Машинцовой не прекращались, а продолжали существовать до самаго образованія язвы въ червеобразномъ отросткѣ. Дѣйствительно при вскрытіи кишекъ мы нашли увеличенныя Пейеровы бляшки, утолщеніе стѣнокъ толстыхъ кишекъ и точечныя сѣро-бурыя пигментаціи; а на микроскопическихъ препаратахъ сильную мелкоклѣточную инфильтрацію слизистой оболочки, и особенно ея submucos'наго слоя. Либеркюновы железы казались намъ нѣсколько стѣсненными, между тѣмъ, какъ пространство между ними увеличеннымъ, а вся стѣнка кишки утолщенной. Утолщеніе послѣдней обусловливалось не только мелкоклѣточной инфильтраціей, но и образованіемъ болѣе стойкихъ элементовъ, выражавшихся въ веретенообразныхъ клѣткахъ—словомъ въ стѣнкѣ толстой кишки мы имѣли молодую новообразованную соединительную ткань.

Peritonitis tuberculosa.

Мы наблюдали 4-ре случая туберкулезнаго перитонита—у 2-хъ мальчиковъ и у 2-хъ дѣвочекъ. Въ одномъ случаѣ было сдѣлано чревосѣченіе, безъ всякаго впрочемъ результата для больной; одинъ мальчикъ умеръ, а остальные двое выписаны съ нѣкоторымъ улучшеніемъ.

Марія Макацова, 5 л., пос. 22 XI 91, вып. 15 II 92 г.

Года полтора тому назадъ дѣвочка перенесла какую-то лихорадочную форму, которая протекала съ повышенной т-рой, кашлемъ и поносомъ; послѣ этого заболѣванія родители стали замѣчать, что у дѣвочки постепенно сталъ увеличиваться животъ безъ всякихъ, впрочемъ, со стороны ея жалобъ. Братъ и сестра больной пользуются прекраснымъ здоровьемъ, какъ и всѣ остальные члены семьи; туберкулезныхъ не было ни въ роду матери, ни въ роду отца.

Status praesens. Наружные покровы нѣсколько блѣдны. Кожа живота напряжена, блестяща, истончена; черезъ кожу легко просвѣчиваютъ вены. Животъ значительно увеличенъ, окружность его на уровнѣ пупка=72 ctm., межъ тѣмъ, какъ окружность груди на уровнѣ сосковъ=54 ctm. Въ брюшной полости ясная флюктуація; болѣзненности при ощупываніи брюшной полости нигдѣ не замѣчается.

Въ легкихъ ничего особеннаго. Верхняя граница сердца съ нижняго края 2 ребра, справа заходитъ за lin. parasternalis, а слѣва на одинъ поперечный палецъ влѣво за lin. mamill.; толчекъ слабо выраженъ, виденъ въ 3, 4 и 5 межреберныхъ промежуткахъ. Тоны сердца чисты, второй акцентуированъ на art. pulmonalis и аортѣ. *Печень* по lin. mamill. съ нижняго 4, а по lin. axill. med. съ нижняго края 5 ребра. *Селезенка* начинается съ 7 ребра. Ни печень, ни селезенку прощупать нельзя, мѣшаетъ жидкость брюшной полости; отековъ клѣтчатки нигдѣ нѣтъ. Самочувствіе больной весьма удовлетворительно, точно также, какъ и питаніе. Аппетитъ хорошъ, стулъ задержанъ. Пульсъ 120, дыханіе 20 въ 1′. Моча свѣтло-соломеннаго цвѣта, около 750 кс. въ сутки, щелочной реакціи, уд. вѣса 1014, ни бѣлку, ни сахару не содержитъ. Т-ра тѣла нормальна.

До 3-го декабря дѣвочка находилась подъ нашимъ наблюденіемъ; въ это время никакихъ перемѣнъ въ состояніи ея здоровья не произошло; кой-когда только являлись поносы. Декабря 3-го подъ хлороформомъ сдѣлана лапаротомія; по вскрытіи брюшной полости брюшина представилась намъ красно-малиноваго цвѣта, легко кровоточащей, усѣянной бугорками. Кишки также были покрыты небольшими зернами, состоящими какъ бы изъ сѣровато-фибринознаго налета. Послѣ опорожненія брюшной полости отъ жидкости, эта послѣдняя была осушена дезинфецированными губками; жидкости удалено око-

ло 3000 кс., удѣльный вѣсъ которой былъ 1024, а бѣлку по формулѣ Reuss'a 6,2%. На рану наложено 5 глубокихъ и 4 поверхностныхъ шва, затѣмъ обыкновенная іодоформенная повязка.

4 дек. Ночь больная спала хорошо, t-ра 37,4, пульсъ 128—150, а дых. 28 въ 1'. Правая граница сердца не доходитъ до lin. parasternalis, лѣвая на ½ ctm. переходитъ за lin. mamill. sinist. одинъ жидкій стулъ.

13-ое. Швы сняты, prima intentio. T-ра все время нормальна; съ 7-го замѣчаются перебои въ сердцѣ; пульсъ 90—84 въ 1'. Животъ не болѣзненъ. Печень выходитъ на палецъ изъ подъ края ложныхъ реберъ. Самочувствіе хорошее; кой-когда появляется жидкій стулъ.

Съ 20 декабря мы стали замѣчать, что жидкость снова появилась въ брюшной полости и съ этихъ поръ количество ея мало помалу постоянно увеличивалось, а къ 1-му февраля достигло прежней почти своей величины. Окружность живота въ то время равнялась 67,5 ctm. На вторичную лапаротомію родители не согласились, а потому 12 февраля былъ сдѣланъ проколъ брюшной стѣнки троакаромъ, черезъ который, не смотря на то, что жидкость, какъ намъ казалось, находилась въ брюшной полости совершенно свободной, мы не могли выпустить этой послѣдней болѣе 10 столовыхъ ложекъ; жидкость была желтовато-мутнаго цвѣта. Послѣ операціи нельзя было сомнѣваться въ томъ, что между кишками и брюшной стѣнкой образовались сращенія, которыя и препятствовали свободному истеченію жидкости изъ брюшной полости. На швѣ брюшной стѣнки въ концѣ января образовался небольшой абсцессъ, на мѣстѣ котораго впослѣдствіи появилось довольно пышное грануляціонное разращеніе.

14-го фев. дѣвочка была взята родителями, и дальнѣйшая ея участь намъ неизвѣстна.

На микроскопическихъ препаратахъ, сдѣланныхъ изъ клочка брюшины, вырѣзанной во время операціи, найдены бугорки съ гигантскими клѣтками, туберкулезныхъ же бациллъ въ нихъ обнаружить не удалось.

Сидоренко Евгеній, 7 л., пост. 23 II 93, умеръ 19 IV 93.

По сообщенію врача пріюта, изъ котораго мальчикъ поступилъ къ намъ въ клинику, ребенокъ боленъ только три недѣли. Заболѣваніе

обнаружилось болѣзненностью, вздутіемъ живота и повышеніемъ т-ры тѣла. Въ 91 году весною ребенокъ болѣлъ лихорадкой (?), а въ августѣ перенесъ коклюшъ. Въ семьѣ всѣ здоровы; отецъ умеръ отъ порока сердца.

Status praesens. Мальчикъ блѣденъ, худъ; мышцы и кости развиты слабо. Вѣсъ тѣла 18000. Кожа суха, покрыта обильно слущивающимся эпидермисомъ. Грудная клѣтка не носитъ на себѣ слѣдовъ ассиметріи. Животъ вздутъ, напряженъ, пупокъ представляется нѣсколько выпяченнымъ. Идіомускулярныя сокращенія мышцъ ясно выражены. Слѣва надъ и подъ ключицей спереди, а сзади выше spinae scapulae небольшое притупленіе и выдохъ; другихъ измѣненій въ легкихъ не замѣчается.

Сердце въ своихъ границахъ не представляетъ ничего особеннаго; тоны чисты, второй тонъ на art. pulmonalis акцентуированъ.

Окружность живота на уровнѣ пупка 68,6 ctm., а окружность груди на уровнѣ сосковъ 60,5. Въ полости живота опредѣляется небольшое количество жидкости; слабая флюктуація получается не вездѣ одинаково хорошо. При перемѣнѣ положенія тѣла, когда больной ложится на правый бокъ, перкуторный тонъ на животѣ слѣва едва проясняется. При ощупываніи живота удается опредѣлить болѣе или менѣе резистентныя мѣста, точно также, какъ мѣста болѣе болѣзненныя и менѣе болѣзненныя; первыя помѣщаются около пупка и по лѣвой сторонѣ живота. *Печень* прощупывается на 3 поперечныхъ пальца изъ подъ края ложныхъ реберъ, край ея представляется довольно плотнымъ. Верхняя граница печени съ 5 ребра по mamill. и съ 6 по axill. линіи. Верхняя граница селезенки съ 7 ребра, а нижняя не прощупывается.

T-ра неправильно интермиттируетъ; разница между вечерней и утренней температурой 3,2°. Аппетитъ плохъ; стулъ жидкій, вонючій, съ небольшимъ количествомъ слизи. Мочи за сутки 350 кс., уд. вѣсъ 1011, бѣлку и сахару нѣтъ; хлоридовъ 4,2%, а мочевины 2,6%.

За все время пребыванія ребенка въ клиникѣ, въ которой онъ пролежалъ приблизительно около 2-хъ мѣсяцевъ, постояннымъ явленіемъ его была жалоба на боль въ животѣ, которая

увеличивалась параллельно со вздутіемъ кишекъ, но въ общемъ была весьма умѣренной и никогда не достигала степени рѣзкой боли, вызывающей крики. Вторымъ постояннымъ явленіемъ болѣзни Сидоренко была неправильно интермиттирующая т-ра, колебанія которой вечеромъ и утромъ достигали значительныхъ размѣровъ; случалось же и такъ, что т-ра цѣлыя сутки, но не болѣе, иногда оставалась нормальной, въ общемъ же она была довольно характерной для туберкулезно-серозныхъ перитонитовъ съ туберкулезно-перерожденными мезентеріальными железами. Этотъ неправильно-интермиттирующій типъ лихорадки мнѣ не разъ приходилось наблюдать при диссиминаціи не чистаго, а симбіотическаго туберкулезнаго процесса въ брюшную полость, какъ напр., въ случаѣ распространенія туберкулеза на брюшную полость изъ гнѣзда ранѣе существовавшаго въ ней, въ родѣ туберкулезныхъ мезентеріальныхъ железъ. По мѣрѣ того, какъ больной лежалъ въ клиникѣ, резистентность содержимаго живота постепенно увеличивалась, но все же и подъ самый конецъ болѣзни въ брюшной полости нельзя было прощупать никакихъ отдѣльныхъ уплотненій, а между тѣмъ можно было съ положительностью констатировать, что это содержимое дѣлалось все компактнѣе и плотнѣе. Неясность флюктуаціи въ брюшной полости оставалась тою же, какъ и въ началѣ нашего опредѣленія, если не худшею. Бѣлокъ въ мочѣ ни разу не былъ открытъ. Количество мочевины и хлоридовъ оставалось приблизительно таковымъ же, какъ въ первыя сутки опредѣленія. Запоровъ никогда мы не наблюдали, скорѣе было предрасположеніе къ поносу; дней за 10 до смерти стулъ былъ жидкій, по нѣскольку разъ въ день. Приблизительно съ 10-го апрѣля силы больнаго начали быстро падать, пульсъ сдѣлался болѣе частымъ и менѣе ощутимымъ (138—150), дыханіе поверхностнымъ и наконецъ 19 апрѣля больной скончался.

Извлеченіе изъ протокола вскрытія. Рѣзкое исхуданіе. Окоченѣніе слабое; зрачки расширены. Животъ вздутъ, напряженъ, стѣнки его окрашены въ зеленоватый цвѣтъ. На отлогихъ частяхъ блѣдная гипостатическая окраска.

Кишки вздуты и склеены, какъ между собою, такъ и съ брюшными стѣнками при помощи неплотной ткани, среди которой, а равнымъ образомъ на париетальномъ и висцеральномъ листкахъ брюшины разсѣяны различной величины творожисто-перерожденные узлы. Такого же свойства узлы, но большей величины, находятся на поверхности печени и селезенки; печень и селезенка сращены съ брюшными стѣнками. Спаянныя кишки представляютъ какъ-бы одинъ узелъ величиною въ дѣтскую голову. Въ полости живота небольшое количество грязноватой жидкости. Слизистая оболочка, какъ толстыхъ, такъ и тонкихъ кишекъ, измѣненій не представляетъ; ни язвъ, ни узловъ въ ней не видно.

Ткань печени на разрѣзѣ малокровна, блѣднаго цвѣта, съ желтоватымъ оттѣнкомъ; печень нѣсколько увеличена. Селезенка рыхла, блѣдно-краснаго цвѣта, перекладины на разрѣзѣ не ясны; объемъ селезенки нѣсколько увеличенъ.

Почки. Объемъ не великъ; капсула въ нѣкоторыхъ мѣстахъ снимается съ клочками паренхимы. Корковое и медулярное вещество почти однообразнаго блѣдно-желтаго цвѣта; ткань мутна.

Легкія мало спались, свободны; плевра гладка, тонка, блестяща. Ткань легкихъ малокровна, слегка отечна. Бронхіальныя железы велики, особенно у основанія и по бронхамъ лѣваго легкаго; онѣ были творожисто перерождены. Черепъ не былъ вскрытъ по просьбѣ родственниковъ.

Третьяковъ Савелій, 1 г. 1 м., пост. 4 II 93, вып. 5 III 93.

Мальчикъ блѣденъ, вялъ, кой-когда покашливаетъ; боленъ, какъ утверждаетъ мать, не болѣе мѣсяца. Росъ ребенокъ безъ особенныхъ заболѣваній до 6 мѣс., вскармливался грудью, а затѣмъ искусственно: отправленіе кишечника имѣлъ болѣе или менѣе всегда правильное. Подозрѣній на сифилисъ нѣтъ; начало болѣзни выразилось увеличеніемъ живота. Животъ большой, твердый, флюктуаціи нѣтъ, при ощупываніи не болезненъ. Окружность живота на уровнѣ пупка 50 ctm., окружность груди по сосковой 45, а головы 46 ctm. *Печень и селезенка* увеличены, плотны, край того и другаго органа достигаетъ до spina ant. sup. ossis ilei. Верхняя граница печени по lin mamill. съ нижняго края 4 ребра, а по lin. axillaris съ нижняго края 6 ребра. Верхній край селезенки начинается съ 7-го ребра.

Слѣва спереди до 3-го ребра ясное притупленіе подъ и надъ ключицей; дыханіе въ этомъ мѣстѣ по сравненію съ противуположной стороной значительно короче и рѣзче; другихъ явленій со стороны легкихъ не замѣтили.

Въ положеніи сердца ничего особеннаго; тоны чисты. Клѣтчатка свободна даже отъ слѣдовъ отека. Дых. 26—28, пульсъ 108—114 въ 1'. Мальчикъ лежалъ у насъ около мѣсяца. Въ продолженіи всего этого времени мы замѣчали постепенное накопленіе жидкости въ животѣ, изъ-за которой печень и селезенка мало помалу сдѣлались недоступны ощупыванію; только болѣе или менѣе сильнымъ толчкомъ пальцами въ сторону печени опредѣлялось твердое баллотирующее тѣло, которымъ и была печень. Окружность живота передъ тѣмъ, какъ ребенку выписаться изъ клиники, равнялось 56 ctm. Моча, суточное количество которой ни разу не удалось опредѣлить, не содержала ни бѣлку, ни сахару; удѣльный вѣсъ ея былъ 1011—1014, реакція слабо кислая; ни на ногахъ и нигдѣ на тѣлѣ отековъ клѣтчатки мы не наблюдали, ихъ не было ни прежде, ни у насъ въ клиникѣ. Отправленіе кишечника нормально, дня за два до выхода появился только диспептическій стулъ. Т-ра кой-когда повышалась и достигала иногда 38,7. Дыханіе постепенно дѣлалось труднѣе, поверхностнѣе; въ пульсѣ же—никакихъ измѣненій. На проколъ троакаромъ брюшной стѣнки родители не согласились, а потому ребенокъ былъ выписанъ. Не смотря ни на каломель, ни на мочегонныя средства, ни на средства, дѣйствующія главнымъ образомъ на сердечную дѣятельность, ни на ванны, словомъ, не смотря на всѣ наши старанія противостоять накопленію жидкости въ брюшной полости, какихъ-либо благопріятныхъ результатовъ намъ не удалось достигнуть. Вѣсъ ребенка постоянно увеличивался, при поступленіи въ клинику онъ равнялся 6160, а при выходѣ 7450; несомнѣнно, что это увеличеніе шло на счетъ накоплявшейся жидкости въ полости брюшины.

Вопросъ о томъ, былъ-ли въ данномъ случаѣ туберкулезный перитонитъ у ребенка, или гипертрофическій циррозъ печени, разрѣшается мною въ пользу перваго на слѣдующихъ основаніяхъ. Возрастъ ребенка, отсутствіе предрасполагающаго момента въ родѣ наслѣдственнаго сифилиса или употребленія

родителями большаго количества спирта, безболѣзненность печени и быстрое на нашихъ глазахъ происшедшее накопленіе жидкости въ брюшной полости—все это мало говоритъ въ пользу предположенія о гипертрофическомъ циррозѣ печени. Клиническая же картина асцита у нашего больнаго свидѣтельствуетъ о томъ, что причина, поведшая къ этому послѣднему, дѣйствовала быстро, развилась очень скоро. Асцитъ отъ цирроза печени есть образованіе болѣе или менѣе медленное, являющееся почти незамѣтно, накопленіе жидкости при циррозѣ идетъ мало помалу; оно и понятно, ибо главная причина въ образованіи асцита при циррозѣ печени механическій застой крови въ системѣ воротной вены, межъ тѣмъ какъ накопленіе серозной жидкости при туберкулезномъ перитонитѣ есть явленіе воспалительнаго характера, при которомъ не только въ мѣсяцъ, но и въ болѣе короткое время можетъ столько образоваться воспалительнаго продукта---жидкости, что о размѣрахъ его трудно бываетъ судить въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ. Такимъ образомъ быстрота образованія большаго количества жидкости въ брюшной полости, какъ мы наблюдали у нашего ребенка, говоритъ болѣе всего за воспалительную причину появленія ея, т. е. за туберкулезный перитонитъ; констатируя же притупленіе въ лѣвой верхушкѣ, мы имѣемъ право видѣтъть въ послѣднемъ и этіологическую причину этого туберкулезнаго перитонита.

Смоляренко Варвара, 11 л., пост. 2 IX 93, вып. 18 X 93 г.

Дѣвочка поступила въ клинику съ жалобами, что у нея большой животъ; больной считаетъ себя года три; живетъ въ дѣтскомъ пріютѣ; блѣдна, умѣреннаго питанія. Вѣсъ дѣвочки при поступленіи 21000. Притупленіе правой верхушки, бронхіальное дыханіе. Лимфатическія железы на шеѣ и подъ мышками увеличены. Въ границахъ сердца и въ тонахъ его никакихъ отступленій отъ нормы. Печень и селезенка не прощупываются.

Животъ увеличенъ, стѣнки его нѣсколько напряжены. Ясная флюктуація; жидкость на палецъ выше пупка. Окружность живота на уровнѣ пупка 63 ctm. При изслѣдованіи животъ, хотя не сильно,

но чувствителенъ. Отправленіе кишечника нормально. Въ мочѣ, суточное количество которой отъ 750—1200 к. с., нѣтъ ни бѣлка, ни сахару, удѣльн. вѣсъ 1009—1014, реакція слабо кислая.

Дѣвочка пролежала у насъ въ клиникѣ болѣе мѣсяца, лѣчилась солеными ваннами, а внутрь принимала креозотъ; за это время довольно хорошо поправилась, увеличившись въ вѣсѣ до 24300, чувствовала себя совсѣмъ хорошо, не смотря на то, что жидкость въ брюшной полости постоянно увеличивалась; окружность живота на уровнѣ пупка достигла 70 ctm. Отековъ въ клѣтчаткѣ ногъ или гдѣ-либо въ другихъ мѣстахъ тѣла мы не наблюдали. Температура иногда повышалась до 38, дыханіе 28—32, а пульсъ 115 въ 1'. Въ виду яснаго туберкулезнаго пораженія легкаго мы не считали себя въ правѣ дѣлать проколъ или чревосѣченіе. Больная выписана, но оставалась постоянно подъ нашимъ наблюденіемъ. Жидкость въ брюшной полости ея иногда какъ-будто нѣсколько и уменьшалась; но съ положительностью можно было сказать, что въ то время, когда дѣвочка снова поступила въ 94 г. въ клинику, жидкости въ ея брюшной полости было приблизительно столько-же, сколько и при выходѣ ея изъ клиники въ 1893 г. Дѣвочка вторично была принята въ слабомъ состояніи, съ явленіями образующейся номы, которая и развилась на нашихъ глазахъ; больная скончалась. *На вскрытіи констатированъ туберкулезъ легкаго, бронхіальныхъ железъ и перитонеи.*

Tuberculosis glandularum mesenterii.

Опухоль железъ брыжжейки наблюдалась у 2-хъ больныхъ дѣтей 7-лѣтняго возраста. Опухоль въ одномъ случаѣ у мальчика Подарева развилась, какъ объяснила мать, довольно быстро, въ продолженіи какихъ-нибудь 2-хъ мѣсяцевъ, что-же касается громаднаго пакета железъ у дѣвочки Добридниной, то образованіе ихъ, а главнымъ образомъ постепенное увеличеніе до степени нами наблюдавшейся, происходило въ продолженіи 2-хъ лѣтъ. Бугристыя опухоли у дѣвочки величиною отъ куринаго яйца и больше прощупывались въ области ниже и выше пупка. Въ обоихъ легкихъ опредѣлялись пневмоническія гнѣзда. Лимфатическія железы на шеѣ представлялись увеличенными. Т-ра сильно интермиттировала все время, какъ больная нахо-

дилась у насъ въ клиникѣ. Болѣзненность живота, поносы, частое дыханіе—40 и малый пульсъ—132—148 въ 1′ довершали картину. Никакое сомнѣніе не могло имѣть мѣста по отношенію къ тому, что опухоль, наблюдавшаяся у Добридниной, есть ничто иное, какъ увеличенныя казеозно-перерожденныя и заключенныя въ плотную капсулу брыжеечныя железы. Дѣвочка была выписана по желанію опекунши и отправлена въ деревню, гдѣ, какъ мы узнали, она вскорѣ и скончалась. Совсѣмъ иное было у Подарева; если вѣрить показаніямъ матери, опухоль живота образовалась у него быстро, а еще быстрѣе она увеличивалась. Послѣдняя занимала нижнюю часть живота, имѣла полулунную почти форму, одинъ конецъ которой болѣе утолщенный находился по правую сторону средней линіи, а другой бугристый и какъ-бы нѣсколько заостренный спускался ниже лѣвой подвздошной впадины. Опухоль хорошо въ этомъ мѣстѣ прощупывалась per rectum (подъ хлороформомъ), представлялась бугристой, твердой, мало подвижной. Изслѣдованіе, произведенное въ это-же время черезъ брюшныя стѣнки, обнаружило, что опухоль состояла какъ-бы изъ двухъ частей, соединенныхъ между собою короткимъ перешейкомъ пальца въ два толщиной; правая часть опухоли представлялась болѣе подвижной, чѣмъ лѣвая, но въ общемъ подвижность была весьма ограничена. Консистенція опухоли повсюду одинаково тверда. Въ другихъ частяхъ брюшной полости мы ничего анормальнаго не прощупывали. Печень и селезенка не опредѣлялись пальпаціей.

Лѣвая $^1/_2$ груди у Подарева носитъ слѣды бывшаго яснаго рахита, точно также, какъ и голова. Мальчикъ въ умственномъ отношеніи представляется отсталымъ, рѣчь у него развивалась туго, ребенокъ говоритъ и теперь плохо; отецъ его боленъ прогрессивнымъ параличемъ.

Границы сердца нормальны, тоны чисты. Ни перкуссія, ни аускультація въ легкихъ ничего не открываютъ.

Дыханіе 20—26, пульсъ 104 въ 1′. Т-ра нормальна. Аппетитъ плоховатъ, стулъ задержанъ, испражненія твердой кон-

систенціи. Мальчикъ пробылъ у насъ въ клиникѣ 42 дня; на 18-й день вмѣстѣ съ повышеніемъ т-ры появилась на лицѣ коревая сыпь и съ той поры въ здоровьи нашего пацієнта произошла рѣзкая перемѣна къ худшему. Когда скрылась коревая сыпь, т-ра продержалась дня два нормальной, а затѣмъ стала неправильно колебаться, въ среднемъ держась однако на высокихъ цифрахъ. Въ это же самое время мы стали замѣчать, что твердость опухоли начала уменьшаться, границы ея перестали быть рѣзкими, края ея представлялись какъ-бы сглаженными, а бугристость мало помалу совсѣмъ исчезла. Казалось несомнѣнно, что идетъ процессъ размягченія опухоли и постепенное ея разсасываніе. Край опухоли въ лѣвой $^1/_2$ живота передъ тѣмъ, какъ мальчику выписаться изъ клиники, совсѣмъ не прощупывался, а на мѣсто его ощущалось какое-то резистентное безъ границъ тѣло, положеніе котораго представлялось намъ и глубже лежащимъ, и совсѣмъ не похожимъ по формѣ на прежнюю опухоль. Тоже самое, только не съ такой быстротой, происходило и въ остальной части вправо лежащей части опухоли. Въ лѣвой сторонѣ груди сзади соотвѣтственно нижней доли появилось притупленіе, болѣе рѣзкое дыханіе и плевритическое треніе. Пульсъ, не отвѣчая высокой т-рѣ, казался полнымъ, но замедленнымъ— 96 въ 1′, дыханіе 76. Сознаніе потемнено. Съ теченіемъ времени область живота сдѣлалась болѣзненной и за предѣлами бывшей опухоли; изслѣдованіемъ вызывался болѣзненный рефлексъ на лицѣ, который по мѣрѣ потери сознанія все меньше появлялся и наконецъ совсѣмъ исчезъ; не возможно было вызвать и другихъ рефлексовъ. Пульсъ вмѣстѣ съ тѣмъ сталъ частымъ, малымъ, появились судорожныя подергиванія въ правой рукѣ и типъ дыханія, напоминающій въ слабой формѣ шейнъ-стоковское дыханіе. Ребенокъ взятъ матерью и увезенъ въ деревню, гдѣ вскорѣ погибъ.

Развитіе туберкулезнаго менингита съ одновременнымъ размягченіемъ опухоли даетъ намъ право думать о диссиминаціи туберкулезнаго процесса изъ брюшной полости на моз-

говыя оболочки и плевру. Перенесенная корь была въ данномъ случаѣ несомнѣннымъ толчкомъ къ тому, чтобъ процессъ казеознаго перерожденія въ мезентеріальныхъ железахъ сдѣлался казеозно-гнойнымъ, чтобъ, можетъ быть, чистый до того времени туберкулезъ железъ, благодаря кори, благодаря внѣдренію въ организмъ другихъ микроорганизмовъ, сдѣлался симбіотическимъ, поведшимъ къ распаду этихъ казеозно-перерожденныхъ железъ, къ распространенію воспаленія на брюшину, къ всасыванію туберкулезно-гнойнаго начала лимфатическими сосудами и наконецъ къ зараженію этими элементами мозговыхъ оболочекъ и плевральной полости. Предположеніе, что быстро развившаяся опухоль внизу живота у нашего больного мальчика была ничто иное, какъ казеозно-туберкулезныя железы, оправдывается главнымъ образомъ теченіемъ и развитіемъ менингита. Никакая другая опухоль не можетъ такъ распадаться и вести за собой такія ясныя доказательства туберкулезной дискразіи, отъ которой погибъ нашъ паціентъ, какъ тотъ же туберкулезъ железъ брюшной полости. Единственнымъ противорѣчіемъ сказанному можетъ служить быстрота развитія опухоли въ животѣ, ибо туберкулезъ мезентеріальныхъ железъ процессъ весьма медленный, но это противорѣчіе въ данномъ случаѣ не имѣетъ особеннаго значенія. Отрицать показанія матери мы не имѣемъ права, но подозрѣвать, что ею былъ упущенъ моментъ начала развитія и роста железъ въ брюшной полости, а замѣченъ только послѣдній стадій развитія ихъ, когда мальчикъ сталъ жаловаться на боли въ животѣ, мы можемъ и имѣемъ для того достаточно основаній. Такимъ образомъ, мы скажемъ, что и у Подарева ту опухоль, которую мы наблюдали внизу живота, ни за что другое нельзя было принять, какъ только за конгломератъ увеличенныхъ и туберкулезно-перерожденныхъ мезентеріальныхъ железъ.

Болѣзни печени.

Мы имѣли возможность наблюдать нѣсколько случаевъ гнойнаго гепатита, два случая эхинококка печени и одинъ случай

гипертрофическаго цирроза съ одновременнымъ амилоиднымъ перерожденіемъ сосудовъ печени, селезенки и многихъ другихъ железъ. «О гнойномъ воспаленіи печени у дѣтей» я не буду говорить, ибо объ этомъ предметѣ мною помѣщена отдѣльная статья во «Врачѣ» за 1894; объ эхинококкѣ же печени и о гипертрофическомъ циррозѣ считаю нужнымъ изложить все то, что наблюдали, а также и то, къ какимъ выводамъ на основаніи этого матеріала мы пришли. Два случая катарральной желтухи тоже пропускаю.

Echinococcus hepatis

Я имѣлъ возможность два раза наблюдать у дѣтей эхинококкъ печени и одинъ разъ эхинококкъ въ шейной области у ребенка, не достигшаго еще 2-хъ-лѣтняго возраста. Двое изъ этихъ трехъ случаевъ эхинококка представляютъ живой интересъ, какъ съ клинической, такъ и съ этіологической сторонъ; не говоря уже о томъ, что всѣ они заслуживаютъ вниманія уже потому, что наблюдались въ дѣтскомъ возрастѣ. Эхинококковая болѣзнь у дѣтей до 10 лѣтъ встрѣчается довольно рѣдко; изъ всѣхъ случаевъ эхинококка, которые были извѣстны J. Finsen, (Schmidt't Jahrb. B. 134, стр. 181), на эти годы дѣтей падаетъ только 8% заболѣванія, а Neisser (Die Echinococcenkrankh., Berlin, 1877), считаетъ и того меньше—4,8%; на самомъ-же дѣлѣ, надо полагать, что дѣти заболѣваютъ гораздо чаще эхинококкомъ, чѣмъ думаютъ. Все дѣло зависитъ отъ числа опубликованныхъ случаевъ, сдѣлавшихся достояніемъ медицинской литературы. До свѣдѣнія медицинской публики доводятся обыкновенно тѣ случаи, которые хорошо обслѣдованы или тѣ изъ нихъ, которые чѣмъ-либо интересны или въ клиническомъ или въ терапевтическомъ отношеніи, обыденные же остаются неизвѣстными; затѣмъ неохотно публикуютъ, надо думать, про тѣ эхинококки, которые по той или другой причинѣ оканчивались смертью. Хотя мы и не имѣемъ права говорить о томъ, что остается невыясненнымъ, но въ отношеніи сужденія о частотѣ забо-

лѣванія той или другой формой болѣзни, и соображенія имѣютъ значеніе. Кромѣ того, высказываемое мнѣніе оправдывается еще и фактами. По собранному д-ромъ Т. Н. Сливакомъ матеріалу за время отъ 1880—1894 г. на дѣтскій возрастъ приходится 9% заболѣванія вообще эхинококкомъ, а заболѣваніе эхинококкомъ печени у дѣтей приблизительно=5,2%. Если же взять заболѣваніе печени у дѣтей эхинококкомъ въ отношеніи къ заболѣванію тѣмъ же самымъ другихъ органовъ, то оказывается, что печень поражается у нихъ чаще всего. Такъ изъ собранныхъ данныхъ за указанный періодъ времени эхинококкъ печени встрѣчался у 28 дѣтей изъ 45, эхинококкъ селезенки 3 раза, печени и другихъ органовъ 3 раза, головнаго мозга 2, языка, печени и другихъ органовъ по 1 разу и по одному также разу эхинококкъ наблюдался въ костяхъ, почкѣ, щитовидной железѣ и подкожной клѣтчаткѣ шеи. Въ общемъ печень у дѣтей, страдающихъ эхинококкомъ, поражается 65 разъ изъ ста, межъ тѣмъ какъ у взрослыхъ по мнѣнію того же самаго Neisser'a только въ 50%, а по Davaine'у и того меньше—въ 40%; иначе говоря, кишечникъ и система воротной вены у дѣтей могутъ считаться самыми частыми, самыми обыденными путями зараженія эхинококковой цистицеркой. Что замалчиваніе сильно вліяетъ на убѣжденіе врачей о частотѣ той или другой формы болѣзни, а въ данномъ случаѣ о частотѣ эхинококковой болѣзни, иллюстрируется и другимъ образомъ. Многіе авторы, какъ иностранные (Madelung, Neisser), такъ и русскіе (Кормиловъ, Сарычевъ) думаютъ, что заболѣванія эхинококкомъ въ Россіи довольно рѣдки; если же извѣстные намъ 28 случаевъ эхинококка печени у дѣтей мы распредѣлимъ по государствамъ, въ которыхъ они наблюдались, то окажется, что Россія занимаетъ въ этомъ отношеніи второе мѣсто; на Германію падаетъ 12 случаевъ, на Россію 8, на Францію 5, на Англію 2 и на Италію 1. Несомнѣнно, что убѣжденіе о рѣдкости заболѣванія эхинококкомъ въ Россіи основывалось на прежнемъ числѣ опубликованныхъ случаевъ до 1880 г., которыхъ было гораздо меньше, чѣмъ за послѣдую-

щее время послѣ 80 года. Такъ до 1880 г. въ Россіи было извѣстно только о трехъ случаяхъ эхинококка печени у дѣтей, межъ тѣмъ какъ съ 1880, т. е. за какія нибудь 14 л. появились свѣдѣнія уже о 8-ми случаяхъ; не иначе стояло дѣло и относительно эхинококковой болѣзни у взрослыхъ. Теперь, въ виду изложенныхъ соображеній и приведенныхъ фактовъ, можно съ увѣренностью сказать, что дѣтскій возрастъ несомнѣнно поражается эхинококкомъ гораздо рѣже, чѣмъ взрослый, но тѣмъ не менѣе дѣти болѣютъ имъ довольно часто. Такое убѣжденіе небезразлично; оно можетъ оказывать иногда самое благое вліяніе на постановку діагноза и въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ. Мнѣ извѣстенъ, напр., одинъ маленькій ребенокъ съ эхинококкомъ печени, сомнѣнія о которомъ въ настоящее время не могутъ имѣть мѣста потому, что эхинококкъ былъ оперированъ, а между тѣмъ этотъ послѣдній отрицался весьма многими и весьма опытными врачами главнымъ образомъ потому только, что приходилось опредѣлять его у ребенка. Наблюдавшіеся мною случаи эхинококка у дѣтей относились къ 12 лѣт. мальчику и къ 2-лѣтнимъ дѣвочкамъ.

Иванъ Вышеватый, пост. 30 XI 91, ум. 30 XII 91 г.

Двѣнадцатилѣтній мальчикъ поступилъ въ клинику съ жалобами на незначительныя, непостоянныя боли въ животѣ, въ груди и на увеличивающуюся опухоль въ сторонѣ печени. Вышеватый родился въ селѣ Бабинѣ Липовецкого уѣзда, Кіевской губерніи, дворянинъ, воспитывался въ Немировской гимназіи. По словамъ нашаго паціента онъ боленъ не болѣе двухъ недѣль, но боли въ области печени началъ чувствовать гораздо раньше, съ годъ тому назадъ, а можетъ быть и больше. Причиною настоящаго заболѣванія мальчикъ считаетъ паденіе съ лошади, имѣвшее мѣсто въ августѣ мѣсяцѣ 1891 г.; раньше нашъ больной никакими серьезными болѣзнями не страдалъ, только, будучи лѣтъ 4-хъ, имѣлъ нарывъ на щекѣ. Родители нашаго паціента совсѣмъ здоровые люди.

Status praesens. Развитіе костно-мышечной системы мальчика отвѣчаетъ среднему состоянію этого возраста; подкожнаго жирнаго

слоя мало, кожа и слизистыя оболочки блѣдны; мышца дрябла. Каротиды сильно пульсируютъ, v. jugulares exter. сильно наполнены кровью. Нижняя передняя часть грудной клѣтки представляется ассиметричной. Область ложныхъ реберъ отъ lin. axill. до lin. sternal. med. представляется выпукло приподнятой, а ниже ложныхъ реберъ въ сторону подложечковой впадины замѣчается опухоль, выстающая часть которой по величинѣ приблизительно равна $^1/_2$ головки новорожденнаго ребенка. Опухоль эта неподвижно связана съ печенью, при дыханіи совершаетъ тѣ же самыя движенія, какъ и тотъ органъ, на которомъ она сидитъ. Опухоль не болѣзненна, но сильное давленіе на нее вызываетъ у больного непріятное ощущеніе, похожее на боль. Кожа надъ опухолью подвижна, совершенно нормальна. На ощупь опухоль представляется эластичной, при изслѣдованіи ея получается такое чувство, какъ будто подъ кожей находится сильно надутый сегментъ гуттаперчеваго шара. Наиболѣе выпуклая часть этой опухоли помѣщается между lin. parasternal. и sternal. lateral. dex. Въ сторону ложныхъ реберъ опухоль сглаживается, но не такъ рѣзко и сильно, какъ въ сторону свободнаго нижняго края печени, гдѣ она, не достигая края послѣдней на величину поперечнаго пальца, сходитъ на нѣтъ. То выстояніе ложныхъ реберъ и приподнятость нижняго отдѣла правой $^1/_2$ грудной клѣтки, о которомъ упомянуто, повидимому зависятъ не отъ опухоли, подходящей подъ край печени. Нижній край печени хорошо прощупывается, не особенно твердъ, въ области линій axill. ant. и med. на поперечный палецъ не доходитъ до линіи, проведенной черезъ пупокъ поперечно тѣлу. Верхняя граница абсолютной печеночной тупости опредѣляется на 4—5 и 7 ребрахъ. Область печени и брюшной полости также не болѣзненны, жидкости въ послѣдней нѣтъ, точно также, какъ нѣтъ и малѣйшихъ слѣдовъ отека ни въ клѣтчаткѣ ногъ, ни гдѣ либо въ другомъ мѣстѣ. Склера глазъ чиста, желтухи нѣтъ и не было. Никакихъ особенностей со стороны венъ брюшной стѣнки не замѣчено. Селезенка по lin. axill. med. начинается съ 9 ребра, но не прощупывается.

На правой сторонѣ грудной клѣтки легочный звукъ нѣсколько выше и болѣе тимпаниченъ, чѣмъ на лѣвой, а при выслушиваніи дыханіе представляется болѣе ослабленнымъ.

Границы абсолютной величины сердца таковы: верхняя у нижняго

края 2 ребра, правая за lin. parasternalis, лѣвая заходитъ на $^1/_2$ сан. за lin. mamill. sin., а нижняя въ пятомъ межреберномъ промежуткѣ. Сердечный толчекъ лучше всего прощупывается въ 4-мъ межреб. промежуткѣ вправо отъ lin. mamill. sin. Тоны чисты, второй акцентуированъ. Въ мочѣ ни бѣлка, ни сахару.

Въ продолженіи 2-хъ недѣль, въ которыя мальчикъ находился до операціи подъ нашимъ наблюденіемъ, мы замѣтили только одно, именно, что поперечникъ праваго сердца нѣсколько уменьшился; правая сердечная граница опредѣлялась между lin. sternalis lateralis dex. и parasternalis, въ остальномъ же все оставалось in statu quo. Отправленіе кишечника было нормально, аппетитъ умѣренный; мальчикъ чувствуетъ себя относительно здоровымъ. Т-ра все время нормальна, пульсъ 80 въ 1′, хорошаго наполненія, дых. 24—26 въ 1′.

Давность болѣзни, существовавшей уже по крайней мѣрѣ не менѣе года, судя по тупымъ болямъ, на которыя указывалъ самъ больной, отсутствіе острыхъ воспалительныхъ явленій, какъ въ началѣ болѣзни, такъ и въ теченіи года ея развитія, указывали намъ, что мы имѣемъ дѣло съ одной стороны съ хроническою болѣзнью, а съ другой стороны съ опухолью, которая медленно росла, оставаясь безболѣзненной и незамѣченной почти до послѣдняго времени. Не вдаваясь въ лишнія разсужденія, которыми пришлось-бы доказывать невозможность и отсутствіе другихъ данныхъ для предположенія о злокачественномъ новообразованіи въ печени, я скажу, что на основаніи анамнеза и на основаніи status praesentis больнаго мы имѣли право прежде всего думать объ эхинококкѣ печени, а затѣмъ, подвергая сомнѣнію показанія матери, о гуммѣ печени, перешедшей въ распадъ. Но не довѣрять показаніямъ матери мы не могли, мы не имѣли для этого основаній, къ тому же еще и самъ больной не носилъ рѣшительно никакихъ слѣдовъ ни на кожѣ, ни въ костяхъ, по которымъ можно было-бы заподозрить наслѣдственный lues. Кромѣ того нужно прибавить, что гумма, перешедшая въ распадъ, окружается обыкновенно воспалительнымъ поясомъ, а потому и представляется болѣзненной, межъ тѣкъ какъ эхинококковый пузырь болѣзненъ только въ исключительныхъ слу-

чаяхъ. Наконецъ самый размѣръ опухоли, заставившій сильно и рѣзко приподняться и выпятиться впередъ всю область ложныхъ реберъ, отвѣчающую среднему передне-верхнему отдѣлу печени, указывалъ на то, что неболѣзненная опухоль, выстоявшая надъ переднею поверхностью печени и доступная изслѣдованію, составляла только меньшую часть ея, межъ тѣмъ какъ другая и притомъ большая ея часть помѣщалась внутри, въ существѣ печени, и что эта-то послѣдняя часть опухоли и производила главнымъ образомъ наблюдавшуюся деформацію грудной клѣтки. Увеличить печень до величины, которая деформировала бы въ указанныхъ размѣрахъ грудную клѣтку, гумма не можетъ; даже злокачественныя новообразованія, въ родѣ рака, и тѣ не въ состояніи произвести тѣхъ измѣненій, которыя наблюдались у нашего больнаго въ скелетѣ правой $^1/_2$ грудной клѣтки. При злокачественныхъ новообразованіяхъ въ печени обыкновенно больной умираетъ раньше, чѣмъ они достигаютъ замѣтной величины. *Такимъ образомъ медленный ростъ опухоли, безболѣзненное развитіе этого роста и громадный размѣръ ея суть первыя главныя причины, которыя легли въ основу нашего діагноза.* Рѣшено было сдѣлать операцію, на которую мать изъявила полное свое согласіе.

На операцію мною былъ приглашенъ профес. Ал. Хр. Ринекъ. Наканунѣ операціи больному сдѣлана ванна; передъ самой операціей правая половина груди и живота тщательно вымыта щетками съ зеленымъ мыломъ и затѣмъ сулемой 1:1000. Въ это же самое время сдѣланъ и уколъ шприцемъ Правацаа въ выдающуюся часть опухоли, добыта свѣтлая, совершенно прозрачная жидкость, послѣ чего было приступлено къ разрѣзу брюшной стѣнки; операцію рѣшено сдѣлать по двухмоментному способу. Она произведена 11 января. Разрѣзъ длиною въ 8 сант. проведенъ по краю ложныхъ реберъ черезъ выпуклую часть опухоли; по вскрытіи брюшины замѣтили, что черезъ отверстіе въ опухоли, образованное уколомъ иглы Правацовскаго шприца, вытекаетъ довольно сильной струей прозрачная жидкость.

Въэт о же самое время черезъ отверстіе раны выпала часть сальника; прикрывъ этотъ послѣдній, точно также какъ и края раны, іодоформенной марлей, Ал. Хр. Ринекъ пытался наложить пинцетъ на отверстіе въ эхинококковомъ пузырѣ, но сдѣлать это въ началѣ не удавалось, стѣнки пузыря были слишкомъ напряжены и тонки; только послѣ того, какъ изъ пузыря вытекло около 1/2 стакана жидкости, на отверстіе была наложена лигатура. Вправивъ сальникъ, осушивъ ближайшія части брюшной полости и самую рану, опыливъ іодоформомъ послѣднюю, мы положили на нее сухую стерилизованную марлю, а затѣмъ обыкновенную антисептическую повязку. Въ ранѣ были перевязаны небольшіе сосуды. Операція длилась 45 м.; во все время операціи пульсъ былъ 96 въ 1'; только подъ конецъ онъ сдѣлался частымъ—160 и малымъ, почему хлороформированіе на время было прекращено.

14—XII. Ночь провелъ плохо, не спалъ, жалуется на боль въ животѣ; была нѣсколько разъ рвота, т-ра повышена, пульсъ 152; при изслѣдованіи—животъ вздутъ, болѣзненъ. Ледъ на животъ и клизма съ опіемъ.

17—XII. Боли въ животѣ нѣтъ, животъ значительно опалъ, хотя еще представляется нѣсколько вздутымъ, мальчикъ жалуется на боль въ сторонѣ только печени. Пульсъ отъ 114—148; т-ра по вечерамъ повышается еще до 38 съ десятыми.

20. Боли въ сторонѣ печени; сонъ хорошій, стулъ съ клизмой; склеры окрашены въ слабо-желтый цвѣтъ. П—114 въ 1'; т-ра не достигаетъ 38.

24. Сдѣлана перевязка; рана представляетъ чистую грануляціонную поверхность; края раны повидимому срослись съ печенью. Пульсъ дикротиченъ, 102 въ 1'; на боль въ сторонѣ печени больной не жалуется. Стулъ жидкій нѣсколько разъ, что наблюдалось и въ другіе дни; т-ра нормальна.

26. Второй моментъ операціи. На этотъ разъ былъ также приглашенъ проф. Ал. Хр. Ринекъ. По снятіи повязки рана представилась въ видѣ элиптической формы, покрытой хоро-

шими грануляціями, но эта грануляціонная поверхность не выдавалась надъ краями раны, а была почти въ уровень съ ними; края раны неподвижны; несомнѣнно было, что сращеніе между ними и печенью уже существовало. По совѣту проф. Ринека былъ сдѣланъ разрѣзъ по срединѣ грануляціонной поверхности. Ножъ свободно вошелъ въ какую-то полость, изъ которой никакой жидкости не показалось. Полость эта, изслѣдованная пальцемъ проф. Ринекомъ, оказалась полостью брюшины, ограниченной покрайнѣй мѣрѣ въ нижней своей части сращеніемъ кишекъ съ брюшной стѣнкой. Пришлось сдѣлать уколъ троакаромъ въ мѣстѣ, находящемся ближе къ краю ложныхъ реберъ; показалась жидкость, но уже менѣе свѣтлая, чѣмъ въ первый разъ. Затампонировавъ рану отъ перваго разрѣза, давъ вытечь нѣкоторому количеству жидкости эхинококковаго пузыря, мы сдѣлали разрѣзъ этого послѣдняго уже по троакару; по вскрытіи пузыря оказалось, что онъ былъ однополостнымъ и довольно объемистымъ, равнымъ приблизительно головкѣ новорожденнаго ребенка. Эхинококковый пузырь извлеченъ, полость пузыря промыта 2% растворомъ карболовой кислоты. Края разрѣза печени были сшиты съ краями раны брюшной стѣнки, взявъ предворительно между ними конечно паріетальные листки брюшины; все поле опылено іодоформомъ, полость въ печени выполнена стерилизованной марлей, а затѣмъ уже наложена повязка.

27. Мальчикъ все время жалуется на боль въ животѣ, сонъ прерывистъ; нѣсколько разъ рвота; животъ болѣзненъ. Пульсъ 136 въ 1. неважнаго наполненія. Языкъ сухъ, лицо блѣдно, осунулось; умѣренная жажда. Ледъ на животъ, морфій внутрь; т-ра 39,6.

28. Ночь провелъ безпокойно; боли въ животѣ усилились, по всѣму животу тимпанитъ и рѣзкая болѣзненность; рвота рѣже, жажда сильнѣе, ничего не ѣстъ, мальчикъ слабѣетъ. Пульсъ 136, худшаго наполненія, чѣмъ наканунѣ. Сдѣлана перевязка, ибо вата вся промокла, верхніе слои ея были пропитаны кровянистой жидкостью, болѣе же глубокіе окрашены желчью. Въ краяхъ раны замѣчается уже слипчивое сращеніе; т-ра остается высокой.

29. Пульсъ малый, 136—140 въ 1'. Ночь безъ сна, стула нѣтъ

Желтушная окраска склеръ и такая же, но слабѣе, окраска кожи. Т-ра высокая.

30. Пульсъ едва ощутимъ, желтуха сильнѣе, ночь не спалъ; мальчикъ представляется сильно похудѣвшимъ; глаза впали, черты лица обострились. На боли въ животѣ реагируетъ слабѣе; по временамъ впадаетъ въ полусознательное состояніе. Въ 9 час. вечера смерть при явленіяхъ коллапса.

Извлеченіе изъ протокола вскрытія. Трупъ представляетъ рѣзкое исхуданіе. Вены шеи и грудной клѣтки замѣтно переполнены кровью. Брюшная полость вздута, повсюду тимпанитъ. Повязка смочена серозно-желтоватою жидкостью, а тампонъ, лежавшій въ полости печени, пропитанъ и покрытъ желтымъ веществомъ, консистенціи жидкой мази. По снятіи швовъ оказалось, что между краями раны въ нѣкоторыхъ мѣстахъ было выражено уже ясное слипчивое воспаленіе.

По вскрытіи брюшной полости кишки представлялись вздутыми. Сальникъ нижнимъ своимъ краемъ слабо спаянъ съ кишками, а въ верхней своей части болѣе плотно спаянъ съ нижней поверхностью печени. Между петлями кишекъ, попреимуществу помѣщающимися въ тазу, находится изрядное количество серозно-гнойной жидкости.

Печень. Сращеніе печени съ краями операціонной раны не отвѣчаетъ срединѣ грануляціонной поверхности этой послѣдней. Это сращеніе находилось выше, вблизи края ложныхъ реберъ и подъ краемъ перваго ложнаго ребра. (Вотъ причина, почему первый разрѣзъ во второй моментъ операціи не попалъ на спайку печени съ грануляціонной поверхностью.) Печень увеличена въ объемѣ на счетъ правой и средней долей, лѣвая же представляется удлиненной, языкообразной, почти незамѣтно переходящей въ lin. hepato-lienale. Вверху между печенью и переднимъ сводомъ діафрагмы, соотвѣтственно мѣсту, ограниченному линіями mamill. и axill. med., находится фибринозно-гнойная прослойка; подобное же скопленіе находилось и на нижней поверхности печени и на мѣстѣ сращенія ея съ сальникомъ. Ткань передней поверхости печени, гдѣ она сращена

съ краями операціонной раны, настолько истончена, что едва различается въ своемъ тонкомъ слѣ Полость эхинококковаго мѣшка помѣщалась въ правой и средней доляхъ печени, опредѣляя положеніе которой, можно было-бы сказать такъ: она шла спереди назадъ и нѣсколько вправо и вверхъ. Полость эта имѣла въ длину 13 ctm., а въ ширину 6,5. Стѣнки мѣшка были покрыты густоватымъ желтымъ веществомъ, которымъ былъ пропитанъ и тампонъ, находившійся въ немъ. Желчный пузырь переполненъ густою, почти совсѣмъ черною жидкостью. Поверхность разрѣза печени неравномѣрно окрашена, блѣдна, восковидно-желтоватаго цвѣта. Дольки ясно выражены въ мѣстахъ, отдаленныхъ отъ эхинококковаго мѣшка, а поблизости этого послѣдняго рисунокъ ихъ не ясенъ.

Въ сердечной сумкѣ небольшое количество серозной жидкости. Длинникъ сердца 11 ctm., поперечникъ 8. Мускулатура сердца блестяща, темно-восковаго цвѣта; на intim'ѣ аорты бляшки, клапаны не измѣнены.

Брюшина, покрывающая тонкія кишки, помѣстамъ гиперемирована. Слизистая желудка, тонкихъ и толстыхъ кишекъ блѣдна, другихъ измѣненій нѣтъ. *Селезенка* 10,5 ctm. длины и 5 ctm. ширины. Поверхность разрѣза блѣдна, гладка, пульпа съ трудомъ соскабливается. Правая почка больше лѣвой, корковый слой почекъ увеличенъ, поверхность разрѣза блѣдна; капсула легко сдирается.

Второй случай. Въ 1893 году 3-го января въ клинику была принята 4-хъ-лѣтняя дочь гражданскаго инженера Н. Эрдели. Дѣвочка родилась 20 августа 1889 г., вскармливалась кормилицами, изъ которыхъ первая въ концѣ 2-го мѣсяца жизни ребенка оказалась неудовлетворительной по недостатку молока, вторая была тоже не изъ особенно важныхъ, но кормила ребенка до году; при ней ребенокъ оправился, хотя далеко не былъ цвѣтущъ. Оправившись отъ дѣтской холеры, которую дѣвочка перенесла въ концѣ года, она была отнята въ октябрѣ 1890 г. отъ груди, а въ декабрѣ уже снова заболѣла острымъ ларингитомъ. Питаніе шло плоховато, дѣвочка оставалась блѣденькой. Не успѣвъ хорошенько окрѣпнуть, лѣтомъ 91 г.

ребенокъ снова заболѣваетъ фолликулярнымъ энтеритомъ, болѣетъ нѣсколько недѣль и только въ августѣ вполнѣ оправляется, но и въ эту зиму дѣло не совсѣмъ идетъ гладко; въ сентябрѣ и ноябрѣ ребенокъ болѣетъ инфлюенцей. Лѣто 91 г. дѣвочка провела въ деревнѣ своихъ тетокъ, обладательницъ многихъ мосекъ, съ которыми ребенокъ постоянно игралъ. Надо сказать при этомъ, что дѣвочку эту я часто видѣлъ почти съ 6—7 мѣсячнаго ея возраста. Въ апрѣлѣ 92 г. у ребенка появился поносъ, сопровождавшійся небольшимъ повышеніемъ т-ры; поносъ этотъ послѣ нѣкотораго промежутка обострился, испражненія были рѣже и менѣе жидки, но за то сопровождались продолжительнымъ періодомъ высокой т-ры и жалобами на боли въ животѣ. Въ тоже самое время мало помалу окрашивались склеры глазъ и кожа въ желтый цвѣтъ; въ недѣлю развилась довольно сильная типичная желтуха. Печень была увеличена и болѣзненна, край ея, прощупываемый пальца на 3 изъ подъ края ложныхъ реберъ, представлялся довольно твердымъ и закругленнымъ. Селезенка также была увеличена и болѣзненна. Массажируя въ это время область печени, мать замѣчала и обращала мое вниманіе на то, что ребенокъ сильно жалуется на боль въ печени, когда область этой послѣдней она растирала; но, изслѣдуя печень ребенка каждый разъ, а я его видѣлъ ежедневно впродолженіи недѣль 2-хъ, я ничего не могъ замѣтить, кромѣ выше описаннаго. Наконецъ желтуха стала скрываться, поносы утихли, я навѣщалъ ребенка уже дня черезъ три, какъ въ одно изъ посѣщеній было замѣчено, а матерью еще раньше, что на мѣстѣ наибольшей болѣзненности печени появилась твердая опухоль. Кожа, отвѣчавшая мѣсту опухоли, представлялась нѣсколько покраснѣвшей. Т-ра во время этого новаго заболѣванія, хотя не сильно, но тѣмъ не менѣе ясно интермиттировала. Мысль о катаральной желтухѣ тогда начала терять подъ собою почву, и сталъ выдвигаться вопросъ о возможности гнойнаго воспаленія печени. Но какъ разъ съ этого момента т-ра стала падать, боль въ печени и боль самой опухоли уменьшились; отправленіе кишечника сдѣлалось нормальнымъ, дѣвочка медленно, но видимо для всѣхъ, начала поправляться и была увезена въ деревню въ относительно хорошемъ состояніи. Даже про самую опухоль печени можно было сказать, что она какъ будто-бы нѣсколько уменьшилась. Въ деревнѣ дѣвочка оправилась, провела лѣто очень хорошо, была совсѣмъ здорова, только очень блѣдна. Таковою же я ее нашелъ, когда въ первыхъ числахъ сентября

я снова увидѣлъ дѣвочку. Изслѣдовавъ печень, я нашелъ, что величина ея ни больше, ни меньше сравнительно съ той величиной, какую мы наблюдали совмѣстно съ пр. Образцовымъ и др. Сапѣжко передъ отъѣздомъ ребенка въ деревню. Край печени былъ твердъ, закругленъ, неболѣзненъ. Ближе къ срединной линіи ниже края ложныхъ реберъ замѣчалась опухоль, эластическая на ощупь, кожа надъ опухолью нормальна, подвижна, опухоль безболѣзненна, даже при болѣе сильныхъ и глубокихъ надавливаніяхъ. Селезенка представлялась не увеличенной. Ни поносовъ, ни запоровъ, аппетитъ хотя незавидный, но достаточный, ребенокъ ни на что не жаловался. *Тогда же я высказалъ матери, что подозрѣваю у ея дочери эхинококкъ печени.* Испуганная такимъ опредѣленіемъ, имѣя единственнаго ребенка, несчастная мать начала странствовать по врачамъ, большинство которыхъ не утѣшая ее и признавая всю тяжесть болѣзни, тѣмъ не менѣе отрицали эхинококкъ печени, склоняясь больше къ предположенію о гуммѣ, хотя на это не было рѣшительно никакихъ данныхъ. Родители, любя ребенка, для спасенія его ни о чемъ бы не умолчали. Въ роду отца были только туберкулезныя заболѣванія. Встрѣтивъ такое разногласіе во мнѣніи врачей относительно болѣзни своей дѣвочки, родители положились на время, надѣясь, что это послѣднее выяснитъ наконецъ діагнозъ страданія ихъ ребенка. Время оказалось неумолимымъ; дѣвочка въ началѣ зимы стала худѣть, плоше ѣсть, безпокойнѣе спать и по временамъ жаловаться на боль въ животѣ, т. е. въ печени. Опухоль печени, хотя медленно, но несомнѣнно увеличивалась. Въ мочѣ сталъ появляться бѣлокъ, наконецъ альбуминурія сдѣлалась постоянной, а дѣвочка еще блѣднѣй. Въ концѣ концовъ родители согласились на операцію, которую мы имъ раньше предлагали.

Прежде чѣмъ приступить къ описанію того состоянія, въ которомъ ребенокъ былъ принятъ въ клинику, я скажу нѣсколько словъ по поводу тѣхъ явленій, которыя наблюдались весной 92 г. и которыя на первый взглядъ могли какъ будто-бы противорѣчить опредѣленію эхинококка въ печени у нашей больной. Самое близкое общеніе дѣвочки съ моськами ея тетокъ въ 91 г., лѣто котораго она провела у нихъ въ деревнѣ, могло служить вмѣстѣ съ этимъ и самымъ удобнымъ моментомъ для ея зараженія яйцами эхинококковой глисты. Это лѣто не прошло для дѣвочки да-

ромъ, она все время проболѣла разстройствомъ кишечника, что можетъ-быть и было первымъ выраженіемъ имѣвшагося зараженія. Наконецъ въ квартирѣ самихъ родителей Эрдели постоянно находился громадный песъ, близкій къ ребенку, съ которымъ дѣвочка тоже не разъ играла—словомъ благопріятныхъ моментовъ для зараженія дѣвочки эхинококкомъ было болѣе, чѣмъ достаточно. Время этого зараженія опредѣлить невозможно, но думаю, мы не сдѣлаемъ большой ошибки, если скажемъ, что одинъ изъ приступовъ энтерита лѣтомъ 91 или весной 92 г. можно считать за реакцію внѣдренія въ стѣнки кишекъ эхинококковаго сколекса, а принимая во вниманіе медленный ростъ эхинококковаго пузыря, этимъ моментомъ скорѣе всего можетъ оказаться лѣто 1891 года. Опухоль, появившаяся въ области печени въ апрѣлѣ 1892 г., когда дѣвочка стала выздоравливать отъ желтухи и энтерита и сопровождавшаяся явленіями какъ-бы готовящагося абсцесса въ печени, могла быть тѣмъ же эхинококковымъ пузыремъ, быстро начавшимъ рости отъ какихъ-то неизвѣстныхъ намъ причинъ. Ростъ опухоли, надо полагать, возбудилъ воспалительную реакцію вокругъ себя, почему печень и представлялась тогда болѣзненной. Вѣдь желтуха явилась прежде, чѣмъ стало извѣстно, что въ печени образовалась опухоль, а потому принимать появленіе желтухи, какъ слѣдствіе отъ сдавленія желчнаго прохода опухолью, нѣтъ рѣшительно никакихъ основаній, тѣмъ болѣе, что еслибъ эта причина имѣла мѣсто въ данномъ случаѣ, то желтуха никогда бы не исчезла, напротивъ съ увеличеніемъ опухоли она еще рѣзче бы выразилась. Съ исчезновеніемъ причины быстраго роста опухоли воспалительная вокругъ нея реакція мало помалу успокоилась, отчего, повсему вѣроятію, съ одной стороны исчезла боль, а съ другой уменьшилась нѣсколько и сама опухоль. Будь это простой нарывъ печени, то ни пониженія т-ры, ни исчезновенія признаковъ мѣстнаго воспаленія, ни медленнаго увеличенія опухоли, ничего изъ всего перечисленнаго мы не имѣли бы возможности наблюдать. Вотъ основанія, которыя служили

мнѣ для опредѣленія эхинококка печени у Эрдели. Думать о гуммѣ я не имѣлъ никакого права, ни клиническая картина, ни этіологія главнымъ образомъ никакъ не могли оправдать подобнаго предположенія. Хотя вскрытіе и не было сдѣлано умершей Эрдели, но обслѣдованіе опухоли печени во время операціи, отсутствіе уплотненій вокругъ флюктуирующаго въ ней фокуса, совершенно нормальный слой печеночной ткани надъ опухолью, гладкая поверхность опухоли, какъ на передней, такъ и на задней поверхности печени—словомъ все говорило скорѣе всего за эхинококковый пузырь, но не за нарывъ и не за опухоль какого-либо другаго характера.

Status praesens. Костная и мышечная система соотвѣтственно росту развита удовлетворительно, мышцы дрябловаты, подкожнаго жира мало. Кожный покровъ и слизистыя оболочки блѣдны, анемичны. Животъ не вздутъ, при ощупываніи упругъ, не болѣзненъ. *Съ правой стороны область печени, включая и край ложныхъ реберъ, представляется выпуклой.* По lin. mamill. печень прощупывается на $2^1/_2$ пальца ниже края ложныхъ реберъ, а по lin. axill. ant. край печени спускается до линіи проведенной поперечно тѣлу черезъ пупокъ. На всемъ этомъ протяженіи нижній край печени представляется округленнымъ и плотнымъ, но всеже менѣе плотнымъ, чѣмъ край той половины печени, которая прощупывается влѣво отъ срединной линіи тѣла до того мѣста, гдѣ она подходитъ подъ край лѣвыхъ ложныхъ реберъ. Печень, прощупываемая въ своей передней поверхности, представляется тоже неравномѣрной плотности. Сантиметровъ на 5 отъ lin. mamill. влѣво надъ поверхностью печени выстаетъ наиболѣе выпуклая часть опухоли, имѣющая сверху внизъ 7 ctm., а справа налѣво 5 ctm. Форма опухоли овальная; какъ у Вышеватаго не выдвигающаяся часть опухоли надъ поверхностью печени, а сама печень, увеличенная въ объемѣ, а именно въ мѣстѣ нахожденія ея подъ краемъ ложныхъ реберъ, приподнимала эти послѣднія, такъ и въ данномъ случаѣ выпуклость краевъ ложныхъ реберъ не зависѣла отъ ощупываемой наружной опухоли, а какъ впослѣдствіи оказалось, зависѣла отъ уве-

личенной въ объемѣ печени, т. е., что выдающаяся надъ поверхностью печени опухоль не заходила подъ ложныя ребра, а была вся на виду. Опухоль тѣсно связана съ печенью, при дыханіи слѣдуетъ за движеніемъ послѣдней; кожа надъ опухолью нормальна, опухоль безболѣзненна, на ощупь даетъ впечатлѣніе, похожее на ощущеніе, получаемое при изслѣдованіи сильно натянутой эластической перепонки; флюктуаціи въ опухоли нѣтъ, точно также, какъ не слышно и никакихъ шумовъ. Въ окружности опухоли печень представляется очень твердой. Нижній край опухоли не достигаетъ края печени не болѣе, какъ на $1^1/_2$ поперечныхъ пальца. Животъ, измѣренный на уровнѣ выдающейся части опухоли 52,5 ctm., а окружность живота на уровнѣ пупка=49,5.

Селезенка не прощупывается, верхняя граница съ 8 реб. по lin. axill. med. Конфигурація въ нижней части грудной клѣтки нѣсколько измѣнена указанной выпуклостью ложныхъ реберъ правой стороны, которая, считая отъ processus ensiformis, имѣетъ 27,5 ctm., а по лѣвой сторонѣ 26,5 ctm. Окружность груди на высотѣ сосковъ =51 ctm. Со стороны легкихъ ничего особеннаго не замѣчено. *Верхняя граница абсолютной величины сердца* начинается со 2-го межреб. промежутка, нижняя въ 5 межреб. промежуткѣ, правая не доходитъ до lin. parasternalis на $^1/_2$ ctm., а лѣвая заходитъ за lin. mamill. sin.

Суточное количество мочи въ среднемъ около 950, к. с., моча свѣтло желтоватаго цвѣта, уд. вѣсъ ея 1010; въ мочѣ бѣлокъ, сахару нѣтъ, цилиндровъ не найдено. Бѣлокъ въ мочѣ опредѣляется уже нѣсколько недѣль, какъ заявила мать; хлоридовъ 3,6%, мочевины 8,7%. Родители больной, знакомые мнѣ люди, имѣя единственнаго ребенка и страшно боясь за исходъ операціи, пригласили для производства оной одного изъ опытнѣйшихъ хирурговъ проф. Ал. Хр. Ринека, на что я охотно согласился, такъ какъ часто прибѣгалъ въ затруднительныхъ случаяхъ и самъ къ его любезной помощи; кромѣ того былъ приглашенъ и многоуважаемый докт. К. М. Сапѣжко, который въ свою очередь былъ хорошимъ знакомымъ родителей больной дѣвочки. Вотъ условія и

та причина, которыя заставили Эрделей привести свою больную дѣвочку для операціи въ Кіевъ изъ Саратова, въ которомъ они въ послѣднее время поселились.

Послѣ предварительной и тщательной подготовки, какъ самой больной, такъ и области печени, 7 января была произведена операція. Разрѣзъ въ 7 ctm. длины параллельно краю ложныхъ реберъ, отступя ниже послѣдняго на $1^1/_2$ поперечныхъ пальца. По вскрытіи брюшины опухоль печени показалась въ ранѣ и отчасти даже затампонировала ее; въ нижнюю часть раны выпалъ сальникъ. Давленіе пальцемъ на опухоль оставляетъ бѣлое пятно, исчезающее только мало помалу, медленно, что показывало, что слой печеночной ткани между капсулой печени и существомъ опухоли весьма тонокъ. *Опухоль флюктуируетъ.* Опухоль выдается надъ поверхностью печени, причемъ большей своей частью она выдается на нижней поверхности печени, какъ о томъ заявилъ проф. Ринекъ, изслѣдовавшій опухоль черезъ рану. Сальникъ вправленъ, сосуды перевязаны, на рану наложены сначала стерилизованные куски марли въ видѣ тампона, а затѣмъ обыкновенная повязка. Вся операція отъ начала хлороформированія до того момента, какъ больная проснулась, длилась часъ. Въ началѣ наркоза послѣ нѣсколькихъ вдыханій хлороформа больная перестала дышать, прошло добрыхъ 10 минутъ, пока наступила возможность продолжать дальнѣйшее хлороформированіе; операція кончена потомъ безъ всякихъ осложненій. Пульсъ во время наркоза колебался отъ 96—102.

8 I 93 г. Часовъ до 12 ночи дѣвочка жаловалась на боль въ животѣ, часто впадала въ сонъ, во время котораго лицо казалось рѣзко блѣднымъ, глаза впалыми, а весь видъ выражалъ глубокое страданіе; проснувшись дѣвочка оживлялась, чувствовала себя бодрой и даже здоровой. Была нѣсколько разъ рвота. Температура все время не выше 36,7, пульсъ 180 въ 1′.

9—10. Дѣвочка чуствуетъ себя совершенно спокойной, спала много, на боли не жалуется, рвоты прекратились; т-ра 37,3, пульсъ

138 въ 1′. Повязка подбинтована, въ одномъ мѣстѣ она промокла сукровичной жидкостью.

11. Повязка промокла, а потому смѣнены верхніе слои ваты. Дѣвочка чувствуетъ себя очень хорошо, весела, охотно пьетъ молоко. спитъ спокойно и достаточно. Т-ра 37,6, пульсъ 120—140.

12. Т-ра 37,0—37,2, повязка суха, самочувствіе хорошее.

13. Въ первый разъ замѣчено, что повязка промокла серозной жидкостью; подбинтовано; самочувствіе больной очень хорошее. Т-ра 37, пульсъ 126.

14. Тоже, т-ра нормальна. Оберегая дочь, мать соглашалась на подбинтованіе даже повязки не иначе, какъ въ присутствіи нѣсколькихъ врачей, что и дѣлалось мною или д-ромъ Сапѣжко въ присутствіи другихъ товарищей, снисходя такимъ образомъ къ нервному настроенію матери.

15. Дѣвочка жалуется на боль въ животѣ, стулъ три раза, жидковатый, съ небольшою примѣсью слизи; т-ра нормальна, пульсъ 120—132 въ 1′.

16. Повязка обильно смочена серозной липкой жидкостью; т-ра повысилась до 38,5. Въ 4-ре часа пополудни въ присутствіи проф. Ринека снята повязка до раны; подъ повязкой оказалось, что между краями раны ущемлено какое-то тѣло, имѣющее видъ гриба и покрытое сѣроватымъ налетомъ; поверхность этого тѣла давала тимпаническій тонъ, а широкая ножка представлялась плотной. Ясно было, что въ рану выпалъ край печени вмѣстѣ съ частью какой-мо кишки. Наложена повязка и операція отложена до утра.

17. Больная захлороформирована. Изслѣдуя выстоящее изъ раны тѣло, покрытое фибринознымъ налетомъ, мы пришли къ слѣдующему заключенію, что оно должно быть краемъ печени, выпавшимъ наружу и завернувшимся нѣсколько вверхъ, а дающая тимпанитъ поверхность, по всему вѣроятію, должна была быть выпавшей ободочной кишкой, одѣтой сальникомъ и сросшейся съ печенью. Очистивъ поверхность отъ фибринознаго налета, д-ръ Сапѣжко небольшими осторожными ударами ножа по нижнему краю той части, которая давала при постукиваніи тимпанитъ, проникъ до стѣнки кишки. Съ этого момента, когда предварительныя заключенія оправдались, операція велась быстрѣе и смѣлѣе.

Кишка была освобождена изъ сальника, часть послѣдняго отрѣзана, край печени очищенъ и затѣмъ уже все опущено въ брюшную полость, послѣ чего въ ранѣ снова показалась флюктуирующая опухоль печени. На края прежней раны наложены три шва—два на лѣвый уголъ ея, а одинъ шовъ на правый. Антисептическая повязка, рана забинтована. Операція длилась 1 ч. 45 м. Пульсъ во время операціи 120, а вскорѣ послѣ операціи насчитывался уже 130 и 150, а часа 4-ре спустя, удары его достигали 160 разъ въ 1'. Въ первую $^1/_2$ ночи ребенокъ жалуется на боли, безпокоенъ, мечется, страдаетъ отъ сильной жажды; частые позывы на рвоту и рвота; животъ болѣзненъ, тимпанитъ усиливается.

18. Вся ночь безъ сна; къ утру возбужденіе еще сильнѣе, ребенокъ все время въ движеніи, часто сильно выгибается, царапаетъ ухаживающихъ за нимъ, не узнаетъ матери, впадаетъ по временамъ въ полусонъ. Пульсъ 180 въ 1', а иногда совсѣмъ выпадаетъ изъ подъ пальца. Возбуждающія на время улучшаютъ пульсъ. По внѣшнему виду ребенокъ сильно измѣнился, страшно осунулся и сдѣлался мертвенно блѣденъ. Промежутки забытья дѣлаются болѣе продолжительными, ихъ прерываютъ страшныя вскрикиванія, съ которыми ребенокъ и пробуждается. Пульсъ мало помалу слабѣетъ, ребенокъ становится тише, наконецъ наступило полное безсознательное коматозное состояніе и въ 3 часа пополудни онъ умеръ. На вскрытіе родители не согласились.

Больные наши погибли. Смерть паціентовъ вообще тяжка, но потеря больныхъ, которыхъ форма болѣзни обѣщала лучшія надежды на исходъ, еще тяжелѣй. Въ подобныхъ случаяхъ не можешь утѣшаться даже тѣмъ сознаніемъ, что ошибка, связанная съ случайностями, которыхъ предвидѣть нельзя, теряетъ значеніе ошибки. Остается утѣшаться однимъ, что ошибкой твоей воспользуется какой-нибудь товарищъ и не повторитъ ее. Операція этихъ двухъ дѣтей была обставлена, казалось, хорошо и со стороны оперировавшаго персонала (проф. Ринекъ въ свою жизнь оперировалъ съ хорошимъ исходомъ эхинококк печени разъ 18, если не больше), и со стороны другихъ требованій, предъявляемыхъ въ настоящее время къ каждой вообще операціи, и не

смотря на все это, больныхъ постигло несчастье. Въ чемъ же заключалась ошибка съ нашей стороны? Начнемъ съ перваго больнаго. Для большей доказательности опредѣленія формы болѣзни мы сдѣлали, какъ дѣлаютъ и многіе другіе, проваторный уколъ опухоли Правацовскимъ шприцемъ. Этотъ уколъ иглой, при незначительности травмы, послужилъ тѣмъ не менѣе причиною порядочнаго истеченія содержимаго эхинококковаго мѣшка въ брюшную полость. Напряженность эхинококковаго пузыря есть причина, почему отверстіе укола въ немъ не спалось и не закрыло отверстія. Опредѣлить напряженность стѣнокъ эхинококковаго пузыря черезъ брюшныя покровы трудно, а потому слѣдовательно всегда можно расчитывать, что наткнешься на такую случайность, которой мы были свидѣтелями. Но это еще не все. Содержимое мѣшка можетъ заключать въ себѣ патогенные микробы и чрезъ то вызвать перитонитъ или же послужить началомъ новаго зараженія эхинококкомъ брюшной полости. (Лебедевъ—Андреевъ, Врачъ. 1889, № 29, Стадницкій, диссерт. 1890 г). Межъ тѣмъ, что прибавляетъ къ діагнозу и къ примѣненію метода лѣченія добытое шприцемъ содержимое эхинококковаго пузыря? Абсолютно ничего. Наконецъ при способѣ операціи эхинококка въ два пріема имѣется еще время сдѣлать уколъ эхинококковаго пузыря, какъ разъ передъ началомъ удара ножомъ. Въ этотъ моментъ колъ иглой будетъ даже полезенъ, онъ можетъ указать то мѣсто ращенія поверхности печени съ краями раны, которое треуется при этомъ знать. Въ случаѣ же ошибки опредѣленія, огда положимъ, вмѣсто злокачественной опухоли опредѣлили хинококкъ, то сдѣланный разрѣзъ брюшныхъ стѣнокъ менѣе ределенъ, чѣмъ можетъ оказаться простой уколъ эхинококкового ѣшка до перваго момента операціи, производимой по Фолькману. азрѣзъ брюшныхъ стѣнокъ можетъ зарубцеваться, какъ всякій азрѣзъ брюшины, съ діагностическою цѣлью сдѣланный, а уколъ ъ эхинококковый пузырь можетъ пройти безслѣдно, но можетъ вызть и вторичный эхинококкъ брюшной полости. Словомъ изъ сканнаго вытекаетъ ясно, что когда ставится діагнозъ эхинококкъ ечени, то въ подтвержденіе онаго *никогда не слѣдуетъ дѣлать*

пробнаго прокола пузыря черезъ брюшныя стѣнки, хотя бы даже Правацевскимъ шприцемъ, ибо кромѣ вреда этотъ проколъ ничего не даетъ, если же дѣлать его, то только передъ вскрытіемъ опухоли, т. е. передъ вторымъ моментомъ операціи, производимой въ два пріема. Когда изъ укола эхинококковаго пузыря вытекаетъ жидкость, какъ это случилось у насъ, то не слѣдуетъ разбивать операціи на два пріема. Смотря по количеству вытекшей жидкости, всегда нужно ожидать большаго или меньшаго измѣненія въ положеніи печени, а главнымъ образомъ въ положеніи выдающейся части опухоли, которая вслѣдствіе уменьшенія своего объема не въ состояніи уже бываетъ достаточно выпятиться въ разрѣзъ брюшныхъ стѣнокъ и дать такимъ образомъ сращенія съ краями этихъ послѣднихъ, а если и образуется это послѣднее въ подобныхъ случаяхъ, то весьма не выгодное для операціи. Обыкновенно мѣсто этого сращенія въ подобныхъ случаяхъ не отвѣчаетъ срединѣ грануляціонной поверхности, заключающейся между краями раны. То и другое имѣло мѣсто въ нашихъ случаяхъ. У перваго нашего больнаго сращеніе эхинококковаго мѣшка произошло съ верхнимъ краемъ раны, печень послѣ перваго момента операціи, какъ будто-бы, повернула свой нижній край нѣсколько впередъ, почему опухоль закатилась подъ край ложныхъ реберъ, а у второй нашей больной въ силу указываемаго же измѣненія въ положеніи печени нижній край ея совсѣмъ выпалъ въ рану. Все явилось неожиданно, ибо послѣ разрѣза брюшныхъ стѣнокъ, какъ въ первомъ, такъ и во второмъ случаѣ, вершины эхинококковыхъ пузырей хорошо, и, насколько возможно было судить, казалось, плотно вколачивались въ рану; величина разрѣзовъ кожи представлялась намъ сдѣланной какъ разъ въ мѣру, межъ тѣмъ въ дѣйствительности вышло не такъ, какъ предполагалось. Что вершина эхинококковаго пузыря далеко не всегда отвѣчаетъ срединѣ раны брюшной стѣнки и что, когда наступаетъ второй моментъ операціи, то трудно бываетъ черезъ грануляціонную поверхность опредѣлить выдающуюся часть пузыря, а стало быть и мѣсто сращенія его, про то извѣстно всякому, кто имѣлъ дѣло съ

операціей эхинококка печени. Вовсе не рѣдкость, когда оперирующій вмѣсто разрѣза эхинококковаго пузыря снова попадалъ въ брюшную полость. Трудность опредѣленія этого мѣста сращенія и возможность черезъ то не попасть на него при желаніи вскрыть эхинококковый пузырь составляетъ невыгодную сторону операціи эхинококка печени въ два пріема. Когда же происходитъ истеченіе жидкости изъ пузыря, то получаемая отъ того возможность измѣненія въ положеніи печени и вершины гидатиды еще больше увеличиваетъ эту невыгоду. Тоже самое вѣроятно происходитъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда выстоящая часть опухоли слишкомъ близко находится къ нижнему краю печени, да имѣющему еще такіе закругленные края, какъ печень у несчастной дѣвочки Эрдели. При такихъ условіяхъ приподнятіе нижняго края и закатываніе опухоли подъ край ложныхъ реберъ, а при случаѣ и выпаденіе самаго края печени въ рану, всегда можно ожидать. Вотъ почему къ показанію производства операціи по Lindemann'у, т. е. въ одинъ пріемъ, я бы прибавилъ, *что эта операція должна производиться и во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда изъ отверстія пробнаго укола въ опухоли вытекаетъ жидкость, а за тѣмъ и во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда эхинококковый пузырь слишкомъ близко расположенъ къ нижнему краю печени, какъ это было у натей больной Эрдели.*

При лѣченіи эхинококка печени у дѣтей, какъ показываетъ литература съ 1880 г. включительно по 1894 г., чаще всего примѣнялась одна пункція съ аспираціей или еще съ пропаласкиваніемъ полости гидатиды van Swieten'овскою жидкостью въ родѣ слѣдующей: воды 150, сублимата 40, alcohol 50,0, и глицирина тоже 50,0. Изъ 10 случаевъ, лѣченныхъ по этому способу, 8 выздоровѣло; повидимому получился весьма удовлетворительный результатъ, но при этомъ не нужно забывать, что нѣкоторые изъ нихъ впослѣдствіи подвергались операціи по Lindemann'у, а другіе (большинство) выписывались какъ-бы выздоровѣвшими, хотя при послѣдней пункціи содержимое эхинококковаго пузыря оказывалось уже не свѣтлой прозрачной жидкостью,

а мутной или просто гнойной. Не смотря на видимый успѣхъ, лично меня этотъ способъ не прельщаетъ, въ немъ еще больше подводныхъ камней, чѣмъ въ другихъ методахъ. Повторное накопленіе жидкости эхинококковаго пузыря, зараженіе эхинококкомъ брюшной полости, переходъ въ нагноеніе содержимаго гидатиды—все такія случайности, которыя болѣе всего присущи пункціи съ аспираціей. Имѣя въ виду осложненія, о которыхъ я упоминалъ и съ которыми мнѣ пришлось самому имѣть дѣло при лѣченіи эхинококка печени по Фолькману, я бы не подалъ своего голоса за примѣненіе и этого, хотя не разъ испытаннаго, метода. Операція по Lindemann'у въ настоящее время должна заслуживать все большаго и большаго довѣрія, какъ по успѣху своего примѣненія, такъ и по отсутствію весьма многихъ случайностей, присущихъ другимъ методамъ операціи эхинококка печени. За вышеупомянутый періодъ времени операція по Lindemann'у примѣнялась у дѣтей въ 5 случаяхъ, изъ которыхъ одинъ только умеръ, но и этотъ ребенокъ предварительно подвергался шести пункціямъ, и (Foez) въ то время, когда ему дѣлалась радикальная операція, онъ уже былъ готовъ погибнуть отъ всякаго метода лѣченія. Такимъ образомъ показанія къ примѣненію метода лѣченія эхинококка печени въ одинъ пріемъ должны быть расширены настолько, чтобъ каждый случай могъ быть оперируемъ по Lindemann'у съ такимъ же правомъ, съ какимъ онъ оперируется по Фолькману и по другимъ методамъ. Однако до сихъ поръ дѣло стояло не такъ; даже въ новѣйшихъ учебникахъ показанія къ примѣненію метода по Lindemann'у ограничиваются разными условіями.

Думаю, что устраненіемъ указанныхъ случайностей у нашихъ больныхъ мы имѣли бы право надѣяться достигнуть лучшихъ результатовъ, чѣмъ тѣ, которые получились; я даже въ томъ увѣренъ, потому то такъ смѣло и ввожу поправку, изъ опыта вытекающую, относительно расширенія показаній для операціи эхинококка печени въ одинъ пріемъ.

Третій случай. Осенью 1892 г. я видѣлъ ребенка г-жи Яцуновой, 1 г. 2 м.; мать обратилась ко мнѣ за помощью, жалуясь, что ея дѣвочка испытываетъ затрудненіе при дыханіи отъ опухоли, которая уже давно растетъ у нея на шеѣ. При осмотрѣ оказалось, что на лѣвой сторонѣ шеи сзади sterno-cleido-mastoidei, отъ уровня угла нижней челюсти внизъ почти до ключицы помѣщалась опухоль, флюктуирующая, мало болѣзненная; кожа надъ опухолью подвижна, совершенно нормальна. Палецъ, введенный въ зѣвъ, ощущаетъ эту опухоль съ лѣвой стороны; никакихъ измѣненій на переднихъ поверхностяхъ шейныхъ позвонковъ, ощупываемыхъ въ зѣвѣ пальцемъ, не замѣтно. Дѣвочка свободно держитъ голову, активное и пассивное сгибаніе и повертываніе головы безболѣзненны. На шеѣ припухшихъ железъ не имѣлось. Тѣмъ не менѣе, не смотря на сбивчивыя показанія матери относительно времени образованія этой опухоли и тѣхъ явленій, которыя должны были бы наблюдаться въ началѣ болѣзни, я рѣшился всеже думать въ данномъ случаѣ только о возможности образованія гнойника, по всему вѣроятію, имѣвшаго начало въ заглоточномъ пространствѣ. Опухоль эта впослѣдствіи была оперирована д-ромъ А. С. Яценко и признана послѣднимъ за эхинококковую кисту. Киста такъ далеко спускалась внизъ подъ ключицу, что для болѣе удобнаго вылущенія остатковъ пузыря пришлось кромѣ продольнаго разрѣза, сдѣланнаго по наружному краю m. sterno-cleid. mast., провести разрѣзъ параллельно ключицѣ и тѣмъ не менѣе все таки не удалить всѣхъ остатковъ. Дѣвочка выздоровѣла. Я ее видѣлъ, спустя годъ послѣ операціи, и первыя свѣдѣнія о томъ, что у нея была эхинококковая киста шеи, я получилъ отъ матери ребенка. Затѣмъ по моей просьбѣ докт. Сливакъ былъ у А. С. Яценко и лично отъ него уже получилъ подтвержденія только что изложеннымъ свѣдѣніямъ.

Въ точности распознаванія я не могу сомнѣваться; д-ръ Яценко опытный и старый хирургъ, намъ остается только признать фактъ и пріобщить его къ наблюденіямъ Cruveiller, Seidel и Machensie [1]), которые видѣли у дѣтей перваго возраста врожденный эхинококкъ; Cruveiller описалъ acephalocyst'у печени у 12 дневнаго, а Seidel у годовалаго ребенка. Что зараженіе ребенка зародышемъ эхинококка можетъ произойдти чрезъ

[1]) См. Gerhardt's Kinderkrankheit. B. IV, 2 Abt. стр. 804.

плацентарное кровообращеніе, вѣрить можно, но для полнаго убѣжденія въ томъ требуются еще доказательства. За внутриутробное зараженіе, впрочемъ, высказывались такіе гельминтологи, какъ Паласъ, Лейкартъ, Мюллеръ и др. Но при всемъ этомъ не надо упускать изъ виду возможность зараженія ребенка черезъ кожу и возможность зараженія ребенка при прохожденіи его чрезъ родовые пути. Мейнертъ разсказываетъ про 14 лѣт. дѣвочку, у которой наблюдалась эхинококковая киста щитовидной железы; эта дѣвочка, будучи ребенкомъ, имѣла на шеѣ нарывъ, который не разъ лизала собака. Нарывъ зажилъ, а черезъ нѣсколько лѣтъ послѣ того у дѣвочки мало помалу развился эхинококковый пузырь въ glandula thyreoidea. Путь зараженія ясенъ, но переносъ cysticercus echinococcus собакой въ рану нѣсколько непонятенъ, ибо онъ представляется настолько же случайнымъ, насколько этотъ переносъ могъ бы быть произведеннымъ и другимъ какимъ либо способомъ, такъ какъ собака скорѣе всего могла положить въ рану яйцо эхинококковой глисты, но не scolex ея.

Оставляя въ сторонѣ самые частые способы зараженія эхинококкомъ—это общеніе съ собаками, проглатываніе пищи и воды, содержащей яйца эхинококковой глисты, самозараженіе отъ имѣющагося уже эхинококковаго пузыря, и т. д., въ данномъ случаѣ мы хотимъ обратить вниманіе читателя главнымъ образомъ на зараженіе эхинококкомъ черезъ кожу. По доставленіи д-ромъ Т. Н. Сливакомъ эхинококковыхъ маленькихъ дочернихъ пузырей, добытыхъ изъ органовъ человѣка, мы привили ихъ кроликамъ и морскимъ свинкамъ, однимъ въ брюшную полость, а другимъ подъ кожу. По прошествіи $3^1/_2$ мѣсяцевъ одна свинка пала. Произведенное прозекторомъ Недѣльскимъ вскрытіе животнаго обнаружило на плеврѣ его легкаго небольшіе въ конопляное зерно пузырьки, которые изслѣдованные д-ромъ Сливакомъ въ лабораторіи проф. В. В. Подвысоцкаго, оказались эхинококковыми кистами, гдѣ съ несомнѣнною ясностью было доказано присутствіе и эхинококковыхъ крючковъ. Не распространяясь

дальше, такъ какъ объ этомъ предметѣ послѣдуетъ предварительное сообщеніе самаго д-ра Сливака, я скажу, что если изложенный фактъ подтвердится, то необходимо будетъ признать за scolex'омъ эхинококковой глисты способность къ самостоятельному движенію, и вторичный путь зараженія внутреннихъ органовъ черезъ кожу сдѣлается тогда весьма понятнымъ. Да и безъ указанной способности къ самостоятельному движенію эхинококковаго сколекса особенно вѣскихъ возраженій противъ возможности зараженія имъ черезъ кожу организма сдѣлать нельзя. Scolex, помѣстившись въ ранкѣ кожи, можетъ попасть такимъ же путемъ въ просвѣтъ кровеноснаго или лимфатическаго сосуда, какимъ proscolex попадаетъ въ сосуды изъ полости пищеварительнаго пути, и затѣмъ токомъ крови или лимфы съ помощью движенія мышцъ можетъ быть унесенъ во внутреннie органы, какъ зародышъ уносится обыкновенно при зараженіи черезъ полость кишечника.

Относительно роста эхинококковаго пузыря на основаніи анамнеза нашихъ больныхъ, и величины этого послѣдняго, мы можемъ сказать, что въ продолженіи какихъ нибудь $1^1/_2$ или 2-хъ лѣтъ, если принять лѣто 91 г. за время зараженія эхинококкомъ у Эрдели, гидатида достигла величины кулака взрослаго человѣка, той же почти величины достигъ эхинококковый пузырь въ продолженіи года на шеѣ у ребенка Яцуновой, что же касается Вышеватаго, у котораго эхинококковая киста была величиною въ голову новорожденнаго ребенка, мы ничего не можемъ сказать, такъ какъ моментъ зараженія его эхинококкомъ невозможно было опредѣлить.

Въ заключеніе скажу, что эхинококкомъ болѣютъ равнымъ образомъ бѣднякъ и богатый, взрослый и малый, все зависитъ отъ благопріятныхъ или неблагопріятныхъ къ зараженію, къ общенію съ собаками, условій, въ которыхъ, т. е. въ условіяхъ, и съ которыми, т. е. съ собаками живутъ тѣ и другіе На сторонѣ исландца, псоваго охотника, просто бѣдняка, которые такъ тѣсно, а иной разъ и по необходимости живутъ съ соба-

ками, и мекленбургца, напр., который собачій пометъ принимаетъ иногда въ видѣ пилюль съ лѣчебною цѣлью, шансовъ для зараженія несравненно больше, чѣмъ для людей мало соприкасающихся съ собаками. Вотъ причина, отчего первые чаще страдаютъ эхинококкомъ, а вторые рѣже.

Литература съ 1880 г.—1894 включительно. Эхинококкъ печени у дѣтей до 15 лѣтняго возраста.

Edge's, реф. Jahresbericht, Virchow—Hirsch, 1881 г., т. II, стр. 609. Пункція съ высасываніемъ; выздоровленіе; 4½ г. мальчикъ. *Stromsky*, Jahrb. f. Kinderheilk., m. XVII, стр. 294, 1881 г. Неоперированъ, смерть; 9 л. мальч. *Bornes*, реф. Jahresber. Virch. Hirsch, 1881 г., т. II, стр. 398. Неопер., исходъ неизвѣст., 14 лѣтъ мальчикъ. *Goetz*, Jahrb. f. Kinderheik., 1881 г., т. XV, стр. 221. Сначала шесть пункцій, наконецъ операція въ одинъ пріемъ; смерть., 12 л. мальч. *Landau*, реф. Jahresb. Virchow-Hirsch, 1882 г., т. II, стр. 378. Опер. въ одинъ пріемъ; выздоровленіе; 6 л. мальчикъ. *G. Thibierge*, Wien. med. Blätter, 44, 1882. Неоперированъ; смерть отъ крупа; двѣ кисты печени у 6 л. мальчика. *Landau*, реф. Arch. f. Kinderhk., 1883 г., стр. 310. Опер. въ одинъ пріемъ, выздоровл., 6 л. дѣвочка. *See* реф. Jahresb. Virchow Hirsch, 1884 г., т. II, стр. 204. Выхожденіе гидатидъ черезъ кишечникъ; выздоровленіе; 3 лѣт. мальчикъ. *Banham*, реф. Мед. Обозрѣніе, 1886 г., ст. 426. Двѣ пункціи съ аспираціей, второй разъ извлеченъ гной, выписалась какъ-бы здоровой. *Fick*, Deutsche Zeitschr f. Chirurgie, 1886 г., т. 26, стр. 355 и 356. У 4-хъ лѣт. мальч. пункція—смерть и у 2-хъ 12 лѣтнихъ дѣтей пункція—выздоровленіе. *Орловъ*, Врачъ 1887 г., № 22, пункція, операція въ одинъ пріемъ, выздоров., 11 лѣт. мальч. *Breton*, Revue mensuelle des maladies de l'enfance, 1884, сент. Двѣ пункціи съ аспираціей жидкости гидатидъ, съ впрыскиваніемъ жидкости van-Swieten и со вторичной аспираціей; послѣднее было повторено два раза, выздоровленіе. 9 л. мальч. *Guerison*, Gaz. Hebd., № 32, 1889, тоже пункція, аспирація, впрыскив. жидкости van Swieten (воды 450,0, сулемы 1,0, спирта 50,0 и глицерина тоже 50,0); выздоровленіе; 12 л. дѣвочка. *Renou*, реф. Врачъ, 1884. Лѣченіе, какъ предыдущаго; выздоровленіе; 12 лѣт. дѣвочка. *Сарычевъ*, Хирургич. Лѣт.; 1890 г., стр. 459. Операція въ одинъ пріемъ, выздоровленіе 15 л. мальчикъ. *Дерюгинскій*, Медицина, 1890 г., стр. 676. Опер. по

Фолькману; выздоровлѣніе; 12 л. мальч. *Наши два* случая; опер. по Фолькману—смерть. *Карпеченко*, Лѣтопись Хирург. Общ. 1892 г., стр. 562, операція по Фолькману; выздоров., 14 л. мальч. *Соколовъ*, Врачъ 1884 г., № 10, стр. 305. Операція по Фольк., смерть, 8 л. мальч.

Cirrhosis hypertrophica hepatis, lienis et glandularum mesenterii c. combinatione amyloidosis.

Вопросъ о хроническомъ интерстиціальномъ воспаленіи печени въ дѣтскомъ возрастѣ имѣетъ уже свою литературу, свою исторію; въ настоящее время никто не имѣетъ права сомнѣваться въ томъ, что въ печени дѣтей, не взирая ни на какой возрастъ, можетъ встрѣтиться такое количество новообразованной ткани, по которому всякій признаетъ, что имѣетъ дѣло съ не свойственнымъ здоровой печени развитіемъ соединительной ткани, т. е. съ такъ называемымъ циррозомъ печени. Эта новообразованная ткань между печеночными дольками, внутри долекъ, между колонками печеночныхъ клѣтокъ, посрединѣ долекъ, вокругъ v. centralis, то совершенно молодая, состоящая только изъ грануляціонныхъ элементовъ, то болѣе зрѣлая, состоящая изъ элементовъ, вытянувшихся въ веретенообразныя клѣтки, то наконецъ совершенно зрѣлая, состоящая изъ элементовъ, превратившихся совсѣмъ въ стойкую волокнистую соединительную ткань вмѣстѣ съ измѣненіемъ мелкихъ артерій, выраженномъ въ утолщеніи ихъ стѣнокъ и облитераціи просвѣта, составляющихъ повидимому принадлежность дѣтскаго печеночнаго цирроза, [1]) совершенно выясняетъ этотъ вопросъ. Такимъ образомъ, относительно дѣтей установленъ твердо фактъ, что печень ихъ можетъ цирротически измѣняться, но вопросъ о такъ называемомъ гипертрофическомъ циррозѣ печени у нихъ представляется еще не вполнѣ разработаннымъ. Встрѣтить большую твердую печень у дѣтей не составляетъ особенно большой рѣдкости, но при обсужденіи характера измѣненій въ такой печени скорѣе всего склоняются въ сторону опредѣленія пер-

1. Н. Черняевъ. Къ вопросу о развитіи хроническаго интерспиціальн. воспал. печени въ дѣтскомъ возрастѣ. Дисс. Петерб. 1883 г.

вичныхъ измѣненій цирротической печени, чѣмъ въ сторону признанія за наблюдаемыми измѣненіями самостоятельной гипертрофической формы. Такъ, если больной умираетъ въ этотъ періодъ и микроскопическое изслѣдованіе ничего въ печени не открываетъ кромѣ гиперплязіи клѣточныхъ элементовъ, то тѣмъ не менѣе охотнѣе говорятъ о томъ, что эта молодая соединительная ткань не успѣла еще устарѣть и превратиться въ волокнистую зрѣлую ткань, т. е. не успѣла еще образоваться cirrhosis hepatis, чѣмъ о томъ, чтобы признать въ такомъ случаѣ самостоятельный cyrrhosis hypertrofica hepatis. Словомъ о такъ называемомъ атрофическомъ циррозѣ печени у дѣтей больше знаютъ и больше говорятъ, чѣмъ о гипертрофическомъ. Но о гиперплязіи клѣточныхъ элементовъ въ печени и объ одновременной гиперплязіи такихъ же элементовъ въ селезенкѣ, мезентеріальныхъ, бронхіальныхъ желѣзахъ, судя по множеству органовъ, захваченныхъ этимъ воспалительнымъ процессомъ, можно сказать о гиперплязіи разлитой и вмѣстѣ съ тѣмъ однородной во всѣхъ упомянутыхъ органахъ, знаютъ и того меньше; мнѣ, по крайней мѣрѣ, не приходилось о томъ читать. Количество новообразованныхъ элементовъ, равномѣрность ихъ распредѣленія и степень развитія ихъ говорятъ за самостоятельность подобнаго страданія. Кромѣ того вопросъ о хроническомъ или подостромъ гепатитѣ и объ одновременномъ совмѣстномъ амилоидномъ перерожденіи печени, селезенки и другихъ органовъ совсѣмъ почти неизвѣстенъ не только относительно дѣтей, но и относительно взрослыхъ. Въ дѣтской литературѣ мнѣ не удалось встрѣтить ни одного указанія на подобный симбіозъ. А потому, руководствуясь вышеуказаннымъ, я рѣшился подробно разобрать нижеслѣдующій случай, какъ съ клинической, такъ и съ анатомопатологической сторонъ.

Въ 1891 г., октября 12-го дня въ дѣтскую клинику поступила 9-ти лѣтняя дѣвочка, дочь кіевскаго мѣщанина, еврейскаго вѣроисповѣданія, Р. Ратушная. Мать больной передаетъ, что дочь ея больна около году. Первымъ признакомъ нездоровья роди-

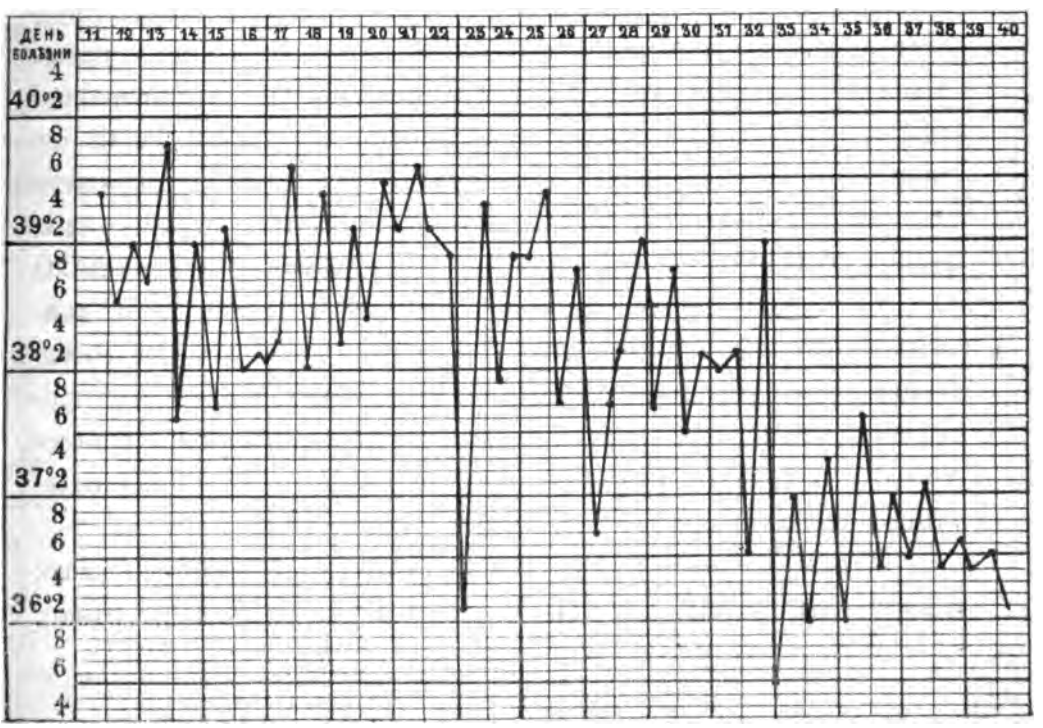
тели считаютъ ту слабость, которую они замѣтили и которая особенно усилилась съ 1/2 года тому назадъ, когда дѣвочка перенесла нѣсколько приступовъ перемежающейся лихорадки. Больная жила къ деревнѣ, хотя и не въ болотистой, но тѣмъ не менѣе въ лихорадочной мѣстности. Приступы лихорадки послѣ пріемовъ хины больше якобы не повторялись до поступленія въ клинику. При болѣе же подробномъ распросѣ о бывшемъ лихорадочномъ заболѣваніи намъ все-таки не удалось выяснить вопроса о томъ, были ли то дѣйствительно приступы болотной лихорадки, или какого-то другого съ постояннымъ типомъ лихорадки заболѣванія. Кромѣ того родители обращали наше вниманіе еще и на то въ прошломъ дѣвочки, что она страдала поносами, о характерѣ которыхъ въ свою очередь трудно было судить по ихъ заявленіямъ. Отецъ и мать нашей больной рослые, здоровые люди, происходятъ также изъ совершенно здоровыхъ семей; ни чахоточныхъ, ни сифилитиковъ между ними не было. Родители больной поженились рано и жили постоянно въ деревнѣ. Мѣсяца два тому назадъ они начали замѣчать, что „у дѣвочки лицо и животъ пухнетъ“, ради чего они и обратились къ намъ.

Status praesens. Дѣвочка высматриваетъ худой, блѣдной, кожа ея грязновато-желтаго цвѣта, хотя склеротика глазъ не окрашена. Ростъ дѣвочки 105 с. Мышца дрябла, мало развита. Животъ представляется выпуклымъ, клѣтчатка кожи на животѣ съ признаками явнаго отека, каковой въ большей степени замѣчается и на лицѣ, и на ногахъ. Окружность живота по краю ложныхъ реберъ=66 ctm., а на уровнѣ пупка 63 ctm. Въ брюшной полости опредѣляется ясная флюктуація; при глубокомъ прощупываніи удалось опредѣлить еще, что печень и селезенка сильно увеличенны, тверды, гладки по поверхности и болѣзненны, особенно печень, которую хорошо обслѣдовать, впрочемъ, съ трудомъ удается. *Верхняя абсолютная тупость печени* по lin mamill. опредѣляется съ 5-го, а по lin. axill med. съ 7 ребра; нижній край печени по средней аксилляр-

ной выходитъ изъ подъ края ложныхъ реберъ на 9 ctm., а по сосковой и срединной линіи достигаетъ пупка. *Лѣвая ½ печени вплотную прилегаетъ къ увеличенной селезенкѣ. Эта послѣдняя* выходитъ изъ подъ края ложныхъ реберъ на 4 пальца, а верхняя граница селезенки по средней подмышечной начинается съ 8 ребра. *Перкуссіей грудной клѣтки* сзади справа ниже лопатки на одинъ палецъ, а слѣва на 2 пальца, опредѣляется притупленіе легочной звучности; дыхательный шумъ на этихъ мѣстахъ ослабленъ. Въ другихъ частяхъ обѣихъ легкихъ слышатся не особенно обильные сухіе хрипы. Больная кашляетъ около мѣсяца; кашель сухой, не частый. Дых. 45 въ 1′. *Границы абсолютной величины сердца:* верхняя граница—2-ой межреберной промежутокъ, нижняя—верхній край 6-го ребра, правая—парастернальная линія, лѣвая на 1½ ctm. кнаружи отъ lin. mamill. Первый тонъ сопровождается небольшимъ шумкомъ. У края грудины справа и слѣва ниже мѣста соединенія ея съ ключицами слышатся рѣзкіе анемическіе шумы. Пульсъ 136—146 въ 1′; легкое возбужденіе сильно мѣняетъ число ударовъ пульса. *Поносъ 5—7 разъ,* жидковато, со слизью, нѣкоторыя испражненія съ примѣсью небольшаго количества крови, неособенно хорошо перемѣшанной съ каловыми массами. Ненормальность отправленія кишечника наблюдается у больной недѣли двѣ уже. Количество мочи уменьшено; удѣльный вѣсъ—1014, бѣлку и сахару нѣтъ. Болѣе подробный опросъ родителей заставляетъ подозрѣвать, что съ появленіемъ за послѣднее время описываемаго поноса наблюдалась повышенная т-ра тѣла, въ каковомъ состояніи больная и принята въ клинику.

Въ продолженіи 30 дней, въ которые Ратушная находилась подъ нашимъ наблюденіемъ, намъ ни разу не пришлось отмѣтить ни въ чемъ хотя бы малѣйшихъ слѣдовъ улучшенія ни въ количествѣ накопившейся жидкости въ брюшной полости ни въ отекахъ клѣтчатки тѣла, ни въ отправленіяхъ кишечника, ни даже въ самочувствіи больной. Не смотря на пол-

женіе t-ры, которая начала падать за нѣсколько дней до смерти, болѣзненныя явленія ухудшились и увеличились. Жидкость въ брюшной полости, опредѣлявшаяся въ первые дни на палецъ выше пупка, постепенно поднималась и наконецъ заняла всю полость до края ложныхъ реберъ; только притупленіе легочной звучности сзади увеличивалось весьма медленно. Печень, оставаясь постоянно болѣзненной и большою, съ 21 октября сдѣлалась еще болѣзненнѣй, еще чувствительнѣй. Въ это же самое время надъ печенью между линіями парастернальной и передней подмышечной мы стали ощущать рѣзкое треніе, которое усиливалось съ увеличеніемъ размаховъ дыханія и слышалось иногда даже на разстояніи. Не оставалось никакого сомнѣнія въ томъ, что наблюдавшееся треніе находилось въ связи съ дыхательными движеніями печени и зависѣло отъ шероховатой поверхности ея и соотвѣтственной части брюшины. Въ началѣ ноября показалось ясное окрашиваніе склеръ, а 3-го разлилась по всему тѣлу желтуха. Вмѣстѣ съ этимъ отеки замѣтно начали увеличиваться, дыханіе становилось чаще 52—60 въ 1′, а пульсъ рѣже 100 и даже 80 въ 1′, силы падали, пока наконецъ больная не скончалась. Отправленіе кишечника у больной все время было ненормально; недѣли за $1^1/_2$ до смерти стулъ сдѣлался жидкимъ, вонючимъ, примѣсь крови и слизи къ каловымъ массамъ было почти постояннымъ явленіемъ. Температурная кривая напоминала кривую неправильнаго теченія брюшнаго тифа.



Прижизненный діагнозъ: гипертрофическій циррозъ печени и фолликулярный острый энтеритъ. Вскрытіе трупа Ратушной было произведено прозекторомъ патолого-анатомическаго кабинета д-ромъ Недѣльскимъ. Беру изъ протокола только необходимыя выдержки.

При наружномъ осмотрѣ трупа Ратушной замѣченъ общій значительный отекъ; конъюнктива глазъ иктерична, зрачки расширены. На отлогихъ мѣстахъ тѣла желто-фіолетовая окраска. На разрѣзѣ брюшной стѣнки кишки представлялись невздутыми, а въ брюшной полости находилось очень значительное количество серозно-прозрачнаго трансудата. Паріетальный и висцеральный листки брюшины тонки, прозрачны. *Печень* выходитъ изъ подъ края ложныхъ реберъ на 4 поперечныхъ пальца, а *селезенка* не болѣе, какъ на палецъ. Задне-брюшинныя железы велики и плотны.

Объемъ печени великъ, ткань плотна, край ея закругленъ. Поверхность печени не ровна, мелко-бугриста, хотя мелко-бугристость слабо выражена. Капсула печени тонка, прозрачна, а по бокамъ lig. suspensorium она мутна, утолщена, неровна и покрыта фибринознымъ экссудатомъ. На разрѣзѣ печень представляется неравномѣрно переполненной кровью; по ходу v. portae замѣтны довольно толстые желто-бѣлые тяжи соединительной ткани; дольки велики, границы ихъ слабо выражены. Ткань печени застойно иктерична, а въ отдѣльныхъ мѣстахъ окрашена въ грязно-зеленоватый цвѣтъ. Желчный пузырь содержитъ умѣренное количество желчи оранжеваго цвѣта. Вѣсъ печени=1290,0.

Селезенка велика, плотна, поверхность ея бугриста, капсула не утолщена, прозрачна. На разрѣзѣ выстоятъ ясно выраженныя соединительно-тканныя перекладины и желтые полупрозрачные узелки, разбросанные одиноко или образующіе конгломераты. Пульпа не разрыхлена, бурокраснаго цвѣта. Вѣсъ селезенки=240,0.

Почки увеличены въ объемѣ; капсула снимается легко; поверхность почекъ гладка; venae stellatae выражены рѣзко.

Корковый слой мутенъ, иктерично окрашенъ. Пирамиды рѣзко выражены, желтоватаго цвѣта. Вѣсъ лѣвой почки=90,0, а правой 85,0.

Слизистая оболочка желудка и тонкихъ кишекъ блѣдна, покрыта порядочнымъ количествомъ слизи. Стѣнка толстыхъ кишекъ нѣсколько утолщена, отечна, на слизистой оболочкѣ ея, въ нисходящей части находятся три поверхностныя язвочки, величиною въ большую горошину; края язвочекъ инфильтрированы и въ нихъ замѣчаются какъ-бы отдѣльные сѣрые узелки. Слизистая оболочка толстыхъ кишекъ въ общемъ очень блѣдна, а въ S. R. она была покрыта слизью съ примѣсью крови.

Железы брюшной полости были настолько увеличены, что нѣкоторыя изъ нихъ достигали куринаго яйца, а конгломератъ ихъ въ одномъ мѣстѣ достигалъ величины кулака взрослаго человѣка. Ткань железъ на разрѣзѣ представляла пестрый видъ, желто-бѣлые участки чередовались съ сѣробѣлыми, полупрозрачными. Ткань железъ плотна, какъ хрящъ и вездѣ равномѣрна.

Въ плевральныхъ полостяхъ небольшое количество серозно-кровянистаго трансудата; легкія представляются малоспавшимися; лѣвое легкое верхушкой сращено съ pleura costalis, а правое своей нижней третью. Бронхіальныя железы увеличены, плотны и на разрѣзѣ такого же вида, какъ и железы брюшной полости; мы не замѣтили ни малѣйшаго намека на размягченіе въ нихъ.

Ткань легкихъ малокровна, отечна и желтушно окрашена. Въ нижней долѣ лѣваго легкаго плотные фокусы неправильной формы, блѣдно-сѣраго цвѣта, не содержащіе воздуха и на разрѣзѣ шагреневаго цвѣта. Рѣзкое увеличеніе соединительной ткани по ходу бронхъ. Тоже самое замѣчается и въ правомъ легкомъ, въ нижней долѣ котораго уплотненныя мѣста желтовато-бѣлаго цвѣта чередуются съ блѣдно-сѣрыми. Вѣсъ лѣваго легкаго 2,10, а праваго 260,0.

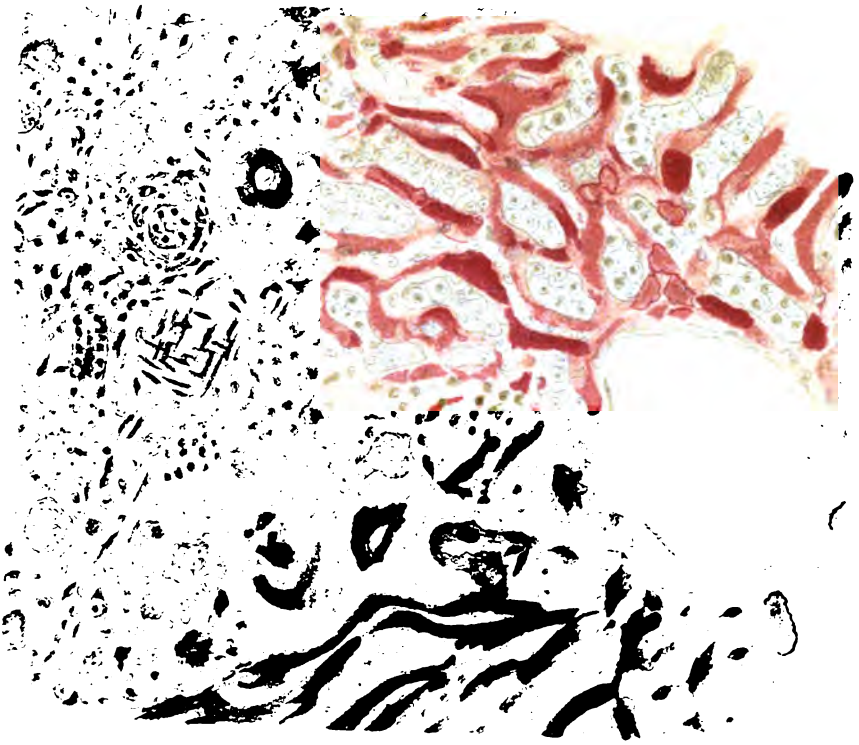
На поверхности intimae aortae, главнымъ образомъ около мѣста отхожденія art. coronariae, замѣчаются небольшія бляшки.

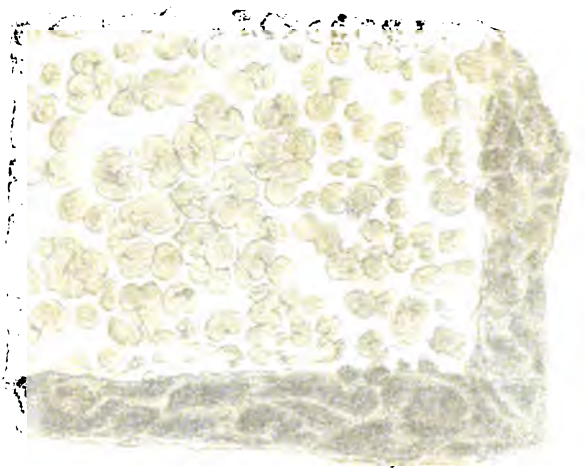
Въ другихъ отношеніяхъ сердце ничего особеннаго не представляло.

Изъ протокола вскрытія прежде всего мы должны отмѣтить значительное разращеніе соединительной ткани, которая такъ хорошо опредѣлялась глазомъ въ печени, селезенкѣ, въ брюшныхъ и бронхіальныхъ железахъ, кромѣ того она въ такой же степени была распространена и въ легкомъ по ходу бронховъ. Обильное разращеніе соединительной ткани во внутреннихъ органахъ и рѣзкое увеличеніе объема ихъ прежде всего бросалось въ глаза, когда мы вскрывали Ратушную. Квадратные кусочки печени, селезенки и мезентеріальныхъ железъ, хорошо промытые въ водѣ, были брошены въ спиртъ. По прошествіи 2-хъ мѣсяцевъ уплотненія соединительная ткань на поверхности этихъ кусочковъ рѣзко и демонстративно выступила въ видѣ бѣлыхъ полосокъ, образуя при этомъ съ основною железистою тканью органовъ красивую картину мозаики. На кусочкахъ изъ селезенки помимо указываемаго замѣчались саговыя зерна, размѣръ которыхъ макроскопически достигалъ величины маковаго и конопляннаго семени; зернышки эти въ нѣкоторыхъ мѣстахъ расположены группами; вокругъ каждаго зернышка замѣтна бѣлая кайма соединительной ткани. Кусочки изъ мезентеріальныхъ железъ представляли также матово-бѣлый почти однородный видъ, но соединительная ткань въ нихъ не выражалась столь сильно развитой, какъ это наблюдалось въ печени и селезенкѣ, а была разсѣяна мелкими нитями, не различимыми даже въ лупу.

Къ сожалѣнію та часть кишекъ, гдѣ находились язвы, не была обработана, а потому и не изслѣдована, такъ что характеръ язвъ кишечника Ратушной остался неизвѣстнымъ.

Для микроскопическаго изслѣдованія кусочки печени, селезенки, мезентеріальныхъ и бронхіальныхъ железъ были уплотнены въ спиртѣ, а нѣкоторая часть изъ нихъ сначала въ мюллеровской жидкости, а потомъ уже въ спиртѣ. Микроскопическіе срѣзы кусочковъ, обработанныхъ только спиртомъ, окрашивались





Макроскопическій видъ печени, уплотненной въ спиртѣ. Затушеванныя мѣста отвѣчаютъ паренхимѣ печени, а мѣста свѣтлыя—разрощенію соединительной ткани.

methylviolet'омъ, а срѣзы отъ кусочковъ, приготовленныхъ другимъ путемъ, окрашивались гематоксилиномъ и гематоксилиномъ вмѣстѣ съ эозиномъ.

При осмотрѣ микроскопическихъ срѣзовъ изъ печени прежде всего бросаются въ глаза обширныя поля амилоиднаго перерожденія въ печеночныхъ дольках, окрашенныя въ розовый цвѣтъ, и громадныя пространства молодой грануляціонной ткани, находящейся между этими послѣдними. Я не встрѣчалъ ни одной печеночной дольки, сосуды которой не подверглись бы амилоидной дегенераціи. Мелкіе сосуды новообразованной ткани точно также были амилоидно перерождены. Въ этой молодой грануляціонной ткани междольковыхъ пространствъ немало наблюдалось и такихъ клѣтокъ, которыя приняли уже веретенообразную форму. На тѣхъ же самыхъ препаратахъ замѣчалась кромѣ того весьма нѣжная волокнистая соединительная ткань, занимавшая главнымъ образомъ средину междольковыхъ пространствъ. Тѣмъ не менѣе надо сказать, что круглые элементы составляли попреимуществу, какъ видно на прилагаемыхъ рисункахъ, главный фонъ картины. Клѣточковое строеніе рѣзче всего бывало замѣтно на тѣхъ срѣзахъ, которые окрашивались гематоксилиномъ и эозиномъ; изобиліе клѣтокъ отмѣчено настолько ясно, что вся ткань пріобрѣтала какъ-бы видъ спеціальнаго мелкоклѣточковаго образованія. Почти въ каждомъ полѣ зрѣнія среди этой ткани попадались большія многоядерныя клѣтки, содержавшія въ себѣ весьма мало протоплазмы. Ядра этихъ гигантскихъ клѣтокъ имѣли ядрышки, помѣщавшіяся не по периферіи клѣтки, а въ срединѣ ея и вплотную выполнявшія всю полость послѣдней. Клѣтки эти сильно походили на многоядерныя клѣтки костнаго мозга и тѣмъ самымъ уже отличались отъ туберкулезныхъ гигантскихъ клѣтокъ, имѣющихъ ядра, расположенныя по периферіи, а въ срединѣ порядочное количество протоплазмы.

Клѣточковое строеніе междольковыхъ пространствъ лучше всего было выражено на тѣхъ препаратахъ, которые окрашивались гематоксилиномъ и эозиномъ. Раздвигая печеночныя дольки на

далекія разстоянія другъ отъ друга, грануляціонная ткань въ изобиліи проникаетъ внутрь самихъ долекъ, даже до v. centralis, отчего пространство около нея на иныхъ препаратахъ представляется увеличеннымъ и инфильтрированнымъ. Внѣдряясь между столбиками печеночныхъ клѣтокъ, эта ткань въ нѣкоторыхъ мѣстахъ сильно сдавливаетъ послѣднія, почему многія изъ нихъ представляются атрофированными. Ядра печеночныхъ клѣтокъ повсюду сохранены. Проникая въ большинствѣ случаевъ до $^1/_2$ или до $^2/_3$ дольки, грануляціонная ткань дѣлаетъ большія выбоины въ послѣдней, отшнуровываетъ нѣкоторыя клѣтки ея такъ совершенно, что онѣ представляются какъ бы лежащими безъ всякой связи съ самой долькой. Попадались и такія мѣста, на которыхъ среди молодой грануляціонной ткани виднѣлись группы печеночныхъ клѣтокъ съ амилоиднымъ перерожденіемъ заложенныхъ между ними капиллярныхъ сосудовъ. Для подобныхъ картинъ трудно было придумать болѣе подходящаго объясненія, кромѣ того, что эти клѣтки, по всему вѣроятію, являлись остатками печеночныхъ долекъ, почти совсѣмъ уничтоженныхъ новообразованной тканью. Въ обширныхъ междольковыхъ пространствахъ иногда встрѣчались столь тѣсныя скопленія ядеръ, что изъ за нихъ невозможно бывало разсмотрѣть самихъ клѣтокъ, которымъ они принадлежали. Эти мѣста представлялись въ видѣ небольшихъ фолликулъ.

Желчные протоки по периферіи своей нѣсколько инфильтрированы, а слѣдующій кнаружи удаленный слой казался болѣе свѣтлымъ, чѣмъ обыкновенно наблюдается. Вокругъ большихъ кровеносныхъ сосудовъ, особенно въ селезенкѣ и железахъ замѣчалась точно также нѣкоторая клѣточковая инфильтрація.

Въ печеночныхъ клѣткахъ, кромѣ отмѣченнаго уже сдавливанія и сплющенія ихъ, мы замѣчали небольшую жировую инфильтрацію *Въ общемъ* же при микроскопическомъ изслѣдованіи препаратовъ печени получалось такое впечатлѣніе, что въ печени очень много разбухшихъ грануляціонныхъ междольковыхъ пространствъ, уменьшено количество печеночныхъ долекъ, а

сохранившіяся стѣснены грануляціонной тканью, какъ по периферіи, такъ и внутри внѣдреніемъ ея въ существо дольки.

Стѣнки крупныхъ кровеносныхъ сосудовъ не измѣнены, капилляры же представляются амилоидно перерожденными. Млечные протоки не увеличены въ числѣ, но за то вокругъ ихъ стѣнокъ замѣтна довольно выраженная инфильтрація.

Въ селезенкѣ мы видимъ тоже самое, что и въ печени; по ходу соединительно-тканныхъ перекладинъ сильно разрослась грануляціонная ткань, въ которой въ значительно большемъ числѣ, чѣмъ въ печени, мы встрѣчали описанныя выше гигантскія клѣтки. Число фолликулъ уменьшено, нѣкоторыя изъ нихъ цѣликомъ окрашены отъ methylviolet'a въ насыщенный розовый цвѣтъ, причемъ ядра клѣтокъ фолликулъ красиво пестрятъ на окрашенномъ фонѣ. Стѣнки капиллярныхъ сосудовъ амилоидно перерождены. Во многихъ мѣстахъ пульпа селезеночной ткани претерпѣла гіалиновое перерожденіе. Масса разросшейся грануляціонной ткани, амилоидный процессъ и большое число гигантскихъ клѣтокъ рѣзко бросаются въ глаза при изслѣдованіи препаратовъ селезенки; новымъ въ ней по сравненію съ печенью являлось только гіалиновое перерожденіе перекладинъ и сдавливаніе фолликулъ селезенки.

Изслѣдованіе мезентеріальныхъ и бронхіальныхъ железъ обнаружило, что въ нихъ главнымъ образомъ замѣчается гиперплазія элементовъ въ аденоидныхъ пространствахъ, причемъ соединительно-тканныя перекладины хотя и увеличены на счетъ образованія молодой грануляціонной ткани, но въ значительно меньшей степени, чѣмъ въ печени и въ селезенкѣ. Мелкіе кровеносные сосуды амилоидно перерождены, крупные же безъ измѣненія. Вещество железъ вмѣсто нормальныхъ фолликулъ представляетъ изъ себя сплошную массу разбухшей и гіалиново перерожденной волокнистой соединительной ткани. Это послѣднее измѣненіе и давало такой характерный макроскопическій видъ железамъ, какой онѣ имѣли при вскрытіи трупа. Ни единаго гнѣзда казеозно перерожденной ткани мы не могли

найти въ железахъ, почему туберкулезъ въ нашемъ случаѣ съ полной увѣренностью могъ быть исключенъ. Гигантскихъ клѣтокъ много.

Препараты были показаны профессору В. В. Подвысоцкому и доктору И. Г. Савченко. Микроскопическіе препараты нарисованы товарищемъ проф. В. В. Подвысоцкимъ, за что приношу ему глубокую благодарность.

Знакомясь ближе съ ученіемъ о циррозѣ печени въ дѣтскомъ возрастѣ, я долженъ отмѣтить, что въ большинствѣ описанныхъ случаевъ „cirrhosis hepatis“ у дѣтей печень бывала увеличенной, а микроскопически въ междольковыхъ пространствахъ ея точно также, какъ и въ самихъ дольках печени, находили обильное разрощеніе молодой грануляціонной ткани, причемъ только немногими авторами указывалось въ нѣкоторыхъ случаяхъ на замѣтный переходъ этой ткани въ плотную волокнистую, на основаніи присутствія которой съ увѣренностью можно было бы сказать, что эта послѣдняя у даннаго лица составляла главную картину измѣненій, наблюдавшихся въ печени.

Молодая грануляціонная ткань междольковыхъ и внутридольковыхъ пространствъ можетъ считаться отличительнымъ признакомъ большинства гепатитовъ у дѣтей; иначе говоря, надо думать, что въ дѣтскомъ возрастѣ мы чаще имѣемъ дѣло съ гипертрофическимъ циррозомъ, чѣмъ съ атрофическимъ. Клиника въ этомъ отношеніи представляетъ довольно много доказательствъ. Каждый увеличенный объемъ печени у дѣтей при страданіяхъ sui generis, какъ напр., въ нашемъ случаѣ, затѣмъ при долгомъ туберкулезномъ страданіи железъ, костей, легкихъ, при страданіяхъ сердца и т. д., можетъ характеризоваться замѣтнымъ разращеніемъ грануляціонной ткани въ печени, которую только съ большимъ трудомъ возможно принять за первоначальную стадію волокнистой соединительной ткани, ибо по мѣрѣ того, какъ нѣкоторая часть молодой ткани старѣетъ, образованіе новой не прекращается, а все больше и больше наростаетъ, отчего количество грануляціонной ткани не уменьшается, а увеличивается, какъ и сама печень; вотъ почему въ различныхъ позднихъ стадіяхъ болѣзнипе-

чень не только не дѣлается меньше, а на оборотъ замѣтно становится большей. Сказать про такую печень, что она въ послѣдствіи уменьшилась бы и обратилась бы въ атрофическую малую печень, никакъ нельзя; на такое завѣреніе имѣется столько же правъ, какъ и на всякое другое, въ родѣ того, что еслибъ больной жилъ, то печень его могла бы еще больше увеличиться. Въ атрофической печени съ перваго момента заболѣванія ея не образуется особенно много грануляціонной ткани, а разъ она образовалась, то быстро переходитъ въ соединительную волокнистую ткань; вотъ почему весьма немногимъ клиницистамъ удавалось видѣть, да еще и удавалось-ли, чтобъ большая печень, какъ первая стадія атрофическаго цирроза, во время наблюденія надъ ней, такъ сказать на глазахъ ихъ, обратилась бы въ малую атрофическую печень. Только господствующая теорія Шарко и его учениковъ, что тамъ гипертрофическій циррозъ, гдѣ существуетъ periangiocholitis, держитъ мнѣніе врачей въ томъ убѣжденіи, что гипертрофическій циррозъ только тогда и бываетъ, а потому далеко рѣже встрѣчается, чѣмъ атрофическій и что наблюдаемая большая печень у больнаго есть въ большинствѣ случаевъ цирротическая печень въ распространенномъ значеніи этого слова, т. е. могущая уменьшиться. Печень нашей больной никогда-бы не сдѣлалась малою печенью, сколько-бъ Ратушная не жила. А если вспомнить про гиперплазію селезеночной ткани и главнымъ образомъ про гиперплазію мезентеріальныхъ железъ, про увеличенныя и переполненныя клѣточными элементами аденоидныя пространства, то навсегда откажешься отъ мысли, чтобъ всѣ эти увеличенные органы, чтобъ всѣ эти грануляціонныя массы селезенки, печени, железъ у Ратушной когда нибудь могли бы уменьшиться, когда нибудь могли бы перейти въ соединительную ткань. И въ самомъ дѣлѣ, этого не могло произойти, а между тѣмъ въ указанныхъ органахъ что-то другое у нея уже наступило. Подъ вліяніемъ какого-то раздражителя въ паренхиматозныхъ органахъ и железахъ въ изобиліи развилась грануляціонная ткань въ мѣстахъ ея нормальнаго нахожденія, развилась она и по ходу сосудовъ и по

ходу v. portae въ печени; далѣе не успѣла эта ткань претерпѣть замѣтнаго превращенія въ веретенообразно-клѣточковую соединительную ткань, какъ появился уже рѣзкій процессъ амилоиднаго перерожденія печеночныхъ сосудовъ и весьма распространенный процессъ гіалиноваго перерожденія въ селезенкѣ, а еще больше въ мезентеріальныхъ и бронхіальныхъ железахъ. Тѣ этіологическіе моменты, которые обыкновенно принимаются за вѣрную причину несомнѣннаго цирроза печени, какъ-то: сифилисъ, злоупотребленіе спиртными напитками, не имѣли мѣста въ нашемъ случаѣ. Больная наша происходила изъ патріархальной еврейской семьи, родители которой отличались здоровьемъ и замѣчательнымъ ростомъ; поженились они рано и имѣютъ очень здоровыхъ дѣтей, за исключеніемъ нашей паціентки Ни чахоточныхъ, ни какихъ либо другихъ дискразическихъ заболѣваній ни въ роду отца, ни въ роду матери не наблюдалось Такимъ образомъ сифилисъ (и спиртъ), который такъ легко выставляютъ этіологическимъ моментомъ въ случаѣ усиленнаго разращенія молодой и болѣе или менѣе старой соединительной ткани во внутреннихъ органахъ и который могъ бы служить причиною и для объясненія амилоиднаго перерожденія печени и селезени у нашей больной, выставляютъ его даже и тамъ, гдѣ онъ не доказанъ, а существуетъ только въ предположеніи, въ нашемъ случаѣ даже съ натяжкой не могъ быть принятъ въ расчетъ. Хотя характеръ кишечныхъ язвъ у Ратушной намъ остался неизвѣстенъ, тѣмъ не менѣе на томъ основаніи, что нигдѣ не нашли ни единаго намека на туберкулезное страданіе ея, мы смѣло можемъ отрицать и туберкулезную причину въ данномъ случаѣ, которая вовсе нерѣдко служитъ возбудителемъ, какъ для появленія грануляціонной ткани, такъ и амилоиднаго и гіалиноваго перерожденія въ различныхъ внутреннихъ органахъ. Такимъ образомъ безъ обычныхъ и въ большинствѣ гепатитовъ существующихъ на лицо этіологическихъ моментовъ, мы имѣли возможность наблюдать гипертрофическій циррозъ печени, который вмѣстѣ съ тѣмъ протекалъ и безъ необходимаго анатомо-пато-

логическаго субстрата—ангіохолита и періангіохолита. Но не надо упускать изъ виду, что наша больная страдала какой-то лихорадочной формой; родители указывали намъ, что она болѣла лихорадкой, маляріей—словомъ какой-то инфекціей; чтобъ объяснить циррозъ печени и амилоидное перерожденіе у нашей больной, амилоидное перерожденіе селезенки и бронхіальныхъ железъ, намъ остается одно—винить эту инфекцію во всемъ томъ измѣненіи органовъ, которое наблюдалось у Ратушной.

Скажемъ нѣсколько словъ еще о томъ, былъ-ли у Ратушной настоящій гипертрофическій циррозъ, т. е. такое измѣненіе тканей въ печени, которое никогда не кончилось-бы сморшиваніемъ ихъ и уменьшеніемъ величины органа или у нея былъ только первоначальный періодъ обыкновеннаго атрофическаго цирроза. Насколько сильно убѣжденіе, что всякая большая печень должна атрофироваться и сдѣлаться малою цирротическою, видно изъ того, что между врачами существуетъ полная вѣра въ то, что у дѣтей, если не наблюдаютъ сказаннаго, то только потому, что они рано умираютъ и что, какъ выражается Birsch-Hirschfeld, „der Tode folgt, ehe die Krankheit in ihren anatomischen Producten bis zu jenem Grade gediehen, der uns bei der Lebercirrhose Erwachsener so oft entgegen trit. При такомъ представленіи о сути дѣла конечно легко всякую большую дѣтскую печень обозвать цирротическою печенью, не смотря на то, что въ ней наблюдаются съ анатомопатологической стороны только разращеніе молодой ткани. Большая печень рахитическихъ дѣтей, большая печень дѣтей, долго страдавшихъ разстройствомъ кишечника, большая печень дѣтей, слывущихъ подъ общей рубрикой анемиковъ, золотушныхъ и т. д., судьбу которой рѣдко кому удавалось прослѣдить до извѣстнаго maximum'а лѣтъ, точно также должна считаться цирротическою печенью; но по личному опыту скажу, что мнѣ извѣстны случаи, гдѣ громадная печень и большая селезенка оставались увеличенными и твердыми на ощупь въ продолженіи 4—6 лѣтъ. Послѣ этого, гдѣ же показатель, по которому мы могли бы судить, когда та или другая печень

должна была бы уменьшиться или атрофироваться. Что же касается дѣтей съ хроническимъ туберкулезнымъ страданіемъ или съ давними пороками сердца, то у нихъ и въ продолженіи цѣлыхъ десятковъ лѣтъ печень наблюдается большой, плотной и не показываетъ рѣшительно никакой наклонности къ атрофіи, напротивъ приходилось убѣждаться иногда въ томъ, что она какъ-будто растетъ и при этомъ больше плотнѣетъ. Наконецъ извѣстны случаи между взрослыми, гдѣ и этіологическая причина должна была бы служить къ тому, чтобъ большая печень съ лѣтами атрофировалась, а въ дѣйствительности наблюдается иное: алкоголикъ ходитъ иногда съ большою печенью не только въ продолженіи десятка лѣтъ, но съ такою же печенью и умираетъ.

Основываясь на анатомопатологической картинѣ измѣненій въ печени у дѣтей въ томъ случаѣ, когда они имѣли большую при жизни печень, (въ этой послѣдней у нихъ наблюдается тогда весьма замѣтное разрощеніе молодой грануляціонной ткани съ весьма слабой тенденціей перехода ея въ болѣе стойкую соединительную ткань) основываясь на клиническихъ фактахъ, выражающихся въ томъ, что большая печень, твердая печень у дѣтей остается таковою въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ безъ наклонности къ уменьшенію и къ потерѣ своей плотности, я полагаю, что такую печень съ большею правдою можно причислить къ гипертрофической печени, чѣмъ къ первому періоду обыкновеннаго cirrhosis hepatis, и что такимъ образомъ надо сказать, что гипертрофическій циррозъ печени у дѣтей чаще встрѣчается, чѣмъ у взрослыхъ.

Помимо указанныхъ измѣненій, наблюдавшихся въ паренхиматозныхъ органахъ и въ железахъ Ратушной, мы видѣли, что у нея существовали воспалительныя явленія и на плеврѣ, и въ капсулѣ печени и въ легкомъ. Предполагаемая-ли маларія служила причиною общаго весьма распространеннаго воспалительнаго процесса въ организмѣ или какая нибудь другая инфекція сказать трудно. Мы имѣемъ право утверждать только, что ни сифилисъ, ни туберкулезъ не могли быть причиною ни

ныхъ веществъ, между которыми преобладаетъ поваренная соль, а именно, въ литрѣ морской воды содержится:

	отъ	до	среднее
Хлористаго натрія ($NaCl$)	25,7	30,8	27,0
Хлористаго магнія ($MgCl_2$)	2,6	6,1	3,6
Сѣрномагніевой соли ($MgSO_4$)	0,6	7,0	2,3
Сѣрнокальціевой соли ($CaSO_4$) . . .	0,15	6,1	1,4
Хлористаго калія (KCl)	0,01	1,13	0,7

Кромѣ того морская вода содержитъ много другихъ элементовъ и между прочимъ бромъ.

Для полученія поваренной соли изъ морской воды необходимо слѣдовательно: 1) удалить воду и 2) отдѣлить хлористый натрій отъ другихъ сопровождающихъ его солей. Объ эти цѣли достигаются постепеннымъ сгущеніемъ морской воды, самопроизвольнымъ испареніемъ ея на воздухѣ, при чемъ по мѣрѣ испаренія воды (по крайней мѣрѣ до извѣстнаго предѣла) соли, содержащіяся въ морской водѣ, осаждаются въ порядкѣ ихъ растворимости, какъ показываетъ нижеслѣдующая таблица, составленная на основаніи обширныхъ изслѣдованій *Узиліо* (Usiglio, 1849) надъ сгущеніемъ воды Средиземнаго моря.

Градусы по Бомэ.	Объемъ послѣ выдѣленія соли.	Окись желѣза (Fe_2O_3).	Количество осадковъ, полученныхъ при сгущеніи воды до указанныхъ градусовъ по Бомэ.						
			Углекальціевой соли ($CaCO_3$)	Сѣрнокальціевой соли ($CaSO_4$) съ гидратной водой.	Хлорист. натрія ($NaCl$)	Сѣрномагніевой соли ($MgSO_4$)	Хлорист. магнія ($MgCl_2$)	Бромист. натрія ($NaBr$)	Хлорист. калія (KCl)
0°	литры								
3,5	1,000	—	—	—	—	—	—	—	—
7,1	0,533	0,003	0,064	—	—	—	—	—	—
11,5	0,316	—	слѣды	—	—	—	—	—	—
14,0	0,245	—	слѣды	—	—	—	—	—	—
16,75	0,190	—	0,053	0,560	—	—	—	—	—
20,60	0,144	—	—	0,562	—	—	—	—	—
22,00	0,131	—	—	0,184	—	—	—	—	—
25,00	0,112	—	—	0,160	—	—	—	—	—
26,25	0,095	—	—	0,051	3,261	0,004	0,008	—	—
27,00	0,064	—	—	0,148	9,650	0,013	0,036	—	—
28,50	0,039	—	—	2,070	7,896	0,026	0,043	0,072	—
30,20	0,030	—	—	0,014	2,624	0,017	0,015	0,036	—
32,40	0,023	—	—	—	2,272	0,026	0,024	0,052	—
35,00	0,016	—	—	—	1,404	0,558	0,027	0,062	—
Общее колич. осѣвш. солей .		0,003	0,117	1,749	27,107	0,624	0,153	0,222	—
Содерж. солей въ оставшихся 16 куб. см. раствора					2,589	1,855	3,164	0,330	0,534
Общее колич. соли, содерж. въ 1 литрѣ морской воды . .		0,003	0,117	1,749	29,696	2,479	3,317	0,552	0,584
Непосредств. анализъ 1 лтр. морской воды .		0,003	0,117	1,760	30,183	2,541	3,302	0,570	0,518
Разница . .		—	—	—0,011	—0,487	— 0,062	+ 0,015	— 0,018	+ 0,016

Изъ этой таблицы явствуетъ, что поваренная соль начинаетъ выдѣляться, когда морская вода сгустится до 25—26° Б.; до этого предѣла изъ воды выдѣляются только окись желѣза, углекальціевая соль и значительная часть сѣрнокальціевой соли. Послѣдняя выдѣляется до тѣхъ поръ, пока вода не будетъ сгущена до 30° Б. Сѣрномагніевая соль и хлористый магній начинаютъ выдѣляться одновременно съ хлористымъ натріемъ, но до 32° ихъ выдѣляется еще мало. Между 32—35° количество выдѣляющейся сѣрномагніевой соли (съ кристаллизаціонной водой) въ теченіе дня уже замѣтно, а въ теченіе ночи, съ пониженіемъ температуры, кристаллизація хлористаго натрія прекращается, и выкристаллизовывается главнымъ образомъ сѣрномагніевая соль ($MgSO_4.7H_2O$). Начиная съ 35° продолжается выдѣленіе почти чистой сѣрномагніевой соли во время холодныхъ ночей, и остающійся затѣмъ растворъ въ 33—34° Б. даетъ въ теченіе дня осадокъ, состоящій изъ смѣси хлористаго натрія, хлористаго магнія, бромистаго магнія и двойной сѣрнокислой соли калія и магнія ($K_2SO_4.MgSO_4.6H_2O$, шёнитъ). При дальнѣйшемъ сгущеніи выдѣляется какъ днемъ, такъ и ночью двойное соединеніе хлористаго калія и хлористаго магнія ($KCl.\ 2MgCl_2.\ 6H_2O$ — карналлитъ), къ которому во время холодныхъ ночей примѣшивается сѣрномагніевая соль. Послѣдній маточный растворъ, имѣющій 38° Б, содержитъ уже мало хлористаго натрія и сѣрномагніевой соли, но много хлористаго магнія, который выкристаллизовывается при охлажденіи раствора до 5—6°.

Такъ какъ сгущеніе морской воды производятъ теплотою солнца, то самое производство морской соли происходитъ въ лѣтніе мѣсяцы (съ мая по сентябрь) и оно сосредоточено преимущественно въ странахъ съ теплымъ климатомъ, а именно, въ Южной Европѣ до 58° с. широты и, при томъ, главнымъ образомъ въ Португаліи (St. Ubes), во Франціи по берегамъ Средиземнаго моря (Languedoc, Provence) и Атлантическаго океана (Croisic, Marennes), въ Австріи по берегамъ Адріатическаго моря (Capo d'Istria, Pirano въ Далмаціи и St.-Felice около Венеціи) и др.

Сгущеніе морской воды въ этихъ мѣстахъ производятъ въ *бассейнахъ* (*солончакахъ*—какъ ихъ называютъ на югѣ Россіи), устроенныхъ на морскомъ берегу. Бассейны эти имѣютъ очень незначительную глубину, но весьма значительную площадь; дно ихъ сдѣлано изъ плотной глины, непроницаемой для воды, или на днѣ бассейновъ раз-

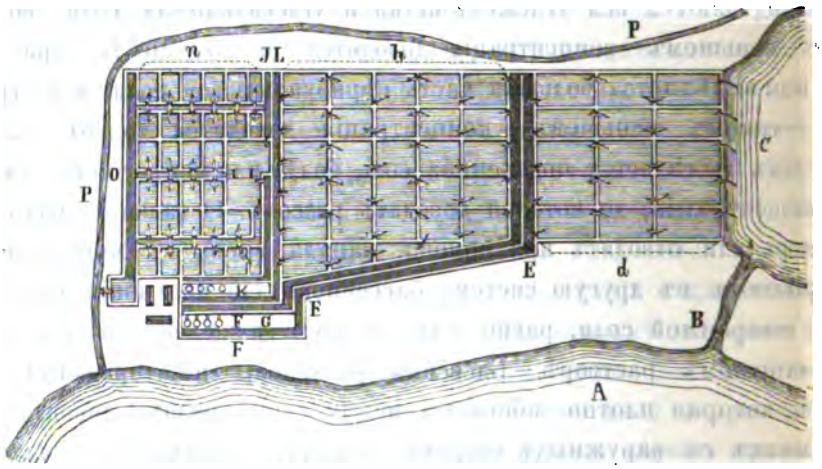
водятъ особый видъ водорослей (Microcoleus cervium), которыя ровнымъ слоемъ выстилаютъ дно бассейна.

Бассейны стараются расположить такимъ образомъ, чтобы морская вода во время прилива могла быть впускаема въ нихъ непосредственно черезъ каналъ, закрытый шлюзомъ, и переходить изъ бассейна въ бассейнъ самотокомъ. Если этого не допускаютъ мѣстныя условія, то передвиженіе испаряемой воды производятъ черпальными колесами или насосами. Въ большей части случаевъ для выпариванія морской воды устраиваютъ три бассейна, изъ которыхъ въ первомъ — самомъ большемъ — доводятъ концентрацію до 17 — 18° Б., при чемъ изъ воды выдѣляются вся углежелѣзистая и углекальціевая соли, во второмъ—меньшемъ—концентрація доводится до 25—26° Б., при чемъ изъ воды выдѣляется большая часть сѣрнокальціевой соли, а въ третьемъ — самомъ меньшемъ — концентрація доводится до 30—32° Б., при чемъ выдѣляется поваренная соль болѣе или менѣе чистая, смотря по концентраціи, до которой доводятъ разсолъ. Оставшійся маточный растворъ или отводятъ при помощи канала вновь въ море, или же отправляютъ въ другую систему бассейновъ для полученія менѣе чистой поваренной соли, равно какъ и другихъ солей, содержащихся въ маточномъ растворѣ. Бассейны раздѣлены перегородками (изъ глины, которая плотно забивается между двумя рядами досокъ, удерживаемыхъ съ наружныхъ сторонъ кольями, вбитыми въ землю) на большее или меньшее число между собою сообщающихся (подъемными дверцами) отдѣленій.

Фиг. 179 представляетъ систему соляныхъ бассейновъ въ окрестности Монпелье (южная Франція). Морская вода приводится при помощи шлюза *B* въ обширный, но не глубокій прудъ неправильной формы *C*, помѣщенный на сколько возможно ниже уровня моря. Изъ пруда *C* вода идетъ самотокомъ въ отдѣленія *d* (parténements extérieurs) перваго бассейна. Изъ перваго бассейна воду спускаютъ по каналу *EE* въ глубокій колодецъ *F* (puits des eaux vertes), изъ котораго насосами или другими приспособленіями перекачиваютъ въ отдѣленія *hh* втораго бассейна (parténements intérieurs). Изъ втораго бассейна воду спускаютъ въ колодецъ *K* (puits de l'eau en sel), а изъ него—насосами въ большое отдѣленіе третьяго бассейна; здѣсь вода отстаивается и затѣмъ переводится въ маленькія отдѣленія *nn* (tables salantes).

Въ 1-мъ, 2-мъ и въ большомъ отдѣленіи 3-го бассейна происходитъ сгущеніе морской воды до 25° Б. и выдѣленіе углежелѣзистой углекальціевой и почти всей сѣрнокальціевой солей, а въ маленькихъ отдѣленіяхъ происходитъ сгущеніе до 30—32° Б. и выдѣленіе болѣе или менѣе чистой поваренной соли.

Чтобы предохранить систему бассейновъ отъ прониканія дождевыхъ водъ ее нерѣдко окружаютъ обводнымъ каналомъ (*P*). Если условія мѣстности дозволяютъ, то переводятъ воду изъ одного бассейна въ другой самотекомъ.



Фиг. 179.

Размѣръ бассейновъ и степень сгущенія, до которой доводятъ морскую воду, въ каждомъ изъ бассейновъ на различныхъ соляныхъ промыслахъ весьма различны. Вотъ для примѣра размѣры бассейновъ и степень сгущенія морской воды на одномъ изъ многочисленныхъ соляныхъ промысловъ юга Франціи:

1-й бассейнъ 250 гектар.	3,5— 8°	Боме
2-й „ 40 „	8—18°	„
Большое отдѣленіе 3-го бассейна 8 гектар. . .	18—25°	„
Маленькія отдѣленія 3-го „ 32 „ . .	25—32°	„

Работу въ этихъ бассейнахъ ведутъ или періодически, или непрерывно. Въ первомъ случаѣ каждое изъ маленькихъ отдѣленій (*n*) 3-го бассейна наполняется отдѣльно, и въ него добавляется соляной растворъ по мѣрѣ испаренія воды до тѣхъ поръ, пока концентрація раствора не достигнетъ требуемаго предѣла, послѣ чего удаляютъ

маточный растворъ и вынимаютъ соль. Во второмъ случаѣ притеканіе воды въ маленькія отдѣленія 3-го бассейна и удаленіе маточнаго раствора происходитъ непрерывно.

Тѣмъ или другимъ способомъ полученный слой поваренной соли въ отдѣленіяхъ *nn* выгребаютъ при помощи особенныхъ лопатокъ и укладываютъ сначала въ небольшія пирамидальныя кучи, чтобы дать стечь маточному раствору, а затѣмъ въ большія призматическіе бурты (длин. 13 м., шир. 8,5 м., высот. 4—6 мет.), покрывая ихъ иногда камышемъ, соломой и т. д., чтобы предохранить соль отъ дождей.

Выручка соли изъ морской воды колеблется между широкими предѣлами, смотря по климату мѣстности, погодѣ, чистотѣ получаемой соли и т. д. Въ большей части случаевъ считаютъ, что выручка не превышаетъ $^2/_3$ хлористаго натрія, содержащагося въ морской водѣ, остальная треть остается въ маточномъ растворѣ и теряется вслѣдствіе просачиванія, разбрызгиванія и другихъ причинъ.

Составъ морской соли, по вышеуказаннымъ причинамъ, довольно различенъ, какъ показываютъ нижеслѣдующія предѣльныя числа, взятыя изъ довольно большаго числа анализовъ морской соли.

Хлористый натрій ($NaCl$)	75,0—97,2 (всего чаще болѣе 90)
Хлористый магній ($MgCl_2$)	0,23—2,80
Сѣрномагніевая соль ($MgSO_4$)	0,25—6,94
Сѣрнокальціевая соль ($CaSO_4$)	0,45—2,35
Нерастворимыя вещества	0,10—1,20

Бассейный способъ добыванія соли *употребляется* въ Америкѣ также *для полученія соли изъ воды соляныхъ* источниковъ, а *также* у насъ въ южныхъ губерніяхъ (между прочимъ въ Таврической губерніи) *для полученія соли изъ воды соляныхъ озеръ*. Впрочемъ, въ большей части случаевъ и до настоящаго времени на югѣ и юго-востокѣ Россіи добыча соли изъ воды соляныхъ озеръ производится безъ всякихъ приспособленій. Соляныя воды (рапа) озеръ отъ продолжительнаго дѣйствія солнечныхъ лучей и сухихъ вѣтровъ въ короткое время достигаютъ полнаго насыщенія, и затѣмъ на днѣ ихъ осаждаются кристаллы поваренной соли. Послѣ достаточнаго накопленія кристалловъ, въѣзжаютъ въ озеро въ повозкахъ и собираютъ соль со дна, обмываютъ въ разсолѣ, вывозятъ на берегъ и складываютъ въ кучи (8—10 тысячъ пудовъ) для стока разсола и осушки соли. Соль, по-

лучаемая такимъ способомъ, менѣе чиста, чѣмъ соль, получаемая бассейнымъ способомъ.

Вотъ составъ нашей крымской соли по анализамъ *Чирикова* (1882):

Хлористаго натрія ($NaCl$)	95,90—97,61
Сѣрнокальціевой соли ($CaSO_4$)	0,40— 0,80
Сѣрнокаліевой соли (K_2SO_4)	нѣтъ - слѣды
Хлористаго кальція ($CaCl_2$)	0,06— 0,11
Хлористаго магнія ($MgCl_2$)	слѣды— 0,06
Нерастворимаго остатка	0,16— 0,31
Воды	1,69— 2,61

Качество нашей озерной соли могло бы быть значительно улучшено систематическимъ изученіемъ степени чистоты соли, выдѣляющейся изъ рапы при различныхъ плотностяхъ ея, а также количества соли, выдѣляющихся при различныхъ плотностяхъ рапы, при чемъ подобныя изслѣдованія должны быть произведены для каждаго озера отдѣльно, такъ какъ составъ рапы въ различныхъ озерахъ далеко не одинаковъ. Такое систематическое изслѣдованіе произведено *Густавсономъ* (1874) для *Геническаго озера* (въ сѣверной части Арабатской стрѣлки), изъ котораго слѣдуетъ, что наиболѣе чистая соль изъ рапы названнаго озера выдѣляется во время сгущенія отъ 25 до 28° Б. и при томъ въ количествѣ, равномъ 88,39% по вѣсу солей, выдѣляющихся при сгущеніи рапы отъ 14 до 35° Б. Вотъ результатъ опытовъ *Густавсона*:

Градусы рапы по Боме, между которыми была собрана соль.	Количество составныхъ частей въ %.				Процентное отношеніе соли, выдѣлившейся между плотн. рапы ко всему количеству выдѣлившейся соли отъ 14 до 35° Б.
	$NaCl$.	$MgCl_2$.	$CaSO_4$.	Нерастворимый остатокъ.	
14—23	12,32	—	65,70	21,54	5,82
23—25	97,19	—	2,55	0,19	
25—26	98,12	0,43	1,34	0,31	88,39
26—27	97,93	0,74	0,44	0,30	
27—28	97,92	1,58	0,59	0,11	
28—28½	96,80	2,23	0,52	0,21	5,77
28½—30	96,65	2,42	0,70	0,27	
30—35	91,59	6,44	1,51	0,32	

Въ странахъ, климатъ которыхъ не благопріятствуетъ полученію соли изъ морской воды произвольнымъ испареніемъ на воздухѣ и въ которыхъ топливо дешево (Англія, Голландія, Сѣверная Германія), *соединяютъ бассейный способъ полученія соли съ выварочнымъ.* Морскую воду сгущаютъ въ бассейнахъ до $^1/_6$ первоначальнаго объема и затѣмъ выпариваютъ въ котлахъ. Вмѣсто сгущенія въ бассейнахъ морскую воду нерѣдко насыщаютъ нечистою каменною солью и затѣмъ полученный растворъ выпариваютъ на огнѣ. Для обогащенія морской воды употребляютъ также соль, скопившуюся въ морскомъ пескѣ, который естественнымъ или искусственнымъ путемъ былъ смоченъ морскою водою и затѣмъ высохъ. Въ этомъ случаѣ соленый морской песокъ выщелачиваютъ морской водой.

Въ странахъ холодныхъ (напримѣръ у насъ въ Охотскѣ) пользуются морозами для сгущенія морской воды. Способъ этотъ основанъ на томъ, что при охлажденіи морской воды нѣсколько ниже 0° образуется почти чистый ледъ, а незамерзшимъ остается болѣе концентрированный растворъ. Отдѣляя ледъ и подвергая полученный соляной растворъ болѣе значительному охлажденію можно опять отдѣлить часть воды въ видѣ льда и этимъ путемъ получить разсолъ, пригодный для выварки соли. Подобнымъ же образомъ сгущаютъ также воду соляныхъ источниковъ въ холодныхъ странахъ (Иркутскъ).

Переработка маточнаго раствора, получающагося при добываніи поваренной соли изъ морской воды. Какъ мы видѣли выше, болѣе или менѣе чистая поваренная соль выдѣляется при сгущеніи морской воды отъ 25 до 32° Б. Остающійся затѣмъ маточный растворъ содержитъ слишкомъ много постороннихъ солей, такъ что при дальнѣйшемъ сгущеніи не можетъ давать достаточно чистой поваренной соли, но можетъ служить для полученія сѣрнонатріевой соли и хлористаго калія.

Вотъ составъ маточнаго раствора въ 32,4° Бомэ по *Узиглію*:

Сѣрномагніевая соль ($MgSO_4$)	11,45%
Хлористый магній ($MgCl_2$)	19,58 „
Хлористый калій (KCl)	3,30 „
Хлористый натрій (NaCl)	15,98 „
Бромистый натрій (NaBr)	2,04 „
	52,30
Вода	47,70
	100,00

Первыя попытки употребить съ пользою этотъ маточный растворъ были сдѣланы *Баларомъ* (Balard, начиная съ 1826 г.). Способъ *Балара*, основанный на послѣдовательномъ выдѣленіи солей при произвольномъ испареніи маточнаго раствора (стр. 450), былъ затѣмъ усовершенствованъ *Мерлé* (Merlé, 1868). Способъ этотъ состоитъ въ слѣдующемъ: морскую воду, съ цѣлью полученія изъ нея возможно чистой соли, сгущаютъ всего до 28° Б. въ системѣ бассейновъ, и затѣмъ маточный растворъ перепускаютъ въ другой бассейнъ, гдѣ сгущеніе продолжаютъ до 35° Б., при чемъ до 32,5° выдѣляется поваренная соль съ большей или меньшей примѣсью сѣрномагніевой соли, а затѣмъ отъ 32,5 до 35° днемъ выдѣляется поваренная соль, а ночью, въ особенности при пониженіи температуры, сѣрномагніевая соль. Такимъ образомъ получается осадокъ, состоящій изъ чередующихся слоевъ хлористаго натрія и сѣрномагніевой соли (sels mixtes) и содержащій приблизительно 40—45 ч. сѣрномагніевой соли ($MgSO_4+7H_2O$) и 55—50 ч. хлористаго натрія. Когда прекратилось выдѣленіе сѣрномагніевой соли и маточный растворъ имѣетъ 32—33° Б., спускаютъ его въ резервуаръ и переработываютъ затѣмъ на хлористый калій, а собранную „смѣшанную соль“ переработываютъ на сѣрнонатріевую соль.

Переработка смѣшанной соли на сѣрнонатріевую основана на наблюденіи, сдѣланномъ уже *Шеле* (1787), что водный растворъ смѣси хлористаго натрія и сѣрномагніевой соли при охлажденіи ниже 0° даетъ изобильную кристаллизацію водной сѣрнонатріевой соли:

$$MgSO_4 + 2NaCl = MgCl_2 + Na_2SO_4.$$

По теоріи, слѣдовательно, для реакціи требуется *эквивалентныя* количества солей, но на практикѣ для полноты разложенія берутъ избытокъ хлористаго натрія, а именно, 3 молек. этого послѣдняго на 1 молек. сѣрномагніевой соли; избытокъ этотъ уже находится въ „смѣшанной соли“. Изъ смѣшанной соли приготовляютъ растворъ въ 30° Б. при 30° и затѣмъ растворъ охлаждаютъ до — 3 или — 4° при помощи аппарата Карре́ или другаго аппарата, служащаго для производства искусственнаго охлажденія. Уже при температурѣ — 2° выдѣляется почти теоретическое количество сѣрнонатріевой соли ($Na_2SO_4 + 10H_2O$), которую выволакиваютъ изъ жидкости, промываютъ водой и получаютъ достаточно чистой для продажи. Чтобы

превратить глауберову соль въ безводную, болѣе удобную для перевозки, ее обезвоживаютъ или обыкновеннымъ путемъ (на что требуется много топлива), или слѣдующимъ болѣе дешевымъ и остроумнымъ способомъ (Pechiney и С°, 1878): глауберову соль нагрѣваютъ въ котлѣ глухимъ паромъ, при чемъ соль при температурѣ 33° плавится въ своей кристаллизаціонной водѣ. Затѣмъ прибавляютъ въ котелъ отъ 20 до 22% „смѣшанной соли", которая, растворяясь, уменьшаетъ растворимость сѣрнонатріевой соли въ водѣ и выдѣляетъ $^9/_{10}$ ея въ видѣ мелкихъ кристалловъ, не содержащихъ кристаллизаціонной воды. Выдѣлившаяся безводная сѣрнонатріевая соль легко отдѣляется отъ маточнаго раствора центрофугированіемъ.

Полученіе хлористаго калія. Маточный растворъ, оставшійся послѣ выдѣленія „смѣшанной соли" и отправленный въ резервуаръ, во время зимы выдѣляетъ часть содержащейся въ немъ сѣрномагніевой соли, затѣмъ его сгущаютъ искусственною теплотою въ сковородахъ до 36° Б. (при температурѣ кипѣнія), при чемъ выдѣляется сѣрномагніевая соль съ небольшой примѣсью поваренной, которыя по мѣрѣ ихъ образованія выволакиваютъ изъ котла. Свѣтлый и сгущенный растворъ отправляютъ затѣмъ въ кристаллизаціонные сосуды съ искусственнымъ охлажденіемъ, при чемъ выдѣляется двойная соль хлористаго калія и хлористаго магнія ($KCl+2MgCl_2+6H_2O$ — карналлитъ). Двойную соль, по мѣрѣ ея образованія, выволакиваютъ изъ жидкости, даютъ стечь маточному раствору и переработываютъ на хлористый калій, какъ сказано будетъ ниже (см. хлористый калій).

Аналогическими способами можно также переработывать и маточные растворы, получающіеся при выварочномъ способѣ добыванія соли. Тѣмъ не менѣе, съ открытіемъ богатыхъ залежей каліевыхъ солей въ Стассфуртѣ, переработка маточныхъ растворовъ солянаго производства потеряла первоначальное свое значеніе и въ настоящее время въ рѣдкихъ случаяхъ оказывается выгодной. Производство „смѣшанной соли", а изъ нея сѣрнонатріевой продолжаютъ, однако, примѣнять на югѣ Франціи.

Хлористый натрій (NaCl, молекулярный вѣсъ 58,5. Въ 100 частяхъ: Na= 39,32, Cl = 60,68). Теплота образованія (Na,Cl) — 97,6 К. Кристаллизуется при обыкновенныхъ условіяхъ въ кубахъ правильной системы безъ кристаллизаціонной воды, но нерѣдко содержитъ механически увлеченную воду, которая при нагрѣваніи соли выдѣляется,

вызывая растрескиваніе кристалловъ. Плавится при 851° (V. Meyer и Riddle, 1893), и при болѣе высокой температурѣ улетучивается; токъ воздуха усиливаетъ испареніе. Удѣльный вѣсъ при 16° 2,162. Въ водѣ растворяется, при чемъ растворимость только слабо увеличивается съ температурой. 100 частей воды растворяютъ слѣдующее число частей хлористаго натрія:

— 15°	32,75 ч.	+ 40°	36,64 ч.
0°	35,52	+ 80	38,22
+ 14	35,87	+100	39,61
+ 25	36,13	+109	40,35 (Poggiale, 1843).

По этой таблицѣ можно вычислить, что насыщенный при обыкновенной температурѣ растворъ поваренной соли содержитъ 26,5% хлористаго натрія. Растворимость поваренной соли въ водѣ при одновременномъ присутствіи другихъ солей (хлористаго калія, хлористаго натрія и др.) уменьшается. При раствареніи поваренной соли въ водѣ происходитъ поглощеніе тепла (NaCl, aq — —1,2 К.). При смѣшиваніи поваренной соли съ снѣгомъ температура значительно понижается; этимъ свойствомъ поваренной соли пользуются для полученія охлаждающихъ смѣсей (стр. 42).

Температура замерзанія соляныхъ растворовъ понижается съ ихъ концентраціей:

% хлористаго натрія.	Температура замерзанія.
2	— 1,52°
12	— 8,88
22	— 15,78
26	— 18,42

Температура кипѣнія растворовъ поваренной соли увеличивается съ концентраціей:

Хлористаго натрія.	Темпер. кипѣнія растворовъ.
5%	101,0°
15	103,8
25	107,8
29	108,8

Отношеніе между удѣльнымъ вѣсомъ и процентнымъ содержаніемъ хлористаго натрія въ растворахъ при 15°. представлено въ нижеслѣдующей таблицѣ (Gerlach, 1869).

% поварен. соли.	Уд. вѣсъ.	% поварен. соли.	Уд. вѣсъ.	% поварен. соли.	Уд. вѣсъ.
1	1,00725	10	1,07335	19	1,14315
2	1,01450	11	1,08097	20	1,15107
3	1,02174	12	1,08859	21	1,15931
4	1,02899	13	1,09622	22	1,16755
5	1,03624	14	1,10384	23	1,17580
6	1,04366	15	1,11146	24	1,18404
7	1,05108	16	1,11938	25	1,19228
8	1,05851	17	1,12730	26	1,20098
9	1,06593	18	1,13523	27	1,20433

Въ абсолютномъ спиртѣ поваренная соль почти что не растворяется, и растворимость ея увеличивается съ уменьшеніемъ крѣпости спирта. Спиртъ удѣльнаго вѣса при 0° 0,9282 растворяетъ при 13°—11,43 ч хлористаго натрія, а при 60° —14,1 (Girardin, 1865).

Сульфатъ и соляная кислота.

Сульфатъ. Сѣрнонатріевая соль встрѣчается въ природѣ во многихъ мѣстахъ въ видѣ *тенардита* (Na_2SO_4), *мирабилита* ($Na_2SO_4+10H_2O$), *глауберита* ($CaSO_4+Na_2SO_4$) и *астраханита* ($Na_2SO_4+MgSO_4+4H_2O$). Нѣкоторыя изъ этихъ минераловъ найдены въ Россіи въ большихъ количествахъ, напр. мирабилитъ находится въ изобиліи въ высохшемъ соляномъ озерѣ близъ Тифлиса и осаждается въ большихъ и малыхъ озерахъ около Баталпашинска (Кубан. область недалеко отъ Чернаго моря на сѣверѣ отъ Кавказскихъ горъ), а также въ Мормышанскомъ озерѣ (Томская губ. г. Барнаулъ) и др.; астраханитъ образуетъ на днѣ многихъ горькосоленыхъ прикаспійскихъ озеръ (Астраханской губ.) значительные пласты, лежащіе подъ пластами поваренной соли (*Марковниковъ*, 1885).

Тѣмъ не менѣе количество сульфата, получаемаго изъ названныхъ минераловъ, не велико, и его добываютъ почти исключительно изъ поваренной соли, разлагая ее сѣрною кислотою, или рѣже двуокисью сѣры въ присутствіи воздуха.

Для полученія сульфата по первому способу смѣшиваютъ двѣ молек. поваренной соли съ одной молекулей сѣрной кислоты и полученную смѣсь затѣмъ прокаливаютъ, при чемъ обыкновенно принимаютъ, что взаимодѣйствіе этихъ соединеній происходитъ въ два пріема по слѣдующимъ уравненіямъ:

I. $NaCl+H_2SO_4=HNaSO_4+ClH.$
II. $NaHSO_4+NaCl=Na_2SO_4+ClH.$

Въ дѣйствительности обѣ реакціи не строго разграничены одна отъ другой, и можно сказать только, что при низкой температурѣ реакція между сѣрной кислотою и поваренной солью (даже при избыткѣ этой послѣдней) происходитъ главнымъ образомъ по первому уравненію, между тѣмъ какъ при болѣе высокой температурѣ избытокъ поваренной соли дѣйствуетъ на двусѣрнонатріевую соль по второму уравненію, или, другими словами, что *полное разложеніе* поваренной соли происходитъ только при высокой температурѣ, а именно—при температурѣ краснаго каленія.

Сѣрную кислоту для этого процесса берутъ или камерную 51° Б. (65% H_2SO_4), или сгущенную въ свинцовыхъ чренахъ (62° Б.—81%

H_2SO_4). Всего лучше употреблять кислоту въ 59—60° Б. При употребленіи болѣе крѣпкой кислоты реакція идетъ слишкомъ бурно, при употребленіи болѣе слабой кислоты реакція значительно замедляется. Примѣси, встрѣчающіяся въ обыкновенной камерной кислотѣ, не вредятъ въ сульфатномъ производствѣ; только при полученіи сульфата для стекляннаго производства нужно избѣгать сѣрной кислоты содержащей желѣзо. На 100 частей хлористаго натрія, содержащагося въ употребляемой поваренной соли, по теоріи слѣдуетъ брать 83,81 ч. моногидрата сѣрной кислоты или 107,44 частей сѣрной кислоты 60° Б. На практикѣ берутъ или нѣсколько больше (120 частей сѣрной кислоты 60° Б. на 100 ч. NaCl), или нѣсколько меньше (90 ч. сѣрной кислоты 60° Б. на 100 ч. NaCl) этого количества, смотря по тому, желаютъ ли получить сульфатъ съ возможно большимъ содержаніемъ сѣрнонатріевой соли (для соды) или же сульфатъ, не содержащій „свободной сѣрной кислоты“ [1]).

Поваренная соль, всего болѣе пригодная для приготовленія сульфата, есть крупнозернистая вываренная соль; при употребленіи каменной соли эту послѣднюю превращаютъ въ грубозернистый порошокъ, который легче пропитывается и растворяется въ сѣрной кислотѣ, чѣмъ мелкій порошокъ поваренной соли. Поваренная соль должна быть по возможности свободна отъ постороннихъ примѣсей. Соль, употребляемая въ Англіи, содержитъ въ среднемъ около 93,2% хлористаго натрія.

Разложеніе поваренной соли сѣрной кислотою производятъ въ *сульфатныхъ печахъ*, имѣющихъ различное устройство. Прототипомъ этихъ печей служитъ сульфатная печь Леблана (bastringues), представленная на фиг. 180. Она состоитъ изъ очага *A*, въ которомъ сжигаютъ каменный уголь или лучше коксъ, изъ отдѣленія *B*—калильнаго пространства (*каленица*), подъ котораго выложенъ тверными шамотовыми кирпичами, и изъ отдѣленія *E* (*сковорода*, *чашка*), подъ котораго сдѣланъ или изъ твердаго песчаника, или изъ чугуна, или изъ свинцоваго листа, покоящагося на чугунной плитѣ. Оба эти отдѣленія печи раздѣлены другъ отъ друга подвижной заслонкой (*ee'*) и покрыты

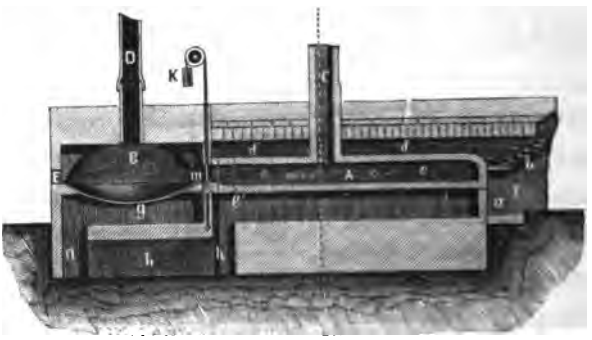
[1]) Подъ именемъ „свободной кислоты“ въ сульфатѣ подразумѣваютъ всю ту часть кислоты, которая обнаруживается при нейтрализаціи сульфата нормальнымъ растворомъ ѣдкаго натра, а именно $^1/_2$ кислоты дву-и пиро-сульфата и всю кислоту, соединенную съ алюминіемъ и желѣзомъ.

сводами, при чемъ черезъ сводъ отдѣленія *E* проходитъ труба *gg*, служащая для отведенія хлороводорода въ сгустительные приборы. Отдѣленіе печи *B* нагрѣвается газами, входящими въ него непосредственно изъ очага черезъ порогъ *d*, отдѣленіе же *E* нагрѣвается снизу газами, отходящими изъ отдѣленія *B*. При закрытой заслонкѣ вводятъ черезъ отверстіе *K* въ отдѣленіе *E* соотвѣтственныя количества поваренной соли (250 кгр. и больше) и сѣрной кислоты (подогрѣтой до 80—100°) и, хорошо перемѣшавши смѣсь, закрываютъ плотно отверстіе *K*. Реакція тотчасъ начинается при содѣйствіи теплоты газовъ, обхватывающихъ дно чашки, масса вспучивается, и выдѣляется почти совершенно чистый хлороводородъ. Мало-по-малу реакція становится слабѣе и когда выдѣлилось $^2/_5$—$^3/_4$ теоретическаго количества хлороводорода и масса приняла консистенцію густаго тѣста,

Фиг. 180.

тогда временно прекращаютъ нагрѣваніе отдѣленія *E*, открываютъ заслонку *e* и перегребаютъ массу въ отдѣленіе *B*. Послѣ перевода массы закрываютъ заслонку *e* и наполняютъ отдѣленіе *E* новымъ количествомъ поваренной соли и сѣрной кислоты. Въ отдѣленіи *B* оканчиваютъ разложеніе, раскладывая массу равномѣрно по поду и тщательно ее перемѣшивая, разбивая крупные комки и нагрѣвая ее до краснаго каленія. Масса скоро становится сухою и легко растираемою, при чемъ выдѣляется хлористый водородъ съ примѣсью небольшаго количества сѣрной кислоты, которые удаляются изъ камеры вмѣстѣ съ продуктами горѣнія. Хлороводородъ, выдѣляющійся изъ обоихъ отдѣленій печи, сгущается въ особыхъ аппаратахъ (см. ниже). Работу оканчиваютъ, когда масса содержитъ не болѣе 1—2% „свободной“ сѣрной кислоты. Тогда открываютъ отверстіе *c*, находящееся въ срединѣ пода печи, и сульфатъ переводятъ въ помѣщеніе *C*, гдѣ даютъ ему охладиться. Очень часто непосредственно изъ печи сульфатъ выгребаютъ въ желѣзныя тележки и отвозятъ въ амбаръ.

Только что описанную печь видоизмѣняютъ самымъ различнымъ образомъ. Вмѣсто четырехугольной сковороды *E*, выложенной свинцомъ[1], употребляются въ настоящее время обыкновенно круглыя толстостѣнныя чугунныя сковороды (діаметръ 2—2,7 м.); для ускоренія работы помѣщаютъ иногда въ печь двѣ сковороды, нагрѣвая ихъ газами, отходящими изъ калильныхъ отдѣленій печей, такъ какъ разложеніе соли на сковородѣ идетъ медленнѣе, чѣмъ въ калильномъ пространствѣ; для той же цѣли, т. е. для ускоренія работы, часто снабжаютъ сковороду отдѣльной топкой, чѣмъ ускоряется реакція въ сковородѣ на столько, что употребляютъ два калильныхъ пода на одну сковороду. Для облегченія сгущенія хлороводорода, выдѣляющагося въ калильномъ пространствѣ, это послѣднее превращаютъ въ муфель (фиг. 181), нако-



Фиг. 181.

нецъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ для увеличенія производительности печи не уединяютъ сковороды отъ калильнаго пространства и дымогарныхъ газовъ, и хлороводородъ, выдѣляющійся изъ сковороды и калильнаго пространства, вмѣстѣ съ дымогарными газами поступаетъ непосредственно въ конденсаторы. Хотя печи послѣдняго рода самыя простыя и производительныя, но въ нихъ затруднительно сгущать хлороводородъ, выходящій изъ печи въ смѣси съ большимъ количествомъ дымогарныхъ газовъ, и въ особенности получать крѣпкую соля-

[1]) Сковороды, выложенныя свинцомъ, употребляютъ только для полученія сульфата, который не долженъ содержать желѣза, напр. для стекляннаго производства. Употребленіе желѣзныхъ чашекъ не вводитъ, впрочемъ, большихъ количествъ желѣза въ сульфатъ, такъ какъ на внутренней поверхности чашки весьма скоро образуется нагаръ изъ сульфата, который защищаетъ чашку отъ дальнѣйшаго дѣйствія вливаемой сѣрной кислоты, и такъ какъ крѣпкая сѣрная кислота мало дѣйствуетъ на чугунъ (стр. 422).

ную кислоту. Что же касается печей двухъ первыхъ типовъ—съ открытымъ (пламенныхъ) и закрытымъ (муфельныхъ) калильнымъ пространствомъ, то каждая изъ нихъ имѣетъ свои достоинства и недостатки.

Преимущества муфельныхъ печей состоятъ:

1) въ лучшей конденсаціи хлороводорода, полученіи его въ видѣ болѣе крѣпкихъ растворовъ и въ дешевизнѣ конденсаціонныхъ приборовъ;

2) въ примѣненіи каменнаго угля къ ихъ отопленію;

3) въ сбереженіи сѣрной кислоты, идущей на разложеніе поваренной соли.

Преимущества пламенныхъ печей состоятъ:

1) въ большей производительности, т. е. при равныхъ величинахъ сковородъ пламенная печь даетъ болѣе сульфата, чѣмъ муфельная, въ единицу времени;

2) въ уменьшеніи расходовъ на ремонтъ;

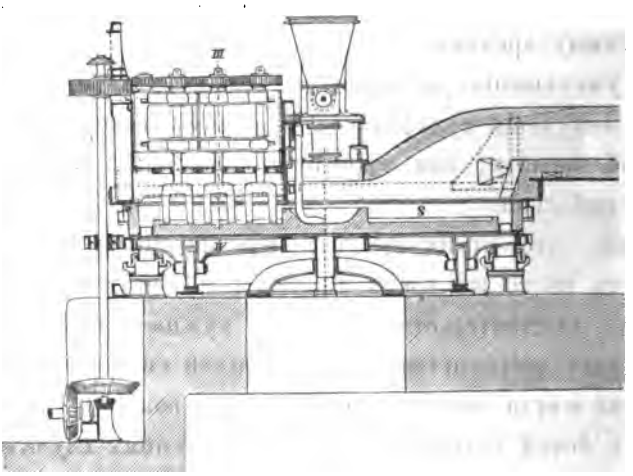
3) въ полученіи сульфата съ меньшимъ содержаніемъ „свободной“ сѣрной кислоты, или вѣрнѣе съ меньшимъ содержаніемъ двусѣрнонатріевой соли.

Понятно, что преимущества, перечисленныя для пламенныхъ печей, будутъ въ то же время выражать недостатки для муфельныхъ и наоборотъ. Обстоятельства, которыя нужно принять въ разсчетъ при обсужденіи достоинства той или другой системы печей, довольно сложны, и не всегда бываетъ легко рѣшить вопросъ, какую изъ обѣихъ системъ печей выгоднѣе принять въ данномъ случаѣ.

Чтобы избѣжать ручнаго перемѣшиванія массы въ калильномъ пространствѣ сульфатныхъ печей и сдѣлать самое перемѣшиваніе болѣе совершеннымъ, придуманы въ послѣднее время такъ называемыя *механическія сульфатныя печи*. Между этими печами большую извѣстность получила печь *Джанса* и *Уэльша* (Jones и Walsch, 1875) и печь *Мактэра* (Mactear, 1882), которую можно разсматривать какъ измѣненіе первой. Въ печи Мактэра (фиг. 182) соль и сѣрная кислота вводятся безостановочно въ углубленіе, образованное кольцеобразнымъ возвышеніемъ вращающагося пода. Масса въ видѣ жидкаго тѣста сначала течетъ въ часть, лежащую ближе къ центру пода (*s*), гдѣ она разлагается почти до полученія бисульфата. Посредствомъ мѣшалки массу постепенно направляютъ извнутри кнаружи и наконецъ выбрасываютъ изъ печи. При этомъ передвиженіи масса продолжаетъ разлагаться,

такъ что наружная часть пода играетъ роль калильнаго пространства обыкновенной сульфатной печи. Хлороводородъ, здѣсь выдѣляемый понятно, смѣшанъ съ топочными газами. Нагрѣваніе печи производится какимъ угодно способомъ. Въ послѣднее время Мактэръ употребляетъ генераторныя топки съ регенераторами.

Полученный вышеуказаннымъ способомъ сульфатъ представляетъ болѣе или менѣе тонкозернистую массу желтаго, или зеленовато-бѣлаго, часто даже совершенно бѣлаго цвѣта и имѣетъ различный составъ, смотря по качеству употребленной соли и по тщательности и способу работы. Во всякомъ случаѣ отъ хорошаго сульфата требуется, чтобы онъ не содержалъ ни много неразложенной поваренной



Фиг. 182.

соли, ни „свободной“ сѣрной кислоты. Сульфатъ, содержащій не болѣе $^1/_2\%$ неразложившейся поваренной соли и 1% „свободной“ кислоты (вычисленной на ангидридъ сѣрной кислоты), можно считать очень хорошимъ; даже содержаніе соли до 1% и кислоты до $1^1/_2\%$ можно считать благопріятнымъ результатомъ; но въ хорошемъ сульфатѣ оба предѣльныя числа не должны встрѣчаться одновременно, что указывало бы на несовершенное прокаливаніе массы. Выручка сульфата при хорошемъ производствѣ почти теоретическая.

Кромѣ вышеописаннаго, нынѣ преобладающаго способа полученія сульфата было предложено большое число другихъ съ цѣлью и-

бѣжать употребленіе дорогой сѣрной кислоты и замѣнить ее болѣе дешевыми сѣрнокислыми солями и сѣрнистыми металлами.

Способы, основанные на разложеніи поваренной соли сѣрнокислыми солями, не получили значительнаго примѣненія. Изъ этихъ способовъ заслуживаетъ вниманія полученіе сульфата при помощи сѣрномагніевой соли, встрѣчающейся въ природѣ какъ въ твердомъ видѣ, такъ и въ видѣ растворовъ (напр. въ морской водѣ), такъ какъ онъ примѣняется для полученія сульфата, какъ побочнаго продукта при добываніи поваренной соли изъ морской воды (стр. 456), а также изъ кизерита ($MgSO_4 + H_2O$), получающагося какъ побочный продуктъ при переработкѣ отбросныхъ стасфуртскихъ солей (см. ниже). Сульфатъ, полученный этимъ путемъ, высоко цѣнится, такъ какъ не содержитъ желѣза.

Изъ способовъ, предложенныхъ для полученія сульфата при помощи сѣрнистыхъ металловъ, всего болѣе заслуживаетъ вниманія способъ *Гаргривса* и *Робенсона* (Hargreaves и Robinson, 1870—71), основанія котораго даны были уже Longmaid'омъ (1842). Для полученія сульфата по способу *Гаргривса* обжигаютъ желѣзный колчеданъ въ такихъ же печахъ, какъ и при полученіи сѣрной кислоты, и въ верхнюю часть печи впускаютъ перегрѣтый водяной паръ въ количествѣ около 200 кгр. на каждую тонну получаемаго сульфата (по теоріи нужно всего 125 кгр. воды). Газы, выходящіе изъ печи съ содержаніемъ отъ 6 до 8% двуокиси сѣры, пропускаютъ черезъ систему (не менѣе 8) вертикально стоящихъ желѣзныхъ цилиндровъ (высота 3,6 м., діаметръ 4,6 м.), равномѣрно нагрѣтыхъ снаружи до температуры 500—550° Ц. и нагруженныхъ болѣе или менѣе крупными комьями поваренной соли, лежащей на ложномъ днѣ цилиндровъ. При указанныхъ условіяхъ поваренная соль превращается въ сульфатъ [1]), при чемъ выдѣляется хлороводородъ, который вмѣстѣ съ избыткомъ воды, азотомъ и кислородомъ воздуха отводится изъ цилиндровъ и, послѣ предварительнаго охлажденія, сгущается въ коксовыхъ башняхъ. Выдѣляющіеся изъ цилиндровъ газы содержатъ всего около 10% хлороводорода, но такъ такъ газы во время операціи выдѣляются очень равномѣрною струею, то сгущеніе происходитъ совершенно, и удается получить достаточно концентрированную соляную кислоту. Газы изъ обжигательной печи протягиваютъ черезъ цилиндръ и вводятъ въ коксовую башню при помощи насоса.

[1]) $SO_2 + O + H_2O + 2NaCl = Na_2SO_4 + 2HCl$.

Для того, чтобы реакція между хлористымъ натріемъ, двуокисью сѣры и водою происходила надлежащимъ образомъ и чтобы получить сульфатъ съ возможно большимъ содержаніемъ (до 97—99%) сѣрнонатріевой соли, необходимы слѣдующія условія:

1) Поваренная соль въ цилиндрахъ должна быть въ видѣ болѣе или менѣе порозной массы. Это достигаютъ тѣмъ, что измельченную соль увлажняютъ паромъ и затѣмъ въ особенномъ непрерывнодѣйствующемъ аппаратѣ высушиваютъ и одновременно формуютъ въ плитки (9×9×3 см.). Въ такомъ видѣ соль достаточно легко проникается газами и въ то же время не разсыпается въ порошокъ, что препятствовало бы прохожденію газовъ.

2) Газы должны равномѣрно проникать соль, и для достиженія этой цѣли пропускаютъ ихъ черезъ цилиндры *сверху внизъ*.

3) Поваренная соль въ цилиндрахъ должна быть очень равномѣрно нагрѣта до температуры 500°, и эта температура должна быть поддерживаема въ теченіе всей операціи съ возможно меньшей потерей тепла. Въ виду этого, цилиндры дѣлаютъ изъ желѣза (а не изъ кирпича, какъ прежде), снабжаютъ кирпичнымъ кожухомъ, окружаютъ дурнымъ проводникомъ (золою) и со всѣхъ сторонъ равномѣрно нагрѣваютъ.

4) Двуокись сѣры должна быть вполнѣ утилизирована, и для этой цѣли газы изъ обжигательной печи пропускаютъ черезъ рядъ цилиндровъ такимъ образомъ, чтобы они входили въ цилиндръ, содержащій уже почти готовый сульфатъ, а выходили изъ цилиндра только что заряженнаго свѣжею поваренной солью. Понятно, что цилиндры снабжены соотвѣтствующей арматурой, дозволяющей каждый изъ нихъ сдѣлать по произволу то первымъ, то послѣднимъ.

Выгоды способа Гаргривса передъ старымъ сульфатнымъ способомъ (принимая во вниманіе и полученіе сѣрной кислоты) до сихъ поръ не вполнѣ выяснены,—тѣмъ не менѣе не подлежитъ сомнѣнію, что названный способъ сберегаетъ пространство и вполнѣ сокращаетъ расходъ на селитру, но за то требуетъ значительно большаго (вдвое больше, чѣмъ при сульфатномъ производствѣ, включая сюда и устройство камеръ) капитала на устройство приборовъ и тщательнаго научнаго контроля за производствомъ. Во всякомъ случаѣ при производствѣ въ день менѣе 15 тоннъ сульфата способъ Гаргривса оказывается невыгоднымъ.

Большая часть добываемаго сульфата идетъ на приготовленіе соды, а остальная поступаетъ непосредственно въ продажу и употребляется въ стекляномъ производствѣ и для другихъ цѣлей.

Такъ какъ сульфатъ, приготовленный въ желѣзныхъ сковородахъ и при помощи не вполнѣ чистой сѣрной кислоты, содержитъ отъ 0,1 до 0,3% и болѣе желѣза, то для полученія безцвѣтныхъ стеколъ употребляютъ сульфатъ, приготовленный или въ свинцовыхъ сковородахъ и при помощи кислоты, несодержащей много желѣза, или очищенный кристаллизаціею изъ воды и обезвоженный прокаливаніемъ. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ растворяютъ сульфатъ въ теплой водѣ, нейтрализуютъ (если нужно) „свободную кислоту“ известковымъ молокомъ, при чемъ попутно осаждается и окись желѣза, освѣтляютъ растворъ отстаиваніемъ и даютъ ему кристаллизоваться. Полученные кристаллы водной соли, нагрѣвая паромъ, плавятъ въ кристаллизаціонной водѣ и выпариваютъ, при чемъ выдѣляется соль съ меньшимъ содержаніемъ воды, которую окончательно обезвоживаютъ прокаливаніемъ. Этимъ путемъ удается уменьшить содержаніе желѣза въ сульфатѣ до 0,006%.

Нѣкоторое количество сульфата переработывается въ глауберову соль ($Na_2SO_4+10H_2O$) для фармацевтическихъ и нѣкоторыхъ другихъ цѣлей. Эта переработка состоитъ въ перекристаллизаціи сульфата изъ воды послѣ предварительнаго очищенія указаннымъ выше способомъ.

Сѣрнонатріевая соль. Na_2SO_4. Частич. вѣсъ=142; въ 100 ч.: Na_2O=43,66, SO_3=56,34. Глауберова соль $Na_2SO_4+10H_2O$. Частич. вѣсъ = 322. Въ 100 ч.: Na_2O = 19,25, SO_3 = 24,84, H_2O = 55,91. Теплота образованія (2Na,S,4O,aq) = 329,0 К. Глауберова соль кристаллизуется въ призмахъ моноклинич. системы, имѣетъ горькій вкусъ Вывѣтривается на воздухѣ, плавится при низкой температурѣ (34°) въ кристаллизаціонной водѣ и имѣетъ у. в. 1,462. Сто частей воды при различной температурѣ растворяютъ слѣдующее колич. сѣрнонатріевой соли (Gay-Lussac):

Температ.	Na_2SO_4	$Na_2SO_4+10H_2O$	Температ.	Na_2SO_4	$Na_2SO_4+10H_2O$
0°	5,02	12,17	33,88°	50,04	312,11
11,67	10,12	26,38	40,15	48,78	291,44
16,30	11,74	31,33	45,04	47,81	276,91
17,91	16,73	48,28	50,40	46,82	262,35
25,76	28,11	99,48	59,70	45,42	—
28,76	37,35	161,53	70,61	44,35	—
30,75	43,05	215,77	84,42	42,96	—
31,84	47,37	270,22	103,17	42,65	—
32,73	50,65	322,12			

Растворъ, насыщ. при обыкнов. темпер., кипитъ при 100,8°. Удѣльный вѣсъ растворовъ различной концентраціи при $\frac{15^0}{15^0}$ приведенъ въ нижеслѣдующей таблицѣ (Gerlach, 1869):

Процентъ $Na_2SO_4 + 10H_2O$	Удѣл. вѣсъ.	Процентъ $Na_2SO_4 + 10H_2O$	Удѣл. вѣсъ.
1	1,004	16	1,064
2	1,008	17	1,069
3	1,013	18	1,073
4	1,016	19	1,077
5	1,020	20	1,082
6	1,024	21	1,086
7	1,028	22	1,090
8	1,032	23	1,094
9	1,036	24	1,098
10	1,040	25	1,103
11	1,044	26	1,107
12	1,047	27	1,111
13	1,052	28	1,116
14	1,056	29	1,120
15	1,060	30	1,125

Удѣльный вѣсъ *безводной соли* = 2,655; она плавится при 843° (V. Meyer и Riddle, 1893).

Соляная кислота. Одновременно съ полученіемъ сульфата получается, какъ сказано выше, хлороводородъ (соляная кислота). Въ прежнее время сульфатные заводы выпускали всю или большую часть своего хлороводорода въ воздухъ, чѣмъ причиняли большой вредъ жителямъ и растительности окрестныхъ мѣстностей. Это обстоятельство заставило правительства Бельгіи (1856) и Великобританіи (1863) издать постановленія, ограничивающія право сульфатныхъ заводовъ выпускать хлороводородъ въ воздухъ. Съ того времени было обращено серьезное вниманіе на надлежащее сгущеніе хлороводорода, выдѣляющагося изъ сульфатныхъ печей, и это тѣмъ болѣе, что соляная кислота получала все большее и большее примѣненіе въ техникѣ для добыванія хлора и хлорной извести, для полученія хлористыхъ металловъ, для очищенія костянаго угля на сахарныхъ заводахъ и во многихъ другихъ производствахъ, въ которыхъ требуется крѣпкая минеральная кислота. Въ настоящее время большая часть сульфатныхъ заводовъ почти вполнѣ сгущаютъ свой хлороводородъ, такъ что

въ одномъ куб. метрѣ газовъ, выпускаемыхъ сульфатными заводами въ воздухъ, содержится менѣе 0,454 гр. хлороводорода, допускаемыхъ закономъ.

Для полнаго и выгоднаго сгущенія хлороводорода, выдѣляющагося изъ сульфатныхъ печей, необходимы: достаточное количество воды, большая площадь соприкосновенія между газами и водой, предварительное охлажденіе газовъ и приборы, которые, при простомъ устройствѣ, допускали бы употребленіе возможно меньшаго количества воды для поглощенія хлороводорода, съ цѣлью полученія концентрированной кислоты. Приборы, всего болѣе удовлетворяющіе этимъ условіямъ, это вульфовы банки и коксовыя башни. Первые изъ названныхъ приборовъ примѣняются преимущественно на континентѣ Европы для сгущенія хлороводорода, выдѣляющагося изъ муфельныхъ печей, вторые — въ первый разъ примѣнены съ успѣхомъ въ Англіи (Gossage, 1836) для сгущенія хлороводорода, выдѣляющагося какъ изъ сковородъ, такъ и изъ калильныхъ пространствъ и муфельныхъ печей.

Вульфовы банки, служащія для сгущенія хлороводорода, устраиваются или изъ плотнаго песчаника [1]), придавая имъ форму плоскихъ ящиковъ, или изъ хорошей кислотоупорной глины, придавая имъ форму, показанную на фиг. 183. Этого послѣдняго вида вульфовы банки въ настоящее время преобладаютъ, но онѣ должны быть приготовлены очень тщательно, чтобы выдерживать значительное возвышеніе и быстрыя измѣненія температуры, не лопаясь. Вмѣстимость банокъ отъ 175 до 300 литровъ, высота около 1 метра; онѣ имѣютъ сверху 3 отверстія, изъ которыхъ среднее служитъ для наполненія ихъ водою, а два боковыхъ для соединенія банокъ между собою при помощи глиняной дугообразной трубки, концы которой укрѣпляются въ отверстіяхъ при помощи такъ называемой смоляной замазки, приготовляемой изъ мелко-истертаго порошка огнеупорной глины и тяжелой каменноугольной смолы. Банки снабжены боковымъ тубусомъ, служащимъ для выпусканія жидкости изъ банокъ, равно какъ и для перевода ея изъ одной банки въ другую. Для удоб-

Фиг. 183.

[1]) Если песчаникъ не достаточно плотенъ—его пропитываютъ каменноугольною смолою.

наго сгущенія соляной кислоты въ этихъ банкахъ, ихъ устанавливаютъ въ рядъ по наклонной плоскости (наклонъ 2 см. для каждой банки) и соединяютъ между собою боковые тубусы банокъ при помощи гуттаперчевыхъ и стеклянныхъ трубокъ. Только боковой тубусъ банки, стоящей всего ниже (первая банка), снабженъ краномъ. Банки наполняютъ водою до извѣстной высоты и средніе верхніе тубусы ихъ закрываютъ пробками, за исключеніемъ верхняго средняго тубуса банки, стоящей всего выше (послѣдняя банка). Газы изъ сульфатныхъ печей впускаютъ въ *первую банку*, откуда они проходятъ послѣдовательно въ слѣдующія до послѣдней, двигаясь такимъ образомъ надъ большою поверхностью воды, поглощающей хлороводородъ. Такъ какъ хлороводородъ легко поглощается водою, то *въ первой* банкѣ скоро образуется концентрированная соляная кислота; тогда открываютъ кранъ, помѣщенный въ боковомъ тубусѣ первой банки и впускаютъ струю воды въ верхній средній тубусъ послѣдней, вслѣдствіе чего устанавливается правильное передвиженіе жидкости (по направленію противоположному движенію газовъ) въ цѣломъ рядѣ банокъ и получается непрерывно крѣпкая соляная кислота (зимою 21—22° Б., лѣтомъ 18—19° Б.). Для сгущенія хлороводорода изъ газовъ, выдѣляющихся изъ сковороды, употребляютъ обыкновенно 35—50 банокъ, а для сгущенія кислоты, выдѣляющейся изъ муфелей,—отъ 70 до 80 банокъ, такъ какъ газы эти, выведенные изъ печи, сильно нагрѣты и трудно сгущаются. Эти банки устанавливаютъ обыкновенно въ наклонной плоскости не въ одинъ рядъ, а въ два между собою параллельныхъ, при чемъ хлороводородъ изъ сковороды или муфеля приводится одновременно въ оба ряда банокъ при помощи вилообразной трубки. Даже при употребленіи большаго числа вульфовыхъ банокъ трудно достигнуть полнаго сгущенія хлороводорода, выдѣляющагося изъ сковороды, а въ особенности изъ муфелей сульфатныхъ печей, а потому было предложено оканчивать поглощеніе хлороводорода, пропуская газы (послѣ прохожденія черезъ вульфовы банки) еще черезъ сосуды, содержащіе известь или углебаріевую соль. Предложенія эти оказались однако неудобными на практикѣ и не достигали цѣли, и въ настоящее время на хорошихъ заводахъ за вульфовыми банками устанавливаютъ небольшія коксовыя башни, въ которыхъ съ легкостью удаляются послѣдніе слѣды хлороводорода изъ газовъ сульфатныхъ печей. Такъ какъ газы изъ сульфатныхъ

печей имѣютъ высокую температуру (до 360°), то ихъ впускаютъ не непосредственно въ вульфовы банки, а предварительно охлаждаютъ. Для этой цѣли газы пропускаютъ или черезъ болѣе или менѣе длинныя гончарныя или чугунныя трубы, охлаждаемыя воздухомъ, или черезъ подземные каналы, сложенные изъ кирпича, или, наконецъ (обыкновенно), черезъ четырехугольныя небольшія башни, сдѣланныя изъ плотнаго песчаника, наполненныя кислотоупорнымъ матеріаломъ и орошаемыя водой (промыватели), а затѣмъ уже, послѣ охлажденія, въ вульфовы банки. Этимъ послѣднимъ путемъ удается не только охладить газы, но и удалить изъ нихъ большую часть хлороводорода и другихъ примѣсей.

Описанное устройство для поглощенія хлороводорода въ вульфовыхъ банкахъ представлено на фиг. 184—186. Газъ изъ сульфатныхъ печей A отводится двумя трубами — одной B для газовъ изъ сковороды, другой B_1 для газовъ изъ муфеля — въ промыватели C и C_1 (фиг. 186), затѣмъ въ систему вульфовыхъ банокъ (D и D_1) и изъ нихъ въ конденсаціонныя башни (E и E_1).

Сгущеніе хлороводорода въ вульфовыхъ банкахъ пригодно болѣе для маленькаго и средняго производства, въ особенности тамъ, гдѣ требуется получать очень крѣпкую (20—22° Б.) и чистую соляную кислоту. Для большихъ заводовъ вульфовы банки обходятся во многихъ случаяхъ дороже, чѣмъ такой же производительности коксовыя башни; онѣ требуютъ больше мѣста и больше надзора и вслѣдствіе легкаго лопанья причиняютъ часто много затрудненій. Тяга значительно замедляется длиннымъ рядомъ банокъ, и это замедленіе тяги не вознаграждается здѣсь соотвѣтственнымъ увеличеніемъ площади соприкосновенія между водою и газами (какъ это имѣетъ мѣсто въ коксовыхъ башняхъ), которая вообще говоря въ вульфовыхъ банкахъ очень мала, что и составляетъ главный недостатокъ этихъ конденсаціонныхъ приборовъ. Въ виду указанныхъ причинъ на англійскихъ заводахъ, устроенныхъ для большаго производства, почти исключительно употребляютъ для сгущенія хлороводорода изъ сульфатныхъ печей *коксовыя башни*, т. е. колоннообразные аппараты, сложенные на цементѣ изъ каменноугольнаго дегтя и глины, изъ плотнаго песчаника или кислотоупорнаго кирпича и наполненные коксомъ или другимъ порознымъ матеріаломъ, по которому сверху внизъ струится вода, а снизу вверхъ пропускаютъ газы, содержащіе хлороводородъ, который желаютъ поглотить. Коксовыя башни эти имѣютъ

четырехугольную форму, площадь поперечнаго разрѣза ихъ колеблется отъ 1 до 6 кв. м., а высота отъ 1,5 до 36,0 м. Онѣ употребляются или по одиночкѣ или по нѣсколько вмѣстѣ и открываются сверху или прямо въ воздухъ, или же въ заводскую дымовую трубу. Понятно, что указанныя условія не произвольны, а зависятъ отъ величины сульфатныхъ печей, ихъ устройства и т. п. При *совмѣстномъ* сгущеніи соляной кислоты, выдѣляющейся какъ изъ сковороды, такъ и изъ калильнаго пространства сульфатныхъ печей, очень трудно сгущать съ выгодой [1]) названный газъ въ одной башнѣ, а потому въ этомъ случаѣ обыкновенно соединяютъ между собою 2 башни, изъ которыхъ вторая служитъ „промывной“, и въ ней сгущаются послѣдніе слѣды хлороводорода. При *отдѣльномъ* сгущеніи хлороводорода изъ сковороды и калильнаго пространства употребляютъ по одной башнѣ для сгущенія каждой изъ названныхъ частей. Башни, служащія для сгущенія хлороводорода изъ сковороды, открываются прямо въ воздухъ, такъ какъ въ этомъ случаѣ къ хлороводороду примѣшано мало постороннихъ газовъ, и онъ легко сгущается, не требуя ни особенно высокихъ башенъ, ни избытка воды, замедляющихъ тягу. Башни, служащія для сгущенія хлороводорода изъ калильнаго пространства или для совмѣстнаго сгущенія хлороводорода изъ сковороды и калильнаго пространства, соединяются обыкновенно съ заводскою трубою, чтобы усилить тягу въ башнѣ, значительно ослабленную высотою башни и большимъ количествомъ воды, необходимымъ для полнаго сгущенія хлороводорода, сильно разбавленнаго посторонними газами. Коксовыя башни, какъ показываетъ самое названіе, наполняютъ обыкновенно кусками плотнаго и доброкачественнаго кокса, хотя въ настоящее время наполняютъ ихъ также кислотоупорнымъ кирпичемъ, а также кружками кислотоупорной обожженной глины, снабженными отверстіями. Башни, служащія для сгущенія хлороводорода изъ калильнаго пространства пламенныхъ печей, наполняютъ иногда снизу кирпичами, а сверху коксомъ съ цѣлью облегчить осажденіе сажи, увлекаемой газами, а также для того, чтобы препятствовать воспламененію кокса.

---

[1]) Потребовалось бы много воды, и вся кислота получилась бы очень слабою.

Для надлежащаго дѣйствія коксовыхъ башенъ необходимы слѣдующія условія:

1) Башни должны быть наполнены коксомъ или другимъ порознымъ матеріаломъ ни особенно рыхло, ни особенно плотно. При слишкомъ рыхломъ наполненіи уменьшается плоскость соприкосновенія между газами и водою, при слишкомъ плотномъ—газы и вода не могутъ равномѣрно распредѣляться во всей башнѣ, а будутъ проходить только по болѣе значительнымъ промежуткамъ между кусками кокса, и далеко не вся поверхность кокса будетъ употреблена съ пользой.

2) Башни должны имѣть строго вертикальное положеніе. При малѣйшемъ наклонѣ вода не будетъ равномѣрно распредѣляться по всей массѣ кокса, а будетъ стекать по одной его сторонѣ, между тѣмъ какъ газы будутъ подыматься по другой, гдѣ вслѣдствіе отсутствія воды они будутъ встрѣчать меньшее сопротивленіе.

3) Тяга въ башнѣ должна быть надлежащимъ образомъ регулирована, такъ какъ для поглощенія хлороводорода водою требуется извѣстное время. Это обстоятельство слѣдуетъ въ особенности принять во вниманіе въ тѣхъ случаяхъ, когда башня соединена съ дымовой трубою. Для регулированія тяги въ этомъ послѣднемъ случаѣ необходимо устроить соотвѣтственныя заслонки. Газы изъ сульфатныхъ печей, имѣющіе иногда температуру до 360°, должны быть надлежащимъ образомъ охлаждены передъ входомъ въ коксовыя башни.

Замѣтимъ, что для сгущенія хлороводорода съ успѣхомъ стали примѣнять плитчатыя башни *Лунге-Рормана*, описанныя уже выше (стр. 404).

Соляная кислота, получаемая вышеуказаннымъ образомъ, какъ побочный продуктъ на сульфатныхъ заводахъ, представляетъ болѣе или менѣе окрашенную жидкость съ сильнымъ непріятнымъ запахомъ и содержитъ, какъ ясно изъ вышесказаннаго, очень различное количество хлороводорода. Продажная соляная кислота имѣетъ обыкновенно 21 — 22° Б. при 15°, т. е. содержитъ 33 — 35,4% хлороводорода; кислота, идущая на приготовленіе хлора для бѣлильной извести, имѣетъ отъ 16 до 18° Б. Продажная кислота далеко не чиста и содержитъ обыкновенно сѣрнистую кислоту, сѣрную, хлоръ, хлорное желѣзо и мышьякъ (изъ употребляемой сѣрной кислоты) въ видѣ трехъ-хлористаго мышьяка, иногда въ довольно значительномъ количествѣ (до 5,18 гр. мышьяка въ 1 кгр. кислоты).

Для *очищенія* продажной кислоты ее обыкновенно перегоняютъ, собирая отдѣльно первую и послѣднюю порціи перегона, содержащія самое большое количество посторонних примѣсей. Для полнаго очищенія соляной кислоты осаждаютъ желѣзо фосфорной кислотою, сѣрную кислоту — хлористымъ баріемъ, мышьякъ — хлористымъ оловомъ ($SnCl_2$), мѣдью (Duflos) или сѣроводородомъ, отдѣляютъ осадки и перегоняютъ.

Кромѣ указанныхъ способовъ, соляная кислота получается и довольно значительномъ количествѣ и при переработкѣ хлористаго калія въ сѣрнокаліевую соль и затѣмъ въ минеральный поташъ по способу *Леблана* (см. ниже).

Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, гдѣ содовое производство мало развито, какъ напр. у насъ въ Россіи, добываніе соляной кислоты является иногда главною цѣлью производства, и тогда разложеніе поваренной соли сѣрною кислотою производятъ или въ стеклянныхъ ретортахъ, нагрѣваемыхъ въ песчаныхъ банахъ, или же лучше въ горизонтальныхъ желѣзныхъ ретортахъ. Сгущеніе хлороводорода производятъ въ этихъ случаяхъ въ вульфовыхъ банкахъ.

Перевозятъ соляную кислоту или въ стеклянныхъ сулеяхъ, или въ сосновыхъ бочкахъ, покрытыхъ снаружи составомъ изъ смѣси гутаперчи и каменноугольной смолы. Желѣзные и свинцовые сосуды разъѣдаются соляной кислотой.

Хлороводородъ (HCl). Частичный вѣсъ = 36,5. Въ 100 ч.: H = 2,74, Cl = 97,26 Теплота образованія (Cl,H) = 22,0 K. Газъ безцвѣтный, остраго запаха, кислаго вкуса, дымящійся во влажномъ воздухѣ. Удѣльн. вѣсъ 1,2594 (вычисл.); одинъ литръ его вситъ при 0° и 760 мм. 1,6284 грм. подъ широтой 45°. Критическая температура его + 52,3°, а критическое давленіе равняется 86 атмосфер. (Dewar, 1884). Жидкій хлороводородъ безцвѣтенъ, имѣетъ удѣльн. вѣсъ 0,908 при 0° (Ansdell, 1880) и кипитъ подъ давленіемъ одной атмосфер. при — 80,3°, затвердѣваетъ при — 115,7 и плавится при — 112,5° (Olszewski). Упругость пара при 4° = 29,8 атм. (Ansdell, 1880). Теплоемкость при постоянномъ давленіи между 22—214° = 0,1867 (вода = 1 Regnault, 1862). При температурѣ 1500° хлористый водородъ постояненъ, при температурѣ 1700° онъ претерпѣваетъ замѣтное разложеніе на свои составныя части (Langer и V. Meyer, 1885). Хлористый водородъ легко растворяется въ водѣ съ значительнымъ выдѣленіемъ тепла (HCl, aq = 17,3 K). Удѣльн. вѣсъ растворовъ увеличивается съ концентраціею ихъ.

Нижеслѣдующая таблица показываетъ процентное содержаніе хлористаго водорода въ растворахъ различнаго удѣльнаго вѣса (Lunge и Marchlewski, 1891).

У. в. при $\frac{15^0}{4^0}$ въ безвозд. пространствѣ.	Градусы Боме.	Процентное содержаніе ClH.	У. в. при $\frac{15^0}{4^0}$ въ безвозд. пространствѣ.	Градусы Боме.	Процентное содержаніе ClH.	У. в. при $\frac{15^0}{4^0}$ въ безвозд. пространствѣ.	Градусы Боме.	Процентное содержаніе ClH.
1,000	0,0	0,16	1,075	10,0	15,16	1,145	18,3	28,61
1,005	0,7	1,15	1,080	10,6	16,15	1,150	18,8	29,57
1,010	1,4	2,14	1,085	11,2	17,13	1,155	19,3	30,55
1,015	2,1	3,12	1,090	11,9	18,11	1,160	19,8	31,52
1,020	2,7	4,13	1,095	12,4	19,06	1,165	20,3	32,49
1,025	3,4	5,15	1,100	13,0	20,01	1,170	20,9	33,46
1,030	4,1	6,15	1,105	13,6	20,97	1,175	21,4	34,42
1,035	4,7	7,15	1,110	14,2	21,92	1,180	22,0	35,39
1,040	5,4	8,16	1,115	14,9	22,86	1,185	22,5	36,31
1,045	6,0	9,16	1,120	15,4	23,82	1,190	23,0	37,23
1,050	6,7	10,17	1,125	16,0	24,78	1,195	23,5	38,16
1,055	7,4	11,18	1,130	16 5	25,75	1,200	24,0	39,11
1,060	8,0	12,19	1,135	17,1	26,70			
1,065	8,07	13,19	1,140	17,7	27,66			
1,070	9,4	14,17	1,1425	18,0	28,14			

Растворъ, насыщенный при 15°, содержащій 42,9% хлороводорода, сильно дымится на воздухѣ, и если его нагрѣть, то выдѣляется хлороводородъ, и температура жидкости поднимается до 110°, тогда перегоняется водный растворъ съ удѣльн. вѣсомъ 1,104, содержащій 20% хлороводорода и по составу близко отвѣчающій формулѣ $HCl + 8H_2O$. Съ измѣненіемъ давленія составъ перегоняющагося раствора нѣсколько измѣняется. Если въ охлажденную до — 22° хлористоводородную кислоту пропускать хлороводородъ, то получается кристаллическій гидратъ $HCl + 2H_2O$, который при — 18° плавится разлагаясь (Pierre и Puchot, 1876).

Сода.

Какъ уже сказано выше, до конца прошлаго столѣтія вся потребность въ содѣ покрывалась естественной содой и содой, получаемой изъ золы морскихъ растеній, и только въ 1789 г. *Лебланъ* далъ удобный и дешевый способъ для ея полученія изъ поваренной соли, который до семидесятыхъ годовъ былъ единственный употребляемый, но въ настоящее время значительное количество соды получается также по такъ называемому *амміачному способу*. Послѣдній способъ былъ первый разъ указанъ основателемъ современной оптики *Френелемъ* (Fresnell, 1811), примѣненъ на практикѣ *Дайеромъ* и

Геммингомъ (Dyar и Hemming, 1838), далѣе разработанъ *Шезанюмъ* и *Роландомъ* (Schlösing и Rolland, 1855) и доведенъ до техническаго совершенства въ Бельгіи *Эрнестомъ Сольвэемъ* (Solvay, 1863–76). Въ Россіи способъ Леблана былъ въ первый разъ примѣненъ много лѣтъ тому назадъ для полученія соды изъ естественной глауберовой соли Мармышанскихъ озеръ на заводѣ *Прянга* въ г. Барнаулѣ (Томской губ.), а изъ искусственнаго сульфата только въ 1891 г. на заводѣ *Ушкова* около Елабуги (Вят. губ.). Амміачный способъ былъ впервые примѣненъ у насъ въ 1883 г. на заводѣ *И. И. Любимова* въ Березникахъ (Перм. губ., Соликам. у.).

Полученіе соды по способу Леблана. Способъ этотъ, какъ уже сказано, состоитъ въ томъ, что сначала поваренную соль превращаютъ въ сульфатъ, который затѣмъ сплавленіемъ съ мѣломъ и углемъ превращается въ соду. Такимъ образомъ матеріалами для полученія соды по способу Леблана служатъ сульфатъ, углекальціевая соль и уголь.

Сульфатъ, употребляемый въ содовомъ производствѣ, содержитъ обыкновенно 96—95% Na_2SO_4, отъ $1^1/_2$ до (maximum) 2% свободной кислоты (высчитано на сѣрный ангидридъ SO_3) и не болѣе $^1/_2$ до (maxim.) 1% поваренной соли (NaCl). Онъ долженъ имѣть видъ рыхлаго и легко проницаемаго порошка и не содержать трудно разбиваемыхъ лопатою комьевъ, образующихся въ сульфатѣ или вслѣдствіе неполнаго разложенія поваренной соли, или вслѣдствіе слишкомъ сильнаго прокаливанія массы, обусловливающаго сплавленіе сульфата. Сплавленный сульфатъ реагируетъ трудно, а потому въ содовомъ производствѣ предпочтительно употребляютъ сульфатъ не особенно сильно прокаленный и содержащій нѣкоторое количество „свободной“ кислоты; реакція такого сульфата — кислая.

Углекальціевая соль употребляется или въ видѣ мѣла, или, если это невозможно, въ видѣ менѣе чистыхъ известняковъ. Въ обоихъ случаяхъ стараются выбрать метеріалъ по возможности чистый и богатый углекальціевою солью. Всего болѣе слѣдуетъ избѣгать въ употребляемомъ известнякѣ примѣси желѣза, кремневыхъ соединеній и магнія, такъ какъ они образуютъ двойные силикаты съ натріемъ, остающіеся въ нерастворенномъ осадкѣ, что влечетъ за собою потери въ натріѣ. Примѣсь органическихъ тѣлъ, которыми известь окрашивается въ синій до чернаго цвѣта, совершенно безвредна, такъ какъ эти тѣла даютъ при обжиганіи уголь.

Какъ мѣлъ, такъ и известнякъ должны быть передъ употребленіемъ измельчены. Это измельченіе производятъ или въ ступахъ, или между желобчатыми цилиндрами, или подъ бѣгунами, и доводятъ измельченіе тѣмъ далѣе, чѣмъ тверже и плотнѣе известнякъ. Болѣе рыхлый и чистый мѣлъ только раздавливаютъ и оставляютъ въ кускахъ величиною въ волошскій орѣхъ; болѣе плотный известнякъ доводятъ до крупности гороха или бобовъ.

Уголь самый пригодный для содоваго производства — древесный уголь, содержащій мало золы и азота. Въ Западной Европѣ его теперь однако не примѣняютъ и употребляютъ для содоваго производства исключительно каменный уголь, содержащій по возможности менѣе золы (не болѣе 10%) и азота (не болѣе 0,5—1,75%), хорошо коксующійся и дающій по возможности большее количество кокса (65—75%). Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ употребляютъ бурый уголь, а именно смолистый, съ малымъ содержаніемъ золы. Присутствіе въ каменномъ углѣ нѣкотораго количества сѣрнистаго желѣза не оказываетъ большаго вреда, и при содержаніи 1,5% сѣры уголь можетъ быть еще употребляемъ для содоваго производства. Болѣе замѣтное вліяніе на результаты работы оказываетъ содержаніе азота въ каменномъ углѣ. Азотъ этотъ во время плавки реагируетъ съ составными частями плава, при чемъ часть его превращается въ аміакъ, другая — въ ціанистый калій, который отчасти окисляется въ ціаново-каліевую соль, отчасти же реагируетъ съ сѣрнистымъ желѣзомъ угля, а также съ желѣзомъ посуды, при чемъ образуется желѣзистосинеродистый натрій, который затѣмъ при прокаливаніи выдѣляетъ окись желѣза, сообщающую содѣ непріятный цвѣтъ. Было предложено добывать желѣзистосинеродный натрій, какъ побочный продуктъ при содовомъ производствѣ, но это предложеніе оказалось неудобнымъ вслѣдствіе труднаго отдѣленія желѣзистосинероднаго натрія отъ углекислаго кристаллизаціей. При полученіи поташа изъ сѣрнокаліевой соли по способу Леблана—вышеназванное предложеніе осуществлено. Каменный уголь, служащій въ содовомъ производствѣ, употребляется обыкновенно въ видѣ такъ называемой каменноугольной мелочи.

Матеріалы для приготовленія содовой смѣси обыкновенно не перемѣшиваютъ особенно тщательно, а непосредственно сбрасываютъ соотвѣтственныя количества ихъ одинъ на другой передъ

печью и затѣмъ при помощи лопатъ вбрасываютъ въ печь, чѣмъ и ограничивается процессъ перемѣшиванія. Тѣмъ не менѣе тщательное измельченіе сырыхъ матеріаловъ и надлежащее ихъ перемѣшиваніе значительно облегчаютъ работу и увеличиваютъ выручку.

Относительныя количества, въ которыхъ смѣшиваютъ названные три матеріала, различны на различныхъ заводахъ; въ большей части случаевъ эти количества не уклоняются значительно отъ количествъ, указанныхъ *Лебланомъ*, которыя слѣд.:

100 кгр. сульфата
100 „ мѣла
50 „ древеснаго угля.

Предѣльныя же величины для смѣси колеблятся между слѣдующими числами:

Сульфата	100
Мѣла	78—120
Угля	30— 75

Какъ видно смѣсь, предложенная Лебланомъ, лежитъ именно между этими предѣльными числами. Вообще на французскихъ заводахъ употребляютъ менѣе угля, чѣмъ на англійскихъ, нѣмецкіе же заводы занимаютъ въ этомъ отношеніи среднее мѣсто.

Сплавленіе содовой смѣси производятъ или въ обыкновенныхъ пламенныхъ печахъ простаго устройства, или въ механическихъ (револьверныхъ) печахъ.

Между пламенными печами всего болѣе распространена англійская содовая печь, съ двойнымъ подомъ, изъ которыхъ задній, лежащій далѣе отъ очага и служащій для предварительнаго поднагрѣванія и высушиванія массы, поставленъ выше передняго, непосредственно прилегающаго къ очагу и служащаго для сплавленія смѣси. Размѣры этихъ подовъ относительно не велики и разсчитаны всего на 400 кгр. смѣси, которую помѣщаютъ сначала на задній подъ, а затѣмъ на передній. Только въ видѣ исключенія употребляютъ печи, въ которыхъ за разъ переработываютъ 700 кгр. смѣси. Опытъ показалъ, что работа въ маленькихъ печахъ, облегчающихъ надлежащее перемѣшиваніе массы, идетъ успѣшнѣе, чѣмъ въ большихъ, при употребленіи которыхъ сберегается впрочемъ нѣкоторое количество топлива.

Такого рода печь представлена на фиг. 187, 188 и 189. *ad*—топка, *e* — порогъ, *h* и *i* — оба пода (поверхность каждаго пода около

5 кв. м.). Содовая смѣсь вбрасывается въ печь черезъ воронку *K* на задній подъ, съ котораго она переводится затѣмъ на передній и выбрасывается изъ отверстій рабочаго пространства *m m*; эти отверстія закрываются заслонками, висящими на блокахъ. Само собою понятно, что какъ топка, такъ и въ особенности самая печь выстроены изъ самыхъ огнеупорныхъ матеріаловъ. Рядомъ съ содовой печью помѣщается желѣзная сковорода *p* (поверхность 14 кв. м.), служащая для сгущенія щелока. Сковорода отдѣлена отъ задняго пода печи воздушнымъ каналомъ *S* и стоитъ на устояхъ *q*; нагрѣваніе ея происходитъ дымогарными газами, проходящими надъ испаряющимся щелокомъ и уходящими въ трубу. Сковорода снабжена двумя или тремя отверстіями *u* для выпусканія сгущеннаго щелока. Отверстія эти во время работы плотно закрыты дверцами. Рядомъ со сковородою внѣ печи помѣщается *„соляной фильтръ“ W*, представляющій продолговатый желѣзный чанъ, снабженный желѣзнымъ ложнымъ дномъ. Сгущенный щелокъ выгребаютъ изъ сковороды, при чемъ кристаллы соды остаются на фильтрѣ, а маточный растворъ стекаетъ черезъ ложное дно и перемѣщается насосомъ *y* въ ту же самую или другую сковороду для дальнѣйшаго сгущенія. Въ печи указанныхъ размѣровъ за разъ можетъ быть переработано 150 кгр. сульфата, при чемъ содовая лепешка (колобашка) готова въ 45 — 50 м., а такихъ лепешекъ въ сутки можно изготовить отъ 24 до 27, слѣдовательно одна печь въ сутки даетъ возможность переработать всего отъ 3600 до 4050 кгр. сульфата.

Самая работа въ описанной печи происходитъ слѣдующимъ образомъ. Содовую смѣсь вбрасываютъ на задній подъ или черезъ воронку *K*, или, если ея нѣтъ, то прямо черезъ дверцы. Смѣсь на подѣ разравнивается и нѣсколько переворачивается лопатами и кочергами, съ цѣлью нагрѣть всѣ ея части по возможности равномѣрно. Послѣ того, какъ на заднемъ подѣ смѣсь надлежащимъ образомъ высушена и поднагрѣта, ее перебрасываютъ или всю за разъ, или по частямъ (въ три пріема) на передній подъ, предварительно сильно накаленный, и помѣщаютъ новую засыпь на задній подъ. На переднемъ подѣ происходитъ главная реакція содообразованія. При температурѣ, лежащей между точками плавленія серебра (1000°) и мѣди (1054°), начинается взаимодѣйствіе составныхъ частей смѣси,

при чемъ выдѣляется много газа (угольный ангидридъ), и масса стано
тѣстообразною, сначала болѣе жидкою, вслѣдствіе образованія
плавкаго сѣрнистаго натрія, а затѣмъ болѣе густою по мѣрѣ об
ванія трудноплавкой соды. Во время реакціи масса должна быть
тщательно перемѣшиваема, что производится въ описанныхъ пе
ручною работою при помощи лопаты или гребла. Когда изъ т
образной массы станутъ выбиваться огненные языки, образую
вслѣдствіе сгоранія окиси углерода, операцію считаютъ
ченною и массу выгребаютъ въ желѣзныя телѣжки. Въ этихъ те
какъ содовый плавъ охлаждается, твердѣетъ, и образовавшіеся
вые каравai (*колобашки*) сбрасываютъ тогда съ телѣжки и ус
ливаютъ вертикально одинъ возлѣ другаго къ стѣнкѣ.

Главный недостатокъ приготовленія соды въ только что оп
ныхъ простыхъ печахъ состоитъ въ трудной ручной работѣ
перемѣшиванія содовой смѣси, отъ которой зависитъ успѣхъ р
и которая заставляетъ ограничивать размѣръ засыпи, чтобы с
ее посильной для рабочаго. Кромѣ того, дверцы рабочей камер
время перемѣшиванія должны быть открыты, а черезъ нихъ въ
проникаетъ огромное количество холоднаго воздуха, понижаю
температуру печи и обусловливающаго значительную потерю т
Для устраненія вышеуказанныхъ недостатковъ придуманы печи,
которыхъ перемѣшиваніе содовой смѣси производится механичес
путемъ.

Первая попытка устроить *печь съ механическимъ перемѣш
шіемъ* была сдѣлана *Паттинсономъ* (Pattinson, 1848), но то
Эллiоту и *Руселю* (Elliott и Russell, 1853) удалось придумать
которая въ нѣсколько измѣненномъ видѣ получила широкое пр
неніе на большихъ заводахъ.

Существенная часть механическихъ содовыхъ печей, вынѣ
требляемыхъ, образуетъ вращающійся горизонтальный цилиндръ,
которомъ помѣщается содовая смѣсь, нагрѣваемая пламенными газ
идущими изъ спеціальной топки черезъ внутреннее пространство
линдра. Печь подобнаго рода представлена на фиг. 190. *a* — очен
объемистая топка (ширина 1,524 м., длина 2,133, высота 2,285 м.)
съ двумя дверцами. Къ концу, обращенному къ цилиндру, печь имѣет
круглое отверстіе *c* (діаметръ просвѣта 0,83 м.), черезъ котор

при
тѣст
плав
ваніз
тщат
ручн
обра
вслѣ
ченн
кахъ
вые
влад

ныхъ
пере
и ко
ее п
врем
пров
темп
Для
кото
путе

ніем
Элмі
кото
нені

треб
кото
идуп
линд
объе
с

ОБЪ ИЗДАНІИ

УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ

въ 1896 году.

Цѣль настоящаго изданія остается прежнею: доставлять членамъ университетскаго сословія свѣдѣнія, необходимыя имъ по отношеніямъ ихъ къ Университету, и знакомить публику съ состояніемъ и дѣятельностію Университета и различныхъ его частей.

Согласно съ этою цѣлью, въ Универс. Извѣстіяхъ печатаются:

1. Протоколы засѣданій университетскаго Совѣта.
2. Новыя постановленія и распоряженія по Университету.
3. Свѣдѣнія о преподавателяхъ и учащихся, списки студентовъ и посторонних слушателей.
4. Обозрѣнія преподаванія по полугодіямъ.
5 Программы, конспекты, и библіографическіе указатели для учащихся.
6. Библіографическіе указатели книгъ, поступающихъ въ университетскую библіотеку и въ студенческій ея отдѣлъ.
7. Свѣдѣнія и изслѣдованія, относящіяся къ устройству и состоянію ученой, учебной, административной и хозяйственной части Университета.
8. Свѣдѣнія о состояніи коллекцій, кабинетовъ, музеевъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ заведеній Университета.
9. Годичные отчеты по Университету.
10. Отчеты о путешествіяхъ преподавателей съ учеными цѣлями.
11. Разборы диссертацій, представляемыхъ для полученія ученыхъ степеней, соисканія наградъ, pro venia legendi и т. п., а также и самыя диссертаціи.
12. Рѣчи, произносимыя на годичномъ актѣ и въ другихъ торжественныхъ собраніяхъ.
13. Вступительныя, пробныя, публичныя лекціи и полные курсы преподавателей.
14. Ученые труды преподавателей и учащихся.
15. Матеріалы и переводы научныхъ сочиненій.

Указанныя статьи распредѣляются на двѣ части—(1—оффиціальную и протоколы, отчеты и т. п. 2) — неоффиціальную (статьи научнаго содержанія), съ отдѣлами—*критико-библіографическимъ*, посвященнымъ критическому обозрѣнію выдающихся явленій ученой литературы (русской и иностранной), и *научной хроники* заключающимъ въ себѣ извѣстія о дѣятельности ученыхъ обществъ, состоящихъ при Университетѣ, и т. п. свѣдѣнія. Въ *прибавленіяхъ* печатаются матеріалы, указатели библіотеки, списки, таблицы метеорологическихъ наблюденій и т. п.

Университетскія Извѣстія въ 1896 году будутъ выходить ежемѣсячно книжками, содержащими въ себѣ до 20 печатныхъ листовъ. Цѣна за 12 книжекъ **Извѣстій** безъ пересылки **шесть рублей пятьдесятъ копѣекъ**, а съ пересылкой **семь рублей.** Подписка и заявленія объ обмѣнѣ изданіями принимаются в канцеляріи Правленія Университета.

Студенты Университета Св. Владиміра платятъ за годовое изданіе **Университетскихъ Извѣстій** 3 руб. сер., а студенты прочихъ Университетовъ 4 руб.; продажа отдѣльныхъ книжекъ не допускается.

Университетскія Извѣстія высылаются только по полученіи подписныхъ денегъ.

Гг. иногородные могутъ обращаться съ требованіями своими къ коммиссіонеру Университета Н. Я. Оглоблину въ С.-Петербургъ, на Малую Садовую, № 4-й, и въ Кіевъ. на Крещатикъ, въ книжный магазинъ его же, или непосредственно въ Правленіе Университета Св. Владиміра.

Гл. Редакторъ В. Иконниковъ.

A FINE IS INCURRED IF THIS BOOK IS NOT RETURNED TO THE LIBRARY ON OR BEFORE THE LAST DATE STAMPED BELOW.

STACK STUDY
CHARGE